00062393

BOMBAY BRANCH
OF THE
ROYAL ASIATIC SOCIETY.
TOWN HALL, BOMBAY.

Digitized with financial assistance from the
Government of Maharashtra
on 07 April, 2016

EINLEITUNG

IN DIE TRADITIONELLEN

SCHRIFTEN DER PARSEN

VON

FR. SPIEGEL.

ZWEITER THEIL:

DIE TRADITIONELLE LITERATUR.

WIEN, 1860.

AUF EMPFEHLUNG DER DEUTSCHEN MORGENLÄNDISCHEN GESELLSCHAFT

AUS DER K. K. HOF- UND STAATSDRUCKEREI.

LEIPZIG, VERLAG VON WILHELM ENGELMANN.

DIE TRADITIONELLE

LITERATUR DER PARSEN

IN IHREM ZUSAMMENHANGE

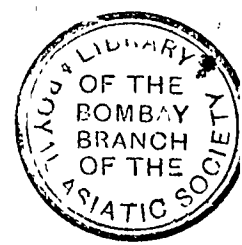
MIT DEN ANGRÄNZENDEN LITERATUREN

DARGESTELLT

62393

VON

FR. SPIEGEL.



WIEN, 1860.

AUF EMPFEHLUNG DER DEUTSCHEN MORGENLÄNDISCHEN GESELLSCHAFT
AUS DER K. K. HOF- UND STAATSDRUCKEREI.

LEIPZIG, VERLAG VON WILHELM ENGELMANN.

00062393

Vorrede.

Das hier erscheinende Werk hat sich die Aufgabe gestellt, die traditionelle Literatur der Parsen bei uns einzuführen und an den hauptsächlichsten Werken derselben zu zeigen, welche Stellung sie in der Culturgeschichte einzunehmen berechtigt ist. Eine vollständige Aufzählung und Beschreibung aller hieher gehörigen Werke wäre bei dem geringen Umfange der Literatur vielleicht möglich gewesen, in meiner Absicht konnte sie aber vom Anfange an nicht liegen, da ich bei meiner Arbeit von allen grösseren Bibliotheken entfernt und lediglich auf meine früher gemachten Sammlungen beschränkt war, die, wie ich schon in der Vorrede zum ersten Bande gesagt habe, gar nicht in der Absicht gemacht worden waren, um zu selbstständigen Arbeiten über das Huzvâresch verwendet zu werden, sondern die nur dazu dienen sollten, mir das Verständniss des Avesta-Textes zu erleichtern. Ich habe also gegeben, was mir bei meinen Hülfsmitteln möglich war und hoffe, dass auch in der vorliegenden Form das Buch einiges Licht über einen noch wenig durchforschten Theil der Literatur verbreiten wird. Besonders weitläufig habe ich die Übersetzungen der heiligen Schriften behandelt, theils weil sie mir der älteste und

wichtigste Theil zu sein schienen, dann weil mir, aus schon früher dargelegten Gründen, ganz besonders daran lag ihren Werth und ihre Stellung näher zu beleuchten, doch habe ich auch die übrigen wichtigeren Werke der Literatur, soweit sie mir vorlagen, ausführlich besprochen. Soviel als möglich habe ich mich bestrebt, die Schriften selbst reden zu lassen und dem Leser Gelegenheit zu geben, sich über die Beschaffenheit und den Werth dieser Literatur ein eigenes Urtheil bilden zu können. Daneben war es meine Absicht zu zeigen, dass wir in diesen Werken nicht etwa den Rest einer unbekannten untergegangenen Cultur vor uns haben, sondern dass sich vielmehr die literarischen Zustände ebenso einfach aus den damaligen Völkerverhältnissen erklären, wie die Huzvâresch-Sprache selbst. Die Wichtigkeit dieser Literatur scheint mir aber vornehmlich darin zu liegen, dass sie das Vermittlungsglied zwischen Indien und dem Westen bildet, dann dass sie uns einen Einblick gibt in das innere Leben und Treiben der Êrânier zu einer Zeit, wo die übrigen Quellen von denselben fast gänzlich schweigen. Darum hoffe ich, dass die hier behandelte Literatur, obwohl an und für sich nicht sehr erquicklich und keiner sehr frühen Zeit angehörig, doch immer einen nicht ganz unbedeutenden Platz in der Literaturgeschichte einnehmen werde.

Der hier erscheinende zweite Theil meines Werkes ist, wie schon die Vorrede zum ersten Bande sagt, der Ausarbeitung nach der erste und war darum schon im Jahre 1855 bis auf die Beilagen vollendet. In einem so jungen und noch so wenig durchforschten Gebiete der Wissenschaft, wie das vorliegende ist, lernt man von Tag zu Tag Neues, darum ist es nicht zu verwundern, dass ich jetzt Manches anders fasse, als damals, wie die Zusätze und Verbesserungen am Ende des Buches

zeigen. Schon die wiederholte Durcharbeitung der Texte für das Glossar liess mich Manches richtiger erkennen, als früher geschehen war, dann hat mich aber die Erlernung der Guzerati-Sprache und die dadurch möglich gewordene Benützung der Schriften von neueren gelehrten Parsen nicht wenig gefördert. Vor allem muss ich hier die Übersetzung und Erklärung des Yaçna und Vendidâd von Frâmji Aspendiârji nennen, welche 1843 lithographirt zu Bombay erschienen ist. Ich habe aus diesem Werke die Überzeugung gewonnen, dass zwar die Kenntniss des Avesta-Textes bei den neueren Parsen gänzlich verschwunden und die Kenntniss der Tradition in steter Abnahme begriffen ist, dass aber von der letzteren immer noch so viel übrig sei, dass wir Europäer nicht verschmähen dürfen, auch von den heutigen Pârsen noch zu lernen. Meine frühere Behauptung, dass wir in Anquetil's Übersetzung nichts weniger als den Ausdruck der heutigen Parsen-Tradition sehen dürfen, findet durch dieses Werk, so wie durch andere Werke jetzt lebender Parsen ihre vollkommene Bestätigung. Namentlich über den Vendidâd verdanke ich dem Werke Frâmji Aspendiârji's schätzbare Belehrung, viele Mühe und manchen Irrweg hätte ich mir ersparen können, wenn mir dasselbe früher bekannt geworden wäre. Freilich leistet das Buch auch wieder nicht so viel, als für uns wünschenswerth wäre. Aspendiârji stützt sich zwar auf die Huzvâresch-Übersetzung und benützt auch die Huzvâresch-Glossen für seine erklärenden Bemerkungen, aber er gibt den Sinn der Glossen nur gar sehr im Auszuge wieder, darum muss man denn oft gerade an den schwierigsten Stellen seiner Hülfe entbehren. Aber auch in dieser verkürzten Gestalt sind seine Bemerkungen immer noch werthvoller, als die vollständige Übersetzung dieser Glossen von Anquetil,

von welcher sich der Leser nach den in diesem Buche mitgetheilten Proben selbst ein Urtheil bilden mag. Bei der Übersetzung der schwierigen Texte p. 161—172 hatte Herr Prof. Fleischer in Leipzig die Güte mich mit seinem Rathe zu unterstützen und dadurch die Richtigkeit der Übersetzung wesentlich zu fördern.

Die ziemlich umfangreichen Beilagen haben den doppelten Zweck: Belege zu den im Buche selbst ausgesprochenen Ansichten zu liefern und dem Sprachforscher Material zu bieten, welches zur Einübung der Huzvâresch-Sprache sich eignet. Diese Texte in einer Umschreibung zu geben, war schon aus dem Grunde nöthig, weil die darin vorkommenden Wörter in ein Glossar eingetragen werden sollten und es für Ungeübte nicht möglich gewesen wäre, dieselben in der vieldeutigen Huzvâresch-Schrift ohne grossen Zeitverlust dort wiederzufinden. Da mir seit dem Erscheinen des ersten Theiles vielfach der Wunsch ausgesprochen worden war, dass die im ersten Theile gegebenen Beispiele in einer deutlicheren Schrift zugänglich sein möchten, so habe ich mich entschlossen, sämmtliche im ersten und zweiten Theile vorkommenden Citate hier nochmals in Umschreibung zu geben, man wird diese Umschreibung neben der Grundschrift in ähnlicher Weise gebrauchen können, wie die in manchen Ausgaben indischer Dramen am Schlusse angefügte Sanskrit-Übersetzung der Prâkritstellen. Von zusammenhängenden Texten habe ich zuerst mehrere Capitel des Bundehesh gegeben, als die leichtesten und zugänglichsten der mir bekannten Texte, daran reiht sich dann Capitel V und XIX des Vendidâd in der älteren Übersetzung, das erste dieser beiden Capitel habe ich besonders der vielen Glossen wegen ausgewählt. Diese Glossen bilden nämlich ohne Frage den schwierigsten

Theil der Huzvâresch-Literatur und obwohl ich keineswegs an allen Stellen über die Erklärung ganz sicher bin und an einigen sogar meine Unfähigkeit, zu übersetzen offen bekennen musste, so habe ich doch kein Bedenken getragen meine Erklärung, soweit ich es vermochte, mitzutheilen, da es mir scheint, dass es vor der Hand mehr darauf ankommt, den allgemeinen Gedankengang und den Stil dieser Glossen kennen zu lernen, als über jede Einzelheit ins Reine zu kommen. Übrigens wird der Leser sich leicht überzeugen, dass das Verständniss dieser Dinge nicht zu den Unmöglichkeiten gehört und ich gebe die Hoffnung nicht auf, dass wir später, wenn mehr Kräfte sich diesen Studien zuwenden und die Hülfsmittel wachsen sollten, diesen Theil der Literatur ziemlich durchgängig verstehen lernen werden. — Die Übersetzung des Deçtûr Dârâb von Vd. cap. V, XIX, die ich der Vergleichung wegen angefügt habe, ist absichtlich in der Originalschrift mitgetheilt worden, ebenso der Patet Qod. Für die zuerst genannten Stücke leistet die Umschreibung der älteren Übersetzung die nöthige Hülfe, für das zuletzt genannte aber die in meiner Pârsi-Grammatik mitgetheilte Pârsi-Übersetzung. — Zur Umschreibung habe ich absichtlich die hebräische Schrift gewählt, weil sie mir die Mittel gab, Vocale und Consonanten zu scheiden. Nur die letzteren gehören der Huzvâresch-Schrift an, die Vocalisation ist meine eigene Zugabe. Vielen Lesern wird es gewiss erwünscht sein, nicht bloss die Consonanten, sondern auch die Vocale geschrieben vor sich zu haben, mich selbst hat aber die Setzung der Vocale häufig in nicht geringe Verlegenheit gebracht, weil uns oft die nöthigen Anhaltspunkte fehlen, um die richtige Form zu bestimmen. In der Regel habe ich die Vocale des Pârsi zur Grundlage genommen, doch glaube ich aus Gründen,

welche hier zu erörtern zu weitläufig wäre, dass die Huzvâresch-Sprache etwas härter lautete und ärmer an Vocalen war, dass also die Aussprache des Huzvâresch und Pârsi nicht durchweg zusammentrifft. Die Vocalisation des Pârsi schwankt aber auch bedeutend, zudem sind uns nicht von allen Huzvâresch-Wörtern die Pârsiformen erhalten, so dass oft auf das Neupersische zurückgegangen werden musste. Noch schwieriger als die Vocalisation der érânischen ist die Vocalisation der dem Aramäischen entnommenen Wörter, erstlich weil der Dialekt, dem sie entnommen sind, uns nicht genau bekannt ist; ferner, weil wir nicht wissen, welche Änderung an der Aussprache der Wörter vorgenommen wurde, als dieselbe in's Érânische übertragen waren. Aus diesen Übelständen wird man hoffentlich einige wie ich glaube nicht bedeutende Inconsequenzen entschuldigen, die sich in meiner Umschreibung finden, so sehr ich auch bestrebt war dieselbe überall gleichförmig zu machen. Wenn ich später eine andere Form für richtiger erkannte, als die in der Umschreibung gegebene, so habe ich dies im Glossar bemerkt. In Fällen, wo sich nicht durch die Etymologie die richtige Aussprache herstellen liess, habe ich die traditionelle fortbestehen lassen.

So gerne ich nun auch den Bedürfnissen der Anfänger im Huzvâresch in dem vorliegenden Buche zu Hülfe gekommen bin, so kann ich doch nicht umhin, hier wiederholt zu erklären, dass ich die Umschreibung des Huzvâresch in eine andere Schriftart nur als einen Nothbehelf betrachten kann, den man möglichst beschränken muss. Ich verkenne keineswegs die Vortheile, welche sich für die Sprachvergleichung aus der Anwendung einer möglichst gleichartigen Schrift ergeben und glaube auch, dass man Recht daran thut, in

sprachvergleichenden Werken ein allgemeines linguistisches Alphabet anzuwenden. Allein, so lange es neben der Sprachvergleichung noch eine Philologie gibt, so lange Handschriften, Textkritik und dergleichen noch einigen Werth haben, so wird auch die einheimische Schrift ihre Bedeutung behalten. Und gerade die Huzvâresch-Schrift, je verschlungener und zweifelhafter sie ist, desto unentbehrlicher muss sie für den Philologen sein; denn ich wenigstens kann nicht begreifen, wie man fehlerhafte Lesarten beurtheilen, falsche Umschreibungen verbessern will, ohne die ursprünglichen Schriftzüge immer im Gedächtnisse zu haben, und es dürfte immerhin noch eine geraume Zeit vergehen, ehe wir die wichtigsten Denkmale des Huzvâresch so sehr im Einzelnen hergestellt besitzen, dass die Kritik nichts mehr daran zu thun fände. Darum müssen wir wünschen, dass Jeder, der sich ernstlich mit dem Huzvâresch beschäftigt, auch die Mühe nicht scheue, sich die Kenntniss der Schrift zu erwerben.

Nur wenig ist es, was ich über die sechste Beilage, die Ergänzungen zum Schâhnâme, zu sagen habe. Ich habe für dieselben nur eine einzige Handschrift benützen können, die nicht überall correct ist. So viel als möglich war, ist dem Texte nachgeholfen worden, doch habe ich nicht alle Versehen zu entfernen vermocht, zweifle auch sehr, dass die Stücke vom Anfange an ganz correct geschrieben waren, viele der Versehen sind gewiss dem Verfasser dieser Verse selbst zuzuschreiben und diesen zu corrigiren hielt ich mich nicht für verpflichtet. Es sind diese Stücke nur ihres Inhaltes wegen interessant, um der Sprache willen wird sie schwerlich Jemand studiren.

In das Glossar habe ich alle Wörter aufgenommen, die in den umschriebenen Texten vorkommen, möglichste Vollständig-

keit habe ich erstrebt und hoffentlich mindestens annähernd erreicht. Bei der Reihenfolge habe ich nur die Consonanten berücksichtigt, auf die Vocale aber, als eine fremde Zuthat, keine Rücksicht genommen. Die Bedeutungen der Wörter habe ich vorzüglich mit Hülfe der Parallelstellen ermittelt, wobei mir die Übersetzungen Neriosengh's vom Yaçna und Mînokhired sehr nützliche Dienste leisteten. Die Texte selbst, das Pârsi und Neupersische und die Etymologie waren also meine vornehmsten Hülfsmittel. Nur selten habe ich die Huzvâresch-Glossare benützt, vornehmlich habe ich dieselben bei seltneren Wörtern angeführt, wo meine Ansicht einer weiteren Stütze zu bedürfen schien. Ich will nicht leugnen, dass sich auch aus den Glossaren Manches lernen lasse und dass daselbst manches Sprachgut verzeichnet sei, das in unsern Texten nur selten, vielleicht auch gar nicht vorkommt; hierher gehört z. B. manches aramäische Wort, das ich nur in den Glossaren gefunden habe, allein diese alten Bestandtheile sind mit so vielem Zweideutigen und unzweifelhaft Jungem vermischt, dass man immer besser thut, sich an die übrigen Quellen zu halten wenn man kann. Von den Glossaren findet man hin und wieder angeführt: 1. B-Gl., ein der Ausgabe des Qorda-Avesta (Bombay 1858, 8.) auf 34 Seiten vorgedrucktes Glossar; 2. M. F., das Glossar des Molla Firuz auf der kopenhagener Universitätsbibliothek Nr. XXXIII; 3. C-Gl., ein Glossar derselben Bibliothek Nr. XXX. Dass ich, wo ich konnte, die Abstammung der einzelnen Wörter nachgewiesen habe, wird hoffentlich nicht als eine ungehörige Zugabe betrachtet werden.

Erlangen 1860.

Fr. Spiegel.

Einleitung.

Die Untersuchungen über die Huzvâresch-Sprache haben uns zu dem Ergebnisse geführt, dass das Vaterland derselben die Provinz Sevâd sei. Paläographische Gründe haben es wahrscheinlich gemacht, dass die Huzvâresch-Schrift der zweiten Hälfte der Sâsâniden-Herrschaft, frühestens dem fünften Jahrhundert unserer Zeitrechnung angehöre. Indem wir uns nun von der Sprache hinweg zur Betrachtung der in ihr geschriebenen Literatur wenden, wird es gut sein, diese Ergebnisse im Auge zu behalten. Nicht als ob wir glaubten, mit dem Nachweise des Zeitalters und des Vaterlandes der Sprache sei auch der Beweis für das Alter und das Vaterland der Literatur geliefert. Eine Sprache kann durch äussere Gründe noch lange nach ihrem Aussterben im Gebrauche bleiben, sie kann ihren Einfluss weit über ihre natürlichen Gränzen ausdehnen. Das Alter der Sprache ist mithin kein sicherer Beweis für das Alter der Literatur; immer aber hat es wenigstens eine gewisse Wahrscheinlichkeit, dass Literatur und Sprache Hand in Hand gehen. Wir werden daher am besten thun, gleich zum Eingange uns die politischen und religiösen Verhältnisse klar zu machen, welche gerade damals die Völker Éråns umgaben. Die Ähnlichkeit oder Unähnlichkeit der Huzvâresch-Werke mit den literarischen Erzeugnissen der angränzenden Völker wird uns, bei dem Mangel anderweitiger Zeugnisse, die Frage nach dem Alter der Literatur beantworten helfen.

Die Zeit, welche der Entstehung des Islâm vorhergeht, gehört nicht zu den bestbeglaubigten Perioden in der Geschichte des Orients. Die politische Geschichte müssen wir zum grössten Theile aus den Berichten auswärtiger, oft feindlicher Geschichtschreiber

oder aus weit späteren Aufzeichnungen entnehmen. Über den Culturzustand der orientalischen Völker während dieser Periode geben uns diese Berichte nur wenige zerstreute Andeutungen, die auch in Verbindung mit den Fragmenten der Literatur, die noch vorhanden sind, nicht hinreichen, um uns ein vollständiges Bild des geistigen Lebens in jener Periode zu schaffen. Soviel wir aber beurtheilen können, herrschte damals eine grosse, wenn auch einseitige Regsamkeit. Es scheint nicht, als ob grosse Fortschritte auf dem Gebiete der Poesie und auf den mit ihr verwandten Gebieten gemacht worden wären: die schönen Wissenschaften als solche lagen ganz und gar ausserhalb des literarischen Strebens jener ernsten Zeit. Die äussere Form der Werke ist meist einfach und schmucklos, die Nüchternheit des Inhaltes entspricht vollkommen dem Äusseren. Aber unter dieser ungefälligen Form gewahren wir bald ein ernstes, festes Ringen nach besserer Einsicht, besonders in religiösen Dingen, ein unverkennbares Streben, sich das Gute fremder Völker anzueignen und mit den von den Vätern ererbten Ansichten in Einklang zu bringen. Namentlich auf dem Gebiete der Religion war dies der Fall, und diesem Streben verdanken wir die so verschieden gefärbten Versuche zur Stiftung neuer Religionen, welche gerade in jener Zeit so häufig hervortreten. Im Westen des êrânischen Sprachgebietes war um jene Zeit das Christenthum bis nach Syrien vorgedrungen, während dasselbe zu gleicher Zeit auch in den gebildeten Kreisen der griechischen und römischen Welt immer tiefer eindrang und nach dem Geiste der damaligen Zeit wissenschaftliche Schriften hervorrief. Die Christen aller Länder fühlten sich aber als eine Kirche, und die hervorragendsten Werke der occidentalischen Schriftgelehrten wurden in Übersetzungen auch in Syrien eingebürgert, ja die Übersetzungskunst, von der schon die Peschito ein rühmliches Zeugniss ablegt, war und blieb eine Hauptbeschäftigung der syrischen Schriftsteller und wirkte sogar nachtheilig auf die Hervorbringung selbständiger Literaturerzeugnisse. Der Einfluss der syrischen christlichen Kirche erstreckte sich bald auch auf Armenien, also ein recht eigentlich êrânisches Land, und wenn er bald bei dem Aufblühen der armenischen Literatur sich wieder minderte, so geschah dies doch nur, weil die Armenier vorzogen, sich die literarischen Erzeugnisse der occidentalischen Kirche aus der ursprünglicheren Quelle anzueignen. Neben der orthodoxen Kirche entwickelten sich aber jene

eigenthümlichen Versuche, welche Heidnisches und Christliches zu mischen und zu einem Ganzen zu verbinden strebten. Sie sind unter dem Namen der syrischen Gnosis bekannt. Wie im Westen das Christenthum, so war im Osten eine andere Religion mit nicht minderen Ansprüchen hervorgetreten und, durch die politischen Verhältnisse gehoben, bis nach Érân selbst vorgedrungen. Balkh, die in der Geschichte der zarathustrischen Religion hochberühmte Stadt, die Stadt, welche nach Firdosi's Zeugnisse von den Éräniern ebenso hoch verehrt wurde wie Jerusalem von den Christen, war schon vor dem ersten Jahrhunderte unserer Zeitrechnung [1]) ein Hauptsitz des Buddhismus geworden. Zahlreiche buddhistische Klöster umgaben die Stadt, und die Werke baktrischer Gelehrsamkeit wurden auch in Indien selbst geachtet. Eine grosse Zahl buddhistischer Geistlicher war stets bereit, als Missionäre weiter und weiter zu wandern und ihrer Religion neue Freunde zu erwerben.

Es war unmöglich, dass die érânischen Lande dem Andringen dieser Weltreligionen, die beide ihrem Principe nach immer weiter sich zu verbreiten suchten, beide eine gewaltige Culturentwickelung hinter sich hatten, ganz hätten widerstehen können. Materielle Verhältnisse, welche später erörtert werden sollen, erleichterten ihnen dazu das Vordringen. In Syrien finden wir Spuren von Kenntniss des Buddhismus; in dem Grade waren die Buddhisten dort angesehen, dass man Chaldäer und Samanäer als aus einer und derselben Wurzel entsprossen ansah [2]). In Érân selbst finden wir in den Häresien des Mâni und Mazdek Versuche, die denen der syrischen Gnostiker ganz analog sind und die man als eine Mischung aus christlichen, mendäischen und buddhistischen Bestandtheilen ebensowohl als aus persischen ansehen darf. In diesen Secten freilich wird dieses Streben, fremdes Gut sich anzueignen, am unverhohlensten hervortreten; es lässt sich dagegen erwarten, dass die orthodoxe érânische Religion hierin vorsichtiger verfuhr und nur ungern sich dem fremden Einflusse beugte. Wird es ihr aber möglich gewesen sein, diesem Einflusse der fremden Religionen, mit denen die Wissenschaft jener Zeit sich mehr und mehr vereinte, ganz zu widerstehen?

---

[1]) Cf. die Zeugnisse bei Lassen: Indische Alterthumskunde, II, p. 1073 ff.

[2]) Cf. Hamza von Isfâhân, p. 5, ed. Gottwaldt.

Um hierauf die Antwort zu geben, werden wir am besten die Werke selbst sprechen lassen. Unsere Voraussetzungen dürfen nach dem, was im Eingange gesagt worden ist, keinen Einfluss auf unsere Resultate haben. Wir werden daher den Inhalt der einzelnen Literaturwerke und ihre Form so darstellen, wie er in den Handschriften vorliegt. Erst wenn dies geschehen ist, dürfen wir betrachten, an welche Literaturwerke oder an welche Classen der Literatur die Erzeugnisse der Huzvâresch-Literatur sich anschliessen.

Erstes Capitel.

Die Übersetzungen.

§. 1.

Form und Anlage.

Ehe wir uns zu den Übersetzungen selbst wenden, wird es nöthig sein, auch über die Äusserlichkeiten der Handschriften und ihre Eintheilungen einige Worte zu sagen. Drei der heiligen Schriften: Yaçna, Vispered und Vendidâd, sind es zunächst, welche uns in Übersetzungen geboten werden. Von den übrigen Theilen des Avesta, dem sogenannten Khorda-Avesta, sind zwar auch einzelne Stücke, vielleicht sogar alle, übersetzt worden; aber die Handschriften sind selten, und die Übersetzungen haben nie die Autorität erhalten, wie die der drei genannten Bücher. Diese drei Bücher erscheinen häufig in einen Band redigirt in den Vendidâd-sâdes; dort erscheint blos der Text, und dann sind alle drei Werke zu liturgischen Zwecken vermischt. Daneben aber existirt auch jedes der genannten Bücher einzeln und mit einer Huzvâresch-Übersetzung versehen. Sämmtliche Handschriften mit Übersetzung, die ich gesehen, sind in Quart und enthalten den Text und die Übersetzung in kleine Abtheilungen zertheilt; in allen sind Text und Übersetzung in der Art gemischt, dass erst eine Abtheilung Text, dann eine Abtheilung Übersetzung, dann wieder eine Abtheilung Text u. s. f. folgt. Getrennt sind diese kleinen Abtheilungen des Textes von der folgenden Übersetzung, so wie auch umgekehrt die Übersetzung von dem nachfolgenden Texte durch einen kleinen Zwischenraum, der ursprünglich allein ausgereicht haben mag, die Abtheilung anzuzeigen, jetzt aber gewöhnlich durch das Interpunctionszeichen ❀ oder ❦ ausgefüllt wird (cf. Gramm. §. 11). In allen den drei genannten Büchern folgen dann von Zeit zu Zeit grössere Abtheilungen. Sie

werden in den älteren Handschriften getrennt durch grössere Zwischenräume, die dem Raume nach mehrere Zeilen betragen, im Vendidâd und Vispered auch durch förmliche Überschriften, die in dem erstgenannten Buche in Huzvâresch, in dem letzteren aber in neupersischer Sprache abgefasst sind. Der Kopenhagener Codex des Yaçna zeigt nur bei dem angehängten Çros-yast und Çtût-yast solche Überschriften in Huzvâresch; in dem eigentlichen Yaçna stehen blos leere Zwischenräume. Dasselbe ist im Vendidâd-sâde mit den Capiteln des Yaçna und Vispered der Fall; die des Vendidâd werden auch dort durch Capitel-Überschriften bezeichnet. Spätere Handschriften bezeichnen die Capitel-Abtheilung gewöhnlich durch ۞ oder dreimalige Setzung dieses Zeichens (das dreimal gesetzte ۞ findet sich auch in älteren Handschriften), lassen aber häufig keine Zwischenräume und beginnen sogar das neue Capitel in derselben Zeile. — Hinsichtlich dieser Eintheilung in Capitel schwanken die Handschriften beim Vendidâd gar nicht; bei Yaçna und Vispered kann man hie und da zweifelhaft sein, ob die Abtheilung irrig oder doch allgemein giltig sei; es wird künftighin eine genauere Kenntniss der Parsen-Liturgie, als bis jetzt in Europa zu erwerben möglich ist, leicht auch diese Zweifel beseitigen. Mit Rücksicht auf die kleineren Abtheilungen begegnet man auch nur sehr geringen Abweichungen, was auf eine grosse Festigkeit der Tradition in dieser Beziehung hinweist. Nur scheinbar abweichend sind die Abtheilungen des zu Bombay lithographirten Avesta (cf. Brockhaus' Vendidâd-sâde, Vorrede, p. X, XI) und der Sanskrit-Übersetzung des Neriosengh. In den beiden genannten Büchern sind nämlich die ursprünglichen Abtheilungen unserer alten Handschriften der Bequemlichkeit wegen in noch kleinere zerlegt, in der Hauptsache aber ist die Tradition dieselbe. Nur an einzelnen Stellen weicht Neriosengh in Eintheilung und Auffassung wesentlicher ab (z. B. Yaç. XV, 1 ff.; XXIX, 3). Die gelegentlichen Abweichungen der Handschrift E des Vendidâd (Cod. Havn. II) verdienen gar keine Erwähnung, da diese Handschrift sehr spät ist, wie man aus den Vorreden zu Westergaard's und meiner Ausgabe des Avesta sehen kann.

Im Allgemeinen enthält eine Abtheilung der Übersetzung genau so viel als die entsprechende Abtheilung des Textes, nur dass die Übersetzung hie und da noch durch ausführende Glossen vermehrt wird. Eine Ausnahme macht nur der zweite Theil des Yaçna, wo wir

hie und da finden, dass ein Theil der Übersetzung zum vorhergehenden oder nachfolgenden Verse gezogen worden ist (z. B. Yaç. XXIX, 4 *a*, *b*). Dies erklärt sich meines Erachtens aus dem Bestreben, in jedem Satze einen Gedanken abzuschliessen; in Prosa machte man eben da nur eine Abtheilung, wo man sie für nöthig hielt; in den poetischen Stücken war der Text durch das Metrum gebunden, man suchte aber dann wenigstens für die Übersetzung das Ziel zu erreichen, das man sich gesteckt hatte. Den Wunsch, einen vollständigen Gedanken in jedem Satze abzuschliessen, glaube ich durchgängig zu erkennen, wenn auch für unser Gefühl dies nicht immer ganz klar ist und der europäische Forscher oft gut thut, mehrere solche Abtheilungen zu verbinden. Auch scheint es mir, als ob man immer, sobald es nur irgend thunlich war, einen solchen Ruhepunct gemacht habe, und ich erkläre mir dies daher, dass diese Übersetzungen für Schüler berechnet gewesen sind, deren Fassungskraft man nicht zu viel zumuthen wollte. So oft dagegen ein Text vorkommt, der schon häufiger vorkam, wird der Text in grössere Abtheilungen zusammengefasst, die Übersetzung aber mit einem einfachen 𐬵𐬀𐬎𐬌 𐬭𐬎 „wie bereits gesagt wurde“ abgefunden (cf. z. B. Vd. IV, 75, 81, 89); zuweilen stehen blos die Anfangs- und die Schlussworte des Textes, das Übrige wird ausgelassen. Auch an anderen Stellen, wo man unnöthiger Weise dieselbe Übersetzung hätte wiederholen müssen, wird der Text fast über Gebühr verkürzt (cf. z. B. Vd. VIII, 254 ff.; IX, 119, 120) und bildet dadurch einen Gegensatz zu den Vendidâd-sâdes, welche denselben immer in möglichster Breite geben. Auch hieraus scheint mir zu folgen, dass der Zweck, den man bei den Handschriften mit Übersetzung hatte, die Anleitung zum Studium des Avesta war, nicht aber liturgische Zwecke, wie beim Vendidâd-sâde.

Für alle diese Abtheilungen haben nun bereits zur Zeit, als diese Übersetzungen verfasst wurden, eigene Namen existirt. Für Handschrift ist der allgemeine Name (vergl. die nachfolgenden Unterschriften der Handschriften) 𐬑𐬎𐬱𐬀𐬌𐬎, כוראסך, Band, Quartant; die Etymologie des Wortes werden wir unten zu erörtern Gelegenheit haben. Die Capitel heissen im Vendidâd 𐬯𐬀𐬭𐬜𐬀𐬴𐬀 Fargard, im Vispered, Çtût-yast, Çros-yast und den Yests überhaupt 𐬐𐬀𐬭𐬙𐬀 Karda. Beide Wörter bezeichnen dasselbe, sie kommen beide von derselben Wurzel: altbaktr. *kereñt*, sanskr. कृत् schneiden; sie bezeichnen einen

Abschnitt, und beide Wörter finden sich auch sonst in den Texten. Die Abschnitte des Yaçna werden gewöhnlich Hâ genannt, abzuleiten von Huzvâresch 𐭲𐭰 (Visp. I, 10; Yaç. XXIX fin. u. oft), schon in 𐭲𐭰𐭯𐭲𐭰𐭯𐭲𐭰 vorhanden; sonst könnte man sich versucht fühlen, dieses Wort *Yast* zu lesen: die Buchstabenzeichen erlauben es, und der Ausdruck findet sich wenigstens an einer Stelle [1]) wirklich von einer Stelle des Yaçna gebraucht; es ist indess gerathen, vor der Hand noch bei der traditionellen Auffassung zu bleiben. Wie die grossen, so werden auch die kleinen Abtheilungen der übersetzten Schriften mit dem Ausdrucke Fargard, 𐭯𐭫𐭪𐭲, bezeichnet, ja es kommt das Wort gerade in diesem Sinne am häufigsten vor (cf. Vd. I, 7; V, 47; Yaç. IX, 3; XIX, 23, 27). Doch findet sich auch der achte Fargard (𐭧𐭩𐭲𐭰𐭬 𐭯𐭫𐭪𐭲) richtig citirt in der Glosse zu Vd. V, 48.

Am Schlusse der Handschriften finden sich dann Unterschriften, die uns über die Zeit belehren, in welcher die Abschrift genommen wurde und den Namen des Schreibers angeben. In eine unserer ältesten Handschriften, den Cod. Havn. I, ist die Unterschrift desjenigen Codex herübergewandert, aus dem die genannte Abschrift geflossen ist. Diese Unterschrift wurde wegen ihrer Wichtigkeit für die Textgeschichte schon von Westergaard erwähnt (Zend-Avesta, I, praef., p. 3 ff.). Ich setze sie als eine Probe dieser Unterschriften hierher:

[2]) 𐭥𐭩𐭲 𐭲𐭰𐭬 𐭩𐭫𐭲𐭰𐭥𐭩𐭲 𐭧𐭩𐭲𐭰𐭬 𐭫𐭰 𐭩𐭫𐭲𐭰𐭥𐭩𐭲 𐭲𐭰𐭬 𐭫𐭰

„Vollendet wurde in Zufriedenheit, Freude und Vergnügen dieses Buch im Monate Tîr im Jahre 554, am glücklichen Tage Çros, welches geschrieben hat Irtaskar ben Bahman ben Raujani ben Sâh-burjîn ben Sâhmard — dessen Seele selig sein möge — nach einer Handschrift, welche der selige Hérbad Homâçt ben Bihist-bahra Sâtân ben Hormazd in der Stadt Sîstân (oder Segestân) geschrieben hat auf den Befehl des ganz tugendhaften, einsichtigen, vortrefflichen Lehrers Çajib ben Çtâisna, dessen Seele selig sein möge. Von dem Herrn Mâh-dâd Adarvah wurde sie (die Handschrift) mit eigenem Gelde

---

der Eigennamen unbedingt gefolgt bin und die ich desswegen hieher setze:

باتمام رسانید با درود و شادی و رامش — انوشه روان باد اِرْتَشْکَر ابن بهمن ابن رَوْجَنی ابن شـه بُرجین ابن شـه مَرْد که این دفتررا نوشته بود بروز مبارك سَروش و ماه تیر در سال ٥٥٤ (یزدجردی) از نقلی که انوشـه روان هیربد هوماست ابن بهشت بهرهٔ شادانْ ابن هورمَرْد بفرمایش اوستاد کامل بلندنظر بِه‌نژاد سَجِبْ ابن ستایشنه که روانش خوشنود باد بدستْ خود در شهر سیستـان نوشته بود و آنرا (یعنی آن نسخهٔ بالای‌را) یکی از مکرّمان ماه‌داد ابن ادروه بزد خود خریداری نموده از بهرهٔ هیربد ماهیار ابن ماه‌مهر هندوستانی ساکن شهر خوجه که برکنارهٔ رود سند است و آن (رود) را در دینی (ای در کتب دینی) شَـپیر رود خوانند (هیربد ماهیار در سیستان رفته) تا شش سال نزدیك اوستادان سیستان مانده از ایشان چندین مسائل دینی آموخته باز در هندوستـان آمد و این دفتر جَویت دیو دَاد با معنی درین جانب ازو ماند — اورا (این دفتر) بطریقه اشـو داد حاصل شده بود — و دران روز آنجا (دوکس) سپاه‌بد شه‌مرد ابن ماهیار هیربد و شـه‌مرد ماهیار ابن شهزاده ابن مهرگین بودند این دفتررا دران اطراف چندفاش کرده درست نمود

erkauft durch Mâhyâr Mâh-mihr, einem Hérbad aus Hindûstân, aus der Stadt Choja am Ufer des grossen Indus, der im Gesetze Spîr-ruṭ (guter Fluss) genannt wird. Er (Hérbad Mâhyâr) war sechs Jahre bei den Hérbads von Sîstân und lernte etwas vom Gesetze, kam dann nach Indien zurück; dann blieb dieser Band Jaṭ-dév-dâd sammt Übersetzung in dieser Gegend und hat sich durch rechtmässige Schenkung vererbt. So viele (Handschriften) in dieser Gegend sind, haben Çpâhbed Sâhmard ben Mâhyâr Hérbad und Sâhmard Mâhyâr ben Sâhzâda ben Mihrgîn verbreitet und durchcorrigirt, welche damals lebten."

Andere Unterschriften sind kürzer; so lautet z. B. die Unterschrift des Cod. Ox. 321: 𐬀𐬞𐬀𐬨𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬎𐬀𐬌𐬎𐬀𐬌𐬎

VIII, 5, 28 u. s. f.). Im Altpersischen gehört hierher *âzañdâ*, welches Wort jetzt Rawlinson und Oppert übereinstimmend mit „Wissen“ übersetzen, so wie ossetisch *zond*, Kenntniss; auch das etymologisch gewiss hierher gehörige *աղանդ*, *secta erronea*, werden wir unten damit zu vermitteln suchen. Bei der weiten Bedeutung des Wortes ﺯﻧﺪ, *significatio*, lag es nahe, darunter nicht blos die Bedeutung der Textesworte, sondern auch die traditionelle Ausdeutung derselben darin zu sehen. So namentlich in späteren Büchern. Wenn es in einem Rivâiet heisst (Cod. XII suppl. d'Anq., p. 355): در زند وندیداد گوید آن سه روز نخست گرانتر باشد „in der Übersetzung des Vendidâd heisst es (bezüglich der Menstruation), dass die drei ersten Tage die schwersten sind“ — so findet sich dies allerdings dort gesagt, aber nicht im Texte, sondern in einer Glosse zum Texte. An einer andern Stelle (l. c. p. 117) kann sich daher ein Deçtûr entschuldigen, dass er nicht den ganzen Zend, Bedeutung, Ausdeutung, einer Textesstelle kenne:

ندانست زندش همه سر بسر باندك بدانست این را نگر

Diese zweite Bedeutung „traditionelle Ausdeutung“ ist besonders im Bundehesh häufig vorkommend.

Das Alter dieses Namens und mithin die Entwickelung der Tradition bei den Parsen lässt sich, wie ich glaube, mit grosser Wahrscheinlichkeit bis in das erste Jahrhundert unserer Zeitrechnung zurückführen. Plinius sagt nämlich in der bekannten Stelle, wo er von der Magie spricht (Hist. nat. XXX, 1, 2), Folgendes: *Hermippus, qui de tota ea arte (sc. Magia) diligentissime scripsit, et vicies centum millia versuum a Zoroastre condita, indicibus quoque voluminum ejus positis explanavit, praeceptorem, a quo institutum diceret, tradidit Azonacem.* Azonaka ist nicht ein sonst vorkommender persischer Name, nach meiner Überzeugung überhaupt kein Eigenname, sondern ein Nomen appellativum. Es würde Azonaka im Altbaktrischen *âzañnaka* lauten und der Erklärer, Überlieferer bedeuten; das neupers. فرزانه, *farzâna*, weise, ist nur durch die verschiedene Präposition davon verschieden. Demnach führt Hermippus seine Bücher durch die Tradition auf Zarathustra zurück.

Haben wir nun die äussere Form der Handschriften des Avesta mit Übersetzung kennen gelernt, so wird es uns nun auch nicht schwer werden, die Eigenschaften zu entdecken, die sie mit den

Büchern der aramäischen Literatur gemein haben. Zuerst das Format. Besonders bei den syrischen Handschriften ist das Quartformat häufig. „Die alten Handschriften der syrischen Übersetzung des neuen Testaments — sagt Adler (biblisch-kritische Reise, p. 90) — von denen ich sehr viele, sowohl in Deutschland als in Italien, in Händen gehabt habe, sind in der äussern Form wenig von einander unterschieden. Sie sind meistentheils in gross Quart-Format, das man oft unrichtig Folio-Format genannt hat“ u. s. w. Der Name ڤولسڤ (כוראסך), mit dem die Parsen ihre Handschriften in den Unterschriften bezeichnen, ist syrisch: ܩܘܛܝܢ, etwas Gebundenes, dann ein Quartband [1]). Allgemein ist ferner die Abtheilung der heiligen Schriften in kleine Sätze. Bei den Juden ging schon sehr frühe der rhythmischen Abtheilung der poetischen Bücher des alten Testaments eine logische Perioden-Abtheilung in den prosaischen zur Seite [2]), die ursprünglich blos durch leere Räume angedeutet wurde, bald aber, noch vor dem Entstehen des Punctations-Systems, eigene Zeichen erhielt [3]). In den mit Targumen versehenen Handschriften des alten Testaments wechselt Text und Übersetzung ganz ebenso, wie in den parsischen Handschriften des Avesta [4]). Auch die syrischen Bibeln zeigen schon in den alten Handschriften Sectionen und Versabtheilungen [5]); die älteste Handschrift der philoxenianischen Übersetzung hat auch schon Capitel. Die Handschriften der Mendäer sind gleichfalls in solche Abtheilungen getheilt (cf. Hoffmann, Gramm. syr., p. 121).

Nicht allein die Zeichen selbst, sondern auch die Namen derselben stimmen bei den Persern und Aramäern insofern überein, als beide auf den Begriff des Schneidens zurückführen. Die Etymologie der Worte Fargard und Karda ist oben schon besprochen worden. Daran schliessen sich die hebräischen פרשה und פסוקים an, die als altherkömmliche Sinnesabtheilungen schon im Talmud erwähnt

---

[1]) Cf. Wichelhaus, de N. T. versione syriaca antiqua, p. 198.

[2]) Hupfeld, hebräische Grammatik, p. 104. Vergl. auch Hirschfeld, die hagadische Exegese, p. 311 ff.

[3]) Hupfeld l. c. p. 108, 113.

[4]) Man vergleiche die von Adler (biblisch-kritische Reise, p. 4, 6) beschriebenen aramäischen Handschriften.

[5]) Cf. Wichelhaus l. c. p. 157.

werden [1]). Der syrische Name für die Versabtheilungen, ڦڝڐ, scheint sogar den Persern entlehnt zu sein und auf ein altpers. *pati-gâma*, Befehl, zurückzuführen [2]). Man braucht blos einen Blick auf die Bezeichnung ähnlicher Abtheilungen bei anderen Völkern zu werfen, um sich zu überzeugen, dass der Begriff des Schneidens dafür nicht so nahe liegt, als es uns vielleicht scheinen möchte. Die indischen Ausdrücke *maṇḍala, varga, adhyâya, çloka* etc., die griechischen *βίβλος, κεφάλαιον, στίχοι*, die lateinischen *liber, caput, versus*, die arabischen مقالة, بيت u. s. w. führen auf andere Etymologien. Wenn daneben im Griechischen und Lateinischen allerdings auch solche Ausdrücke vorkommen (cf. *sectio, κόμμα*), so stehen diese Bezeichnungen vereinzelt, und es lässt sich keine solche Übereinstimmung herstellen, als dies zwischen den Persern auf der einen und den Aramäern auf der andern Seite der Fall ist [3]).

Endlich stimmen auch die Unterschriften der syrischen und mendäischen Handschriften in den wesentlichsten Punkten mit den oben angeführten persischen überein. Als den allgemeinen Grundcharakter dieser Unterschriften glauben wir aufstellen zu dürfen, dass der Name des Schreibers, so wie Jahr, Monat und Tag der Vollendung beigesetzt werde. Dass dies bei den persischen Unterschriften der Fall ist, wird aus den oben mitgetheilten Proben klar geworden sein; Proben der syrischen Unterschriften theile ich nach Adler hier zwei in lateinischer Übersetzung mit; eine ältere und kürzere lautet folgendermassen: *„Absolutus est hic liber anno Graecorum MXLVII.* (Chr. 736) *mense Elul diebus pii et sancti Episcopi Mar Theodoti in Urima castro ad Euphratem.“* Etwas länger ist die zweite [4]): *„Explicit ope sancti illius numinis, quo motus et germina ratio-*

---

[1]) Hupfeld l. c. p. 92, 104 ff.

[2]) Gildemeister in der Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, IV, p. 214.

[3]) Ob sich auch zwischen dem syrischen ڥڡڡڠ (= ἁπλοῦς, cf. Wichelh. l. c. p. 249) und dem persischen ساده eine Vermittelung herstellen lassen wird, muss ich bis jetzt noch unentschieden lassen. Cf. auch Wichelhaus l. c. p. 73, n. 3.

[4]) Adler, de N. T. verss., p. 11, 24, wo auch der Text dieser Unterschriften mitgetheilt ist.

nalium omnium tam spiritualium quam corporalium continentur, liber sancti N. T. Laus ei qui virtutem dedit, etiam, Amen. Anno benedicto graecorum 1821 die 6 Adar (6. März 1510) *feria quarta, quae est dimidium jejunii magni, in benedicta et celebri civitate Schigala quae et Crongalor appellatur, in Malabaria Indiarum regione, in S. Ecclesia, quae nomini S. Thomae Apostoli dicata est, cuius oratio coetum fidelium et me quoque adjuvet, etiam, Amen. Benedictus Deus in seculum et laudabile nomen ejus in generationem generationum. Exaravit hunc sacrum librum peccator peregrinus et delinquens, Jacobus nomine, Indiarum episcopus*" etc. Hierzu füge ich noch die Unterschrift des mendäischen *Liber Adami*, deren Text man bei Norberg nachlesen kann: „*Ordinatus et absolutus fuit liber hic precationis, nomine Vitae Primae, item nomine Nuntii Vitae hujus Javar, fiduciaque in Rege summo lucis collocata, tertio die hebdomadis, et quidem decimo tertio mensis Piscium, anno 1042 in urbe, praecipue circumflua, atque subsellio thesaurarii Ganam bar Mehatam bar Zakio, gubernante autem Mahamad bar Mebarak. Descriptus inquam ille a me dextrorsum, sinistrorsum (i. e. totus), exaratusque in urbe Basra, ob aquae copiam famosa, et in aede doctoris Saadan bar Bactiar, qui fratrem Bahlul habuit, et cui sua peccata Nuntius Vitae remisit, ea, quae gubernator Ali Pascha bar Afrasiab commisit, ipsi non remittens.*"

Wenn, wie ich glaube, diese Züge hinreichen, um die Ansicht zu begründen, dass hinsichtlich der Einrichtung der Handschriften eine Wechselwirkung zwischen der Huzvâresch-Literatur und der aramäischen bestehe, so wird man auch die Versabtheilungen der Avesta-Handschriften nicht als eine aufs Gerathewohl gemachte, zufällige anzusehen haben, sondern sie als einen ebenso wichtigen Bestandtheil der Parsen-Tradition ansehen müssen, als es die aramäische und masorethische Versabtheilung für die traditionelle Überlieferung der Bücher des alten und neuen Testaments ist. Dass man aber in der Synagoge besonders, und auch in der christlichen Kirche in den ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung einen sehr grossen Werth auf die richtige Versabtheilung legte, ist bekannt genug. Sie wurde schon in frühen Zeiten bis auf Moses zurückgeführt. So heisst es Megilla c. 3, fol. 22: כָּל פְּסוּקָא דְּלָא פְּסָקֵיהּ מֹשֶׁה אֲמַן לָא פְּסָקִינַן לֵיהּ, d. h. *quemcunque versum non distinxit Moses, nos*

etiam non distiguimus eum. Warum in den mit Targumen versehenen Handschriften nach jedem Verse sogleich die aramäische Übersetzung folgt, geht aus Megilla c. 3 gleichfalls hervor: הַקּוֹרֵא בָּתוֹרָה לֹא יְפָחוֹת מִשְּׁלֹשָׁה פְּסוּקִים לֹא יִקְרָא לְמְתוּרְגְּמָן יוֹתֵר מִפָּסוּק אֶחָד וּבִנְבִיא שְׁלֹשָׁה, *qui legit in lege (in synagoga publice) non leget minus quam tres versus non leget interpreti Chaldaeo magis quam versum unum et in Propheta tres.* Diese Sitte des Interpretirens des heiligen Textes in verständlicher Sprache für die der Grundsprache nicht Kundigen war auch in Mesopotamien verbreitet und ist dort von der Synagoge wahrscheinlich auch in die christliche Kirche gedrungen [1]). Bei den syrischen Christen zeigt die genaue Angabe der einzelnen Verse am Ende der Handschriften ohnedies, welchen Werth man auf die Versabtheilungen legte. Wie es bei den Aramäern war, so wird es auch bei den Persern gewesen sein; ich habe es daher für nöthig gehalten, diese alte Versabtheilung in meiner Ausgabe nicht minder festzuhalten, als die (wahrscheinlich auch da jüngere) Capitelabtheilung, weil das Verständniss der Tradition ebensowohl ein Zweck meiner Ausgabe war, als das Verständniss des Textes. Bei dem jetzigen Zustande der altêrânischen Studien lässt sich auch noch gar nicht mit Gewissheit sagen, wie vielen Nutzen man aus diesem Theile der Tradition zu ziehen vermag. Unsere Erfahrung zeigt uns schon jetzt, dass sie wirklich mit Nutzen gebraucht werden kann. So ist die metrische Abtheilung, welche Westergaard im zweiten Theile des Yaçna durchgeführt hat, die traditionelle Abtheilung des Cod. Havn. V (cf. Zendavesta, ed. Westergaard, pref. p. 26); nur an wenigen in den Noten bezeichneten Stellen bedurfte es einer Abweichung von derselben. Dagegen hat Burnouf, dem der erwähnte Codex nicht zu Gebote stand und dessen Kenntniss der traditionellen Eintheilung sich auf Neriosengh beschränkte (dessen Eintheilung aus dem oben p. 6 angegebenen Grunde öfter von der Versabtheilung abweicht), diese Verse nicht herzustellen vermocht. „*Jusqu'ici* — sagt er [2]) — *je n'ai pu découvrir la moindre trace de mesure dans les morceaux que l'on peut regarder comme des Gâthâs.*" Einzelne Stellen, bei

---

[1]) Cf. Buxtorf, Tiberias Basil., 1620, p. 39, und Wichelhaus l. c. p. 71 ff.

[2]) Burnouf, Etudes, I, p. 119.

denen die traditionelle Abtheilung auf den richtigen Sinn geführt hat, ist es überflüssig, namhaft zu machen (cf. z. B. Vd. V, 113 ff.). Die Behauptung Renan's (Histoire des langues semitiques, I, p. 21), dass die Verseintheilung gerade ein charakteristisches Zeichen semitischen Styls sei, könnte dabei recht gut bestehen. Es wäre dann eben daraus ersichtlich, welchen Einfluss semitische Denkweise und Literatur schon auf den Grundtext geübt haben müsse. Doch scheint mir die einfache Satzverbindung nicht sowohl ein charakteristisches Kennzeichen des Semitismus allein zu sein, vielmehr ein Zeichen einer noch jugendlichen Prosa überhaupt.

Es bleibt uns nur noch übrig, den letzten der oben angeführten Begriffe, Zend, näher zu besprechen. Wir haben dafür oben die Bedeutung „*significatio*" gefunden, haben aber auch gesehen, dass darunter auch die Ausdeutung des Textes verstanden wird. Dem êrânischen *Zand* entspricht etymologisch das griechische γνῶσις, und auch dieses letztgenannte Wort hat die Bedeutung des religiösen Wissens, das auf allegorischer Schrifterklärung beruht. Die Willkürlichkeit dieser allegorischen Schrifterklärung brachte im Abendlande bald die Gnosis und die Gnostiker in einen üblen Geruch; im Morgenlande ging es ihnen nicht besser. Der Ausdruck *Zindîk*, زنديق, entspricht ganz dem griechischen γνωστικός; über die Entstehung desselben sagt Masudi in einer von Chwolsohn mitgetheilten [1]) Stelle Folgendes: „Zur Zeit dieses Manes (Mâni) kam das Wort *Zandaka* auf, wovon *Zindîk* abgeleitet ist. Zeradust nämlich, der Sohn Istîmân's (für Istîmân استمان ist wohl اسپتان = *çpitama* zu lesen) — gemäss dem, was wir in einem früheren Theile dieses Buchs von seiner Abstammung berichtet haben — brachte den Persern ihre unter dem Namen *Avesta* bekannte, in der altpersischen Sprache verfasste Offenbarungsschrift *(Kitâb)*. Dann machte er die Auslegung dazu, das *Zend*, und zu dieser Auslegung wieder eine, von ihm *Pâzend* genannte Erklärung, wie wir dies früher erzählt haben. Da nun aber das Zend eine (menschliche, theils willkürliche) Ausdeutung *(ta'wîl)* des früher (angeblich) vom Himmel Geoffenbarten war, so sagten die Perser, wenn Jemand ihnen in ihrer Religion etwas dem vom Himmel geoffenbarten Avesta

[1]) Zeitschrift der deutschen morgenländ. Gesellschaft, VI, p. 409.

Entgegengesetztes vorbrachte und sich, statt an das Avesta, an seine Ausdeutung, das Zend, hielt: Das ist ein Zendî, geben ihm also einen von jener Ausdeutung abgeleiteten Namen, womit sie sagen wollten, dass er den natürlichen Sinn der Offenbarungssätze gegen eine Ausdeutung aufgebe, welche zu jenem im Gegensatze stehe.“ In Übereinstimmung mit dieser Nachricht des Masudi wird im Minokhired auch ⟨illegible⟩ geradezu mit *nâstikya*, Atheismus, wiedergegeben. Bei dem Armenier Eliseus (p. 104, 2, ed. Venet.) werden neben Juden und Christen die Zendiks gleichfalls als eine bestehende Religionssecte genannt, und Esnik versteht geradezu die Manichäer darunter [1]). Daher ist auch der Ausdruck ազանդ bei den Armeniern zu einem Ausdruck für Ketzerei geworden [2]). — Es steht demnach auch durch diese erweiterte Betrachtung die Bedeutung *„significatio“* und in weiterem Sinne „allegorische Ausdeutung“ für das Wort *Zend* gesichert da [3]).

§. 2.
Äussere Beglaubigung.

Nach dem bereits oben Gesagten sind es nur die Handschriften der drei Bücher Yaçna, Vispered und Vendidâd, mit denen wir uns zunächst zu beschäftigen haben. Leider ist aber, soweit unsere handschriftlichen Hülfsmittel bis jetzt reichen, die kritische Hülfe, welche Handschriften zur Herstellung eines kritischen und correcten Textes der Huzvâresch-Übersetzung leisten können, äusserst gering anzuschlagen. Am häufigsten sind die Handschriften des Vendidâd mit Übersetzung. Ich kann mich über diese Handschriften kurz fassen, da sowohl Westergaard als ich selbst in den Vorreden zu den Textausgaben ausführlich genug davon gesprochen haben. Was die oben p. 8 mitgetheilte Unterschrift besagt, bewahrheitet sich nur zu sehr durch die Vergleichung der Handschriften selbst: sie

[1]) Cf. J. Wilson, the Parsi religion, p. 543.

[2]) Eliseus, p. 16, ult., ed. Ven.: վասն զազանդ քրիստոնէից բարձ՛ն մինոյ blos vernichte die Secte der Christen.

[3]) Der Name *Pâzend* (պազէնդ) ist mir nur einmal in der Huzvâresch-Literatur und zwar im Bahman-yesht vorgekommen. Es scheint mir damit eine Unterabtheilung des Zend verstanden zu werden, nämlich die Glossen. Das Wort ist wahrscheinlich aus altbaktr. *paiti-çanti*, „Annahme“ entstanden.

führen alle auf einen Text zurück. Die wichtigsten der erhaltenen Handschriften sind Cod. Havn. I (*B* in meiner Ausgabe) und Cod. Lond. V (*A* in meiner Ausgabe), die aber nur Theile des Buches enthalten (vergl. die Vorrede zu meiner Ausgabe des Avesta, I, 7). Ihr Text ist nur darum vollkommen wieder herzustellen, weil der Pariser Codex, Fonds d'Anq. nr. I (*C* meiner Ausgabe), eine genau nach *B* gemachte und nach *A* durchcorrigirte Abschrift ist. Während also der Text der genannten Handschrift *C* auch für die in *A* und *B* fehlenden Theile genau den Text von *B* wiedergiebt, liefern die dazu gehörigen Correcturen die Lesarten von *A* (cf. a. a. O. p. 11).

Dieses Verhältniss der drei Handschriften, welches für den Text bereits fest steht, erstreckt sich auf die Huzvâresch-Übersetzung. *A* und *B* liefern einen Text, der zwar auf eine und dieselbe Quelle zurückgehen kann, aber darum doch oft abweicht, wie dieses ja für das Huzvâresch gar nicht auffallen kann bei der Freiheit in der Wahl der Wörter, wovon wir schon oben Bd. I, p. 160, gesprochen haben. Auf Rechnung dieser Ungebundenheit, statt eines aramäischen Ausdruckes einen êränischen zu gebrauchen oder umgekehrt, müssen wir einen grossen Theil der Varianten setzen, jedoch nicht alle; manche sind auch anderer Natur. Für die fehlenden Theile der Handschriften *A* und *B* giebt uns nun wieder *C* den Text sowohl als die Lesarten, letztere jedoch, wie ich nach den uns erhaltenen Stücken vermuthe, bei Weitem nicht alle, sondern nur diejenigen, welche wirklich den Text ernsthafter berühren.

Verschiedene Lesarten sind sonst im Huzvâresch eine Seltenheit, wie wir uns noch überzeugen werden; ja die Varianten der Huzvâresch-Übersetzung des Vendidâd sind die einzigen nennenswerthen, die ich kenne.

Schlimmer aber noch als mit der Huzvâresch-Übersetzung des Vendidâd ist es mit der handschriftlichen Beglaubigung der beiden übrigen Bücher bestellt. Vom Yaçna existirt bekanntlich nur eine Handschrift (Cod. Havn. V) in Europa; auch in Asien ist nur noch ein zweites Exemplar bekannt; glücklicherweise ist der Huzvâresch-Text dieser Handschrift ziemlich correct. Vom Vispered besitzt zwar auch die Kopenhagener Bibliothek eine Handschrift mit Übersetzung, die ich aber nicht genauer kenne; ich habe für meine Ausgabe bloss die Handschrift Suppl. d'Anq. nr. V benützen können, die wahrscheinlich eine Abschrift der Kopenhagener Handschrift ist (cf.

Westergaard l. c. p. 13). Diese Huzvâresch-Übersetzung scheint mir jung zu sein, wie ja überhaupt der ganze Vispered zu den jüngsten Büchern gehört. Die Vergleichung dieser Übersetzungen mit dem Texte liefert sehr bald das Resultat, dass sie zwar diesen sehr wörtlich übertragen, aber ihre Aufgabe nicht auf die Übersetzung beschränken. Überall finden wir der Übersetzung auch Glossen beigefügt, die theils zur Erklärung der Textesworte dienen sollen, theils neue Folgerungen aus dem Texte ziehen, so dass, wenn man Text und Übersetzung dem Umfange nach vergleicht, der Umfang der Übersetzung bedeutender ist. Am stärksten tritt diese Verschiedenheit des äussern Umfanges beim Vendidâd hervor. Ausser den, zwischen den einzelnen Paragraphen eingestreuten kleineren Glossen giebt er in dem gesetzgebenden Theile der Werkes, namentlich am Ende von ganzen Abschnitten, Untersuchungen von ziemlicher Ausdehnung. Im Yaçna kommen Glossen von ähnlicher Ausdehnung nicht vor; auch die ausgedehntesten erstrecken sich nicht über einige wenige Zeilen hinaus. Noch kürzer ist der Vispered mit solchen Noten bedacht; sie beschränken sich auf die Erklärung des Nothwendigsten. Was in dieser Übersetzung unvermittelt neben einander besteht, werden wir nun zu sondern haben, wenn wir diese Werke näher betrachten wollen. Unsere erste Aufgabe ist, nachzusehen, wie die Verfasser dieser Parsen-Übersetzungen ihre Aufgabe als Übersetzer gelöst haben. Erst wenn wir den Werth ihrer Übersetzungsmethode kennen gelernt haben, wenn wir wissen, welchen Nutzen wir noch aus den Übersetzungen selbst ziehen können, wollen wir uns mit diesen Glossen beschäftigen, welche die eigentliche Exegese der Parsen darstellen.

§. 3.

Die Methode der Huzvâresch-Übersetzung.

Wir dürfen unbedenklich, wenn wir von der Übersetzung der drei Werke Vendidâd, Yaçna und Vispered reden, von der Huzvâresch-Übersetzung als einem einzigen Werke reden. Alle drei Werke stimmen in der Übersetzung auf das Genaueste zusammen. Dies sieht man theils aus der Übersetzung der einzelnen Wörter; man vergleiche jedes beliebige in den drei Texten vorkommende Wort, und man wird fast immer finden, dass die Übersetzung überall die nämliche ist. Man sieht dies ferner aus der Vergleichung einzelner Parallel-

stellen, die sich in zweien dieser Bücher übereinstimmend finden. Die geringen Abweichungen, namentlich in den Glossen, können die Behauptung nicht erschüttern, dass die Übersetzung in allen wesentlichen Puncten gleich sei. Der Leser mag sich selbst überzeugen, wenn er Stellen vergleicht wie Vd. XI, 12 mit Yaç. XXXVI, 1; Vd. XI, 14 mit Yaç. XXXVIII, 7; Vd. XI, 16 mit Yaç. XXXVII, 1; Vd. XI, 18 mit Yaç. XXXV, 10, Vd. XIX, 47 und Yaç. I, 1, 2; Yaç. XXXV, 14 mit Vsp. IX, 5, und manche andere. Der einheitliche Plan der Übersetzung im Ganzen lässt sich also nicht bezweifeln. Nach welchem Plane man aber im Einzelnen übersetzt hat, mag das Folgende deutlich machen.

Es wird zuerst nöthig sein, sich zu vergegenwärtigen, welches denn die Aufgabe eigentlich war, welche sich die Huzvâresch-Übersetzer zu stellen hatten. Unter den Schwierigkeiten darf man wohl obenan stellen, dass aus einer flexionsreichen Sprache in eine flexionsarme übersetzt werden musste; es mochte sogar vorkommen, dass der alte Dialekt Formen gehabt hatte, für die nichts Ähnliches in der neueren Sprache existirte. Es galt also nun, entsprechende Formen oder Umschreibungen zu finden, welche bei den Lesern der Übersetzung dieselben Gedanken hervorriefen, wie sie die früheren Parsen beim Lesen des Originals gehabt hatten. Dieselben Schwierigkeiten wie bei dem Wiedergeben der Formen kehren wieder bei der Übersetzung der einzelnen Wörter. Auch hier mochte manches einzelne Wort verloren gegangen sein; man hatte kein genau entsprechendes in der neueren Sprache und musste sich helfen, wie man konnte. Eine besondere Aufmerksamkeit hätten ferner die Begriffe der mit Präpositionen zusammengesetzten Verba verdient, deren Sinn bekanntlich oft von denen der einfachen Verba abweicht. Wir werden indess später sehen, dass man darin sehr ungenügend sich beholfen hat.

Wenn man demnach zugeben muss, dass die Huzvâresch-Übersetzer Schwierigkeiten zu überwinden hatten, so darf man doch auch nicht übersehen, dass auf der anderen Seite ihnen bedeutende Vortheile ihren Beruf erleichtern mussten. Erstens war die neuere Sprache, in die übersetzt werden sollte — mochte sie auch flexionslos sein — doch immer eine érânische, so gut als die alte, und der Ähnlichkeiten zwischen alt- und neuérânischen Sprachen giebt es genug, mag sich auch die Form hie und da verändert haben — der Geist ist

geblieben. Dasselbe ist der Fall mit den Ideen. Mag auch die zarathustrische Religion in dem Zeitraume, der zwischen der Abfassung des Avesta-Textes und der Übersetzung in der Mitte liegt, sich modificirt haben: immerhin war doch die spätere Periode der Religion auf die alte gebaut, und die Mehrzahl der Begriffe musste auch in der neueren Zeit gleich sein. Darum kann man im Voraus annehmen, dass eine Übertragung der heiligen Schriften in das neue Idiom nicht zu den Unmöglichkeiten gehört. Die Einwände, die Bopp (vergl. Grammatik, Vorrede p. VIII, 2. Ausgabe) gegen die Genauigkeit der Huzvâresch-Übersetzung gemacht hat, sind theils durch die Huzvâresch-Grammatik schon erledigt oder werden durch die folgenden Bemerkungen erledigt werden. Man wird daraus ersehen, dass die Huzvâresch-Übersetzer allerdings eine genaue Kenntniss der Sprache hatten, aus der sie übersetzten, und wenn sie bisweilen nicht knechtisch übersetzten, so ist mit nichten daraus auf die Mangelhaftigkeit ihrer Kenntnisse zu schliessen, vielmehr diese Freiheit, die sie sich im Geiste des Idioms erlaubten, in das sie übersetzten, höchlich zu loben.

Bei Übertragung der Nomina stellte sich nun zuerst die Verschiedenheit der flectirenden und der flexionslosen Sprache heraus. Die letztere half sich natürlich, wie sich flexionslose Sprachen eben helfen: sie suchte die Casus-Beziehungen durch Präpositionen auszudrücken. Dafür war schon in der Sprache überhaupt gesorgt, und die einzelnen Casus werden eben durch die Präpositionen bezeichnet, die schon oben (Th. I, §. 48 ff.) als deren Stellvertreter angegeben worden sind. Nominativ, Accusativ und Vocativ werden gewöhnlich gar nicht bezeichnet, letzterer höchstens wo es nöthig erscheint, durch vorgesetztes 𐬛 (Bd. I, §. 168 fine) als directe Rede eingeführt. Man vergl. Yç. XI, 27: 𐬨𐬀𐬎𐬭𐬀𐬌𐬎𐬀𐬌𐬎 𐬌 𐬵𐬀 𐬌𐬎𐬀 𐬵𐬀 𐬀𐬎 𐬀𐬌 𐬵𐬀 𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎 𐬀𐬵 „gieb du mir, o Hom, Reiner, Entferner des Todes, den besten Ort"; Vd. II, 1: 𐬨𐬀𐬵𐬀𐬎 𐬛 𐬨𐬀𐬵𐬀𐬎 𐬵 𐬌𐬨𐬀𐬌𐬎𐬀 𐬌𐬎𐬀𐬎 „es fragte Zartust den Ormazd: O Ormazd" etc. Der vorgesetzte Accusativ wird (vergl. Bd. I, §. 177), da er durch eine Endung nicht bezeichnet ist, durch nachgesetztes Pronomen näher bestimmt; z. B. Vd. VII, 106: 𐬀𐬱 𐬀𐬌𐬎 𐬉𐬀𐬎 𐬎𐬀 𐬎𐬀𐬉𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎 𐬎𐬀𐬎𐬀 𐬎𐬀, wo 𐬎𐬀 nichts Entsprechendes im altbaktrischen Texte hat, weil dort der Accusativ gleich an 𐬉𐬎𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎 𐬀𐬌𐬵𐬀𐬌 ausgedrückt ist. — Der Instrumentalis wird durch 𐬌𐬎 ausgedrückt; cf. Yç. X, 4: 𐬵𐬨𐬀𐬎𐬀 𐬵𐬀 𐬌𐬎𐬀𐬌 𐬌𐬎 𐬵𐬀 „ich preise

dich durch Worte“, wo 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌𐬌 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌 steht; Yç. XII, 6: 𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌 𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀, wo den drei mit 𐬌𐬌 verbundenen Wörtern im Texte die Instrumentale 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌, 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌, 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 entsprechen. — Dem Dativ entspricht 𐬌𐬌 oder 𐬌; so gleich im Anfange des Vendidâd: 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌 𐬌 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌. Zuweilen steht auch 𐬌, z. B. Vd. V, 8: 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀. — Der Ablativ wird durch 𐬀 umschrieben, doch steht hier ja auch im Altbaktrischen oft schon 𐬀𐬵𐬎𐬀; cf. Yç. X, 15: 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 ... 𐬀𐬵𐬎𐬀 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 ... 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌. — Der Genitiv steht oft ohne weitere Bezeichnung, da seine natürliche Vertreterin, die Isâfet, oft ausgelassen wird (Bd. I, §. 50 Anm.) Man vergleiche Vd. V, 1: 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌; Vd. V, 36: 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌. — Der Ausdruck des Locativs ist 𐬀; Yç. XI, 18: 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌; Yç. X, 5: 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌𐬌 𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌.

Dies sind in der Regel die Präpositionen, die den verschiedenen Casus des Avesta-Textes entsprechen. Doch binden sich die Übersetzer nicht strenge an diese Regeln und drücken die Casus oft in einer Weise aus, die man zwar freier, nicht aber ungehörig finden kann. So drückt 𐬌𐬌 den Accusativ aus: Yç. X, 4: 𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 „um die erste Morgenzeit“; den Locativ: Yç. XI, 21: 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌𐬌 = 𐬀𐬵𐬎𐬀 „im mittleren Drittel dieser Erde“; Yç. X, 46: 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌 𐬀 𐬌𐬌 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 „ich bin unter denen, die wohl denken“ — alles Anwendungen der Präposition 𐬌𐬌, die sich mit den Bd. I, §. 155 entwickelten Bedeutungen sehr wohl vereinen lassen. Ebenso verhält es sich mit der Präposition 𐬀; Vd. V, 122: 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 = 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀; Vd. V, 123: 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌𐬌 ... 𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌𐬌 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 ... 𐬀𐬵𐬎𐬀. Die Fassung der beiden letzten Stellen ist etwas frei, entspricht aber dem Sinne nach vollkommen. — Die Präposition 𐬀 entspricht häufig dem Genitiv, z. B. Vd. V, 85: 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬌𐬌 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀𐬵𐬎𐬀 𐬀 = 𐬀𐬵𐬎𐬀𐬌𐬌 — und mehrere ähnliche Fälle [1]).

[1]) Einer weiteren Besprechung bedürfen natürlich nicht die Fälle, wo ein Verbum im Huzvâresch einen andern Casus regiert als im Altbaktrischen,

Zwischen den Casus der verschiedenen Numeri ist natürlich kein Unterschied; sie werden durch dieselben Präpositionen ausgedrückt wie die des Singulars. Dass bei Collectiven Singular und Plural willkürlich wechseln, wissen wir bereits aus der Grammatik. Dagegen wird der Dual sehr regelmässig durch بر (zwei) ausgedrückt. Man vergleiche z. B. Yç. IX, 87, 90, 91 u. a. m. Das Genus kann natürlich durch äussere Zeichen am Worte nicht ausgedrückt werden.

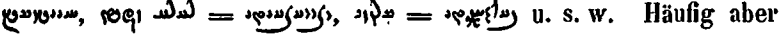
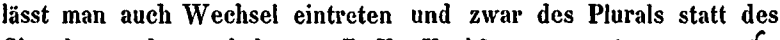
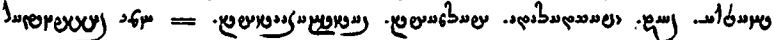
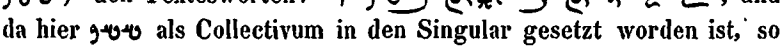
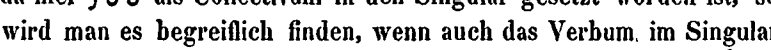
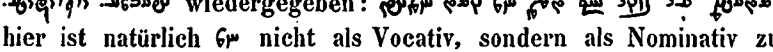
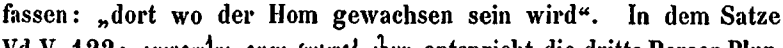
Über die Adjective ist wenig zu bemerken. Nur darauf müssen wir wiederholt aufmerksam machen, was wir schon in der Grammatik öfters ausgesprochen haben, dass nämlich durch das Gesetz, die Wortstellung des Altbaktrischen möglichst beizubehalten, oft unéränische Constructionen der Adjective entstehen, da man nicht immer die dem Substantiv vorangehenden Adjective als mit demselben componirt fassen kann. Kaum eine Freiheit ist es zu nennen, wenn der Comparativ an der Stelle des altbaktrischen Superlativs steht (z. B. Yç. X_3 13), da derselbe, wie oben Bd. I, §. 56 gezeigt worden ist, auch superlative Bedeutung hat.

Auch die Pronomina können wir sehr kurz abthun, da im ersten Bande alle die vorkommenden Pronominalformen aufgezählt worden sind. Es versteht sich ohnehin, dass den altbaktrischen Pronominen wieder Pronomina entsprechen. Doch wird die Gleichsetzung nicht etwa so weit getrieben, dass den pron. suff. wieder pron. suffixa entsprächen. Es entsprechen diesen im Gegentheil selbst häufig die gewöhnlichen Personalpronomina, die dann in den Casus gesetzt werden, den der Sinn der Stelle erfordert; z. B. 𐬌𐬀𐬵 = 𐬬𐬀, Yç. X, 23; 𐬵𐬀 𐬐 = 𐬬𐬎, Yç. X, 25; 𐬵𐬎𐬌 = 𐬬𐬁, Yç. XII, 4; 𐬐𐬁 = 𐬬𐬎, Vd. V, 80, 81, und viele andere Formen.

Dagegen erfordert der Ausdruck des Verbums wieder eine weitläufigere Besprechung. Auf den Ausdruck der dem altbaktrischen Verbum noch eigenthümlichen drei Genera muss das Huzvâresch von vorne herein verzichten; wo es nicht durch Umschreibung nachhelfen kann, muss es eben solche Verben wählen, deren Begriff schon an und für sich dem Sinne entspricht, den das Altbaktrische oft durch blosse hinzugetretene Modificationen der Wurzel giebt. Eher lässt sich ein

---

So wird 𐬌𐬎𐬱𐬀𐬎𐬌 mit 𐬐 construirt, wie پرسیدن im Neupers.; 𐬀𐬎𐬌𐬎𐬱𐬀𐬎𐬌 steht mit dem Dativ Yaç. XII, 1, in der Übersetzung dagegen mit dem Accusativ.

Gleichgewicht der Tempora und Personen in beiden Sprachen herstellen; doch wählen auch hier die Huzvâresch-Übersetzer oft lieber eine etwas freiere Übersetzung und verzichten darauf, ganz wörtlich wiederzugeben. Aber auch diese Freiheiten haben in nichts weniger als in Unkenntniss ihren Ursprung. Es ist zwar auch hier das Gewöhnliche, dass die einzelnen Personen sich entsprechen, und man findet daher = , = , = , = , = u. s. w. Häufig aber lässt man auch Wechsel eintreten und zwar des Plurals statt des Singulars und umgekehrt, z. B. Yç. X, 16:  =  . Hier ist natürlich sowohl die dritte Person Sing. als Plur. unbestimmt mit „man“ zu übersetzen. Yç. XI, 19 entspricht  den Textesworten: , und da hier als Collectivum in den Singular gesetzt worden ist, so wird man es begreiflich finden, wenn auch das Verbum im Singular steht. Yç. X, 7 werden die Worte  wiedergegeben:  ; hier ist natürlich nicht als Vocativ, sondern als Nominativ zu fassen: „dort wo der Hom gewachsen sein wird“. In dem Satze Vd.V, 122:  entspricht die dritte Person Plur. im Huzvâresch der ersten im Texte, denn die Übersetzung lautet:  , also: „die, welche in die Wohnungen zusammentragen“, nicht „die wir in die Wohnungen zusammentragen“, wie der Text will. Vd. V, 47 steht: , was man übersetzen muss: „Ein Jahr lang ist es gleich dem Morde eines reinen Mannes ... und diese Strafe sollen sie ihm anzeigen“ oder „will ich ihm anzeigen“ (wenn man nämlich punktirt, was mir aber des vorstehenden wegen unwahrscheinlich ist), obwohl der Text hat, d. i. „du sollst anzeigen“. Wie man aber aus allen diesen Beispielen sieht, wird der Sinn dadurch nicht wesentlich beeinträchtigt, die Worte nur etwas anders gewendet.

Ebenso wenig als bei den Personen bindet sich die Huzvâresch-Übersetzung rücksichtlich der Tempora und Modi an den altbaktrischen Text, und hierin muss ich sie entschieden loben; ich finde, dass sie bei diesen Änderungen dem Geiste des neuérânischen Idioms, in das sie übersetzt, entschieden Rechnung getragen hat. Man kann

nicht sagen, dass ein bestimmtes Tempus wieder einem bestimmten Tempus entspräche. Das Präsens wird zwar gewöhnlich wieder durch das Präsens ausgedrückt, doch findet sich für die erste Person auch der Imperativ, z. B. 𐬀𐬬𐬵𐬀𐬨𐬵𐬀𐬬 = 𐬀𐬬𐬵𐬀𐬨𐬵 „ich will auffordern“ (Yç. VIII, 15), 𐬵𐬀𐬨𐬵𐬀𐬬 = 𐬀𐬬𐬵 „ich will laufen lassen“ (Yç. X, 54) u. s. f. Umgekehrt steht nun auch wieder das Präsens für den Imperativ, z. B. 𐬀𐬬𐬵 = 𐬀𐬬𐬵𐬀𐬨𐬵 (Yç. X, 25), wie denn überhaupt Bd. I, §. 113 Anmerk., schon auf die nahe Berührung dieser beiden Tempora aufmerksam gemacht worden ist. Es steht also der wirkliche Imperativ, wie 𐬀𐬬𐬵𐬀𐬨𐬵𐬀𐬬 = 𐬀𐬬𐬵, 𐬀𐬬𐬵𐬀𐬨𐬵𐬀𐬬 = 𐬀𐬬𐬵 (Yç. IX, 88, 89); dann das Präsens, z. B. 𐬀𐬬𐬵𐬀𐬨𐬵𐬀𐬬 = 𐬀𐬬𐬵 u. s. w., endlich sehr häufig auch das Adjectivum verbale. Die vielfachsten Berührungspunkte mit dem Imperativ hat auch der Potentialis; er wird theils durch den Conjunctiv, theils gleichfalls durch das Adjectivum verbale übersetzt, wie denn oben, Bd. I, §. 112, schon Beispiele aufgeführt worden sind, die man nur mit den entsprechenden Texten zu vergleichen braucht, um sich sofort von der Richtigkeit dieser Behauptung zu überzeugen. Auch das Jussiv (Bd. I, §. 98) steht öfter statt des Potentialis, und auch hier unterscheiden die Übersetzer genau. So steht z. B. Vd. V, 34 u. sonst: 𐬀𐬬𐬵 ... 𐬀𐬬𐬵 (= 𐬀𐬬𐬵𐬀𐬨𐬵), weil man über die Antwort im Zweifel ist. In der Antwort Ormazd's dagegen in V, 36, steht: 𐬀𐬬𐬵 = 𐬀𐬬𐬵𐬀𐬨𐬵, weil es ein bestimmter Befehl ist. Feiner als der Text unterscheidet die Übersetzung in Vd. V, 42, 44 ff.; im ersten Falle giebt sie 𐬀𐬬𐬵 etc. durch 𐬀𐬬𐬵 etc., in dem letzten Satze aber durch 𐬀𐬬𐬵 𐬀𐬬𐬵 etc., d. h. durch das Futurum exactum (Bd. I, §. 115, 116). — Ebenso wechseln die Tempora, mit denen der Aorist und das Imperfectum wiedergegeben werden, je nach dem Sinn der einzelnen Stellen. Als tempus historicum wird der Aorist durch Perfectum I. ausgedrückt: 𐬀𐬬𐬵 und 𐬀𐬬𐬵 = 𐬀𐬬𐬵 (Vd. I, 2; Yç. XI, 23), 𐬀𐬬𐬵 = 𐬀𐬬𐬵 𐬀𐬬𐬵 (Vd. XIX, 1); dagegen die nur einmalige Handlung durch das Perfectum II.: 𐬀𐬬𐬵 = 𐬀𐬬𐬵 𐬀𐬬𐬵 (Vd. XIX, 3), 𐬀𐬬𐬵 = 𐬀𐬬𐬵 𐬀𐬬𐬵 (Vd. XIX, 147) und an vielen anderen Stellen. Auch durch das Präsens wird der Aorist ausgedrückt, wenn etwas Gewisses dadurch bezeichnet wird, daher 𐬀𐬬𐬵 = 𐬀𐬬𐬵 (Vd. V, 37, 83), 𐬀𐬬𐬵 = 𐬀𐬬𐬵 (Vd. V, 86); auch durch das Adjectivum verbale, wenn es befehlend steht: 𐬀𐬬𐬵 = 𐬀𐬬𐬵 (Yç. X, 3). Das Perfect wird meist durch Perfectum II. auszudrücken sein, cf. Yç. I, 4, wo aber eine

andere freiere Construction im Huzvâresch angewendet ist; ebenso Yç. I, 56 ff. Für das Particip steht theils wieder das Particip, z. B. 𐬵𐬀𐬴 = 𐬯𐬀𐬵𐬀 (Vd. V, 116); theils wird es aufgelöst, z. B. 𐬵𐬀𐬰𐬀𐬌𐬎 = 𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎 𐬎𐬀𐬎 „wenn man ihn lobt“ (Yç. X, 13). Für den Infinitiv 𐬎𐬀𐬌𐬎𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎𐬀𐬌𐬎 finde ich Vd. V, 78 das Verbum finitum 𐬎𐬀𐬌𐬎 gesetzt.

Composita kann das Huzvâresch oft ohne Schwierigkeit ganz gut ausdrücken, z. B. 𐬵𐬁𐬴𐬀𐬌𐬰 𐬀𐬌𐬵𐬎 = 𐬯𐬀𐬌𐬵𐬎, 𐬎𐬎𐬁𐬯𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎 = 𐬎𐬎𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎, 𐬎𐬎𐬁𐬵𐬎𐬎 𐬎𐬀𐬌𐬎𐬀𐬎 = 𐬎𐬀 𐬵, 𐬯𐬀𐬌𐬎𐬀𐬎 𐬀𐬌𐬵𐬎 = 𐬎𐬎𐬀𐬎 u. s. w. Bisweilen ist die Übersetzung solcher Composita etwas ungelenk, z. B. 𐬎𐬁𐬵𐬀𐬌𐬎 = 𐬎𐬌 𐬵 𐬎𐬎 u. s. w. (cf. Gramm. §. 163).

Die Fülle altérânischer Partikeln kann das Huzvâresch nicht ersetzen, sondern muss manche zusammenfallen lassen, z. B. 𐬎𐬌 = 𐬀𐬎𐬎 und 𐬎𐬎, wie dies schon im ersten Bande in der Partikellehre bemerkt worden ist. Bisweilen hilft man sich auch durch Verbindung mehrerer derselben, so 𐬎𐬎 = 𐬎 𐬵 (Vd. V, 1), 𐬎𐬎 = 𐬵 und 𐬎𐬌 𐬵 (Vd. V, 3, 51), 𐬯𐬎𐬎 = 𐬎𐬎 𐬵 (Yç. X, 6, 16), doch auch 𐬵 𐬎𐬌 (Yç. X, 55). — 𐬎𐬎𐬎 drückt nicht blos 𐬎𐬁𐬯𐬎𐬎 aus, sondern auch 𐬎𐬎 (Yç. X, 12 u. sonst), 𐬀 nicht blos 𐬵𐬀𐬴, sondern auch das, freilich im Grunde damit identische 𐬎𐬁𐬯𐬀, 𐬉 nicht blos 𐬎𐬁, sondern gelegentlich auch 𐬵𐬀𐬴, 𐬯𐬀𐬵 nicht blos 𐬵𐬁, sondern sehr gewöhnlich sogar Formen des Verbums 𐬯𐬎𐬎 „anhängen“ (Yç. X, 18) u. s. w.

Da die Übersetzung mehr bestrebt ist, die Totalität der Wörter wiederzugeben, als die einzelnen Theile derselben, so finden die einzelnen Suffixe sich nicht besonders ausgedrückt. Nur einzelne erscheinen in einer bestimmten Form; so wird z. B. für das altbaktr. Suffix 𐬵𐬎𐬁 immer 𐬎𐬀𐬌𐬎𐬀 (= प्रवृत्ति bei Neriosengh) gesetzt; doch scheint dies eher seinen Grund darin zu haben, dass die Übersetzer fälschlich dieses Suffix für ein eigenes Wort hielten. Ähnliche Fälle finden sich häufiger im zweiten Theile des Yaçna; sie zeigen, dass auch den Parsen die Kunst des Etymologisirens nicht ganz unbekannt war. — Alle Freiheiten der parsischen Übersetzer, von welchen im Vorhergehenden öfter die Rede war, sind aber immer dadurch beschränkt, dass die Regel festgehalten wurde, Wort für Wort zu übersetzen und zwar so, dass man die Wortstellung des Originals beibehielt, wie auch kein einzelnes Wort überging. Es scheint, dass man glaubte, das göttliche Wort sei so wichtig, dass auch kein einzelnes Wort desselben in der Übersetzung verloren gehen dürfe, während es dagegen

erlaubt war, einzelne Wörter, wo es nöthig schien, durch beigesetzte andere oder durch ganze Glossen zu erklären. Daher mag es denn kommen, dass man, sehr zum Schaden der Übersetzung, bei Verbis, die mit Präpositionen zusammengesetzt sind, sowohl die Präposition als das Verbum eigens übersetzte, worauf wir schon im ersten Bande aufmerksam gemacht haben. Auch führte man, wahrscheinlich wo in der neueren Sprache der Begriff fehlte, altbaktrische Wörter theils in Umschreibung, theils in Avesta-Schrift in die Übersetzung als Termini technici ein. Dahin gehören z.B. 𐬯𐬀𐬎𐬀𐬌𐬯𐬌𐬎 = 𐬯𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬯𐬌, 𐬯𐬀𐬎𐬀 = 𐬯𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬯𐬌 (Vd. XIII, 50, 52), 𐬌𐬯𐬌 𐬯𐬀𐬎𐬀 (Vd. VIII, 281), 𐬯𐬀𐬎𐬀𐬌𐬯𐬌𐬎𐬀𐬌 (Vd. XIII, 3), 𐬯𐬀𐬎𐬀𐬌𐬯𐬌 (Vd. XIII, 50) und viele andere mehr. Wenn wir demnach im Allgemeinen die Huzvâresch-Übersetzung nicht blos für eine treue, sondern sogar für eine knechtisch treue ansehen müssen, so soll darum nicht geleugnet werden, dass auch Abweichungen vom Texte vorkommen, die sich mit der Treue, die ein Übersetzer seinem Texte schuldig ist, durchaus nicht vereinigen lassen. Ehe wir aber über diese Fälle ein Urtheil aussprechen, müssen wir erst den Text noch genauer kennen, welcher den Übersetzern vorgelegen hat.

Alle diese Mittheilungen sollen nichts weiter sein als Umrisse, es wäre leicht, sie bedeutend zu erweitern; aber alle Einzelnheiten gehören nicht in diese Einleitung, die sich nur das Ziel gesetzt hat, im Allgemeinen auf die Wichtigkeit der traditionellen Hülfsmittel hinzuweisen, nicht aber sie auszubeuten. Die Anlage dieser Übersetzung im Allgemeinen wird, wie wir hoffen, aus dem Gesagten hervorgehen. Nachdem wir oben so wichtige Verwandtschaft in der Form zwischen den Huzvâresch-Übersetzungen und den aramäischen Bibelübersetzungen gefunden haben, so ist es unsere Pflicht, nachzusehen, ob sich dergleichen auch im Gehalte derselben selbst nachweisen lassen. Ein Blick auf die Untersuchungen, wie sie z. B. Wichelhaus über das Verhältniss der Peschito zum griechischen Texte angestellt hat, wird schon lehren können, wie auch in der Art des Übersetzens die Parallele zutrifft. Indess ist doch die Peschito, gegen die Huzvâresch-Übersetzungen gehalten, noch immer eine freie Übersetzung zu nennen. Dagegen stimmt — soweit ich dies aus dem mir allein vorliegenden Evangelium des Johannes beurtheilen kann — die charklensische Übersetung des neuen Testamentes am genauesten zu der Art und Weise der Huzvâresch-Übersetzer. Wie diese folgt sie dem

griechischen Texte Wort für Wort, und verschmäht es, auch die kleinsten Wörtchen, z. B. den Artikel, unübersetzt zu lassen. Nur in einer Beziehung hat die Huzvâresch-Übersetzung noch den Vorrang vor der charklensischen: bis zur Absurdität der Übersetzung der Verbalpräpositionen hat es weder diese noch meines Wissens irgend eine der anderen Übersetzungen gebracht. In der oben schon berührten Eigenthümlichkeit, Eigennamen und andere Begriffe, von denen man glaubte, dass sie beim Übersetzen verwischt werden könnten, unverändert in der Übersetzung stehen zu lassen, stimmen beide Übersetzer überein.

Die genaue Übereinstimmung der Huzvâresch-Übersetzung gerade mit der charklensischen scheint mir übrigens ein neues Gewicht zu unserer im ersten Theile schon aus sprachlichen Gründen gewonnenen Ansicht über das Alter der Huzvâresch-Sprache hinzuzufügen. Thomas von Heraclea lebte zu Anfang des sechsten Jahrhunderts gerade in der Zeit, auf die Huzvâresch-Sprache und Schrift auch hindeutet. Dass zwischen Thomas von Heraclea und den Huzvâresch-Übersetzern ein genauerer Zusammenhang stattfand, glaube ich übrigens nicht. Aber es lag eben damals im Geiste der Zeit, in der Ansicht von wissenschaftlichen Übersetzungen, dass man von Werken, auf die etwas ankam, namentlich von heiligen Schriften, kein Tüpfelchen vorloren gehen lassen dürfe. Früher war dies nicht so, die Peschito nimmt sich weit mehr Freiheit. Die Perser nun, die — wie wir wissen — in ihrer Cultur ganz von den syrischen Gelehrten, deren Schüler sie waren, abhingen [1]), nehmen an dieser Entwickelung Theil und werden nach dieser Überzeugung ganz zu derselben Zeit gehandelt haben wie jene.

Die syrischen Übersetzungen des neuen Testamentes geben uns ein besseres Analogon für die Übersetzungskunst der Huzvâresch-Übersetzer, als etwa die aramäischen Targume des alten Testamentes, weil die Schwierigkeiten, vom Griechischen ins Syrische zu übersetzen, weit grösser waren, als die verhältnissmässig leichte Übertragung aus einer semitischen Sprache in die andere. Die Verwandtschaft der Huzvâresch-Übersetzung mit den Targumen soll darum

---

[1]) Ich kann mich wohl der Mühe überheben, diese Beweise hier zu wiederholen, da ich dieselben schon öfter, zuletzt noch in meiner Übersetzung des Avesta (I, p. 29 ff.) gegeben habe.

nicht abgeleugnet werden. Namentlich die Sitte, in die einzelnen Textesverse erläuternde und erweiternde Glossen einzufügen, erinnert mehr an die jüdischen Targume als an die syrischen Übersetzungen.

So hätten wir denn der Huzvâresch-Übersetzung ihren Standpunct angewiesen. Sie ist eine Frucht der Studien, welchen während der Herrschaft der Sâsâniden die Perser in den syrischen und aramäischen Schulen oblagen, eine Anwendung der Principien der jüdisch-christlichen Übersetzungskunst im Oriente auf die altérânischen Religionsschriften. Sie ist also nicht etwa ohne Sinn und Witz zusammengerafft, sondern steht auf der Höhe ihrer Zeit. Wie sie auf der einen Seite mit den wahrscheinlich älteren Targumen und der Peschito zusammenhängt, so schliessen sich auf der anderen Seite die späteren, von Syrern verfertigten arabischen Übersetzungen an sie an. Unter diesen Umständen wird auch das Vorurtheil schwinden müssen, als sei die Huzvâresch-Übersetzung entstanden, weil man das Avesta schon halb nicht mehr verstanden und deswegen die noch schwachen Überreste von Kenntniss habe sicher stellen wollen. Dass der Avesta-Text der grossen Menge nicht mehr verständlich war, ist wohl ziemlich gewiss anzunehmen; dass der Wunsch, den Lernenden durch eine verständliche und treue Übersetzung zu Hülfe zu kommen, mitgewirkt habe, ist wahrscheinlich. Demungeachtet war aber die Kenntniss des Avesta nicht in Gefahr; unter den Priestern, deren Geschäft es war, das Avesta zu studiren, gab es wohl Viele, die dasselbe verstanden und zu verstehen glaubten. Das Hauptmotiv zur Übersetzung scheint mir aber das gewesen zu sein, eine authentische Übertragung zu liefern, eine Interpretation, die nicht nur für philologische, sondern auch für die religiöse und richterliche Praxis als Grundlage gelten konnte, denn für Beides wurde das Avesta gebraucht. Hierzu war es einestheils nöthig, den Wortlaut des Gesetzbuches zu kennen, dann auch die durch Staat und Kirche gebilligte Ausdeutung. Die einfachen Verhältnisse, welche der Text des Avesta voraussetzt, waren vielfach anders geworden in dem mehr ausländischer Cultur und Civilisation zugänglichen Sâsânidenreiche; blühender Handel und damit verbundene Blüthe von Städten verlangten Bestimmungen, an die das offenbar blos für Ackerbau treibende Völkerschaften berechnete Gesetzbuch nie gedacht hatte. Selbst die Agricultur war fortgeschritten, und die Fortschritte liessen sich für den Bekenner den Avesta nicht

immer mit dem Gewissen in Einklang bringen. Wie mit den Gesetzen so war es auch mit der Theologie, die unter den Sâsâniden zur Wissenschaft ausgebildet wurde; namentlich die fortgeschrittene Ethik, das mehr ausgebildete Ceremoniell machten nöthig, genau zu bestimmen, wo der Wortlaut des Textes unbestimmt schien. Wir werden unten, wenn wir von der Exegese handeln, hinreichende Gelegenheit haben, solche Fälle aufzuzählen.

Eine weitere Frage, die sich uns hier aufdrängt, ist die, ob die Huzvâresch-Übersetzer eine érânische Philologie zur Voraussetzung haben, d. h. ob grammatische und lexicalische Studien schon vorausgegangen. Bestimmt lässt sich natürlich diese Frage nicht beantworten, die Wahrscheinlichkeit spricht aber nicht für sie. Ich habe nach den oben beigebrachten Angaben die Überzeugung gewonnen, dass den Übersetzern vor Allem daran lag, den Sinn eines Satzes so genau als möglich wiederzugeben, dass ihnen aber dabei die grammatische Geltung der einzelnen Formen gleichgültig war. Eher noch liesse sich behaupten, sie hätten lexicalische Vorstudien gemacht, da einzelne Worterklärungen, namentlich im zweiten Theile des Yaçna, auf falschen Etymologien beruhen. Indessen scheint mir auch hier nur ein dunkles Gefühl, nicht eine bestimmte Wissenschaft gewaltet zu haben. Bei den jüdischen Übersetzern jener Zeit ist es ja nicht anders gewesen [1]). So viel lässt sich mit Bestimmtheit behaupten, dass der einzige lexikographische Versuch der Parsen, der einiges Alter hat, das Wörterbuch ist, welches Anquetil (Zend-Avesta II, p. 414 ff.) hat abdrucken lassen. Dieses kommt nämlich schon in dem alten Cod. Havn. XX vor, ist aber bestimmt nichts anderes als eine Sammlung altbaktrischer Wörter mit beigesetzter Erklärung aus den einzelnen Übersetzungen. Es hat sich mithin allem Anscheine nach die persische Lexikographie erst aus den Übersetzungen entwickelt. Diese Abwesenheit der philologischen Vorbildung scheint mir für die Huzvâresch-Übersetzer eher ein günstiges als ein ungünstiges Vorurtheil zu erwecken. Sie konnten sich frei halten von der Sucht, die heiligen Texte zum Gegenstand gelehrter Forschungen zu machen, eine Sucht, durch die die indische Tradition so unbrauchbar geworden ist. Sie verfuhren rein empirisch; sie suchten den Sinn wiederzugeben, den nach ihrer Meinung jede einzelne Stelle hatte.

---

[1]) Cf. Hirschfeld: Die hagadische Exegese, p. 189 ff.

§. 4.

Die kürzere Übersetzung des Vendidâd.

Wir werden die Geschichte dieser Übersetzung am besten mit Anquetil's eigenen Worten geben. Nach seiner Ankunft in Surate, so erzählt er uns, war sein erstes Bestreben, sich mit den Deçtûrs der Parsen zu befreunden, die mit den dortigen französischen Behörden in Verbindung standen. Es waren dies die Deçtûrs Dârâb und Kâuç, Häupter der einen von den beiden Parteien, die in Surate existirten. Sie versprachen, um den Preis von 100 Rupien ihm ein Exemplar des Vendidad abschreiben zu lassen. *Après trois mois de séjour à Surate,* heisst es weiter (Zend-Avesta I, 1, p. CCCXIII), *je reçus enfin le Manuscrit qu'ils m'avoient promis. C'étoit le Vendidad, vingtième ouvrage de leur Législateur, volume in 4°, écrit en Zend et Pehlvi. J'ignorois alors qu'il fut tronqué et altéré comme je le découvris dans la suite* ... Es ist, wie man aus Zend-Avesta I, 2, p. VIII, sieht, der Codex suppl. d'Anq. V gemeint. Wie die Mängel der Handschrift entdeckt wurden, erzählt Anquetil l. c. p. CCCXV. Nächst den Franzosen hatte sich nämlich Anquetil auch mit den Holländern, namentlich mit einem Hrn. Taillefer in Verbindung gesetzt. *Comme Manscherdji, son Courtier,* sagt er, *étoit le premier des Parses de Surate, je pensai qu'il pourrait avoir, lui ou son docteur, un exemplaire du Manuscrit que les Destours de M. le Verrier m'avoient copié. D'ailleurs, comme il étoit ennemi personnel de mes Destours, la ressemblance de son Manuscrit avec le leur devoit attester l'authenticité de celui de de Darab: c'étoit le moyen de découvrir la vérité que d'avoir des liaisons dans les deux partis. Mes espérances ne furent pas vaines: Mr. Taillefer, sur la fin de Novembre, m'envoya le Vendidad Zend et Pehlvi de Manscherdji, me marquant, que ce Parse lui avoit assuré que c'étoit la Copie la plus authentique et la plus exacte qui fût à Surate. Aussi me prioit-il d'avoir soin qu'il ne s'en perdit point de feuillets, et de le lui renvoyer le plûtôt que je pourrois.* Die genaue Vergleichung, welche Anquetil zwischen den beiden Handschriften anstellte, musste ihn nothwendiger Weise überzeugen, dass seine Handschrift viel kürzer sei und eine Menge sehr lange Stellen mangelten. Er beschloss desshalb, seine Deçtûrs zur Rede zu stellen. Es heisst l. c. CCCXVII: *Vers le com-*

mencement de Février, je dis au Destour Kaus, que son Manuscrit étoit différent des autres Vendidads du Guzarate, et lui montrai sur le champ l'exemplaire de Manscherdji. Il pâlit à l'ouverture du livre, et feignit d'abord de ne pas connoître cet ouvrage, ajoutant que c'étoit quelqu'autre traité, il voulut ensuite soutenir l'authenticité de son exemplaire, parcequ'il ne croyait pas, que j'eusse eu la patience de comparer les Manuscrits lettre par lettre, et me quitta d'assez mauvaise humeur. Le lendemain, Darab, son parent, plus habile et plus sincere, et qui voyoit d'ailleurs, qu'il n'étoit plus temps de m'en imposer, m'apporta un exemplaire parfaitement semblable à celui de Manscherdji, m'assurant que tous les exemplaires du Vendidad ressembloient à celui qu'il me présentoit; que la copie qu'il m'avait donnée d'abord étoit corrigée dans la traduction pehlvie; mais que dans le Zend, il n'y avoit que quelques transpositions et changemens de lettres de peu de conséquence.

Diese Angaben des Deçtûrs Dârâb sind ganz der Wahrheit gemäss. Die Veränderungen, die er in seinem Texte angebracht hat, sind — abgesehen von Schreibfehlern — leicht, und vielfach mit Benützung der Vendidâd-sâdes gemacht; für uns ist diese Recension natürlich von sehr geringem Werthe und daher auch in den beiden Ausgaben des Vendidâd nur wenig benützt worden [1]). In der Huzvâresch-Übersetzung sind die Auslassungen bedeutender; es fehlt nicht nur die grösste Anzahl der Glossen (die neu hinzugefügten bilden kein entsprechendes Gegengewicht und sind auch nicht von sonderlichem Belang), und auch an der Übersetzung selbst sind vielfache Verkürzungen vorgenommen, so dass es deutlich ist, dass Kürze der Hauptzweck des neuen Bearbeitens war.

Wie es kam, dass diese neue Redaction des Huzvâresch-Textes ins Leben trat, geht gleichfalls aus Anquetil's Erzählung hervor. Er sagt nämlich l. c. p. CCCXXVI Folgendes: *Il y a quarante-six ans, plus ou moins, qu'il vint du Kirman un Destour fort habile nommé Djamasp. Il avoit été envoyé pour réunir les Parses divisés à l'occasion du Penom ... Djamasp crut encore devoir examiner le Vendidad, qui avoit cours dans le Guzarate. Il en trouva la traduction pehlvie trop longue et peu*

[1]) Cf. meine Ausgabe des Avesta, I, p. 10, 18. Westergaard I, p. 5 ff.

exacte en plusieurs endroits. L'ignorance étoit le vice dominant des Parses de l'Inde. Pour y remédier, le Destoûr du Kirman forma quelques disciples, Darab à Surate, Djamasp à Nauçari, un troisième à Barotch, auxquels il apprit le Zend et le Pehlvi. Quelque tems après, las des contradictions qu'il avoit à essuyer, il retourna dans le Kirman. — Les livres que ce Destour a laissés dans l'Inde, sont une copie exacte du Vendidad Zend et Pehlvi, le Feroueschi, la traduction du Vadjerguerd et le Nerenguestan. Ces deux derniers ouvrages sont en Persan mêlé de Zend, et purement cérémoniaux. — Darab, premier disciple de Djamasp et Destour Mobed consommé dans la connoisance du Zend et du Pehlvi, voulut corriger la traduction pehlvie du Vendidad et rectifier quelques endroits du texte Zend, qui lui paroissoient ou transposés, ou présenter des répétitions inutiles. Il commença par expliquer à de jeunes Théologiens Parses les ouvrages de Zoroastre, que les Mobeds lisoient tous les jours sans les entendre. Un peuple asservi, qui depuis long temps pratiquoit mille cérémonies dont il ignoroit le sens et la cause, devoit naturellement se livrer à des abus sans nombre; ce fut ce que remarqua Darab, plus instruit que les autres. Les purifications étoient multipliées, le texte Zend étoit inondé de commentaires pehlvis souvent très inconséquens. Darab tenta d'abord la voie d'instruction. Mais il trouva un adversaire puissant dans la personne de Manscherdji, Chef du parti qui ne vouloit pas de réforme, et fils lui-même de Mobed.

Es scheint mir nach dieser Erzählung kaum mehr zweifelhaft sein zu können, dass Deçtûr Dârâb selbst es ist, dem wir diese neüe Recension verdanken. Der kürzere Text stimmt ganz zu den Gesichtspunkten, welche oben als die leitenden Deçtûr Dârâb's angegeben worden sind. Was mich noch mehr in dieser Ansicht bestärkt, ist, dass Dârâb bei seinen Studien mit Anquetil die obige Übersetzung zu Grunde gelegt hat; sie ist also auch die Quelle für Anquetil's Übersetzung. Zwar hat Anquetil ihn genöthigt, auch die Glossen zu übersetzen; es scheint aber, dass er entweder Anquetil in diese nicht einweihen wollte oder noch wahrscheinlicher nicht einweihen konnte. Die Übersetzung dieser Glossen von Anquetil, nebst den Wortangaben des Deçtûrs, liegt vor mir; sie wimmelt von groben Missverständnissen, die häufig auf Dârâb's Schuld zu schreiben sind, wie aus den weiter unten gegebenen Proben hervorgehen wird.

Es darf übrigens Niemanden Wunder nehmen, dass die orthodoxe Partei der Parsen die Neuerung Dârâb's heftig bekämpfte; sie war in ihrem guten Rechte. Dârâb's Beginnen, namentlich vom Standpunkte eines Parsen aus betrachtet, ist ein ungemein verwegenes und fast möchte man glauben, er sei sich über die Tragweite seiner Verbesserungsversuche gar nicht klar gewesen. Durch die Weglassung der Glossen hätte ein grosser Theil der in den Rivâiets niedergelegten Vorschriften ihre Beglaubigung verloren, und es hätte eine Verwirrung eintreten müssen, deren Folgen man kaum ermessen kann. Aber abgesehen von diesen praktischen Bedenken, auch die Wissenschaft hätte gegen ein Beginnen Widerspruch erheben müssen, das ganz und gar ungerechtfertigt war. Durch die Auslassung vieler zum Verständniss höchst wichtiger Partikeln und anderer Bindewörter (welche Dârâb aus übel angebrachtem Streben nach Kürze zu tilgen suchte) würde die Übersetzung undeutlich geworden sein; Missverständnisse des Grundtextes wie der Übersetzung selbst finden sich in Menge; sonst unerhörte Formen, meist aus dem Neupersischen erschlossen, beeinträchtigen die Reinheit der Sprache.

Es wird nicht nöthig sein, ausführlicher von diesen Dingen zu reden, da die unten (Beilage IV) gegebenen Proben sammt den Noten dazu hinreichen werden, jeden Leser über die Wahrheit obiger Sätze selbst urtheilen zu lassen. Der Text ist im Ganzen nach Cod. Havn. Nr. II gegeben (*E*), dem die Varianten von Cod. suppl. d'Anq. Nr. V (*F*) beigefügt sind. Nur einige unwichtige Schreibfehler sind weggelassen worden. Somit ist diese Übersetzung des Deçtûr Dârâb wenig mehr als eine Curiosität, und nur das Eine wäre wichtig zu wissen, in wie weit derselbe zu seiner Arbeit von seinem Lehrer Jâmâçp angetrieben wurde, und wiederum, wie weit dieser zu seiner Unzufriedenheit mit der Huzvâresch-Übersetzung der indischen Parsen, etwa durch die Handschriften von Kirmân, berechtigt war. Hierüber würden uns nur Handschriften aus Yezd belehren können, deren Vergleichung überhaupt das Förderlichste wäre, was jetzt für die Kritik des Vendidâd geleistet werden könnte.

§. 5.

Neriosengh's Sanskrit-Übersetzung des Yaçna.

Vom Yaçna ist ausser der vollständigen Übersetzung im Huzvâresch noch eine fragmentarische in Sanskrit vorhanden. Über den

Verfasser der letztgenannten Übersetzung können wir nur das wiederholen, was Anquetil darüber sagt und was mit dem Wenigen übereinstimmt, was aus der Unterschrift des Verfassers hervorgeht. Anquetil sagt (Zend-Avesta I, 2. p., pag.V): *La plûpart des traductions Samscrétanes, qui sont maintenant entre les mains des Parses, ont été faites il y a environ trois cens ans, sur le Pehlvi, par les Mobeds Neriosengh, fils de Daval, et Ormusdiar, fils de Ramiar. Celle de l'Izeschné comprend les soixante-six premiers hâs, la fin du soixante-septième, l'Afergan Daman et une partie du soixante-huitième hâ.* In Übereinstimmung damit sagt nun Neriosengh in seiner Unterschrift des Yaçna (cf. Burnouf, Yaçna Av. propos., pag. XV): इदं इज़िस्निशंदपुस्तकं मया निरीयोसंघेन धवत्सुतेन पहलवीशंदात् संस्कृतभाषायामवतारितं d. i. „diese Übersetzung des Yaçna wurde von mir, Neriosengh, dem Sohne Dhaval's, aus der Pehlevi-Übersetzung ins Sanskrit übersetzt."

Über den hohen Werth dieser Übersetzung sind alle, welche dieselbe kennen, eben so einig, als darüber, dass das Sanskrit, das Neriosengh schreibt, vollkommen barbarisch ist. In letzterer Beziehung kann jedoch Neriosengh vielfach durch sein Princip entschuldigt werden, welches eben das allgemeine Princip aller Parsen-Übersetzungen ist und ihn nöthigt, seinen Text von Wort zu Wort wiederzugeben. Der hohe Werth, den man dieser Übersetzung für die Interpretation des Avesta zugestanden hat, ist freilich ein blos relativer und vielfach dadurch bedingt, dass uns eben das Sanskrit geläufiger ist als das Huzvâresch; sonst darf man nicht vergessen, dass Neriosengh's Arbeit immer eine secundäre bleibt und mangelhafter ist und sein muss, als das Original, nach dem er übersetzte. Im Allgemeinen hat jedoch Neriosengh richtig übersetzt, obwohl es einzelne Fälle giebt, wo sich ihm Unrichtigkeiten nachweisen lassen. Ich mache deren nur einige namhaft. Yç. XXVIII, 6 übersetzt die Huzvâresch-Übersetzung die Textworte: 𐬵𐬀𐬥𐬀𐬭𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀 durch 𐬵𐬀𐬥𐬀𐬭𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀 d. h. „komme Vôhû-Manô zu dem Körper eines Jeden; gieb mir, Ashavahista, als Geschenk Langlebigkeit". Neriosengh dagegen: *uttamasya prâptim manasaḥ dehi he dharma dâtim dîrghajîvâṁ.* Derselbe Fehler kehrt wieder Yç. XLVIII, 1. Gewiss fehlerhaft ist in diesem Satze das Abstractum *prâpti,* wodurch Neriosengh 𐬵𐬀𐬥𐬀𐬭𐬀𐬌𐬙𐬀 ausdrückt; die Huzvâresch-

Übersetzung will damit nur, wie oft, den Imperativ ausdrücken (cf. Gramm. §. 112); streiten kann man wegen 𐬌𐬌𐬎, das sowohl nach meiner als nach Neriosengh's Erklärung zulässig ist. Ein ähnlicher Fall findet sich Yç. XXIX, 11; hier wird 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎 in der Huzvâresch-Übersetzung wiedergegeben: 𐬌𐬌𐬎𐬌𐬎𐬌𐬎 𐬎𐬌𐬎𐬌𐬎 𐬎𐬌 𐬌𐬌 𐬎𐬌 𐬎𐬌𐬎𐬌 „ihr, o Ormazd, belohnt sehr vermittelst dieser Grösse". Neriosengh aber: *yûyam mahâjnânin prabhûtaraṁ mahattamena uttamatvena tena prasâdayati.* Er hat hier 𐬌𐬌𐬎𐬌𐬎𐬌𐬎 als dritte Person Sing. gefasst, während es zweite Person Plur. ist (cf. Gramm. §. 112). Yç. XXXII, 3 gibt Neriosengh 𐬀𐬐𐬀𐬎𐬌𐬎𐬌𐬎 durch *upagamanam*, leitet es also von *gam* ab, was möglich ist; die Huzvâresch-Übersetzung dagegen hat 𐬌𐬌𐬎𐬌𐬎, „Übermuth", also von *man*, „denken". Doch mag an dieser Stelle auch die Verschiedenheit der Tradition in beiden Übersetzungen die Schuld tragen, so wie an mehreren andern Stellen. So z. B. Yç. XXXII, 10, wo die Huzvâresch-Übersetzung 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎𐬌𐬎 richtig mit 𐬌𐬌𐬎 𐬌𐬌 wiedergibt, während es Neriosengh durch *vacasâ* übersetzt, als ob 𐬌𐬌𐬎 𐬌𐬌 stände. Yç. XXXIV, 5 fasst die Huzvâresch-Übersetzung 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎𐬌𐬎 adjectivisch auf: 𐬵𐬀𐬎 𐬵𐬀𐬎, „thörichten Geistes", Neriosengh substantivisch *xudrajaṁtubhyaḥ*, d. h. die Khrafçtras. Häufig ist es besonders im zweiten Theile des Yaçna, dass Neriosengh den Namen eines Amschaspands als Nomen appell. fasst, während die Huzvâresch-Übersetzung das Nomen propr. wiedergibt, oder umgekehrt. Yç. XLVIII, 2 (b): die Glosse 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬎

durch 𐬀𐬵 übersetzt; Neriosengh hat ירמן statt גדמן punctirt und übersetzt sinnlos *hastâbhyâm*. Ebenso steht Yç. L, 16: 𐬀𐬵𐬌𐬎𐬀𐬌 = *yaûm ciçtîm*; Neriosengh hat *nirvâṇe*, als ob 𐬌𐬎𐬀 stände. — Aus diesen Fehlern darf man schliessen, dass Neriosengh den Text gar nicht zu Rathe gezogen, sondern lediglich nach der Huzvâresch-Übersetzung übertragen hat. Doch sind das alles gegen das, was die Übersetzung wirklich leistet, blosse Kleinigkeiten.

Wenn wir eben der Übersetzung Neriosengh's etwas an ihrem exegetischen Werthe genommen haben, so wird ihr dies reichlich wieder ersetzt durch den vermehrten kritischen, den sie erhält. Dieser kann erst jetzt hervortreten, wo man nicht um den Text des Avesta allein, sondern auch um die Übersetzungen sich bekümmert. Der kritische Werth von Neriosengh's Arbeit ist nun der, dass bei ihrer Wörtlichkeit es möglich ist, den Huzvâresch-Text mit ihr zu vergleichen, und es trifft sich glücklich, dass Neriosengh gerade den Yaçna übersetzt hat, dessen Huzvâresch-Übersetzung uns nur in einem einzigen Exemplare zu Gebote steht. Indessen ist der Text der Huzvâresch-Übersetzung des Yaçna, welcher uns vorliegt, ziemlich correct und bedarf nur an verhältnissmässig wenigen Stellen der kritischen Nachhülfe. Bedeutend aber ist, was umgekehrt der Huzvâresch-Text für die Wiederherstellung des Sanskrit-Textes zu leisten vermag. Nicht genug, dass es oft geradezu unmöglich ist aus dem, so zu sagen, persischen Sanskrit des Neriosengh einen Sinn herauszufinden, den man in der Huzvâresch-Übersetzung ohne grosse Mühe findet, so ist die H. Ü. auch für Einzelnheiten sehr wichtig, ja ich möchte fast sagen oft wichtiger als die Handschriften; denn diese geben oft alle eine fehlerhafte Lesart, während wir aus der Übersetzung den richtigen Text finden können. So wird die von Burnouf Yaçna p. 119 vorgeschlagene Conjectur *tanuñ imâm* für *tanu bibam* (l. *bimbâm*), was die Handschriften bieten, widerlegt durch die Huzvâresch-Übersetzung, die ישו ושעץ hat. So in der Etudes p. 131 angeführten Stelle *dadhâti* bestätigt, statt des sinnlosen *dadhmati* oder *dhamati*, das die Handschriften bieten; ibid. p. 231 *nidhim âtmano* statt *nidhim âto* oder *nidhim âno*, was die Handschriften bieten; p. 268 ist *çishyâ me* zu lesen statt *çishyâma*, und so an vielen anderen Stellen, welche sich nicht alle hier namhaft machen lassen.

Doch die Übersetzung Neriosengh's folgt unserer Huzvâresch-Übersetzung nicht Wort für Wort; es ist wieder ein Vorzug,

dass uns in ihr die Übersetzung in einer etwas verschiedenen Gestalt erhalten worden ist. Die Übersetzung Neriosengh's kann nicht nach dem Texte gefertigt sein, den wir in der Huzvâresch-Übersetzung noch vor uns haben; diesen Eindruck gewinnt jeder, der beide Übersetzungen mit einander vergleicht. Die Abweichungen der beiden Übersetzungen sind jedoch nicht so erheblich, dass man annehmen müsste, es seien zwei verschiedene Arbeiten; die Ansichten und Erklärungen, so wie die Übersetzungen sind dieselben und scheinen nur in doppelter Überlieferung vorzuliegen. Die erheblichsten Abweichungen der Übersetzung sind wohl im zweiten Theile des Yaçna, wo Wörter wie *asha, ârmaiti* etc. doppelte Bedeutung haben und in den Übersetzungen bald als Nomina appellativa, bald als Nomina propria gefasst werden. Hier ist es nun gar nicht selten, dass Neriosengh da das Nomen propr. setzt, wo die Huzvâresch-Übersetzung das Nomen appell. hat, und umgekehrt. Eine ziemlich scharfe Abweichung ist auch Yç. X, 42. Der Satz: *avaĝharezâmi janyôis ûnaim mairyayâo evîtô khradhayâo* ist übersetzt: 𐬀𐬯𐬀𐬐𐬀𐬵𐬌𐬎𐬀𐬌𐬥 𐬀𐬵𐬌𐬎𐬀𐬌𐬥 𐬀𐬵𐬌𐬎𐬀𐬌𐬥

§. 6.
Allgemeine Folgerungen.

Aus den Mittheilungen, die wir in §. 3 über die Anlage und Methode der Huzvâresch-Übersetzung gegeben haben, wird klar geworden sein, dass die Verwandtschaft derselben mit den Übersetzungen der westlich von Êrân gelegenen Völker nicht bloss eine äusserliche ist, sondern dass auch innere Gründe für diese Verwandtschaft sprechen. Die Thatsache selbst kann durchaus nicht auffallend genannt werden, denn die äussere Möglichkeit zu einer solchen Berührung war gegeben. Wir brauchen hier nicht ausführlicher die Gründe mitzutheilen, welche für den Einfluss des Westens auf die êränische Bildung sprechen; es genügt, daran zu erinnern, dass die Nabathäer, einer der gebildetsten Zweige des aramäischen Volkes, ihre Wohnsitze in demselben Lande hatten, dass das arabische Irâq sogar den Namen سورستان, Surestân, d. h. Syrien führte, wegen der vielen Aramäer, die dort wohnten [1]). Der Name selbst ist eine êränische Bildung, die Bezeichnung ging somit von den Êrâniern selbst aus. Wir haben oben (cf. Th. I, p. 163) sogar wahrscheinlich gefunden, dass die dem Huzvâresch eingemischten Wörter dem Dialekte der Nabathäer entnommen seien. Nicht minder lebhaft war der Verkehr mit den mehr gegen Westen gelegenen christlichen Syrern. Auch hier genügt es, nur an Bekanntes zu erinnern. Die seit dem vierten Jahrhunderte in Edessa blühende Schule hatte ihren Ruf weit über Mesopotamien hinaus, namentlich auch nach Armenien und Persien verbreitet: aus beiden Ländern strömten Schüler dahin. Die Studien aber, welche dort betrieben wurden, waren wenig selbständiger Natur: man suchte mehr fremdländische, namentlich griechische Ideen und Schriften sich anzueignen. Die grosse Masse griechischer Schriften, die in jener Zeit ins Syrische übersetzt wurden, ist zwar zum grossen Theile verloren gegangen; wir wissen aber noch aus Berichten, dass die Zahl sehr beträchtlich war. Ebenso war es bei den Armeniern der Fall, welche neben den griechischen Autoren auch noch die vorzüglichsten syrischen Schriftsteller in ihre Sprache übersetzten. Das fünfte Jahrhundert ist die eigentliche Übersetzungsperiode der Armenier; in einem Zeitraume von 44 Jahren sollen an

[1]) Cf. Reinaud, Mémoire sur l'Inde, p. 158.

600 Werke übersetzt worden sein [1]). Die jüdisch-aramäischen Targume dürften, zum Theil wenigstens, in dieselbe Zeit fallen. Die Lust zu übersetzen war nicht auf die Christen beschränkt, die heidnischen Bewohner Harrans wetteiferten mit den Übersetzern des christlichen Edessa [2]). Namentlich waren es philosophische, mathematische und medicinische Werke, die man übersetzte; am genauesten nahm man es aber selbstverständlich mit der Übertragung religiöser, namentlich heiliger Schriften.

Es konnte nicht ausbleiben, dass sich bei solcher Vorliebe zum Übersetzen gewisse allgemeine Regeln festsetzten, nach denen man Werke aus fremden Sprachen übertrug; es ist ferner natürlich, dass sich dieselben bei allen in derselben Schule gebildeten Völkern wiederfinden. Die Kunst des Übersetzens war noch in der Kindheit, und was die Übersetzer vorwiegend beschäftigt, ist der Wunsch, nichts vom Originale verloren gehen zu lassen. Darum folgen sie dem Texte Wort für Wort, übersetzen jede Partikel und scheuen sich nicht, dem Genius der Sprache, in die sie übersetzen, Gewalt anzuthun. Viele dieser Übersetzungen sind daher, wenn man nicht das Original zur Hand hat, dunkel und unverständlich und also für das Verständniss des Textes selbst von sehr untergeordnetem Werthe, trotz der tüchtigen praktischen Sprachkenntnisse, welche ohne Zweifel die meisten dieser Übersetzer hatten. Dagegen hat man stets anerkannt, dass diese Übersetzungen, eben wegen ihrer Wörtlichkeit, von hohem Werthe für die Textgeschichte der übersetzten Werke sind. Die Gebrüder Whiston haben bekanntlich die apokryphischen Briefe der Korinther an den Apostel Paulus aus dem Armenischen dergestalt in das Griechische zurückübertragen, dass man kaum eine Übersetzung darin zu erkennen vermag [3]). Ebenso sprechen sich Mai und Zohrab über den armenischen Eusebius aus [4]): *„De interprete nostro si quis judicium ferre avet, nae is imprimis Haicanismi peritiâ se imbuat, quâ linguâ simul atque uti coeperit, sine dubio hunc interpretem demirabitur propter incredibilem quandam Graeci exemplaris persecutionem convertendique fidelitatem; nam*

[1]) Cf. Eusebii Pamphili Chronicon, ed. Aucher, p. XI ff.
[2]) Cf. Chwolsohn, Die Ssabier, I, p. 542 ff.
[3]) Niebuhr, Kleine Schriften, I, p. 183.
[4]) In ihrer Ausgabe des Eusebius, p. XVIII.

et verbum pro verbo reddit, et genus omne figuratae quoque elocutionis vimque saepe conservat: quo fit etiam, ut insolentior et hellenismis inquinatior evadat oratio; cujusvis denique paraphraseos atque varietatis sibi omnino licentiam praecidit." Die syrischen Schriftsteller übersetzten nicht anders, wie wir theils an der philoxenianischen Bibelübersetzung, theils an den arabischen Übersetzungen des Aristoteles sehen können, die nach syrischen Mustern gemacht sind. „*Ea enim erat vertendi ratio apud doctos orientis viros* — sagt der Herausgeber einer dieser Übersetzungen [1]) — *ut quoad ejus fieri potuit, verbum verbo redderent et omne genus figuratae quoque elocutionis conservarent, verborum magis quam sensus curiosi.*" Eben so bei den Juden. „Zum Verstehen erhob man sich nicht immer, und wollte auch der Erleuchtung des Einzelnen nicht vorgreifen, der vielleicht bei der Wiedergabe eines unveränderten Textes die Wahrheit, oder eine unbekannte neue Bedeutung darin finden könnte. Die Übersetzung diente darum nur dazu, die verlorne Bedeutung des ursprünglichen Wortes dem Hörer wieder zu verschaffen und den Sinn und den Umfang desselben wieder zu vermitteln. Darum sind die Übersetzungen, je wörtlicher sie waren, um so mehr geliebt worden, und die des Aquila oder die der Septuaginta für die kleinen Propheten ist dadurch ein Muster des Unsinns geworden." [2]) An diese Übersetzungen der Syrer, Armenier, Juden u. s. w. schliessen sich nun auch die Huzvâresch-Übersetzungen an, und die Gebrechen, die sie an sich tragen, sind mithin die Gebrechen der Übersetzungsmethode in jener Zeit überhaupt.

Kann nun nach diesem Allen kein Zweifel bestehen, dass die Methode der Huzvâresch-Übersetzer von Westen her diesen zugekommen war, so dürfte nun doch die Frage noch anzuregen sein, ob die Êrânier nicht in so fern wenigstens ein Verdienst haben, als sie diese Methode weiter gegen Osten vermittelten. Auch hier ist zum Wenigsten so viel unzweifelhaft, dass Berührungspunkte zwischen Syrien und Êrân einerseits und der indischen Cultur dieser Zeit andererseits damals vorhanden waren, und es wird sich verlohnen, das Wichtigste darüber zusammenzustellen.

---

[1]) Cf. Aristotelis categoriae, ed. Zenker, p. 2.

[2]) Cf. Hirschfeld, Der Geist der ersten Schriftauslegungen (Berlin 1847), p. 227.

Es lässt sich ein zweifacher Weg der Berührung zwischen beiden Ländern nachweisen: der Handel, dann politische oder literarische und religiöse Missionen. Es ist bekannt, dass seit alten Zeiten die vorzüglichste Handelsstrasse der alten Welt durch Persien ging. Von Indien aus ging sie über Baktrien durch Hekatompylon an den Gränzen Taberistâns vorbei nach Ekbatana und mündete in der Nähe des heutigen Holvan, westlich vom Zagros-Gebirge [1]). Auf diesem Wege nun zogen die Inder sowohl nach Persien, als auch umgekehrt die Perser nach Indien. Aus der Zeit der Sâsâniden stammt die Niederlassung der Thomas-Christen in Indien, deren Bischöfe von Persien aus die Weihe erhielten; bis nach Ceylon hinab waren christliche Kirchen verbreitet, wie uns Cosmas Indicopleustes berichtet. Nicht unwahrscheinlich ist es mir, dass auch der Anfang der Parsen-Colonien, die noch heute in Indien vorhanden sind, aus jener Zeit stammt, wiewohl bestimmte Nachrichten darüber fehlen. Solche Niederlassungen können nur durch einen stetigen Verkehr hervorgerufen worden sein; politische und literarische Berührungen wurden dadurch von selbst herbeigeführt. So hören wir in der That, dass schon Ardeschîr Babegân ein Bündniss mit einem Könige von Kanyâkubja geschlossen habe [2]); Behrâm-Gûr soll der Sage nach sogar selbst in Indien gewesen sein. Münzen, die Huzvâresch- und Devanâgari-Legenden zu gleicher Zeit tragen, machen diese Verbindung zur Gewissheit. Über die Herbeiholung der Fabeln des Bidpai hat uns Firdôsî einen etwas romanhaften Bericht aufbewahrt. Die Einführung dieses Buches so wie des Schachspieles werden unter Chosru-Nuschérvan gesetzt; aber nach Hamza's von Isfâhân Berichte [3]) ist die erste Berührung schon älter, und schon unter den Parthern wurden einzelne Werke aus dem Indischen übersetzt. Dessgleichen ist die Märchensammlung der Tausend und einen Nacht in ihren Grundbestandtheilen schon vor dem Islâm nach Westen gewandert [4]). Über das, was etwa die Inder aus Persien aufgenommen haben, darüber fehlen bei dem Mangel der Geschichtswissenschaft bei den Indern alle bestimmten Nachrichten; man darf aber gewiss annehmen, dass Einzelnes wenigstens übertragen wurde.

---

[1]) Herod. V, 52. Lassen, Alterthumskunde, II, p. 529.

[2]) Reinaud, Mémoire sur l'Inde, p. 111.

[3]) Hamza Isfâhâni, p. 41, ed. Gottw.

[4]) Cf. Reinaud l. c. p. 134 ff.

Religiöse Missionen nach dem Osten wurden wohl von Persien aus nicht gesendet; nach der Art und Weise der alten Religionen hatte der Parsismus nicht das Streben, sich über seine Grenzen zu verbreiten; er betrachtete die mazdayaçnische Religion als ausschliessliches Privilegium der Unterthanen des Königs der Könige; unter diesen freilich wollte er sie aufrecht erhalten wissen, gewiss nicht immer bloss aus religiösen, sondern auch aus politischen Gründen. Doch finden wir den Sonnendienst in Multan und anderen Orten jener Gegend eingeführt (vielleicht zuerst durch Handelscolonien), und dessen Priester Magier genannt [1]). Es ist endlich noch darauf hinzuweisen, dass in den buddhistischen Legenden der Mongolen dem Gotte Churmusda dieselbe Rolle übertragen wird, welche in Indien dem Indra zukommt. Schon I. J. Schmidt hat die Identität dieses Churmusda mit Ormazd eingesehen [2]) und für eine Einwirkung des Parsismus erklärt, die auch in der Schrift der Mongolen noch Spuren zurückgelassen hat.

Thätiger aber als die Parsen waren die Inder mit ihren religiösen Sendungen nach Westen. Die buddhistische Religion, die als eine Weltreligion gelten wollte, beschloss, nachdem sie um das Jahr 360 vor unserer Zeitrechnung durch den mächtigen König Açoka in Indien selbst zu hoher Verbreitung und Ansehen gelangt war, ihre Sendboten auch in die umliegenden Lande zu senden. Madhyama und Kaçyapa waren die Missionäre, die in die Länder im Norden und Westen von Indien gesandt wurden. Diese Nachricht, die bis jetzt nur auf dem zwölften Capitel des Mahâvaṁsa beruhte, hat eine glänzende Bestätigung erhalten, seit man die jedenfalls der älteren Zeit des Buddhismus angehörigen Topen von Bhilsa geöffnet hat. Zuerst waren es die Daradas und Abhisaras, die bekehrt wurden; bald aber breitete sich der neue Glaube auch noch weiter aus, und nicht bloss in Kabul und Gandhara, selbst in Baktrien finden wir ihn verbreitet vor unserer Zeitrechnung [80 v. Chr.] [3]). Für die Blüthe des Buddhismus in Baktrien im fünften und siebenten Jahrhundert n. Chr. haben wir an den Chinesen Fa-hian und Hiuen-thsang unverdächtige Zeugen.

Sogar in dem westlich gelegenen Surestàn scheint es einzelne buddhistische Klöster gegeben zu haben [4]), und so erklärt es sich, wie

[1]) Cf. A. Weber, Indische Skizzen, p. 105.

[2]) I. J. Schmidt, Forschungen im Gebiete der Völker Mittel-Asiens, p. 146 ff.

[3]) Lassen, Indische Alterthumskunde, II, p. 1073 ff.

[4]) Cf. St. Julien, Hist. de la vie de Hiouen-Thsang, p. 432.

die buddhistischen Lehren einen so grossen Einfluss auf die gnostische und manichäische Secte ausüben konnte. Der Name بد oder بت, d. i. Buddha, ist der persischen Sprache als allgemeine Bezeichnung eines Götzenbildes geblieben [1]). An der im fünften Jahrhundert gegründeten Schule zu Dschondi-shâpur fanden neben griechischen Lehren auch indische Eingang [2]). Sehen wir, welche wissenschaftlichen Werke der indischen Literatur sich später bei den Arabern einbürgerten, so sind dies mathematische, philosophische und medicinische Werke, also eben die Wissenschaften, welche auch die Syrer bei ihrer Beschäftigung mit der griechischen Literatur vornehmlich anzogen, und es ist höchst wahrscheinlich, dass die Araber auch hierin nur ihren Vorgängern, den Persern, nachfolgten; auch lobt schon Cosmas Indicopleustes die Inder gerade wegen ihres Studiums der genannten Wissenschaften. In der Astronomie haben bekanntlich in dieser Zeit die Inder sehr Vieles vom Westen angenommen [3]).

Die Verwandtschaft der Übersetzungs-Methoden zeigt sich namentlich bei den buddhistischen Werken, die aus dem Sanskrit oder anderen indischen Sprachen ins Tibetische übertragen worden sind. Zwar fällt die Periode der tibetischen Übersetzungen etwas später als die der Huzvâresch-Übersetzer: sie beginnt nämlich nicht vor dem siebenten Jahrhundert unserer Zeitrechnung, die meisten Werke sind zwischen dem siebenten und neunten Jahrhundert n. Chr. übersetzt worden. Wenn man bedenkt, dass der Einfluss Érân's sich bis zu den Mongolen erstreckt hat, so ist ein literarischer Einfluss auf Tibet nicht undenkbar; einigen Anhalt könnte das Wort དེབ་ཐེར་ *deb-ther* geben, das ohne Zweifel das érânische دفتر *defter* ist. Doch ist es auch möglich, dass unmittelbar syrischer Einfluss eingewirkt haben könnte; denn die Syrer sandten ihre Missionen sehr weit gegen Osten [4]). Wie dem auch sei, auch die tibetischen Übersetzungen sind ausgezeichnet durch ihre grosse Wörtlichkeit; sie folgen gleichfalls dem Texte mit der grössten Ängstlichkeit und übersetzen namentlich auch — wie dies die Parsen zu

---

[1]) Cf. Gildemeister, Zeitschr. für die Kunde des Morgenlandes, IV, p. 211.
[2]) Reinaud, Mémoire sur l'Inde, p. 309, 310.
[3]) Weber, Indische Literaturgeschichte, p. 226.
[4]) Renan, Histoire générale des langues sémitiques. I, p. 172.

thun pflegen — alle Präpositionen, die vor dem Verbum stehen [1]). In manchen Fällen gehen sie noch weiter als die westlichen Übersetzer, so namentlich in der störenden Sitte, auch die Eigennamen zu übersetzen. Trotz der augenscheinlichen Analogie, die sich zwischen den syrischen und Huzvâresch-Übersetzungen auf der einen und den tibetischen auf der anderen Seite findet, so würde ich doch Anstand nehmen, auf diese Thatsache, die sich auch als ein zufälliges Zusammentreffen erklären liesse, irgend ein Gewicht zu legen, wenn nicht andere, später zu erörternde Umstände die Berührung zwischen Parsismus und Buddhismus in dieser Periode wahrscheinlich machten.

Zweites Capitel.

Die Übersetzungen und die Exegese des Avesta.

§. 7.

Vorbemerkungen.

Im ersten Abschnitte haben wir zu zeigen versucht, dass die Huzvâresch-Übersetzungen nicht eben aufs Gerathewohl hingeschriebene Einfälle unwissender Parsenpriester, dass sie im Gegentheil mit Sorgfalt angefertigt seien im Einklange mit allen den Regeln, wie sie die Wissenschaft in jenen Zeiten und Ländern verlangte. Wir haben ihnen ihre Stelle neben den aramäischen Übersetzungen des alten und neuen Testamentes angewiesen, und sie nehmen, wie uns bedünken will, ihren Platz ein nicht als die unwürdigsten Glieder jener an Übersetzungen so reichen Zeit. Welches Ansehen die genannten Übersetzungen noch heute bei allen besonnenen Forschern auf dem Gebiete der biblischen Exegese geniessen, ist bekannt; trotz ihrer durch Jahrhunderte fortgehenden Benützung schlägt man sie noch heute nach und durchforscht sie von Neuem in der nicht vergeblichen Hoffnung, immer noch aus ihnen zu lernen. Freilich sieht wohl Niemand in ihnen eine unbedingte Autorität, wohl aber ein wichtiges Hülfsmittel. Was auf dem einen Felde recht ist, wird auf

[1]) Cf. Burnouf, Introduction à l'histoire du Buddhisme indien, p. 17 ff., und meine Ausgabe des Kammawâkya, praef. p. X.

dem andern billig sein. Auch der Exeget des Avesta darf also die Huzvâresch-Übersetzungen als ein wichtiges Hülfsmittel ansehen und als solches benützen. Doch nicht bloss vom Dürfen ist die Rede, sondern wie die Sachen jetzt stehen, muss er sie benützen. Die biblische Exegese sowohl als die classische Philologie auf ihrem heutigen Standpunkte suchen sich allerdings mehr und mehr der traditionellen Fesseln zu entledigen, und sie thun sehr wohl daran. Dies hat nun bei Manchem den Wahn erzeugt, die êrânische Philologie könne anfangen, wo jene aufhören; es bedürfe bloss der Erklärung, dass man diese Fesseln nicht mehr anerkenne, um sofort auf dem hohen Standpuncte anzukommen, den jene beiden genannten Zweige der Philologie einnehmen. Wie irrig diese Ansicht sei, werden, wie wir hoffen, die folgenden Bemerkungen darthun.

Um zu zeigen, welche Wichtigkeit die Tradition in den Perioden habe, wo eine ungekannte oder in Vergessenheit gerathene Sprache und Literatur wieder anfängt die Gemüther der Gebildeten zu beschäftigen, dazu braucht man nicht in jene vergangenen Jahrhunderte hinaufzusteigen, wo man die griechische Literatur durch die Griechen, die hebräische durch die Rabbinen wieder kennen lernte. Die orientalische Literatur hat näher liegende Beispiele aufzuweisen. Noch stehen die arabische und die Sanskrit-Philologie grossentheils auf den einheimischen Stützen; zu Lexikon und Grammatik haben nicht nur die einheimischen Lexikographen und Grammatiker reichlich beigetragen, noch thut jeder, der sicher gehen will, besser, bei jedem etwas schwierigen Schriftsteller einheimische Commentare zu Rathe zu ziehen, falls deren vorhanden sind, als auf seine Kenntnisse allein zu vertrauen. Wenn nun selbst auf diesen beiden Gebieten, für die doch so unendlich viel in den letzten Jahrzehenden geschehen ist, die Tradition noch diese achtunggebietende Stellung einnimmt, woher denn die Meinung, dass sie auf einem so fremden und unerforschten, wie das Avesta ist, so ganz und gar nichts bedeute?

Die Antwort ist leicht zu geben. Vornehmlich zwei Gründe sind es, welche die Geringschätzung der Tradition veranlasst haben. Erstlich man bemerkte bei Vergleichung der nach den Regeln philologischer Interpretation sicher stehenden Übersetzungen Burnouf's mit den älteren Anquetil's grosse Abweichung und Mangelhaftigkeit in den letzteren. Nun bezweifelte man aber nicht im Geringsten — Burnouf selbst nicht — dass Anquetil die Parsen-Tradition

getreu wiedergegeben habe. Dass diese Ansicht irrig sei, habe ich schon an einem anderen Orte zu zeigen Gelegenheit gehabt [1]), und ich darf sie jetzt wohl als widerlegt ansehen. Anquetil's Übersetzung ist nicht mit der Parsen-Tradition identisch, sondern muss blos als ein Versuch betrachtet werden, aus ihr den Sinn des Textes zu errathen, ohne Anwendung streng philologischer Interpretationsregeln. Auch hat man übersehen, oder doch wenigstens nicht in seiner ganzen Bedeutung angeschlagen, von welch' wesentlicher Bedeutung der weit richtigere Ausdruck der Parsen-Tradition, wie er in Neriosengh's Sanskrit-Übersetzungen vorliegt, für Burnouf zur Gewinnung seiner Übersetzung gewesen war. Der zweite Grund aber war, dass man ein anderes weit sicheres Hülfmittel zu haben vermeinte, welches die Tradition so ziemlich entbehrlich mache. Dieses Hülfsmittel war die Sprachvergleichung, die Linguistik, die sehr bald ihren Einfluss auf das Studium des Avesta geltend machte. Wir wollen den Werth dieses Hülfsmittels zuerst untersuchen; wir werden durch diese Untersuchung dann von selbst darauf geführt werden, welche Stellung wir der Tradition anzuweisen haben.

Als zuerst die Wissenschaft der Sprachvergleichung entstand und sich ihres Werthes bewusst wurde, da geschah ihr, was jungen Wissenschaften öfter zu geschehen pflegt: sie überschätzte ihre Kräfte. Man war darauf bedacht, die Grenzen möglichst weit zu stecken, möglichst viele Sprachen in den Bereich der Vergleichung zu ziehen; aber man begnügte sich auch oft mit wenigen und keineswegs zweifellosen Nachweisungen identischer Formen. Dass unter diesen Umständen man eine Sprache nicht übersah, die dem Sanskrit so nahe stand wie das Altbaktrische, wo noch so viel, ja fast Alles zu leisten war, das versteht sich von selbst. Bopp selbst, der Begründer der vergleichenden Grammatik unseres Sprachstammes, unterwarf das Avesta in seinem grossen vergleichenden Sprachwerke einer eingehenden Besprechung und wies die Identität der grammatischen Formen in allen Theilen der Grammatik nach. Dieser Theil der Arbeit ist von bleibendem Werthe; er kann und soll nicht verkleinert werden. Man ging aber noch einen Schritt weiter: man verglich nicht blos Formen der Wörter, man schloss aus der Form auch auf den Inhalt. Indem man dies that, ging man unbewusst auf

[1]) Zur Interpretation des Vendidad, p. 7.

ein ganz verschiedenes Feld über, auf das der Philologie. Das haben die neueren Studien gezeigt, und dies ist von G. Curtius und namentlich von Schleicher auf das Bestimmteste ausgesprochen worden, dass Philologie und Linguistik nicht in einander aufgehen. Während die letztere Wissenschaft, mit der Identität und Verschiedenheit der Laute beschäftigt, mit Hülfe einer möglichst genauen Lautlehre die Identität der Flexion nachzuweisen sucht, muss sie, was die Anwendung der Flexionen oder die Bedeutung der von ihr anatomisch zergliederten Wörter in den einzelnen Sprachen betrifft, auf die Resultate der vorausgegangenen Philologie sich stützen. Diese ist eine rein historische Wissenschaft, welche, weniger allgemein als die Linguistik, sich die Erkenntniss des Geistes (mithin auch der Sprache) eines einzelnen Volkes oder Volksstammes in verschiedenen Beziehungen zur Aufgabe gemacht hat. Was sie vor Allem interessirt, ist die Thatsache, dass dieses oder jenes Wort, diese oder jene Form bei diesem bestimmten Volke diese oder jene Bedeutung habe. Sie ermittelt aber diese Thatsache aus dem lebendigen Gebrauche der Wörter und Formen oder, wenn sie dies nicht kann, aus den Werken der Literatur, wo möglich aus den Werken der besten Geister des Volkes, von denen wir annehmen können, dass sie für die Nation massgebend waren. Einige Beispiele werden dies klar machen. Die Linguistik wird uns nachweisen, dass die altbaktrische Form 𐬵𐬀𐬯𐬎𐬎𐬀𐬌𐬎 ein Conjunctivus sei; sie erhärtet dies durch die Spuren, die dieser Modus in den übrigen Zweigen unseres Sprachstammes zurückgelassen hat; sie weist nach, dass die Einschiebung eines *a* das charakteristische Kennzeichen desselben sei. Dass aber dieser Modus im Altbaktrischen sehr häufig dazu verwendet werde, das Futurum auszudrücken, kann blos die altbaktrische Philologie uns lehren. In der neupersischen Form باشد wird der Linguist leicht das sanskritische Futurum *bhavishyati* wieder erkennen; aber wer anders als die neupersische Philologie lehrt uns, dass باشد ebenso gut Conjunctiv sei als Futurum? Für die Linguistik sind die indischen *dêvâs* wie die êrânischen *daêvâs*, als von der Wurzel *div*— „leuchten“ abgeleitet, die Leuchtenden, Glänzenden; dass dort gute, hier böse Wesen darunter verstanden werden, ist Sache der sanskritischen oder êrânischen Philologie, zu ermitteln.

Bei einem so jungen Zweige der Exegese, wie die Exegese des Avesta ist, wird es Noth thun, diese allgemeinen Verhältnisse strenge

im Auge zu behalten. Es ist etwas anderes, ob ich sanskr. *deva* mit latein. *deus*, *lap* mit *loqui*, *labh* mit *λαμβάνω*, *bhuj* mit *biuga* vergleiche oder ein altbaktrisches Wort mit einem sanskritischen. Die Bedeutung von *deus*, *loqui* etc. steht fest ohne alle Vergleichung, wird nicht erst durch die Linguistik ermittelt. Ebenso die der sanskritischen Wörter *deva*, *lap*, *labh* u. s. w.; wir werden, um ihre Bedeutung im Sanskrit zu erweisen, nicht auf die Sprachvergleichung, sondern auf das Sanskrit-Lexikon zurückgehen. Bei Vergleichung des Altbaktrischen aber hat man nur zu häufig aus dem Nachweise der linguistischen (lautlichen) Identität auf die Identität der Bedeutung geschlossen. Dass ein solcher Schluss unstatthaft ist, brauche ich wohl nicht erst zu sagen. Ist nicht altbaktr. *mainyu* „himmlischer Geist“ = sanskr. *manyu* „Zorn“, *daqyu* „Gegend“ = *dasyu* „Räuber“, *urvara* „Baum“ = *urvarâ* „bebautes Land“, *açman* „Himmel“ = *açman* „Stein“, *mereghô* „Vogel“ = *mṛiga* „Gazelle“, *keret* „schaffen“ = *kṛit* „schneiden“? Ist nicht *nâoŋhaiti* abzuleiten von *nâsatya*, und ist es nicht, etymologisch gesprochen, ein Unsinn, die *Nâsatyas*, d. i. die „nicht Unwahren“, in die Hölle als böse Geister zu sêtzen? Solche Wörter, die lautlich ganz gleich, in der Bedeutung aber verschieden sind, giebt es genug, um den lexikalischen Satz zu erhärten, dass aus der Identität der Form zweier Wörter noch nicht die Identität der Bedeutungen folge. Darum verwerfen wir alle derlei Wortbedeutungen im Altbaktrischen, so lange sie neben dem Zeugnisse ihrer etymologischen Richtigkeit nicht auch das der historischen Glaubwürdigkeit beibringen, unbedingt als blosse Analogieschlüsse und können sie höchstens nothgedrungen als mehr oder minder plausible Hypothesen bestehen lassen. Was hier vom Lexikon gesagt ist, gilt ebenso gut von der Grammatik — der Gebrauch einer Form stimmt in den einzelnen Sprachen durchaus nicht immer mit den linguistischen Ermittelungen. Des Locativ vertritt im Lateinischen den Genitiv, das reduplicirte Perfectum ist im Deutschen zum Imperfectum geworden — Grund genug, die linguistischen Ergebnisse nicht blindlings in die Philologie herüber zu nehmen.

Was ich hier von der Vergleichung des Sanskrit im Allgemeinen gesagt habe, das gilt von der Vergleichung der Vedas insbesondere. Man hat dieses Hülfsmittel, das ohne Frage mehrere wichtige Dienste schon geleistet hat und wohl auch noch leisten wird, bei Weitem

überschätzt. Veda und Avesta bieten zwar einige sehr wichtige Vergleichungspunkte, gehen aber, im Allgemeinen gesprochen, oft auch sehr weit aus einander, wie man aus der totalen Verschiedenheit der Anschauungen, aus dem grossentheils verschiedenen Inhalte schon im Voraus nicht anders erwarten kann. Durchgängige Gleichheit kann ich wenigstens nicht finden; wer sie behauptet, mag sie auch beweisen; unstatthaft aber ist, wenn man sie dadurch als begründet ansehen will, dass hie und da eine Zeile bloss mit Zuziehung des Sanskrit übersetzt werden kann. Derselbe Zufall könnte z. B. auch im Spanischen stattfinden, dass man hie und da eine Zeile fände, die bloss lateinische Wörter enthält — wäre man aber berechtigt, daraus zu schliessen, das Spanische enthalte bloss lateinische Wörter und Formen? Ich kann übrigens keine Autorität auffinden, welche die jetzt so allgemein angenommene Gleichheit der Vedas mit dem Avesta ausgesprochen hätte. Burnouf ist es gewiss nicht; die stärkste Stelle, die ich bei ihm finde, ist die folgende (Etudes p. 84): *„L'existence de termes comme darçata, yazata, dans le plus ancien sanscrit, est une preuve manifeste des rapports intimes qui unissent l'idiome védique avec celui du Zend-Avesta. Des exemples aussi frappants sont bien faits pour confirmer dans l'opinion qu'il n'y a presque aucune dénomination importante, parmi celles qui forment le fonds des croyances indo-persanes, qui ne se retrouve également en zend et en sanscrit.“* Selbst diese Behauptung Burnouf's dürfte noch einer Einschränkung bedürfen; wie weit ist aber noch von einer durchgängigen Gleichheit der religiösen Ausdrücke zu einer durchgängigen Gleichheit in allen einzelnen Ausdrücken, die man öfters so dreist behauptet hat.

Doch — wird man mir vielleicht entgegnen — was hier für das Altbaktrische und das Avesta als unmöglich dargestellt werden soll, das hat die Linguistik auf einem nahe verwandten Felde bereits geleistet. Auf kein Gebiet sieht die Linguistik mit grösserem Stolze als auf die Erklärung der Keilinschriften. Hier giebt es keine Tradition, und nur mit Hülfe der Linguistik ist es möglich gewesen, diese Inschriften wieder zu lesen und zu erklären. Dies ist ganz richtig. Die vergleichende Grammatik allein hat es möglich gemacht, wieder eine Grammatik des altpersischen Dialektes zu schaffen; auf einem andern Wege wäre es kaum möglich gewesen. Dieser Ruhm gehört der Linguistik und wird ihr bleiben, nur muss sie nicht auch den

Ruhm beanspruchen, der ihr nicht gebührt. Sie hätte auf diesem Gebiete ebenso wenig vermocht, richtig zu übersetzen ohne Beihülfe der Philologie, als auf irgend einem andern. Wer die Geschichte der Keilschriften-Entzifferung kennt, wird mir Recht geben. Ist nicht jede Bekanntmachung neuer Inschriften, d. h. philologischen Materials, von bedeutenden Fortschritten begleitet gewesen, die Bekanntmachung der Inschrift von Nakhsi-Rustam ebenso gut wie die von Behistân? Hat nicht schon die Vergleichung der noch so räthselhaften zweiten Keilschriftengattung wichtige Resultate gebracht, welche durch die blosse Sprachvergleichung nie errungen worden wären? Einige wenige Beispiele für viele: In seiner ersten Arbeit über die Keilinschriften übersetzte Lassen *adam* durch *posui* = sanskr. *adhâm*. Ist diese Vergleichung etwa linguistisch unrichtig? Ich wenigstens wüsste nicht, wie man sanskr. *adhâm*, falls man es auf altpersisch schreiben wollte, anders wiedergeben sollte. Auf die Wahrnehmung hin aber, dass *adam* in den Inschriften zweiter und dritter Gattung mit demselben Worte übersetzt werde wie *mê* etc., hat Lassen (cf. Zeitschr. f. d. Kunde d. Morgenlandes, VI, p. 37) diese Erklärung zurückgenommen und die richtige Erklärung = sanskr. *ahaṁ*, altbaktr. *azem* „ich" angenommen. *Viçam* (NR. 59) mit sanskr. *viçva* zu vergleichen, müsste die Linguistik billig Bedenken tragen, wenn ihr nicht die anderen Keilschriftgattungen die Richtigkeit dieser Etymologie nachwiesen, weil sie dieses Wort ebenso wiedergeben wie *haruva* „all" (cf. Rawlinson, Journ. of the R. As. Soc., X, p. 309). Die Stelle einer Tradition vertreten gewissermassen auch die Berichte der alten griechischen Historiker, und mit diesen hat man sich nicht in Widerspruch gesetzt; eher hat das Bestreben, eine Übereinstimmung mit ihren Berichten zu erzielen, zu Fehlgriffen verleitet.

Diese längere Untersuchung über die Befugnisse der Linguistik auf dem Gebiete der Exegese des Avesta schien mir unumgänglich nothwendig. Gegen den thörichten Vorwurf, als sei mit der Zurückweisung ungerechter Ansprüche der Linguistik eine Animosität gegen diese Wissenschaft verbunden, werde ich mich wohl nicht zu verantworten brauchen. Auch der Linguistik, die ja als Wissenschaft nur die Wahrheit wollen kann, muss es darauf ankommen, nicht falsche Wege einzuschlagen, um zu ihrem Ziele zu gelangen; auch sie kann nur dabei gewinnen, wenn die Philologie des Avesta

und der êrânischen Sprachen überhaupt selbständig ihr gegenübersteht; diese werden ihr dann werthvolles Material genug liefern, anstatt dass, wie jetzt, jeder ungewaschene Einfall auf diesem dunkeln und herrenlosen Gebiete Schutz suchen kann. Es ist überhaupt bedauerlich, dass diese Frage, die ein Terrainstreit zwischen Philologie und Linguistik ist, sich gerade an diesen einen Zweig der Philologie geknüpft hat. Die Frage ist in der That eine ganz allgemeine und gehört eigentlich der philosophischen Sprachwissenschaft an, und es verlohnte sich, wie mir scheint, wohl der Mühe, einmal ganz objectiv zu untersuchen, wie weit bei Competenz-Conflicten das Recht der Philologie wie der Linguistik sich erstreckt. Um also meine Meinung kurz zu sagen: Die Linguistik ist bei der Exegese des Avestə zur Ermittelung der Formen ganz unentbehrlich; wer aber Wörter und Sätze erklären will, der sehe zu, dass er neben dem etymologischen Beweise auch den historischen beibringe. Auch der strengste etymologische Beweis thut weiter nichts, als dass er die Hindernisse aus dem Wege räumt, die einer gewissen Erklärung von Seiten der Etymologie entgegentreten würden, erweist sie aber nicht. Auch die scharfsinnigste und wahrscheinlichste etymologische Erklärung schwindet alsbald in Nichts zurück, wenn man nachweist, dass sie historisch unbegründet sei.

Auf welche Weise nun der historische Beweis für die Richtigkeit dieser oder jener Erklärung im Avesta gegeben werden solle, braucht nicht näher angegeben zu werden. Man nehme Hülfsmittel, welche man wolle — nur seien es solche, welche auch auf anderen Gebieten der geschichtlichen Wissenschaften, zu denen auch die Philologie gehört, Geltung haben. Zu diesen Hülfsmitteln rechnen wir unbedenklich auch die Tradition, wie sie in den im ersten Abschnitte besprochenen Parsen-Übersetzungen niedergelegt ist. Sie ist durch ihr Alter und ihr Ansehen gleich sehr berechtigt; sie ist gewissermassen im historischen Besitze, aus dem sie zwar vertrieben werden kann, aber nur dann, wenn nachgewiesen wird, dass sie nicht leistet, was man von ihr erwarten darf. Keineswegs aber kann ihre Richtigkeit bezweifelt werden, ohne dass man Gründe dafür hat. Solche Gründe haben wir bis jetzt keine, wohl aber — wie man oben aus §. 3 ersehen haben wird — gar Manches, was für ihre Zuverlässigkeit spricht. Was gegen sie bis jetzt vorgebracht worden ist, das ist so gut als kein Grund. Man hat auf die

Veda-Tradition hingewiesen, wie äusserst mangelhaft diese sei, und sie sei doch durch gelehrte Arbeiten reichlich geschützt worden. Ich will nicht urgiren, dass die Ansicht von der grossen Schlechtigkeit der Veda-Tradition nicht ohne Widerspruch geblieben sei, dass namentlich von England aus gewichtige Stimmen gegen die Vernachlässigung der Tradition laut geworden sind. Im Ganzen und Grossen gebe ich, wie Jedermann, zu, dass es nicht möglich ist, mit Hülfe der neueren indischen Tradition allein den ursprünglichen Sinn der Vedas zu erschliessen. Zugegeben, die indische Tradition sei wirklich so schlecht, was beweist denn dies für die parsische? Man kann doch durch einen solchen Analogieschluss unmöglich über eine genauere Untersuchung des Sachverhaltes hinwegkommen wollen; man müsste denn eine indogermanische Ur-Tradition annehmen, die sich im Sanskrit am reinsten erhalten hätte, und das wird man doch nicht wollen? Aber auch wenn man wollte, so wäre es leicht zu zeigen, dass es nicht so sein könne, dass beide Arten der Tradition auf ganz verschiedene Weise entstanden sind. Die älteste und bewährteste indische Tradition findet sich in Wörterverzeichnissen, daran schliessen sich Yâska's Ergänzungen und Erklärungen an. Aber schon Yâska, diese älteste Quelle für die Veda-Tradition, überliefert nicht seinen Stoff; er sucht ihn vielmehr wissenschaftlich zu begreifen, etymologisch zu deduciren. Schon Yâska ist also nicht ein Überlieferer, der treu weiter giebt, was er empfangen hat, sondern ein Grammatiker, ein Philologe, der da glaubt, mit Hülfe der Etymologie seinen Text erklären zu können, ein Verfahren, das natürlich bei seiner ungenügenden etymologischen Methode doppelt misslingen musste. Bei seinen Erklärungen wird es sich also immer zuerst fragen, ob er nur die Etymologie auf eine bereits überlieferte Bedeutung angewandt, oder ob er die Bedeutung zugleich mit der Etymologie ersonnen hat. Im ersten Falle wird die Bedeutung bestehen bleiben, wenn auch die Etymologie fallen muss; im zweiten fällt Bedeutung und Etymologie zugleich. Man sieht auch, dass bei den Indern die Tradition einzelner Wörter die älteste ist; mit Hülfe derselben wurde erst von grammatisch gebildeten Indern die Exegese versucht. Bei den Parsen ist umgekehrt die Tradition des gesammten Sinnes das ältere, und daraus ist erst die lexicalische Forschung entstanden (§. 3).

So dürfen wir denn getrost die parsische Tradition bei der Interpretation des Avesta zu Hülfe nehmen. Wenn man sie aber

benützt, so wird man mit ihr zu beginnen haben. Es fragt sich zuerst, welches die geltende historische Erklärung eines Satzes oder Wortes ist. Diese muss dann geprüft werden, aber unpartheiisch; man darf nicht schon im Voraus von dem Wunsche beseelt sein, sie ungenügend zu befinden um seine eigene Weisheit zu Markte tragen zu können. Man prüfe die gegebene Erklärung auch nicht einseitig, indem man zusieht, ob sich etwa der Satz oder das Wort in das Sanskrit zurückübersetzen lässt (damit ist blutwenig gedient!), sondern allseitig. Man sehe zuerst zu, ob sich die Bedeutung oder verwandte Bedeutungen auch in den verwandten êrânischen Sprachen vorfinden, deren Lautlehre man natürlich vorher mit den ältesten Gliedern des êrânischen Sprachstammes (nicht bloss mit dem Sanskrit!) in Verbindung gesetzt haben muss. Man vergleiche aber endlich von den verwandten Sprachen nicht bloss das Sanskrit, sondern sämmtliche verwandte Sprachen, deren Verhältniss zu den êrânischen Sprachen man sich natürlich speciell klar gemacht haben muss. Befolgt man diese Grundsätze, die schon durch die Sachlage geboten sind, so kann man im Voraus versichert sein, dass man nicht allzuoft Grund haben werde, von der Auffassung der Tradition abzuweichen [1]).

§. 8.

Von dem kritischen Gebrauche der Huzvâresch-Übersetzung.

Aus den Einleitungen zu Westergaard's und meiner Ausgabe des Avesta geht klar genug hervor, dass die Handschriften, welche wir besitzen, alle aus zwei bis drei Grundschriften geflossen sind. Auf diese Art wird ihr kritischer Werth sehr beeinträchtigt; alles, was man thun kann, ist, dass man zunächst die Lesart dieser Grundschriften herzustellen sucht. Ich glaube zwar nun, dass man, wenn dies geschehen ist, auch noch einen Schritt weiter gehen und

[1]) Obwohl aus meiner oben dargelegten Ansicht über das Verhältniss der Linguistik zur Philologie klar genug hervorgeht, warum ich die Vergleichung mit dem Sanskrit nicht billige, so will ich doch zur Vermeidung von Missverständnissen noch besonders bemerken, dass ich nicht gegen das Vergleichen mit dem Sanskrit an sich eingenommen bin, sondern nur so lange dasselbe für unnütz, ja schädlich halte, als man nicht die êrânischen Dialekte und ihr Verhältniss zu einander in der Art geordnet hat, wie dies J. Grimm für das Deutsche gethan hat.

in vielen Fällen die Lesart der unseren Grundschriften zunächst vorhergehenden Perioden wieder herstellen kann, wie man dies in der Einleitung zum zweiten Bande meiner Ausgabe des Avesta erörtert finden wird. Aber dadurch allein sind wir noch nicht in den Stand gesetzt, die weite Kluft auszufüllen, welche noch zwischen unseren Handschriften, die sich höchstens in das zwölfte Jahrhundert hinaufführen lassen, und der Aufzeichnung des Avesta-Textes liegt. Hierzu bietet sich als zweites Hülfsmittel die Huzvâresch-Übersetzung. Bei einer Übersetzung, die, wie wir gesehen haben, dem Texte Wort für Wort folgt, die sich bestimmte Schemas gebildet hat, nach denen sie die einzelnen Wörter und Wortformen wiedergiebt, da kann es gar nicht fehlen, dass man den Text in vielen Fällen wieder herstellen kann, den die Übersetzer vor sich gehabt haben, dass man entscheiden kann, ob die Übersetzer schon so wie wir oder anders gelesen haben. Indem wir diesen Gebrauch von der Huzvâresch-Übersetzung machen, thun wir weder etwas Neues noch etwas Unerhörtes. Wir haben im ersten Abschnitte gesehen, wie nahe die Verwandtschaft ist, welche zwischen den Parsen-Übersetzungen und der jüdisch-christlichen Übersetzung der Bibel existirt. Sollte es also zu kühn sein, wenn wir denselben Gebrauch von jenen machen, welchen von diesen die Exegeten alten und neuen Testamentes stets gemacht haben, und, wie die noch neuerdings erschienenen Monographien über verschiedene dieser Bibelübersetzungen bezeugen, stets noch machen? Die Antwort kann nicht zweifelhaft sein, wenn unsere im ersten Abschnitte ausgesprochene Ansicht begründet ist.

Doch, wird man vielleicht fragen, womit will man das Alter der Huzvâresch-Übersetzung beweisen? Welche Sicherheit wird uns dafür geboten, dass sie echt und wirklich älter sei als unsere Texthandschriften? Es lässt sich ja die Möglichkeit denken, dass dieselbe erst von irgend einem Deçtûr für unsere ältesten Handschriften zurechtgerichtet wurde. Die Handschriften, welche uns unsern ältesten Text liefern, mögen vielleicht die ältesten sein, in denen die uns vorliegende Huzvâresch-Übersetzung überhaupt existirt hat? Diese Frage kann man allerdings aufwerfen; aber es ist leicht, sie zu beantworten. Wäre die Huzvâresch-Übersetzung erst für unsere Handschriften und nach dem handschriftlichen Texte der ältesten uns vorliegenden Handschriften gemacht, so verstände es sich von selbst, dass die Übersetzung sich genau an den Text dieser Handschriften

binden würde. Nun ist dies aber durchaus nicht der Fall, vielmehr folgt der Text der Übersetzung öfters anderen Lesarten, theils denen der Vendidâd-sâdes, theils anderen, die in unseren Handschriften nicht mehr vorkommen. Folglich ist die Huzvâresch-Übersetzung vom Texte unserer Handschriften unabhängig. Ich gebe davon hier einige Beispiele: Hierher gehört vor Allem Vd. XIV, 56, wo die Huzvâresch-Übersetzung richtig 𐬌𐬀𐬎 liest, obwohl alle Handschriften des Textes das fehlerhafte 𐬌𐬀𐬍 haben. So steht Vd. XVII, 11 in den Handschriften *ABC* unrichtig 𐬌𐬀𐬍, aber die Übersetzung giebt es richtig durch 𐬌𐬀𐬎 wieder, also 𐬌𐬀𐬎, wie es heissen muss. Eben solche Beispiele und zwar noch häufiger finden sich im Yaçna, namentlich im zweiten Theile des Yaçna. Auch da spricht die Übersetzung oft gegen die Lesart der Handschrift. So steht Yç. XXVIII, 7 in *A*: *ashâtaṅm*, als ein Wort, aber die Übersetzung hat richtig 𐬀𐬱𐬀𐬎 𐬌𐬀 𐬱𐬀𐬎𐬎𐬀𐬌, zum Zeichen, dass der Übersetzer ganz richtig *ashâ taṅm* las. Ibid. XXXII, 2 steht in *A ush hakha*, aber in der Übersetzung richtig 𐬎𐬹 = *ush*, so dass also auch hier durch die Übersetzung die richtige Lesart *hus* beglaubigt ist. Yç. XXXII, 10 haben alle Handschriften *mânâ*, wofür Westergaard *mânâo* vermuthet. Aber die Übersetzung 𐬌 𐬱𐬀𐬎 𐬌𐬀 𐬱𐬀𐬎 𐬌𐬀 zeigt, wie ich glaube, deutlich genug, dass *mâ . nâ* zu lesen ist. Ibid. XXXII, 14 hat *A mraomî*, die anderen Handschriften *mraoî* und *mraovî*, die Huzvâresch-Übersetzung 𐬱𐬎𐬀, was nach dem Zusammenhange keine erste Person sein kann. Solcher Beispiele, wo die Huzvâresch-Übersetzung nicht zu dem Texte der Handschrift stimmt, in welchem sie enthalten ist, liessen sich noch viele anführen, namentlich wenn wir im zweiten Theile des Yaçna die immerwährenden Verwechselungen von *né* und *nî*, von *vé* und *vî* und Ähnliches in Anschlag bringen wollen.

Durch solche Beispiele wird nun meines Erachtens das Eine bewiesen, was wir beweisen wollten: dass die Huzvâresch-Übersetzung nicht erst für den Text unserer ältesten Handschriften gemacht, sondern von diesen unabhängig, mithin älter sei. Wollte man in übergrossem Zweifel etwa annehmen, diese Übersetzung sei gleichzeitig von Anderen gemacht nach einem etwas verschiedenen Manuscripte, so liesse sich auch dieser Zweifel leicht entkräften mit Hinweisung auf die unten anzuführenden Citate in älteren Parsenschriften, die wir keinen Grund haben für so jung zu halten. Der Nachweis aber, dass die Huzvâresch-Übersetzung älter sei, als unsere

Handschriften, dass sie nach einem von diesen verschiedenen Texte gemacht sei, genügt, um zu beweisen, dass sie ein wichtiges kritisches Hülfsmittel ist. Um wie viel älter sie sei, ist von keinem so wesentlichen Belange. Und wäre sie auch nur um fünfzig Jahre älter als unsere ältesten Handschriften, so würde man sie doch an die Spitze der kritischen Hülfsmittel stellen müssen. Allem Anscheine nach ist aber die Verschiedenheit des Alters eine bedeutend grössere.

Welches nun der kritische Gebrauch sei, den man von dieser Überzetzung zu machen habe, das wird wohl keiner weitläufigen Erörterungen bedürfen. Man vergleicht die Übersetzung Wort für Wort mit dem Originaltexte und schliesst aus der Übersetzung auf den Text, den die Übersetzer vor sich gehabt haben. Bei der grossen Wörtlichkeit der Übersetzung, von der wir schon oben §. 3 geredet haben, ist dieses Geschäft im Allgemeinen nicht schwer und oft vollkommen sicher. Sie kann nun durch das Gewicht ihres Alters den Ausschlag geben, je nachdem sie sich auf die eine oder andere Seite neigt bei Abweichungen zwischen den Handschriften mit Übersetzung einer- und den Vendidâd-sâdes andererseits. So lesen z. B. Vd. IX, 165 *AB CEF* blöss *iristem*, die Vendidâd-sâdes aber *paiti iristem*. Die Lesart der Handschriften mit Übersetzung würde einen ganz abweichenden Sinn von dem der Vendidâd-sâdes geben und zwar keinen sehr guten. Da aber die Huzvâresch-Übersetzung ﭘﺲ ﺑﺮ hat, so darf man *paiti* getrost in den Text setzen. Ähnlich Vd. IX, 171. Die Worte *yatha vâ nimatô tare yâre* fehlen in den Handschriften mit Übersetzung, denn dass *E* die Worte beicorrigirt hat, ist, nach dem was wir bereits vom Werthe dieser Handschrift wissen, ohne allen Belang. Aber die Huzvâresch-Übersetzung sowohl als die Vendidâd-sâdes haben die Worte und zwar mit vollem Rechte, es ist die Auslassung bloss der alte Fehler eines Abschreibers, der bei den auf einander folgenden *yatha vâ* eine Zeile übersehen hatte. Ganz derselbe Fall tritt Vd. XIII, 55 ein, wo *ABC tarô pithwem daçtê* auslassen; ferner Vd. V, 33; XVII, 24; XVIII, 14 (wo der ausgelassene Satz ganz unentbehrlich ist); XVIII, 46. Doch nicht bloss auf solche Fälle ist der Gebrauch der Übersetzung beschränkt, bei sonst gut bezeugten Lesarten hilft sie die richtige wählen, bei Fehlern, die selbst in die überwiegende Anzahl der Handschriften eingedrungen sind, hilft sie die wahre Lesart herausfinden. Dahin rechne ich Fälle wie z. B. Visp. I, 11, wo für *fraçraothrahê* auch die Lesart *ashaya fraçrûtakê* sich findet, die einen ganz

guten Sinn gibt. Aber die Übersetzung hat 𐬀𐬎𐬌𐬎 𐬌𐬐 nicht (womit *ashaya* gewöhnlich übersetzt wird) und so ist wohl die ganze Lesart erst später entstanden. Derselbe Fall findet sich Visp. I, 31; II, 34. An beiden Stellen ist die Lesart *berezahê, berezem* überwiegend beglaubigt, aber 𐬀𐬎𐬌𐬎 entscheidet die Sache und ich bin ohne Bedenken Westergaard in der Annahme der Lesarten *beretahê, beretem* gefolgt. Ebenso halte ich es für entscheidend, wenn Visp. XIV, 7 die Übersetzung die Worte *frashûtahê, frashâvayamnaṅm* wiedergiebt, indem sie dieselben durch 𐬐𐬭𐬌𐬱𐬀𐬎 𐬌𐬐 und 𐬐𐬭𐬌𐬱𐬀𐬯𐬀𐬌𐬫𐬀𐬎 𐬌𐬐 übersetzt, was zu der anderen Lesart *fraçrûtahê, fraçrâvayamnahê* nicht passen würde. So entscheidet Vd. I, 14 und sonst die Übersetzung 𐬱𐬌𐬎 für die Lesart *shayanem*, während man früher bekanntlich aus etymologischen Gründen *çayanem* vorziehen wollte. Vd. VIII, 133; IX, 48, 49 ist die Trennung der Wörter *hô. nâ* besonders durch die Übersetzung 𐬀𐬌𐬎 𐬐 erwiesen. Einen ähnlichen Fall, Vd. II, 64, 100, habe ich schon anderwärts besprochen, cf. Weber's indische Studien III, 437. Ich wüsste nicht, warum die Übersetzung, wenn sie *gâvayanem* gelesen hätte, nicht dieses Wort hier ebensowohl mit 𐬐𐬭𐬌𐬱𐬀𐬯𐬀𐬌𐬫 übersetzt haben sollte, wie sie dies Vd. XIV, 60 thut. Weil sie aber hier 𐬱𐬭𐬌𐬱𐬀𐬯𐬀𐬌𐬫 setzt, so habe ich geschlossen, dass sie die andere Lesart *(gâvyanaṅm)* vor sich gehabt habe und habe diese in meinen Text aufgenommen.

Es versteht sich indessen von selbst, dass die Lesarten der Übersetzung nicht unbedingtes Vertrauen verdienen und dass man sich vermittelst der höheren Kritik auch gegen dieselben erklären darf. Die Übersetzer hatten eine ältere Handschrift vor sich als wir besitzen, dies ist gewiss; es lässt sich denken, dass sie nicht die erste beste, sondern eine solche genommen haben werden, welche ihrer Ansicht nach besonderes Vertrauen verdiente. Immer aber war es eben doch nur eine Handschrift. Dann wird der Kritiker auch sich hüten müssen, nicht die Übersetzung in Fällen zu gebrauchen, wo sie der Natur der Sache nach nicht entscheiden kann. Ein Fall nun, wo die Übersetzer eine falsche Lesart aufgenommen zu haben scheinen, ist, wie ich glaube, Vd. IX, 174 (= IX, 47 bei W.). Hier lesen *ACF perenâiti*, *B perenâitê*, die übrigen *perenânê*. Die erstere Lesart ist durch die besseren Handschriften bezeugt, darüber kann kein Zweifel sein, Westergaard hat sie darum auch in seinen Text aufgenommen. Die zweite scheint mir dagegen der Parallelismus mit dem vorhergehenden Satze durchaus zu fordern und ich bin daher den

Vendidâd-sâdes gefolgt. Die Huzvâresch-Übersetzung aber hat 𐬞𐬀𐬨𐬌𐬯𐬀𐬌𐬙𐬀, doch scheint es, dass sie auch schon IX, 173 *perenâitê* gelesen habe, wofür jetzt unsere Handschriften nicht sprechen. Einen anderen merkwürdigen Fall, wo die Huzvâresch-Übersetzung einen alten Fehler in Schutz nimmt, werden wir unten kennen lernen. Ein Fall endlich, wo die Huzvâresch-Übersetzung keinen Ausschlag geben kann, findet sich Vd. X, 23. Hier liest *BCF* (*A* fehlt an dieser Stelle) *akatashem*, die übrigen Handschriften *aghatashem*. Beide Lesarten geben einen guten Sinn, der letzte Theil des Compositums *(tashem)* bleibt von der Variation unberührt, *aka* und *agha* heissen beide schlecht, böse, und geben den nämlichen Sinn. Welches aber die ursprüngliche Lesart war, wird sich schwer mehr ermitteln lassen. Zwar liest die Huzvâresch-Übersetzung 𐬀𐬵𐬎, aber wir wissen schon aus der Huzvâresch-Grammatik (§. 18 A. 2), dass 𐬎 auch dem altbaktrischen *gh* entspricht. Wahrscheinlich war es schon nicht mehr ganz gewiss, wie zu lesen sei, als der Text in die jetzige Schriftart umgeschrieben wurde.

Dieses letztere Beispiel führt uns auf eine andere wichtige Frage, nämlich: in welcher Gestalt der Text des Avesta den Übersetzern vorgelegen habe, ob in derselben Schriftart die wir jetzt vor uns haben oder in einer anderen mehr der Huzvâreschschrift ähnlichen, oder, um allgemeiner zu sprechen, in einer semitischen Schriftart, welche die Laute weniger genau bezeichnete? Ich glaube das letztere und obwohl ich durchaus kein bestimmtes Urtheil über diesen Gegenstand abgeben möchte, so dürfte es doch gut sein, auf diese Möglichkeit aufmerksam zu machen. Namentlich an solchen Stellen ist dieselbe im Auge zu behalten, wo die Übersetzung, mit dem handschriftlichen Texte verglichen, sonderbar und abweichend erscheint. Ich führe hier einige von den Fällen an, die mir für die Ansicht zu sprechen scheinen, die Übersetzer hätten einen weniger genau geschriebenen Text vor sich gehabt.

Vd. VII, 142 lautet der sehr schwierige Satz in meiner Ausgabe: *nâuiti hâ aêtê yô mashyâka qareñti framanayêiti.* Westergaard hat einige andere Lesarten aufgenommen; es ist hier nicht der Ort, die Schwierigkeiten zu erörtern. In dem Worte, auf welches es hier ankommt, stimmen beide Ausgaben überein: es ist das erste, *nâuiti.* Die Huzvâresch-Übersetzer geben es mit 𐬵𐬀𐬎 𐬎𐬀𐬭 d. i. seid sehend, aufmerksam. Diesen Sinn in das Wort zu legen, will mir nicht gelingen,

mag man die im Texte stehende oder irgend eine andere Lesart wählen. Schreibt man aber das Wort in Huzvâresch-Charaktere um, so müsste dasselbe etwa 𐫀𐫁𐫂𐫃 geschrieben sein. Liest man nun den ersten Buchstaben *v* statt *n*, 𐫂 aber wie gewöhnlich *ai*, so würde man *vaênata* oder *vaênaiti* erhalten, was ziemlich nahe an die Huzvâresch-Übersetzung hingeht.

Vd. XIX, 43 liegt ein alter Fehler in dem Worte *avaên* oder, wie andere Handschriften haben, *avâon*. Beides sind Unformen, aber der Fehler ist alt. Yç. LVI (= Çr. y. 10, 2; LVII, 23 bei Westergaard) liest *A avân*, andere Handschriften haben nicht weniger sinnlose Lesarten. Dass schon die Huzvâresch-Übersetzer an den citirten Stellen *avaên* lasen, bezeugt ihre Übersetzung 𐫀𐫁 𐫂𐫃; sie leiteten das Wort auf *vaên*, sehen, zurück, dies beweist die Glosse 𐫂𐫃 𐫀𐫁 𐫂𐫃𐫄𐫅𐫆𐫇 𐫈𐫉𐫊𐫋𐫌𐫍 𐫎𐫏𐫐𐫑𐫒𐫓, wenn du sie (die Amesha çpentas) nicht siehst, dann sollst du ihnen opfern. Auch hier scheint mir die Huzvâreschschrift auf das Richtige zu führen. 𐫀𐫁 wäre *avâo*, *avâ*, 𐫀𐫁, 𐫀𐫁 *avaên*. Wie leicht und oft werden die Ligaturen 𐫁 und 𐫂 verwechselt. Demnach scheint mir *avâo* die richtige Lesart zu sein. Wenn man aber 𐫀𐫁, 𐫀𐫁 im Texte vorfand, musste man freilich in Verlegenheit sein, wie man das Wort erklären solle.

Vd. XIX, 58 ist derselbe Fall eingetreten. Ich lese *dâto aĝhen* mit der einen, Westergaard *dâto vaĝhen* mit der anderen Reihe der Handschriften. Beide Lesarten genügen nicht. In Huzvâreschschrift würde 𐫄𐫅𐫆 für *aĝhen*, 𐫄𐫅𐫆𐫂 für *vaĝhen* stehen; liest man die schliessenden 𐫂 *u* und nicht *n*, so würde man *vaĝhu* oder besser *vôhû* erhalten. Dass anlautendes 𐫀 im Huzvâresch öfter weggelassen wird, ist den Lesern wohl aus der Grammatik (§. 23 A. 6) erinnerlich.

Yç. LVI = Çr. y. 11, 6 findet sich *nighnê* und in *A* als Var. *naghnê*. Die Stelle ist dunkel, die Übersetzung hat 𐫂𐫃𐫄𐫅𐫆𐫇𐫈 𐫉𐫊𐫋𐫌𐫍. Der Übersetzer, der wahrscheinlich auch in Verlegenheit war, hat sich dadurch helfen wollen, dass er *na ghne* übersetzte, *na* als modernes 𐫎𐫏𐫐 nahm. Die Ausflucht ist natürlich unzulässig, sie beweist aber, dass der Übersetzer schon die Lesart der Handschrift *A* vor sich gehabt haben muss.

Yç. XXXIX, 6 und sonst wird *vaonare* mit 𐫑𐫒𐫓𐫔𐫕 übersetzt, was weder in den Sinn passt noch auch mit der Grammatik sich vereinigen lässt. Der Grund aber wird klar, wie die Huzvâresch-Übersetzer so übersetzen konnten, wenn man sich das Wort mit Huzvâresch-Charakteren geschrieben denkt. Es musste 𐫖𐫗𐫘𐫙 geschrieben sein und

dies konnte dann allerdings auch *vohu-nare* gelesen werden. — Man sieht, zu wie vielerlei Erwägungen eine unparteiische wissenschaftliche Prüfung der traditionellen Übersetzung veranlasst.

Indem wir uns begnügen, auf den eben berührten Punct mit einigen Beispielen aufmerksam gemacht zu haben, wenden wir uns nun zu einem anderen nicht weniger wichtigen, aber schwierigeren. Es ist oben bereits gesagt worden, dass die Huzvâresch-Übersetzung zur Entscheidung mitwirkt, nicht nur bei Aufnahme von Lesarten, sondern auch von Textesstellen, die in den Handschriften mit Übersetzung etwa aus Versehen fehlen. Man kann nun die Frage stellen, ob der Satz nicht auch umgekehrt seine Geltung habe und das Fehlen eines Satzes in der Übersetzung auch für die Auslassung des fraglichen Satzes im Texte spreche, so dass man in demselben eine spätere, erst nach Anfertigung der Huzvâresch-Übersetzung beigefügte Interpolation zu sehen habe? Ehe wir nun zur speciellen Prüfung dieser Frage übergehen, wird es nöthig sein, erst zwei Vorfragen zu erledigen, nämlich erstlich: ist eine solche Interpolation überhaupt möglich und denkbar? Ich gestehe, ich sehe nicht ein, warum sie nicht denkbar sein sollte. Wir besitzen in den Vendidâd-sâdes und den Handschriften mit Übersetzung zwei verschiedene, in einzelnen Wörtern vielfach abweichende Handschriftenreihen. Warum sollten denn die Varianten bloss auf einzelne Wörter beschränkt, warum nicht grössere Abweichungen ebenso denkbar sein? Solche Abweichungen kommen in der That vor, z. B. Vd. VIII, 245; IX, 120 geben unbestrittene Beispiele. Auf eine verschiedene Anordnung einzelner Paragraphen in den ersten Capiteln des Yaçna hat bereits Westergaard aufmerksam gemacht (Zendavesta I, pref. p. 12). Man wird nun, falls nicht andere Gründe dagegen sprechen, von vornherein die Unmöglichkeit eingeschobener Stellen nicht läugnen können. Die zweite Vorfrage ist nun aber die folgende: zugegeben, es fänden sich eingeschobene Stellen in den Handschriften — bietet die Huzvâresch-Übersetzung das Mittel zur Erkennung derselben? Sind wir berechtigt, aus dem Stillschweigen der Übersetzer zu schliessen, sie haben die Stellen nicht gekannt, oder haben sie dieselben aus einem anderen Grunde nicht übersetzt, etwa einfach darum, weil sie dieselben nicht verstanden haben?

Man sieht, es kommt bei dieser Frage sehr viel darauf an, wie man sich die Aufgabe der Übersetzer denkt. Nach der schon oben

von mir aufgestellten Ansicht kann meine Entscheidung in der Sache nicht zweifelhaft sein. Es war Absicht der Übersetzer, Wort für Wort zu übersetzen, es lässt sich nicht annehmen, dass sie, während sie ängstlich bemüht waren, jede Präposition wiederzugeben, ganze Sätze übersprungen haben. Nach meiner Ansicht war ferner diese Übersetzung auch zum selbständigen Gebrauche bestimmt, man musste also schon darum darauf bedacht sein, den Text möglichst vollständig wiederzugeben. War ihnen eine Stelle allzu unklar, um übersetzt werden zu können, so musste wenigstens angedeutet werden, dass etwas fehle. Die Übersetzer halten es für keine Schande dies einzugestehen. Sie erwähnen öfter, dass ihnen eine Stelle 𐬀𐬱𐬀𐬥𐬀 𐬎 d. i. nicht klar sei (z. B. Vd. II, 41); an einer Stelle, Yç. X, 10, heisst es wirklich (l. 𐬀𐬱𐬀𐬥𐬀) 𐬀𐬱𐬀𐬥𐬀 𐬎 𐬀𐬵𐬀𐬥𐬀 𐬵𐬀𐬥𐬀 d. h. diese Stelle (eigentlich Vâj) ist ohne Erklärung, die Erklärung ist nicht gegeben. Wenn das Gewicht dieser Stelle etwas zweifelhaft werden sollte, weil unglücklicher Weise dieselbe nicht in der alten Handschrift des Yaçna selbst erhalten ist sondern in einer späteren Abschrift, sie mithin erst von dem späteren Abschreiber eingeschoben sein könnte (wiewohl ein Grund für diese Annahme nicht vorhanden ist), so kann auch noch eine andere Stelle, Yç. XXXVIII, 8, zur Verstärkung dienen. Dort wird der Übersetzer müde, die verschiedenen Namen des Wassers herzuzählen, mit denen er nichts zu thun weiss, als sie zu umschreiben. Er fügt daher bei: 𐬀𐬵𐬀𐬥𐬀𐬌𐬱𐬀𐬥𐬀 𐬵𐬀𐬥𐬀 𐬵𐬀𐬥𐬀 „und die übrigen Wasser nach ihren Namen“. So halte ich mich denn zu der Annahme berechtigt, dass es in der Absicht der Übersetzer gelegen habe, jedes Wort zu übersetzen, das der ihnen vorliegende heilige Text enthielt, wenn sie nicht ausdrücklich das Gegentheil bemerken. Nach allem, was wir von der theologischen Bildung der Parsen wissen, müssen wir bei ihnen dieselbe hohe Verehrung der heiligen Schriften voraussetzen, wie wir sie bei den semitischen Völkern jener Zeit finden, an deren Ansichten sie sich so sehr anschliessen.

Die Ansicht, dass die Übersetzer namentlich darum Stellen übergangen haben, weil ihnen dieselben zu schwierig gewesen seien, kann ich in Rücksicht auf viele derselben nicht billigen. Was ist z. B. in der Stelle Vd. VII, 4 die Schwierigkeit, welche sie von der Übersetzung abgehalten hätte? Die ganze Stelle ist sehr leicht zu verstehen, es ist nicht ein Wort in ihr, das nicht an anderen Stellen auch

zu übersetzen gewesen wäre. Ebenso verhält es sich mit dem Worte *fshuyañç*. Wie ich bereits an einem anderen Orte (über einige eingeschobene Stellen des Vendidâd p. 42) nachgewiesen habe, fehlt dieses Wort, wenn es Beiwort zu *vâçtryô* ist, immer in der Übersetzung, und zwar nicht bloss in der des Vendidâd, sondern auch der des Yaçna (Yç. XIV, 5). Das Wort ist zu häufig, als dass man dies für ein blosses Versehen halten könnte. Nur eine Stelle des Vendidâd ist ausgenommen, nämlich Vd. XVIII, 46, da wird das Wort wirklich mit 𐬀𐬵𐬵 übersetzt. Im Yaçna selbst aber kommt das Wort öfter vor, ohne mit *vâçtryô* in Verbindung zu stehen und wird dann stets übertragen. Welches soll nun der Grund gewesen sein, gerade in dieser einzigen Verbindung das Wort nicht zu übersetzen? Ich kann nur den einen sehen, dass man das Wort im Texte nicht vor sich hatte, dafür spricht auch noch der Umstand, dass an allen diesen Stellen der dritte Stand allein ein Beiwort bekommt, die höheren Stände aber nicht. Und doch war nach Allem, was wir sonst von den socialen Zuständen Éràns wissen, der dritte Stand keineswegs der geachtetste. So steht es auch mit Vd. I, 18, wenn wir diese Stelle mit I, 62 vergleichen. Warum ist an der zweiten Stelle *aghem* übersetzt, in der ersten aber nicht? Es ist wahr, das Wort kann an der ersten Stelle aus Versehen fehlen, aber eben so gut ist es möglich, dass es erst aus der zweiten in die erste Stelle übergetragen worden sei, um die Gleichartigkeit beider Stellen noch grösser zu machen.

Unter meinen Gründen gegen die Echtheit mancher der nicht übersetzten Stellen darf ich eine nicht vergessen, von der ich schon vor Jahren gesprochen habe. Vd. I, 10 fehlen nämlich die Worte: *hapta heñti haṅmînô máoğhô pañca zayana as kare* in der Übersetzung. Dass diese Auslassung nicht bloss in unseren Handschriften, sondern überhaupt in der Übersetzung lag, das zeigt mir ein ziemlich genaues Citat dieser Stelle im Minokhired (p. 322 ff. der Pariser Handschrift). Es heisst dort: 𐬀𐬵𐬵 𐬀𐬵𐬵 𐬀𐬵𐬵 𐬀𐬵𐬵 𐬀𐬵𐬵 𐬀𐬵𐬵 𐬀𐬵𐬵 𐬀𐬵𐬵 𐬀𐬵𐬵 𐬀𐬵𐬵 d. h. in Erân-vezh ist es zehn Monate lang Winter, zwei Monate Sommer, und jene zwei Sommermonate sind kalt an Wasser, kalt an Erde, kalt an Bäumen. Die oben angeführten Worte fehlen auch hier, und man darf den Minokhired jedenfalls für weit älter halten als unsere Handschriften, aus der obigen Stelle glaube ich also schliessen zu dürfen, dass jene Worte damals noch nicht vorhanden waren.

Aus allen diesen Gründen glaube ich nun berechtigt zu sein, die Huzvâresch-Übersetzung als ein kritisches Hülfsmittel zur Erkennung eingeschobener Texte zu gebrauchen. Man darf aber darum nicht glauben, dass alle Stellen, welche die Huzvâresch-Übersetzung nicht zeigt, sofort als eingeschoben zu betrachten seien. Mit Recht hat Westergaard auf den schlechten Zustand unserer handschriftlichen Hülfsmittel, namentlich für den hier ganz besonders in Betracht kommenden Vendidâd aufmerksam gemacht. Es kann die eine oder die andere Stelle durch den grössten Zufall fehlen, denn unsere Handschriften der Huzvâresch-Übersetzung gehen auf nur eine oder zwei Handschriften zurück. Auch finden sich wirklich Stellen, wo man annehmen muss, es sei die Auslassung blosses Versehen des Abschreibers. Solche Versehen finden sich z. B. Vd. V, 56; XVIII, 14 und öfter. Darum wird an vielen Stellen die Frage, ob die Stelle interpolirt sei oder nicht, eine streitige bleiben müssen. Die allgemeinen Regeln aber, nach denen man beim Ausscheiden dieser unechten Stellen handeln muss, sind meines Erachtens die folgenden.

Zuerst wird zu beachten sein, ob die zweifelhafte Stelle in allen Handschriften steht oder nicht. Wird die zweifelhafte Stelle nur von einem Theile der Handschriften geschützt und die Huzvâresch-Übersetzung enthält sie auch nicht, da sind die Zweifel nach meinem Dafürhalten sehr gerechtfertigt. Eine solche Stelle ist z. B. Yç. X, 58 ff.; die Worte *yathânâ dim çtaoiti* stehen nur in einem Theile der Handschriften und nicht in der Huzvâresch-Übersetzung. Der Text giebt, wenn man die Worte auslässt, einen zwar etwas verschiedenen, aber immer noch einen ganz erträglichen Sinn. So ist es auch mit der Stelle Vd. VII, 4, die ich in den Varianten mitgetheilt habe, und die Westergaard in seinen Text aufgenommen hat. Sie fehlt in den Handschriften mit Übersetzung, auch die Übersetzung selbst zeigt keine Spur von ihrem Vorhandensein. Vd. XIV, 35 setzen *ABCF çanvare* oder *çanavare* bei; *Ebcd* und die Übersetzung lassen das Wort aus, meiner Ansicht nach mit vollem Rechte, es ist weiter nichts als eine aus Versehen in den Text gekommene Variante zu dem vorhergehenden *thnavare*. Vd. XIX, 70 lassen *Ebcd* und die Übersetzung den Zusatz *gaom ayaçôis zarathustra* aus, der nicht nöthig ist und recht wohl gestrichen werden kann. Dann kann man aber getrost auch noch einen Schritt weiter gehen und Stellen, welche alle Handschriften haben, aber in der Übersetzung fehlen, als

eingeschoben betrachten. Hier müssen nun aber innere Gründe den äusseren zu Hülfe kommen. Zuerst wird darauf zu sehen sein, ob die Stelle, unbeschadet des Sinnes und Zusammenhanges, fehlen kann. Ist dies der Fall, so ist immer schon ein bedeutender Grund des Zweifels vorhanden, denn die Auslassung der Stelle in der Übersetzung macht sie schon von vornherein kritisch verdächtig. Dagegen kann nicht etwa dadurch ein Gegenbeweis geführt werden, dass man nachweist, die Stelle könne auch dastehen, ohne den Zusammenhang zu stören. Es ist durchaus nicht gesagt, dass eine Interpolation immer ungeschickt sein müsse, es kann eine Bemerkung ganz passend angebracht und doch interpolirt sein. Stellen dieser Art giebt es mancherlei. So das schon oben erwähnte Wort *fshuyañç*, dann die gleichfalls schon früher besprochenen Stellen Vd. I, 10, 28; ferner Vd. I, 73, wo die Bemerkung *haca ushaçtara heñdva ava daôshatarem heñdum* aus Çrosh-yasht Yç. LVI, Çrosh-yasht 11, 6 entstanden zu sein scheint. Nur obenhin erwähne ich die Stelle, Vd. II, 20—41, über die ich auf meine frühere Besprechung verweisen darf [1]). Es wird kaum möglich sein, über sie mehr zu einer ganz genauen Entscheidung zu kommen. Hieher zähle ich ferner die consequenten Auslassungen in Vd. XI, 28, 30, 33, 36, 38 — lauter Sätze, die sehr wohl fehlen können; den Schlusssatz von Vd. XIII, der durchaus nicht erforderlich ist. Zweifelhaft kann man bei den Sätzen Vd. XV, 37 ff. *çtâtô ratûm* etc. sein, diese mögen bloss nach dem oben §. 2 erwähnten Principe der Huzvâresch-Übersetzung ausgelassen sein, weil dieselbe gewöhnlich bereits übersetzte Sätze gar nicht oder abgekürzt wiedergiebt. Dagegen scheinen mir die mit Klammern eingeschlossenen Sätze, Vd. XV, 78 ff., die ganz gut fehlen können, späteren Ursprungs. Ebenso Vd. XIX, 100. Der ungrammatische Satz: *hâu drvataûm aghęm urvâṇo temôhva nizareshaiti*, der heissen soll: „dieser zerrt die schlimmen Seelen der Schlechten in die Finsternisse", unterbricht den Zusammenhang und ist daher zu streichen, obwohl er in allen Handschriften steht. Yç. LVI = Çrosh-yasht 10, 5 ist in allen Handschriften eine Stelle eingeschoben, die sich im Mithra-yasht wieder findet. Auch ohne diese giebt der Text einen passenden Sinn, im Gegentheil, wenn man sie bestehen lässt, so wirkt sie verwirrend.

---

[1]) In meiner Abhandlung: Über einige eingeschobene Stellen des Vendidâd und in meinen Bemerkungen bei Weber, Ind. Studien III, p. 440 ff.

Eine andere Classe von Stellen, die aus dem Texte zu nehmen, aber nicht zu streichen, sondern in die Huzvâresch-Übersetzung zu setzen sind, sind diejenigen Stellen in altbaktrischer Sprache, welche von den Übersetzern in den Glossen angeführt werden, zum Beweise für ihre Ansicht. Ich fasse mich über diese Stellen hier kurz, Beispiele wird man unten finden, wo von der Exegese der Parsen die Rede ist. In meiner Ausgabe des Avesta findet man alle diese Stellen bereits in die Übersetzung aufgenommen. Wenn sie auch einzelne Handschriften der Vendidâd-sâdes im Texte zeigen, so halte ich dies für eine Verderbniss neuerer Abschreiber, die glaubten, kein Wörtchen alten Textes dürfe verloren gehen, möge es passen oder nicht. Westergaard bestreitet zwar diese meine Ansicht und glaubt, dass auch diese Stellen in den Text aufzunehmen seien, aber ich gestehe, seine Gründe haben mich nicht überzeugt. Wenn er sagt, dass die angeführten Stellen sich sonst nicht im Avesta wiederfinden, so ist das im Allgemeinen richtig, aber einzelne Ausnahmen finden sich. Dahin gehört Vd. V, 14 die öfter citirte Stelle: *vitaçti drâjô frârathni drâjô*, die nach dem Sinne der Glosse auf Vd. VII, 76 hinweist; Vd. V, 22 Glosse verweist auf Vd. VI, 10, Vd. V, 33 auf Vd. XIX, 9. Die Glosse von Vd. VII, 136 citirt Vd. III, 149.

Wenn sich aber auch die meisten Stellen im Avesta nicht vorfinden, so kann dies, wenn unsere Ansicht richtig ist, dass die Huzvâresch-Übersetzung vor dem Beginn des Islâms geschrieben sei, keinen wesentlichen Einwurf begründen. Die Parsentradition bezeugt, dass früher weit mehr Schriften vorhanden waren, und die hohe Wahrscheinlichkeit spricht dafür, dass man während der Blüthezeit des Sâsânidenreiches noch nicht auf die wenigen Fragmente beschränkt war, die uns jetzt von den heiligen Schriften zu Gebote stehen. Einen Hauptgrund für meine Ansicht finde ich übrigens darin, dass gerade von diesen Stellen keine in den Zusammenhang passen will, wenn man sie in den Text setzt. Auch dass die Übersetzer nur durch ihre Glossen einen Zusammenhang zwischen den Stellen wiederherstellen wollten, nachdem er bereits ihnen verloren gegangen war, glaube ich nicht, da sich genug Glossen finden, die ganz dieselben Gegenstände behandeln, ohne dass irgend welche Citate aus den heiligen Schriften angeführt werden. So dürfen wir wohl hoffen, erwiesen zu haben, dass die Huzvâresch-

Übersetzung eine reiche Fundgrube kritischer Anregung bietet und von den jetzigen und künftigen Herausgebern altbaktrischer Texte wohl zu beachten ist.

§. 9.

Über den hermeneutischen Werth der Huzvâresch-Übersetzung.

Wenn wir im vorhergehenden Paragraphen den kritischen Werth der Huzvâresch-Übersetzung ziemlich hochgestellt, wenn wir namentlich in ihrer übergrossen Wörtlichkeit ein Mittel gefunden haben, dem Texte von Wort zu Wort zu folgen, so scheint daraus hervorzugehen, dass ihre hermeneutische Bedeutung eine um so geringere sein müsse. Je knechtischer sie den alten Text der Form nach wiederzugeben bemüht ist, um so mehr müssen wir annehmen, es sei ihr der Geist entschwunden. So wird denn auch von den biblischen Exegeten der kritische Werth der philoxenianischen Übersetzung des neuen Testamentes (mit der wir oben die Huzvâresch-Übersetzung verglichen haben) ziemlich hoch gestellt, weniger aber ihre hermeneutische Bedeutung. Und in der That, der Fall würde auch hier ganz der nämliche sein, wäre die Aufgabe, die ein Exeget des Avesta zu erfüllen hat, genau die nämliche. Aber während es in den biblischen Studien darauf ankommt, in das feinere Verständniss des Textes einzudringen, handelt es sich hier vorerst noch um ein allgemeines. Die nächste Aufgabe des Exegeten ist, im Avesta die Umrisse der altbaktrischen Grammatik nachzuweisen, im Lexikon aber die Bedeutung der einzelnen Wörter zu ermitteln und festzustellen. Das feinere Verständniss des Textes wird erst den künftigen Generationen vorbehalten bleiben müssen, es kann erst dann beginnen, wenn die Vorarbeiten dazu vollendet sind.

Namentlich die lexikalische Forschung ist es, welche die Tradition nie aus den Augen verlieren darf. Sie muss bei jedem noch unbekannten Worte die traditionelle Übersetzung einsehen und prüfen, ob dieselbe sich mit den Gesetzen der Etymologie vereinigen lässt. Dies ist der Weg, den im Wesentlichen schon Burnouf eingeschlagen hat. Seine Abweichungen von Neriosengh sind selten und auch dann manchmal nicht gerechtfertigt. Wenn seine Abweichungen von der Übersetzung Anquetil's bedeutend sind, so liegt die Schuld daran nicht in der Tradition, denn diese weicht kaum minder von Anquetil ab als Burnouf selbst; den Grund haben wir schon oben

gesehen: die Übersetzung Anquetil's ist eben nur sehr uneigentlich auf die Tradition gebaut. Ich stehe nicht an, zu behaupten, dass auch ohne die Etymologie, bloss durch die Tradition ein gewisses empirisches Verständniss des Avesta möglich gewesen wäre.

Nur aus den Übersetzungen selbst ist der wahre Ausdruck der Tradition zu entnehmen, nicht aus den späteren kleinen lexicalischen Versuchen der Parsen. Diese sind selbst wieder von den Übersetzern abhängig, aus denen sie ihre Erklärungen ziehen, ein Umstand, der wohl zu beachten ist. Aus ihnen hat man neben dem Misslingen der Anquetil'schen Übersetzung vornehmlich die Gründe gegen die Tradition entnehmen wollen. Die Verstösse derselben werden aber durch Kenntnissnahme von den Eigenthümlichkeiten des Huzvâresch-idioms, wo nicht ganz beseitigt, so doch sehr gemildert. Von dem ersten Vorwurfe, dass alle obliquen Casus zu der Ehre kommen, als Nominative zu gelten, muss die Huzvâresch-Übersetzung gänzlich freigesprochen werden. Nur der Nominativ und Accusativ unterscheiden sich nicht, es wird aber selten Schwierigkeit machen zu bestimmen, welcher dieser beiden Casus zu wählen sei. Die übrigen Casus der älteren érânischen Sprachen kennt zwar das Huzvâresch auch nicht mehr, aber es drückt sie eben durch beigegebene Partikeln aus, wie wir dies aus der Formenlehre wissen, dasselbe einfache Mittel wählen auch die Huzvâresch-Übersetzer eben so gut wie wir, wenn wir aus dem Sanskrit, dem Lateinischen oder irgend einer anderen flexionsreichen Sprache in unsere flexionsarme übersetzen. Wenn es die Verfasser der Glossare unterlassen haben, diese vorgesetzten Partikeln mit aufzunehmen, so tragen lediglich sie die Schuld. Wenn die Numeri zuweilen verkannt sind, so tragen daran die Gesetze der Huzvâresch-Sprache die Schuld, nach denen man Collectivbegriffe auch in den Singularis setzen kann (Gr. §. 189), theils die Flexionsarmuth der Sprache. In letzterem Falle haben sich übrigens die Übersetzer geholfen wie sie konnten, und wenn sie den Singularis *nars* durch 𐭬𐭥𐭮 𐭪𐭠𐭲 (ein Mann wenn er einzeln ist), den Dual *nara* durch 𐭬𐭥𐭮 𐭪𐭠𐭲 (ein Mann wenn es zwei sind), den Pluralis *nâirikanaṅm* aber durch 𐭬𐭥𐭮 𐭪𐭠𐭲 (Weib wenn es drei sind) ausdrücken, so gestehe ich, dass ich das Mittel nicht schlechter finde als das der Commentatoren des Pânini, welche (cf. L. I, 2, 64) *râmaçca râmaçca* = *râmau*, dagegen *râmaçca râmaçca râmaçca* = *râmâh* setzen. Auch der dritte Vorwurf, dass sie Nominal- und

Verbalformen verwechseln, hat nicht mehr Gewicht, und nach dem, was in der Grammatik (§§. 112, 120) gesagt worden ist, wird man es ganz begreiflich finden, dass man *janaṭ* mit 𐬐𐬀𐬙𐬀𐬉, *baraiti* mit 𐬉𐬀𐬭𐬀𐬙𐬌 übersetzt findet. Dass sich übrigens die Übersetzer hinsichtlich der Personen und Tempora nicht genau an die Texte halten, ist schon oben §. 3 gesagt worden. Ihre Kenntniss der Grammatik des Altbaktrischen als Wissenschaft mag ihre wesentlichen Mängel gehabt haben; natürlich schliesst dies aber nicht aus, dass sie ein recht gutes praktisches Verständniss des Textes haben konnten.

Dass sich die Mehrzahl der von den Übersetzern gegebenen Worterklärungen bestätigen werde, das darf man schon jetzt ganz getrost behaupten. In ausserordentlich vielen Fällen, wo man den Sinn vermittelst der Etymologie allein richtig bestimmt hat, hätte man denselben leichter durch die Tradition erhalten. Dahin gehört z. B. *vahista*, von dem Burnouf in einer eigenen gelehrten Abhandlung nachwies, dass es nicht „Paradies" heisse, wie Anquetil gewöhnlich übersetzt, sondern „der beste". Die Übersetzung giebt das Wort stets durch 𐬬𐬀𐬵𐬌𐬯𐬌, Neriosengh durch *atyuttama*. Ebenso *pâra*, ein Ausdruck, dessen Beziehung auf das Schuldenwesen Burnouf (Yaçna p. 517) richtig erkannt hat. Die Übersetzung hat 𐬉𐬀𐬭, das heutige afghanische پور bestätigt diese Übersetzung. Wo aber auch die europäischen Erklärer geglaubt haben, von der Übersetzung abweichen zu müssen, da ist immer noch nicht ausgesprochen, dass der Fehler auf der Seite der Übersetzer liegen müsse. So hat Burnouf bezweifelt, dass *çavô* von Neriosengh richtig mit *lâbha* übersetzt werde, weil er diese Bedeutung nicht mit dem Sanskrit vermitteln konnte. Die Nachweisung der Wurzel *çu* „nützen" in anderen Formen, so wie das Huzv. 𐬱𐬎 erheben jetzt die Bedeutung über allen Zweifel. Burnouf und Bopp haben bezweifelt, dass Yç. IX, 73 *katayô* mit 𐬑𐬀𐬙𐬀𐬌𐬎, *grihastha*, übersetzt werden könne; beide haben darin den Plural von sanskrit. *kati* „wieviel" gesehen. Aber diesem sanskritischen *kati* entspricht das altbaktrische Indeclinabile *caiti* „wieviel" und *kati* „Hausherr", abgeleitet von *kata*, das sich noch in neupers. کد erhalten hat, bietet gar keine weitere Schwierigkeit. Mir selbst ist es nicht besser ergangen als meinen Vorgängern. Vd. XVIII, 125 ff. habe ich *paiti diti* durch „Unachtsamkeit" übersetzt. Auf *dî* habe ich das Wort richtig mit der Übersetzung zurückgeleitet; aber ich glaubte, dass die Präp. *paiti* vor *dîti* und 𐬐 vor 𐬉𐬀𐬵𐬌 den Sinn

in der von mir angegebenen Richtung modificirt habe. Zu dieser Annahme war ich durch nichts berechtigt, auch ist sie falsch. Schon das Wort *paiti dayô* (Vd. I, 54), das ich richtig gefasst hatte, hätte mich eines Bessern belehren können; *paiti dîti* heisst nichts anderes als „das Hinblicken“. Ganz derselbe Fall tritt Vd. XIX, 64 ein — das Unrichtige meiner Übersetzung habe ich schon in den Zusätzen zu meiner Abhandlung über den 19. Fargard des Vendidâd dargelegt — und so noch an vielen anderen Stellen.

Es ist natürlich nicht meine Absicht, durch diese Bemerkungen das traditionelle Verständniss als das Höchste hinzustellen, was philologisch für das Avesta geleistet werden kann. Dies behaupten, hiesse die Möglichkeit einer êrânischen Philologie in Abrede stellen. Soviel aber steht mir fest, dass es durchaus nöthig ist, ehe wir weiter gelangen wollen, so weit zu kommen, als diese Parsen-Übersetzer bereits waren. Erst nachdem wir alle ihre Kenntnisse in uns aufgenommen haben, ihre Vorzüge sowohl als ihre Schwächen kennen — erst dann kann man versuchen, über sie hinaus zu kommen, und dies kann bei der weit vorzüglicheren Methode, die wir besitzen, nicht schwer fallen. Hiermit ist aber von selbst denjenigen Übersetzungen das Urtheil gesprochen, welche, ohne die Tradition zu beachten, durch blosse Etymologie zum Verständnisse des Textes zu gelangen suchen. Dass ich solche Versuche nicht billigen kann, wird schon aus dem erhellen, was ich in §. 7 gesagt habe. Es kommt hier alles auf den Ausgangspunct an; giebt man einmal zu, dass ein blosser etymologischer Beweis zugleich ein historischer sei, so ist damit alles zugegeben.

Auf den lexikalischen Nutzen der Übersetzungen legen wir nach dem Gesagten nothwendig ein grosses Gewicht. Wenig bedeutend sind dieselben zur Förderung der Kenntniss der Formen und der Grammatik überhaupt, einmal darum, weil die Huzvâresch-Sprache viel zu arm ist, um alle Flexionen des Altbaktrischen genügend wiederzugeben, dann aber auch, weil die Übersetzer nicht einmal die mit der erforderlichen Genauigkeit anwenden, welche sie hat. Doch ist auch da die Vergleichung nicht ohne Ausbeute. Durch Vergleichung von Wörtern, wie *hufedhris*, *azdébîs* etc. ist mir das Gesetz klar geworden, dass in abgeleiteten Wörtern oder Formen die ursprünglichen Consonanten theils aspirirt, theils erweicht werden können. Man braucht Übersetzungen wie ꝏ etc. bloss zu

lesen, um sogleich dieselben mehr passend zu finden als die gewöhnlichen.

Eine besondere Betrachtung scheint mir noch die Übersetzung des zweiten Theiles des Yaçna zu verdienen. Wie jetzt unsere Kenntniss des Grundtextes steht, ist es ganz unzweifelhaft, dass sich Grundtext und Übersetzung sehr häufig nicht mit einander vereinigen lassen. Die ganze Übersetzung dieses Theiles macht auch den Eindruck geringerer Sicherheit; die Glossen scheinen sich besonders ein Ziel ausersehen zu haben, das nämlich, im Texte möglichst viele Hinweisungen auf die Auferstehung zu finden. Manche Wörter sind offenbar nach der Etymologie übersetzt, namentlich sind die Übersetzer immer geneigt, bei Wörtern, die auf *dâ* endigen (z. B. *kadâ*, *yadâ*) die Wurzel *dâ*— „geben" zu erkennen. Darum habe ich schon früher (Ind. Studien I, 305) geschlossen, dass die Übersetzung für diesen Theil des Avesta weniger werthvoll sein möchte, als für den übrigen. Damit soll aber keineswegs ihr aller Werth abgesprochen werden, sie wird im Gegentheile eine nur um so sorgfältigere Prüfung erheischen. Übersetzungen wie 𐬞𐬀𐬎𐬎𐬎𐬀𐬌𐬐 = *thwâvanç*, 𐬀𐬎𐬎𐬌𐬱𐬀 (*âvis* bei Ner.) = *âvishya*, 𐬌𐬎𐬎𐬀𐬱 = *yaŏs*, 𐬀𐬯𐬀𐬐𐬀𐬎𐬎𐬌𐬎 = *avapaçtôis* und viele andere zeigen zur Genüge, wie viel schätzbares Material auch hier noch verborgen liegt. Ich habe in meiner Übersetzung dieses Theiles mich nach Möglichkeit bestrebt den allgemeinen Sinn der Tradition festzuhalten, obwohl mir dies nicht überall gelungen ist.

Drittes Capitel.

Die Exegese der Parsen.

§. 10.

Bis jetzt haben wir es nur mit den Übersetzungen der heiligen Bücher als solchen zu thun gehabt: mit ihrer Anlage und ihrer Anwendung für die Exegese, d. h. die wissenschaftliche Exegese des Avesta. Bereits früher ist jedoch bemerkt worden, dass die Übersetzungen nicht bloss Übersetzung, sondern auch Glossen enthalten, die zur Aufhellung des Textes dienen sollen. Diese Glossen, die theils zwischen die Übersetzung eingeschaltet, theils an das Ende eines Paragraphen

oder Abschnittes verwiesen sind, enthalten die eigene Exegese der Parsen. Diese werden wir hier näher kennen zu lernen haben.

Schon aus dem, was oben über den Gebrauch und die Bedeutung des Wortes Zend gesagt worden ist, wird ersichtlich sein, dass von einer auf die Grammatik und das Lexikon gestützten Erklärung des Inhaltes in unserem Sinne hier nicht die Rede sein kann. Es ist viel mehr eine Ausdeutung als eine Erklärung. Man glaubte in dem göttlichen Gesetze die Summe alles Wissens niedergelegt; nur die Stumpfsinnigkeit der Menschen ist daran Schuld, dass sie nur einen einzigen Sinn in den Worten sehen können; dem frommen, erleuchteten Gemüthe werden bei ernstem Nachdenken und wiederholtem Lesen immer mehr Bedeutungen klar werden, namentlich auch solche, die praktische oder ethische Anwendung auf bestehende Verhältnisse erlauben. Dass dies mehr ein Hineinlesen in den Text war als ein Herausfinden, ist klar genug. Nur scheint es auf den ersten Blick unerklärlich, wie man bei einem so laxen Systeme nicht alles Beliebige in den Text hineinlesen konnte, namentlich wie man es verhindern konnte, dass das Avesta nicht eben so gut zum Beweise für ketzerische Lehren gebraucht wurde, wie für rechtgläubige.

Hierfür jedoch war Sorge getroffen. Dem unbeschränkten Ausdeuten war ein Damm gesetzt durch den Begriff der Tradition. Nicht Jeder kann den heiligen Text ausdeuten; nicht alles, was man hineinlegen will, liegt wirklich in ihm. Nur gotterleuchtete Männer haben diese Gabe erhalten; nur sie können mündlich zusetzen, was dem schriftlichen Gesetze noch abgeht, und zwar nur aus höherer Eingebung Ormazd's selbst, wie sie dem Zarathustra und seinen unmittelbaren Schülern zu Theil wurde. Nur von solchen Männern kann man solche mündliche Zusätze annehmen; auf sie müssen alle solche Lehren demnach durch eine fortlaufende Reihe vollgültiger, glaubwürdiger Zeugen zurückgeführt werden.

Dass die Hochachtung der Tradition bei den Parsen in der eben angegebenen Weise feststand, das geht aus ihren Schriften und namentlich schon aus der Huzvâresch-Übersetzung und ihren Glossen deutlich hervor[1]). Wo nur immer eine Abweichung in der Übersetzung

[1]) Auch in den älteren Schriften ist schon diese Ansicht ausgebildet. Yç. XXVI, 10 werden die *Paoiryô-ṭkaêsha* als solche genannt, welche die Lehrer gehört haben. Ebenso wird Vd. IX, 172 vorgeschrieben, dass der Reiniger die Ceremonie von einem Lehrer empfangen haben müsse.

zwischen den einzelnen Lehrern besteht, da wird sie angegeben, beträfe sie auch nur ein einzelnes Wort. Ich hebe nur einige Beispiele aus der Übersetzung des Vendidâd aus. Vd. XVIII, 38 wird übersetzt: 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 „denn der, welcher zu euch kam, (ist) Boshaçp 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌“. Nur in der Schreibart des letzteren Wörtchens weicht eine andere Tradition ab, dennoch wird die ganze Stelle wiederholt: 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌. Nicht viel bedeutender ist eine andere Abweichung Vd. XIX, 33: 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 „Welcher das Wasser schuf, Çpenta-mainya, er schuf in der unendlichen Zeit. Es giebt aber welche sagen: Welcher das Wasser schuf Çpeñta-mainyus, er schuf aus dem Wasser in der unendlichen Zeit“. Um so viel mehr müssen denn natürlich solche Erklärungen gegeben werden, wenn die Abweichung der Erklärung bedeutender ist. So vergleiche man Vd. XIII, 163: „Wenn diese (nämlich Hunde) zu meiner Wohnung kommen, (d. i.) auf dem Wege vorbeigehen, so soll man sie nicht zurücktreiben, (d. h.) nicht zurückscheuchen. Viele Andere sagen so: Wenn man von diesen (Hunden) zu meiner Wohnung bringt, d. h. wenn sie Wohnung daselbst nehmen, so sollen sie nicht zurückgehen: man soll sie nicht vor die Thüre setzen“. Solcher Beispiele werden wir bald noch mehr kennen lernen. Ganz ebenso auch die spätere Tradition; wir werden in einem späteren Capitel Gelegenheit haben, analoge Beispiele beizubringen.

Die häufigste Form des Anführens ist: 𐬵𐬀𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌 „es giebt welche sagen“, wie das aramäische אית דאמר. Doch sind auch namentliche Anführungen nicht selten, wie dies bereits Anquetil bemerkt hat. Die vorzüglichsten und am häufigsten genannten Lehrer sind: 𐬵𐬀𐬎𐬀 (z. B. Vd. VIII, 47, 250; XIII, 99); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Vd. VIII, 64); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Vd. XIII, 20); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Vd. VIII, 47; XIII, 99); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Vd. V, 112; VIII, 64); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Vd. V, 111); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Vd. XIII, 20); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Vd. VIII, 64); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Yç. XI, 22); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Yç. IX, 14); 𐬵𐬀𐬎𐬀 (Yç. XI, 22). Die meisten derselben sind, wie man sieht, in den Glossen zum Vendidâd citirt. Im Yaçna sind Anführungen überhaupt selten, im Vispered kommen sie gar nicht vor.

Dieses System, alles, selbst einzelne Wörter, durch traditionelle Autoritäten zu stützen, muss bei den Persern unter den Sâsâniden

sehr gebräuchlich gewesen sein und sich nicht allein auf die religiösen Discussionen beschränkt haben. Es war ganz natürlich, dass man bei den Parsen der Tradition bedurfte. Der Gesichtskreis des geschriebenen Gesetzbuches ist zu beschränkt, als dass man daraus alle im wirklichen Leben vorkommenden Fälle hätte beurtheilen können, und doch wünschte man für alle seine Handlungen eine Richtschnur im Gesetze zu haben. Es musste also neben denjenigen Lehren, welche der Prophet hatte aufzeichnen lassen, auch solche geben, die nur mündlich fortgepflanzt wurden. Daher die gleiche Hochachtung der Tradition wie bei Christen und Juden. Es ist natürlich, dass man die Tradition bis zum Religionsstifter hinauf zu verfolgen sucht. So rühren denn auch nach parsischer Ansicht die Huzvâresch-Übersetzungen von den Schülern Zarthustra's her. *„I need scarcely remark* — schreibt mir ein geachteter Parse — *that you are aware that the first translations of the Avesta were rendered into Pehlvi by the disciples of Zerdusht“.* Ganz ebenso die Juden, welche auch behaupten, die Targumen seien mündlich von Moses gelehrt worden [1]). Noch mehr ist dies bei den Arabern der Fall, über deren Traditionswesen neuerlich Sprenger dankenswerthe Aufschlüsse gegeben hat [2]). Auch sie suchen durch die verschiedenen Glieder die Tradition bis zu dem Propheten hinaufzuführen, und viele derselben schreiben die ängstlichste Genauigkeit in jedem Worte vor. Der letzte Grund dieser ganzen Art und Weise liegt aber gewiss, wie Sprenger schon richtig gesehen hat, in der früheren Gewohnheit, wenig zu schreiben und Alles lieber dem Gedächtnisse anzuvertrauen. Darum ist auch die derartige Überlieferung nicht auf religiöse Gegenstände beschränkt. Ganz ebenso finden wir sie wieder in einem der ältesten arabischen Historiker, der aber ein Perser von Geburt war, Abu-Jafar-Muhammad-ben-Jarîr Ettabari. Überhaupt bedienen sich die älteren arabischen Historiker dieses Verfahrens; sie werden es wohl von den Persern gelernt haben. Kosegarten in der Vorrede zum ersten Bande seiner Ausgabe des Tabari sagt darüber Folgendes (Praef. p. V): *„Modus narrandi a Taberistanensi adhibitus is est, quo antiquiores omnes fere historici Arabes utuntur, id est quae de singulis rebus a singulis magistris*

[1]) Cf. Hirschfeld: Der Geist der ersten Schriftauslegungen, p. 228.

[2]) In der Zeitschrift der Deutschen Morgenländ. Gesellschaft, X, p. 1 ff.

prodita accepit, ea distincte et articulatim exponit, chronologico ordine procedens, unde hoc fit, ut nonnunquam de eadem re bis vel ter disserat, et diversas paulo ejusdem rei traditiones adponat. Receptum hoc quoque fuit antiquioribus Arabibus, ut magistrorum, a quibus quae ipsi tradebant aut audiendo aut legendo acceperant, nomina accurate adponerent; quo facto, quae fides narrationi habenda sit, melius intellecturos esse lectores existimabant. Quam nominum magistrorum enumerationem Arabes vocant اَلْإِسْنَادُ". Namentlich ist aber das System in den Traditions-Sammlungen ausgebildet. „*Singula verba* (cf. Kosegarten l. c. p. VI) *interdum reperiuntur longissimis fulcris fulta, quod maxime in traditione dictorum Muhammedis, quam El hadith adpellant, lectores deprehendent*". Überhaupt war der Traditionsbegriff, in dieser Weise gefasst, im Oriente zu jener Zeit ziemlich allgemein. Bei den Juden darf man nur etwa an den Anfang der Pirqe-Abot denken; überhaupt die ganze rabbinische Literatur legt reichliche Zeugnisse von einem ganz ähnlichen Verfahren ab. Auch die christliche Kirche nicht minder legte auf die Übereinstimmung der Kirchen und auf die Tradition einen hohen Werth. „*Communicamus* — sagt Tertullian (de praeser. haer. c. 21) — *cum ecclesiis apostolicis, quod nulla doctrina diversa, hoc est testimonium veritatis*". Ja selbst, wo man es wohl am wenigsten erwartete, bei den Buddhisten ist die fortlaufende Tradition ein ganz wesentlicher Bestandtheil. Der Parivâra, ein in Ceylon in Pâli geschriebenes Buch, geht die einzelnen Gesetze des buddhistischen Priestergesetzes (Pâtimokkha) in verschiedener Beziehung durch und — nachdem man gefunden, dass diese Gesetze Worte Buddha's seien — wird weiter gefragt, wie sie nach Ceylon gekommen, worauf die Antwort lautet, dies sei durch fortlaufende Überlieferung *(parampará)* geschehen [1]). Wie bei den südlichen, so ist auch bei den nördlichen

[1]) Ich setze diese merkwürdige Stelle über die buddhistische Tradition, welche auch die Mittelglieder derselben angiebt, aus Cod. havn. I, *f. kâ reto* her: *Kassa vacananti | bhagavato vacanañ arahato sammâsañbuddhassa | kenâbhatañ | paramparâbhatam.* ||

upâli dâsako ceva sonako siggavo tathâ
moggaliputtena pañcamâ ete jambusirivhaye |
tato mahindo itthiyo uttiyo ceva sambulo bhaddanâmoca paṇḍito
ete nâgâ mahâpaññâ jambudipâ idhâgatâ |

Buddhisten. Wassiliev sagt darüber Folgendes: „Bei den Buddhisten Tibet's hat sich nämlich die indische Sitte jener alten Zeit erhalten, wo es noch keine Schrift gab und die Schüler die Sûtras aus dem Munde ihrer Lehrer lernten. Desshalb darf auch jetzt niemand sich eigenmächtig an die Lesung irgend eines Originalwerkes machen, ohne zuvor einen Segen erbeten oder ohne dasselbe zuvor bei einer solchen Person gehört zu haben, die es selbst von einer andern in ähnlichem Verhältniss zu einer dritten stehenden gehört hat. Auf diese Weise pflanzt sich jedes Wort wie durch Vererbung fort". Es ist wohl weniger der Mangel der Schrift Schuld an dieser Art und Weise der Fortpflanzung, wie Wassiliev meint, sondern der Wunsch, die Tradition rein zu erhalten.

---

vinayaṁ te vâcayiṁsu piṭakaṁ tambapaṇṇiyâ
nikâye pañca vâcesuṁ satta ceva pakaraṇe |
tato ariṭṭho medhâvî tissadatto ca paṇḍito
visârado kâlasumano thero ca dîghanâgoca |
dîghasumano ca paṇḍito puna revatasumano
nâgatheroca buddharakkhito |
tissattheroca medhâvî devattheroca paṇḍito
punareva sumano medhâvî vinayeca visârado |
bahussuto cûlanâgo gajovaduppadhaṁsiyo
dhammapâlikanâma ca rohane sâdhupûjito |
tassa sisso mahâpaññho khemanâmo nipetako (?)
dîpe târakarâjâva paññâya atirocati |
upatisso ca medhâvî phussadevo mahâkavî
punareva sumano medhâvî pupphanâmo bahussuto |
mahâkavi mahâsîvo tipiṭake sabbattha kovido
punareva upâli medhâvi vinayeca visârado |
mahânâgo mahâpaññho saddhammavaṁsakovido
punareva abhayo medhâvî piṭake sabbattha kovido |
tissattheroca medhâvî vinayeca visârado
tassa sisso mahâpaññho phussanâmo bahussuto
sâsanamanurakkhanto jambudîpe patiṭṭhito
cûlâbhayoca medhâvî vinayeca visârado
tissattheroca medhâvî saddhammavaṁsakovido
phussadevoca medhâvî vinaye ca visârado
sîvattheroca medhâvî vinaye sabbattha kovido |
ete nâgâ mahâpaññâ vinayaññû maggakovidâ
vinayam dîpe pakâsesuṁ piṭakam tambapaṇṇiyâ.

Über die brahmanische Tradition cf. Weber: Ind. Studien, I, p. 42, und: Über das Vaṁçabrâhmaṇa des Sâmaveda, in den Sitzungsberichten der Berliner Akademie, Nov. 1857.

Die eben angegebene Methode, die Reinheit der Tradition zu erhalten, ist ängstlich und genau, und doch wird man nicht zweifeln können, dass sie dessenungeachtet nicht ganz sicher war. Bei den Buddhisten wenigstens ist es ganz deutlich, dass dieses System gegen das Eindringen neuer Lehren nicht geschützt hat; im Parsismus wird die Überlieferung auch nicht ganz rein geblieben sein, doch hat er kaum so viel gelitten als die östliche Religion, wegen seiner verschiedenartigen Tendenz. Der Parsismus suchte keine Eroberungen über seine Gränzen hinaus; er war zufrieden, das Gebiet zu erhalten, das ihm ursprünglich zukam; darum hat er wohl auch nur ungern und nothgedrungen fremde Lehren in sich aufgenommen, wenn er nicht anders konnte, während dagegen der Buddhismus, begierig sich auszubreiten, geflissentlich sich den Ansichten der Völker anschmiegte, zu denen er kam. Fragt man nun, wie man im Nothfalle entschied, welche Tradition die echte, welche die ketzerische sei, so liegt es auf der Hand, dass zuletzt die Entscheidung doch in die Hände der weltlichen Macht gegeben war. Die Verhältnisse der beiden eben genannten Religionsformen, des späteren Parsismus und des Buddhismus, bieten dabei merkwürdige Parallelen. Zunächst hatte bei den Parsen selbst wohl der oberste Deçtûr die Entscheidung. Aber, wer hatte dem Deçtûr die Macht gegeben, als der König, und wer konnte ihm im Nothfalle weltliche Unterstützung angedeihen lassen, als dieser? Es war also immer zuletzt der König, der entschied, und eine Hemmung seines Willens nach dieser Richtung lag nicht sowohl in der Priesterschaft, als in den Volksansichten. Es konnte aber der König, wenn sonst sein Thron fest stand, immerhin es wagen, einen Sectirer zu halten, ohne darum — für einige Zeit zum wenigsten — seine Krone zu gefährden.

Dass dies wirklich der Zustand der religiösen Angelegenheiten unter den Sâsâniden war, dafür giebt es, wie ich glaube, noch ganz genügende Zeugnisse. Man darf nur die Schicksale der beiden Sectenhäupter, des Mani und des Mazdak, vergleichen, um sich davon zu überzeugen. Die Gunst, welche der erstere unter Schâpûr I. erfuhr, war nur von kurzer Dauer; er musste bald flüchten. Später wurde er unter Behrâm I. ergriffen und hingerichtet, nachdem er vorher durch ein vollkommenes Ketzergericht überwiesen war. Die Mobeds disputiren mit ihm in der Gegenwart des Königs, der zuletzt den Ausschlag giebt und die Verurtheilung

ausspricht [1]). Etwas verschieden, aber doch wieder ähnlich waren die Schicksale Mazdak's. Die Lehren, welche er vorgetragen hat, erinnern an indische; so sein Gebot, sich der animalischen Nahrung zu enthalten. Die Heirath unter den nächsten Anverwandten war von jeher in Êrân eingebürgert, konnte darum nicht auffallen; den grössten Anstoss aber erregte die von ihm behauptete Gemeinschaftlichkeit der Frauen. Indessen, der König Kobâd war ihm günstig, und so gelang es ihm doch, sich eine Zeitlang zu halten und sich Anhänger zu verschaffen; auch Kobâd selbst erhielt sich auf dem Throne, obwohl seine Absetzung versucht wurde. Aber unter der Regierung Nushervân's, Kobâd's Nachfolger, wurde Mazdak ergriffen und hingerichtet; seine Anhänger waren bald zerstreut. Will man zu diesen Belegen einen weiteren hinzufügen, so darf man nur an das Benehmen Yezdegird's IV. gegen seine christlichen Unterthanen denken, wie es uns der armenische Geschichtschreiber Eliseus erzählt, um sich zu überzeugen, welche Macht die Sâsâniden-Könige auch über die religiösen Ansichten ihrer Unterthanen zu haben meinten. Eine vollkommene Parallele zu diesen Zuständen geben uns Berichte aus Ceylon. Auch dort finden wir den König Parakkama-bâhu bei einer kirchlichen Versammlung den Vorsitz führen und kraft seiner Machtvollkommenheit über den Werth oder Unwerth religiöser Schriften entscheiden.

Es wird nun Zeit sein, dass wir uns von diesen Aussendingen zu dem Gehalte der Erklärungen selbst wenden. Grammatische Erklärung des Textes — dies wird schon aus dem Gesagten hervorgegangen sein — ist nun in diesen Erklärungen weniger zu suchen. Indessen enthalten sie doch eine Anzahl Erklärungen, welche Beachtung verdienen. Wir machen einige derselben namhaft.

Vd. II, 41 werden die Textesworte: *hvaṅm anu istîm zaoshemca* übersetzt: ווהי כו ויסיט ופ ויסיטר „nach ihrem (der Thiere) eigenen

---

[1]) Am deutlichsten hat dies Firdosi ausgesprochen; bei ihm heisst es nämlich vom Schâpur:

⁂ بفرمود تا مانی آمد به پیش سخن گفت با او زاندازه بیش ⁂
⁂ خود و مؤبدان هر در نزدیك شاه سخن راندند از سفید و سیاه ⁂
⁂ فرو ماند مانی میان سخن ز گفتار موبد زدین کهن ⁂

Willen (und) Begehren". Eine Glosse fügt aber bei: 𐬌𐬌𐬀𐬵 𐬵 𐬐𐬀 𐬌𐬀 𐬌𐬎 „es giebt welche den (Willen des) Yima sagen". Mit anderen Worten: nach der ersten Erklärung wird *hvaṅm* auf das nähere *paçvaçca çtaorâca* rückwirkend genommen, nach der zweiten bezieht sich das Pronomen auf *yima*, und es hiesse also: „die Thiere bewegen sich nach seinem (des Yima) Willen". Beide Erklärungen haben auch in Europa Anhänger gefunden; der ersten ist Westergaard (cf. Weber's Indische Studien III, 407) und bin ich selbst gefolgt; die zweite hat Bopp vertreten (Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik, 1834, p. 371). Grammatisch zulässig sind beide.

Vd. VI, 86 heisst es im Texte: *nôiṭ haomô hutô akhtis nôiṭ mahrkô*. Die Übersetzung lautet: 𐬐𐬀 𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬌𐬌𐬀𐬵 𐬎𐬀 𐬐𐬀 𐬐𐬀 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬌𐬎𐬵𐬀 „nicht hat der zubereitete Haoma Krankheit und Befleckung (?), nicht Tod, d. i. Nutzlosigkeit (d. h. er wird nicht unbrauchbar)". Die Glosse giebt uns eine andere Erklärung: 𐬌𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬎𐬀 𐬐𐬀 𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬎𐬀 𐬐𐬀 𐬐𐬀 𐬐𐬀 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬎𐬀 𐬌𐬌𐬀𐬵 𐬌𐬌𐬎 𐬌𐬀𐬵 𐬎𐬀 𐬌𐬎 „es giebt welche sagen: der ist nicht zuzubereiten, welcher Krankheit hat, d. h. gelb ist, nicht der, welcher Tod hat, d. h. entzweigebrochen ist". Die zweite Erklärung dürfte bei uns allerdings wenig Freunde finden; indessen lässt sich doch sehen, wie der Übersetzer dazu gekommen ist. Er nimmt *hutô* als Part. fut. pass. wie *yazata* und ähnliche Wörter und kommt so zu dieser abweichenden Erklärung, die, sobald man sich auf den Standpunct eines Parsen stellt, wichtig genug ist.

Vd. VII, 41: Die Worte *kaṭ tâ vaçtra haṅm yûta paçca yaözhdâiti fraçnâiti* werden übersetzt: 𐬵 𐬵𐬀 𐬌𐬌𐬀𐬵 𐬵 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬎𐬀 𐬌𐬌𐬀𐬵 𐬌𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 „wann verbindet man diese Kleider (d. h. wann zieht man sie wieder an), nachdem sie rein und gewaschen sind?" Dazu die Glosse: 𐬵𐬀 𐬌𐬌𐬀𐬵 𐬵 𐬵𐬀 𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬎𐬀 𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬌𐬎 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬵 d. i. „es giebt welche sagen: wie soll man diese Kleider vereinigen, wenn sie gereinigt und gewaschen sind?" Der Grund der verschiedenen Erklärungen ist derselbe wie in der vorher angeführten Stelle: nach der ersten ist *haṅm yûta* als Part. perf. pass. gefasst, nach der zweiten als Part. fut. pass. Dazu kommt noch die verschiedene Fassung der Partikel *kaṭ*; darin aber dürfte unbedingt der ersten Erklärung der Vorzug zu geben sein.

Vd. VII, 133: *frasha fraya vahistem â ahûm*. Die Übersetzung 𐬀𐬌𐬌 𐬎𐬀𐬌𐬎 𐬌𐬎 𐬐𐬀 𐬵𐬀𐬎𐬌𐬵𐬀 𐬌𐬎 𐬵 „und dieser geht vorwärts zu

diesem besten Orte". Die Glosse 𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬌𐬀𐬎 𐬌𐬀 𐬨 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬌 𐬌𐬀𐬎 𐬀𐬴 𐬌𐬀 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬌 𐬌𐬀 𐬵𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬀𐬴 „es giebt welche sagen: wenn er gegangen ist zu diesem besten Orte".

Vd. V, 107 giebt die Übersetzung zuerst die unwahrscheinlichere Erklärung, dann die richtige. Sie übersetzt nämlich: 𐬌𐬀𐬎 𐬎𐬀𐬌𐬀𐬌𐬀 𐬌𐬀 𐬌𐬀𐬎 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬌𐬀𐬴 𐬀𐬴 𐬎𐬀𐬌𐬀𐬌𐬀 𐬌𐬀 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬌 𐬀𐬴 „wenn sie (die Drukhs) zu Vielen kommt, so verunreinigt sie Viele". Erst die Glosse hat meine Erklärung: 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬌𐬀𐬴 𐬀𐬴 𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬀𐬴 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬌 𐬀𐬴 𐬌𐬀𐬎 𐬵𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬀𐬴 𐬌𐬀𐬎 „wenn sie zu einem kommt, so verunreinigt sie den ersten". Die Sache scheint auf den ersten Blick sehr willkürlich; denkt man sich aber *paoirîm* vocallos geschrieben, so war es leicht, das Wort mit *pôurum* zu verwechseln.

Yç. XXXII, 9: Die Worte *dusçaçtis çravâo môreñdaṭ* werden übersetzt: 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬴 𐬌𐬀𐬎 𐬀𐬴 𐬨 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬌𐬀𐬌 𐬌𐬀 „durch schlechtes Erlernen der Gebete tödtet er sie". Die Glosse: 𐬨 𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬌𐬀𐬎 𐬀𐬴 𐬌𐬀 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬴 𐬌𐬀𐬎 𐬀𐬴 „es giebt welche sagen: das Gebet ertödtet ihnen jener".

Yç. XLIII, 1: „Das frage ich dich richtig — sage mir, o Ahura", das heisst: ich frage dich richtig. Andere sagen: ich glaube mit gläubigem Gemüthe (𐬌𐬀𐬎 = خستو). Andere nennen den Ormazd recht (d. i. sie übersetzen: das frage ich dich, sage es mir, o wahrhaftiger Ahura). Andere sagen (übersetzen): sage es mir auf der Stelle. — Neriosengh giebt bloss die erste dieser Erklärungen: *kilâham satyaṁ pṛicchâmi.*

Doch, wie gesagt, die grammatische Exegese ist es eigentlich nicht, was die Glossen beschäftigt. Sie wollen vor Allem neue Gesichtspuncte aus dem Texte gewinnen, das Gesagte erweitern und nützliche, für das Leben anwendbare Sätze aus ihm ziehen. Folgende Beispiele werden klar machen, wie dies geschieht.

Vd. XVIII, 34 heisst es: 𐬌𐬀𐬵𐬌𐬀𐬴 𐬨 𐬌𐬀𐬎𐬀𐬌𐬀 𐬀𐬴 𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬀𐬴 „der Vogel Parô-dars mit Namen, o heiliger Zarathustra". Die Glosse will den Namen Parô-dars erklären: 𐬨 𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬀𐬴 𐬌𐬀 𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬀𐬴 𐬌𐬀𐬎 𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬀𐬴 [1]) 𐬌𐬀𐬎 𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬀𐬴 𐬌𐬀 𐬌𐬀𐬎 𐬀𐬴 „das erste Kennzeichen des Parô-dars-Sein ist das, dass er zuerst die Flügel auseinander spreizt, dann schreit".

Vd. VII, 77 fügt die Glosse der Endbestimmung über die Reinigung des verunreinigten Holzes noch hinzu: 𐬀𐬴 𐬌𐬀𐬎 𐬌𐬀 „am Ende

[1]) Die Worte 𐬌𐬀𐬵𐬌 𐬌𐬀𐬎 in meiner Ausgabe sind als Glosse zu streichen.

des Jahres“ (nämlich sind sie rein), eine Bestimmung, von der der Text auch nichts weiss.

Vd. VII, 105: „einen Âthrava heilt er für einen Dahmân-Segensspruch.“ Glosse: „nämlich rein möchtest du sein (so heisst nämlich der Segensspruch). Von einer Maassbestimmung nach dem Besitze (als Lohn für die Heilung) ist also nicht die Rede. Es giebt aber welche, die sagen dies findet Statt, wenn er nicht 3000 Çtîr (d. i. Içtîr, s. unten) besitzt.“ Die letzteren wollen also dies allgemein ausgesprochene Gebot des Vendidâd nur auf arme Priester beschränkt wissen.

Vd. VIII, 110: Auf die Frage (§. 107) wie Männer rein werden sollen, die bei einem Leichname gestanden, der schon über ein Jahr todt ist, hat Ormazd erklärt, dass solche Männer gar nicht unrein seien. In der Glosse zu §. 110 heisst es: „Aprag hat gesagt alle diese drei Dinge sind dazu nöthig, Trockenheit, Todtsein über ein Jahr und vom Hunde gesehen zu sein. Maidhyo-mâh hat gesagt: vom Hunde braucht sie (die Leiche) nicht gesehen zu sein.“

Vd. VIII, 227: Benetze ihm seine linken Zehen von der kleinen bis zur grossen, Andere sagen von der grossen bis zur kleinen.

Vd. XIX, 84: „Aprag macht aus dieser Stelle offenbar (d. h. er beweist), dass, wessen Hände nicht gewaschen sind, (dieser auch) die Sonne nicht verehrt hat, dass er auch den Vâj (Gebet) nicht gesprochen hat.“ Die Beweisführung Aprag's ist leicht einzusehen, sie ist nicht aus §. 84 allein, sondern aus der ganzen vorhergehenden Stelle abzuleiten, wo das Reinigungsceremoniell vorgeschrieben ist. Das Gebet ist nach dieser Vorschrift das letzte, und dies betrachtet Aprag, wenn nicht vorher die gesetzliche Waschung vorgenommen worden ist, als gar nicht geschehen.

Yç. I, 9 ist den Übersetzern die anthropomorphistische Vorstellung anstössig, dass Mithra tausend Ohren, zehntausend Augen haben soll, wie sie denn überhaupt solche Vorstellungen nicht lieben. Daher die Erklärung: „sein Begabtsein mit tausend Ohren ist dies, dass fünfhundert Genien an seinem

Kopfe sitzen und die Stelle der Ohren vertreten (wörtlich die Ohrenheit machen) (sprechend): höre dies, höre das. Sein Begabtsein mit zehntausend Augen ist das, dass fünftausend Genien bei seinem Haupte sitzen und die Stellen der Augen vertreten (sprechend): sieh dieses, siehe jenes."

Vielfach beschränken sich indess die Übersetzer nicht auf solche gelegentliche Bemerkungen, sondern knüpfen ausführliche Untersuchungen über verschiedene Gegenstände an den Text an, wobei sie zur Beweisführung nicht selten auf andere Texte verweisen, die sie dann mehr oder weniger vollständig anführen. Ich gebe auch einige Proben solcher Untersuchungen.

Vd. II, 16: Yima hat ausgesprochen, dass in seinem Reiche weder kalter noch heisser Wind wehen, weder Krankheit noch Tod stattfinden solle. Die Glosse fügt bei: „Was den Jem anbelangt, so hatte er dieses nicht: er hatte die Würde eines Hérbeds und Schülers; weil er aber dem guten Gesetze ergeben war, so war er rein; er hat Kennzeichen in die Körper der Menschen gemacht[1]). Dass er dem guten Gesetze zugethan war, geht aus dieser Stelle hervor: *mrûidhi taṭ maṅthwem yaṭ aêmciṭ yô daêva.* Dass er rein war, geht aus dieser Stelle hervor: *yimahê vîvaŋhanahê ashaonô fravashîm yazamaidhê.* Dass er die Gâthâs in die Körper der Menschen gemacht hatte geht aus dieser Stelle hervor: *abareshnava paçcaêta.* Jem und Kâus sind beide unsterblich gewesen, ihrer

[1]) Diese Stelle (p. 9, 12. 16 meiner Ausgabe) ist etwas dunkel, wohl wegen einiger Fehler im Texte, die sich aus p. 9, 20. 21 vermuthen lassen. Es wird zuerst פוישו zu lesen sein, statt פוישו, wiewohl beide Handschriften, die ich vor mir hatte (Cod. fonds d'Anq. nr. 1, Cod. Havn. 3, *b*), so lesen. Statt טשטן (דאשן) „Zeichen" muss es vielleicht heissen טשטשו (נאסאן) *Gûthâs* „Zeiten". Diese zweite Änderung ist jedoch nicht unbedingt nothwendig; möglich, dass hier טשטן (was die Handschriften wieder übereinstimmend lesen) dasselbe ausdrücken soll, als unten טשטשו. Der Sinn soll sein, dass Yima die Jahresfeste Gahanbâr eingesetzt habe. So wenigstens erklärt Dèçtûr Dârâb, dem ich übrigens kein grosses Gewicht zuschreibe. In den durchschossenen Wörtern liegt der Schwerpunct des Beweises. Yima muss dem guten Gesetze zugethan sein, denn man hat ihm befohlen, ein *maṅthwa* „Gebet" herzusagen. Er war rein, עשו, weil er in dem zweiten Citate als *ashava* bezeichnet wird. Der Beweis für die Sterblichkeit des Yima und Kâus liegt in dem Worte *aoshaŋhâo*, das allerdings „sterblich" bedeutet. Nur mit dem kurzen Citate *abareshnava paçcaêta* weiss ich nichts anzufangen.

Sündhaftigkeit wegen sind sie sterblich geworden. Wegen des Jem geht dies aus der folgenden Stelle hervor; *mushu taṭ akerenaoṭ aoshaĝhaṭ hva hizva*, wegen des Kâus aus dieser: *ahmi dim paiti fraĝherezaṭ ahmi hvô bavaṭ aoshaĝhâo.*“

Vd. II, 31. Der Text sagt, dass Yima vorwärts schritt, gegen Mittag, auf dem Wege der Sonne. Daraus schliesst die Glosse Folgendes: „Nämlich er (der Text) macht offenbar, dass, wer sich vornimmt auf eine tugendhafte Art in einem Geschäft zu reisen, drei Schritte gegen Mittag gehen und ein *Yathâ-ahû vairyô* hersagen muss[1]), dann sind die Zeiten sehr gut. Dies wird klar vom Stiere[2]): *uçĕhistaṭ gâus baraṭ daĝhus.* Dass das Avesta zu sprechen sei, wird vom Pesorum[3]) klar: *çrîra ukhdha vacâo çaṅçaĝhaṅm.* Dass dies Avesta das *Yathâ ahû vairyô* sei, wird von *Ahuna vairyo* klar.“

Vd. II, 41. Nach der Uebersetzung der Stelle, welche besagt, dass nach Yima's Erweiterung der Erde Menschen und Thiere nach ihrer Lust und Willen gewandelt seien, nach Mittheilung der verschiedenen Erklärung, von der schon oben p. 78 die Rede gewesen ist, fährt die Glosse fort: „Opposition (Ahriman's nämlich) konnte nicht zu den Geschöpfen kommen, es gingen fernere hundert Jahre in der Regierung Jem's zu Ende. Yima erhielt die Geschöpfe 600 Jahre länger, unsterblich und nicht alternd, wie er dies bewerkstelligte ist

---

[1]) So auch die spätere Tradition cf. Cod. XII, suppl. d'Anq., p. 72: كه چون فلان كار كنند چندان ايشا اهو ويريو خوانند و چون فلان جاى شوند چندان ايشا اهو ويريو گويند پس بروند „Wenn man irgend ein Geschäft verrichtet, so betet man eine Anzahl Yathâ-ahû-vairyo's, wenn man an einen Ort reist, so betet man eine Anzahl Yathâ-ahû-vairyo's, dann geht man.“ Eine andere Tradition setzt die Anzahl dieser Reisegebete auf einundzwanzig fest.

[2]) Was dieses „vom Stiere“ heissen soll, ist nicht klar, wohl nur desshalb, weil wir den Verlauf der Stelle nicht kennen, die hier citirt ist. Dass übrigens in ihr wirklich von einem Stiere die Rede sei, zeigt das Wort *gâus*.

[3]) Für פשׁוּם würde ich lieber פשׁוּשׁוּם lesen, der Hund *paçus-haurva*, was in Anbetracht des vorhergehenden שׁוּן nicht unpassend wäre. Die Handschriften lesen beide wie in meinem Texte steht; auch transscribiren sie: پش اوروه und fügen bei: نام دستور است „es ist der Name des Deçtûrs.“

mir nicht klar[1]). Dass sie das Ende des Hazâra überlebten (wörtlich zerschnitten), ist aus dieser Stelle klar: *paoiryêhê paçcaêta hazaŋrô zemahê thwarçô aç yimô kerenaoṭ*, dass Jem die Welt um dreimal grösser machte: *avaiti baṅzô*. Dieses verhielt sich demnach so (nämlich wie oben gesagt wurde), das aber, wie er es machte, ist mir nicht klar. Manche sagen, dass er die Berge zum Getreidebau verwendete[2]), Andere, dass er die Ebenen erweiterte[3]), Andere, dass er die Viehweiden, welche Futter geben, vermehrte. Ormazd hielt diese Welt viertausend[4]) Jahre lang auf der himmlischen Stufe, viertausend Jahre auf irdischer Stufe ohne Opposition, viertausend Jahre (vergingen) von der Zeit als die schlechte Schöpfung kam bis das Gesetz auftrat, viertausend Jahre vom Kommen des Gesetzes bis zum letzten Körper. Dies wird aus dieser Stelle klar: *cvañtem zrvânem mainyava çtis ashaonê dâta aç.*"

Vd. V, 33: „Durch Zufall (wörtlich *bakhta*, durch das Schicksal) kommt er hinauf oder hinunter," giebt zu folgender Glosse Veranlassung: „Die Welt (geht) nach dem Schicksal, der Himmel nach der That (d. h. bei himmlischen Dingen kommt es auf das Handeln an)[5]).

---

[1]) Cf. Pârsigramm., p. 135, 167.

[2]) ... ist etwas frei übersetzt; wörtlicher: „er füllte die Berge an zum Getreidetragen." ... halte ich nämlich = einem neup. ..., getreidetragend, dann als Subst. Getreidetragen. Passender wäre freilich, wenn ... stände.

[3]) Die Übersetzung dieser schwierigen Worte ist natürlich bloss conjectural; ... mit „Ebene" zu übersetzen, habe ich keinen Grund. ... giebt Deçtûr Dârâb durch ...; es wird wohl mit ... zusammenhängen. Die neupersische Übersetzung, welche sonst in *CD* den ersten Fargards beigegeben ist, lässt uns hier ganz im Stiche, wahrscheinlich weil die persischen Übersetzer die Stelle selbst nicht mehr erklären konnten.

[4]) Ich habe bereits Zeitschr. der Deutschen Morgenländ. Gesellsch., V, p. 228, darauf hingewiesen, dass ... verschrieben ist und ... „dreitausend" dafür stehen sollte. Der Sache wegen vergleiche man unten Bundehesh c. 1.

[5]) Dass in dieser Welt alles durch das Schicksal entschieden werde, ist eine sehr gewöhnliche Ansicht der Parsen. Minokhired (p. 205 ff. der Pariser Handschrift) wird die Frage gestellt: ... „kann man sich durch Thätigkeit irdischen Glanz und Vermögen verschaffen oder nicht?" Darauf

Andre sagen, Weib, Kind, Vermögen, Herrschaft kommt vom Schicksal, das übrige je nach den Werken. Das Gute, was dem Menschen nicht anerschaffen ist, das erlangt er auch niemals [1]), das erhellt aus dieser Stelle: *gairi maçô aĝhô aĉtahê.* Das was ihm anerschaffen das kommt ihm durch Thätigkeit zu (d. h. das erlangt er, wenn er thätig ist): *anyô aredva zeñgô qarenô*, daher gereicht es ihm zur Sünde, wenn er lässig (?) ist: *âaṭ qarenô frapiryĉiti.* Wenn Jemand Widerwärtigkeit angeboren ist, so vermag er sie durch rechtschaffene Thätigkeit zu entfernen: *pôuru qarenaĝhô ashava zarathuštrô* [2])" u. s. w.

Vd. VII, 136: An allen Orten, wo er das Avesta „*paitiṭem*" und „*vacô urvaitis*" und „*yaêca*" ausspricht, gleicht er durch das Recitiren eine Tanafursünde aus, die zur guten That wird. — „*Adhaca heñti peretô tanunaṅm uzvarestayô*". Aus dieser Stelle erhellt wegen der Sühne eines Tanafur: wenn es Margerzan ist, so ist ein Tanafur davon gesühnt. *Yatha dim janaṭ çpitama zarathustra yim viptem vâ.* Daraus wird klar, dass, wenn jemand einen, der die Sünde *kunmarz* hat, schlägt, dies ihm zum „*paitiṭem*" wird. „*Yatha dim janaṭ çpitama zarathustra vehrkem yim bizañgrem daêvayaçnem peshô tanvi*". Daraus wird klar, dass wer einen Unarischen tödtet, ihm das als „*yavaêca*" angerechnet wird und

---

antwortet die himmlische Intelligenz: „das Gute, welches nicht anerschaffen ist, kann man durch Thätigkeit sich nicht zu eigen machen; aber das, was anerschaffen ist, kommt durch Thätigkeit sehr schnell bei". Daher, wenn gefragt wird: „kann man vermittelst des Verstandes und der Weisheit mit dem Schicksale kämpfen oder nicht?" so lautet die Antwort: „mit dem Schicksale kann man weder durch Schnelligkeit, noch durch Kraft, noch durch Verstand, noch durch Weisheit kämpfen." Über die Zeit als Schicksalsgott cf. Pârsîgr. p. 134.

[1]) 𐬎𐬀𐬱 übersetze ich mit Deçtûr Dârâb mit هرگز und nehme demnach eine Umsetzung der Buchstaben 𐬎 und 𐬱 an.

[2]) Vergl. Vd. XIX, 9. Aus dem Zusammenhange daselbst wird klar, in wie ferne das Citat hier passt.

seine Sünden ausgleicht. *„Vacô urvaitis“*. (Daraus ist) offenbar, dass eine gute That nicht gethan zu werden braucht, gute Gedanken gleichen schlechte, gute Worte schlechte, gute Handlungen schlechte aus. Wisset, dass das Avesta preisen, alle Sünden ausgleichen heisst, so dass sie gute That werden. Wisset, dass dies aus dieser Stelle hervorgeht: *„haithîm ashavana bavatem“*. Das Preisen des Avesta erhellt aus dieser Stelle: *„vîçpem taṭ paiti framerezaiti dushmatemca“* (Vd. III, 149). Das Opfer der Yazatas gleicht alle Sünden aus, soviel man deren gethan hat, sie werden zur guten That. Alle anderen guten Thaten, die man thut um die Sünden auszulöschen, gleichen die Sünden aus, so viele als man gethan hat. Dagegen von denjenigen (guten Thaten), die man nicht um Sünden auszulöschen thut, sagt Sosiosch, dass alle beiden (die sowohl nämlich, die man als Äquivalent für Sünden begangen hat, sowie die, welche man nicht in dieser Absicht begangen hat) bleiben bis der letzte Körper kommen wird. Dann beweist er aus dem Barçomokor: Aus dem Barçomokor erhellt, dass wenn ein lebender Reiner, dem Sünden inhäriren, stirbt, es sich also verhält: zur Zeit des letzten Körpers empfängt er für die guten Thaten seinen Lohn, für die bösen seine Strafe. Gogosaçp sagt, durch das Gebet geht das eine mit dem anderen vorüber: *„yaṭ hê avaṭ pôurum abjayâitê.“* Wenn seine Sünde um drei Çraoshocaranas mehr ist als seine guten Thaten, so (bleibt er) bis zum letzten Körper in der Hölle: *„âtarĕ vaŋhâoṭ vanâṭ“*. Wenn beide (nämlich Sünde und gute Thaten) gleich sind, so bleibt er im Haméçtagân: *„haṅm yâ çaiti“*. Wenn seine guten Thaten um drei Çraosha-caranas mehr sind als seine üblen, so bleibt er im Paradiese: *aiŋhâo âtarĕ vanâṭ*. Wenn er den Yasht verrichtet hat und ein Tanafur gute Thaten mehr als Sünden, so kommt er in den Garothmân: *„aêtahê thnaçaṭ ṭbishaŋuha“*. Aprag hat *„avavaṭçiṭ yatha hvô pereçahê“* wegen des Tanafur angeführt. Andere sagen: vier Tanafur müssen es sein (nämlich vier Tanafur gute Thaten mehr als Sünde), die nämlich, welche (die Stelle) *yô tûiryâbis* passend finden, d. h. nämlich wegen vier Tanafur. Wenn man Margerzân gethan hat, so muss er den Patet verrichten (cf. Vd. III, 69 ff.); dann soll man ihm den Kopf abschneiden, dann ist er auf der Stelle rein. Man muss für ihn das Gebet verrichten ..... Wenn die Abrechnung nach drei Nächten geschieht, so ist Gebet nach drei Nächten zu verrichten; denn ich weiss nicht, ob er schon während der drei Nächte (nach dem Tode,

cf. Vd. XIX, 91 ff.) Strafe erleidet oder erst am Ende derselben. Verrichtet er den Patet nicht, so bleibt er bis zum letzten Körper in der Hölle; dann beim letzten Körper bringt man ihn aus der Hölle heraus und schneidet ihm wegen eines jeden Margerzâns dreimal den Kopf ab; beim letzten Male stossen sie ihn wieder in die Hölle zurück und geben ihm die Strafe *„tishranaûm khsapanaûm“*, d. h. der drei Nächte (cf. unten Bundehesh c. 31). Dann erst ist er rein. Manche sagen, wegen eines Margerzâns geschieht dies nicht. Andere sagen, sie (die Strafe) geht auf die, welche jenem das Leben genommen haben. (Diesen nämlich liegt nach dieser Erklärung die Pflicht ob, nach der Hinrichtung für die Vollbringung des Leichencultus zu sorgen; sonst trifft sie die Strafe.) [1]

Er dürfte kaum möglich sein, der vorliegenden Discussion zu folgen, ohne dass man die Maasse der neueren Parsen für ihre Strafen kennt. Auf diese hier etwas näher einzugehen, ist demnach unerlässlich. Die Seelen der Gerechten und Ungerechten werden drei Tage nach ihrem Tode gewogen; Rashn-râçt hält die Wage der Gerechtigkeit, deren Zunge auch nicht um ein Haar breit abweicht [2]. Die guten und die bösen Thaten werden mit einander abgewogen, gute Thaten und böse von gleichem Kaliber heben sich auf, der Rest entscheidet zum Vortheile oder zum Nachtheile des zu richtenden. Es ist daher eine Reihenfolge von Sünden entworfen, deren Schwere nach Geldstücken bestimmt wird; es sind deren neun, nämlich: 1) Farmân = 7 Içtîr (ein Içtîr = 4 Dirhems), 2) Agereft = 12 Içtîr, 3) Avaoirist = 15 Içtîr, 4) Aredus = 30 Içtîr, 5) Khor [= 60 Içtîr?], 6) Baza = 90 Içtîr, 7) Yatu = 180 Içtîr, 8) Tanavîr = 300 Içtîr, 9) Margerzân (i. e. مرگ ارزان „todeswürdig“) = 8 Tanavîr bis

---

[1] Für ‹ (p. 95, 13 meiner Ausgabe) lese ich ‹, wie p. 96, 2 und sonst; p. 96, 8 lese man ‹.

[2] Cf. Mkh. p. 64 ff.: ‹ „Das Wägen ist (Geschäft) des Rasn-râçt, der die Wage der Himmlischen nach keiner Seite hin unrichtig stellt; nicht der Reinen, nicht der Gottlosen wegen, nicht der Könige, nicht der Herrscher wegen wendet er sie auch nur um ein Haarbreit.“

15 Tanavîr [1]). Es ist die letztere Sünde die, welche mit dem Tode bestraft werden muss. Es sind dies folgende Verbrechen: 1) einen reinen Mann tödten, 2) das Feuer Behrâm auslöschen, 3) Leichenunrath ins Feuer oder Wasser bringen, 4) Ehebrechen, 5) Zauberei begehen oder dazu antreiben, 6) die Unreinigkeit der Menstruirenden ins Feuer oder Wasser bringen, 7) Unzucht mit Knaben treiben, 8) Strassenräuberei und 9) Selbstmord [2]).

Nach diesem Maasse sind schon die Sünden leicht möglich; sie sind aber unmöglich zu vermeiden, wenn man die strenge Interpretation der Deçtûrs kennt. „So oft nur ein Haar zu Boden fällt, das man nicht aufzuheben begehrt — sagen sie — mag es so klein sein, als es will, so ist es eine Fermân-Sünde. Lässt man Leichenunrath nur einen Augenblick im Boden, so ist es eine Tanafur-Sünde. Bleibt es ein Jahr lang dort, ist es Margerzân“ [3]). Auf diese Weise kann man viel Sünden begehen, selbst ohne dass man es weiss. Es

---

[1]) Cod. XII, suppl. d'Anq., p. 637: از روایت کامدین شاپور معلوم دانند ۱ فرمان ۲ آگرفت ۳ آورشت ٤ اردوث ٥ خور ٦ بازای ۷ یاته ۸ تناویر این هشت پایه است فرمان هفت استیر باشد وهر استیر چهار درم بود، آگرفت دوازده استیر باشد، آورشت پانزده استیر، اردوث سی استیر، بازاء نود استیر، یاث صد و هشتاد استیر تناویر سیصد استیر، مرگرزان هشت تناویر تا پانزده تناویر چهار صد درم یك من باشد

[2]) Cod. XII, supplem. d'Anq., p. 641: از مکتوب مانك چنکا از نوشتهٔ دستوران ایران زمین اگر کسی مرگرزان کرده باشد یعنی بمرگ ارزانی شده اورا باید کشتن مرگرزان این است مرد اشو کشتن، و آتش وهرام سرد کردن، و نسا بآب و آتش رسانیدن، وستر شکستن، و جادوی کردن یا فرمودن، و دشتان بآب و آتش بردن، و غلامبارگی کردن، وراه زدن و اگر کسی نا خوردنی بخورد بقصد بمیرد یا خودرا بکشد

[3]) Ibid. p. 633: هر گاه که یکتای موی بیفکنند و در دل ندارند که برگیرند و به نپرهیزند فرمانی گناه باشد اگر کوچك باشد و گر بزرگ

giebt aber einige bequeme Wege dieser Sünden sich zu entledigen, nämlich einmal die Beichte [1]), Paitita, mit der thatsächlichen Reue, indem man die vom Deçtûr auferlegte Busse vollzieht; zweitens dadurch, dass er das Avesta recitirt oder recitiren lässt [2]). Dies wird den grössten Theil der Glosse erklären. Die beiden mit *yatha dim janaṭ* anfangenden Stellen beweisen die Verdienstlichkeit des Tödtens eines Päderasten und eines Ungläubigen. Der Todschlag bedarf gar keiner weiteren Sühne. Durch die Stelle: *vacô urvaitis* etc. soll bewiesen werden, dass es verdienstlich sei, das Avesta zur Sühne der Sünden zu lesen.

Vd. VIII, 17. Zusatz zu den Geboten, wie man es mit Leichnamen halten soll, wenn es regnet: „Im Regen darf man ihn (den Leichnam) nicht forttragen; auch wenn ein Regen zu befürchten ist, darf man ihn nicht forttragen. Wenn man ein Tuch (?) unter sein

---

.... وگر نسای در زمین پنهان کنند و سر بگیرند و ساعتی برآید تنافهری گناه .... گر یکسال بگذرد و هنوز نسا در زمین باشد مرگزان باشد

[1]) Cod. XII, suppl. d'Anq., p. 87: در باب توبت کردن میگوید از باب صددر نثر در چهل و پنجم اینکه پیوسته میباید که توبت کردن بر یاد دارند و هرگاه که گناه از دست آید جهد باید کردن تا پیش هیربدان و دستوران و ردان شوند و توبت بکنند که گناه مانند کرفه ازان وقت که کرفه بکنند تا مردم زنده باشد ..... و توبت آن بهتر که پیش ردان و دستوران کنند و توجش که دستور بفرماید چون بکنند هرگناهی که باشد ازوی بشود و توبت دستوران کنند وپتت هم خوانند وگر دستور نباشد پیش کسانی باید شدن که دستوران بگماشته باشند

[2]) Cod. XV, suppl. d'Anq. fol. 150, vso. گوید که هرگاه که وندیدادی ز جهت وناه وجارش بفرمایند جملهٔ گناهها که جسته باشد از روان آنکس برد چنان پاك کند که بادی عظیم که بردشتی برآید و از خاك کرد پاك کند

Gesicht legt, darf man ihn aus dem Hause tragen. Wenn auf dem Wege ein Regen kommt, so muss man ihn niedersetzen, wenn man ihn nämlich niedersetzen kann; wo nicht, so bringe man sogleich ihn fort, nicht aber wieder zurück. Staub (?) unter ihn zu werfen, eine Decke darüber zu breiten, hat keinen Nutzen. Wenn man am (Leichen-) Orte ankommt, und der Ort *ist* voll Wasser, so darf man ihn doch hinlegen [1]).

Vd. VIII, 64. Der Anfang der hierher gehörigen Glosse ist mir nicht ganz klar; möglich auch, dass der Text fehlerhaft ist. Es behandelt diese Glosse die Pflichten der Hinterbliebenen während der drei Tage nach dem Tode; namentlich wird hervorgehoben, dass während dieser Tage kein Fleisch gekocht werden dürfe. Es heisst nämlich (p. 109, 3 v. u. in meiner Ausgabe): „Gogosaçp sagt: bis zum siebenten Jahre ist es möglich, wenn sie es nicht thun (d. h. die Pflichten, die für die Todten vorgeschrieben sind, braucht man für Kinder unter sieben Jahren nicht zu verrichten). An jenen drei Tagen muss das Izeshne des Çrosh gemacht werden; die Ceremonien sind ganz so wie bei den gewöhnlichen Izeshnes, aber bloss Zaothra (d. h. es wird kein Myazda dargebracht, weil dazu Fleisch gehörte). Einige sagen, beim Draona (d. h. bei der Darbringung des Draona) ist das *qarata narô* [2]) nicht zu sprechen. In den drei Nächten, wenn man an jedem Gâh ein Izeshne verrichtet, so ist es gut, wenn sie es in drei Gâh's besonders verrichten, so sollen sie es nachher nicht mehr verrichten. Fleischkochen ist nicht gestattet; Parik sagt: selbst die Nabânazdistas, die an diesen Ort kommen müssen, dürfen nichts essen. Parik sagt ferner: in den drei Nächten darf man nichts Feuchtes auf das Draona legen, doch — sagt er — ausgenommen eine frische Frucht. Wenn etwas neu Geopfertes schon darauf (auf

---

[1]) In der vorliegenden Stelle sind zwei Wörter unklar, nämlich das Wort ﻣﺎﻟﺪ, für das Deçtûr Dârâb kein neupersisches Äquivalent giebt. In ﻣﺎﻟﺪ vermuthe ich eine Verwandtschaft mit ﻣﺎﻟﻪ, i. e. עפר „Staub", ohne jedoch diese Vermuthung sonst bekräftigen zu können. Deçtûr Dârâb leitet die Form auf آوردن zurück, was ganz unstatthaft und bloss gerathen ist. ﻣﺎﻟﺪ ist Druckfehler statt ﻣﺎﻟﺪ.

[2]) Cf. Yç. VIII, 4 ff. Es ist ganz vernünftig, bei diesem Todtenopfer die genannte Stelle wegzulassen, da ja ausdrücklich bestimmt ist, dass die mit Fleisch bestreuten Kuchen nicht gegessen werden sollen.

das Draona) gelegt ist, so muss man es wo möglich an einen andern Ort bringen; wo nicht, wenigstens im Hause nicht in Berührung (?) damit kommen. Bei der dritten Morgenröthe sind drei Daruns zu opfern: eines für Rashn und Açtâd, eines für den guten Vogel, eines für die Artâ-frôhars. Auf das Darun der Artâ-frôhars muss man etwas Warmes legen; wenn man etwas für seine (des Verstorbenen) Seele geben will, so muss man es auf dieses Darun legen. Am vierten Tage soll man ein Thier mit Zaothra weihen; sobald die dritte Nacht da ist, darf man des vierten Tages wegen zubereiten (?). Am zehnten Tage, (dann) am Monatstage (nämlich nach dem Tode), an jedem derselben (Tage) muss ein Yasht verrichtet werden, ebenso am Jahrestage. Die monatlichen (Todtenopfer) bestimmt Aprag auf den dreissigsten, Nishapuhr auf den einunddreissigsten. Wo möglich muss man an diesem Tage (am dreissigsten oder einunddreissigsten) Beides verrichten: Izeshne und Myazd; ist es nicht möglich, das Izeshne zuerst, den Myazd zuletzt, nach Nishapuhr indessen umgekehrt. Wenn er an einem Orte (nämlich ausser dem Hause) gestorben ist, so muss man an diesem Orte einen Yasht-Çrosh verrichten, hier (im Hause) [1]) das Izeshne aller Artâ-frôhar, wo nicht, wenigstens das Lobgebet vom Anfange an. Wenn es (nämlich das Todtenopfer) in die fünf Tage (die Epagomenen) fällt, so verrichtet man die monatliche Gedächtnissfeier nach dem Herkommen, die jährliche am Tage zu ihrer Zeit. Wenn Jemand in den fünf Tagen stirbt, so werden die monatlichen Gedächtnissfeierlichkeiten nach dem Herkommen verrichtet; dann ist der Tag Farvardin der Tag, die Jahresfeste sind zu ihrer Zeit. Wenn man nicht weiss, wann es dreissig Tage sind, so ist der Tag Farvardin (der erste des Monats) der Tag. Wenn man den Jahrestag nicht kennt, so ist der Tag Farvardin im Monate Atun der Tag. Bezüglich der Frage, wann sie hier sind [2]) an den zehnten Tagen,

---

[1]) Ich nehme an, dass 𐬵𐬀𐬭𐬌 hier dem 𐬉𐬀𐬵 entgegengesetzt sei, unter ersterem das Haus, unter letzterem aber der Ort ausser dem Hause verstanden werde, wo der Todte starb.

[2]) Die hier folgende Stelle ist mir etwas dunkel, doch hoffe ich, sie richtig übersetzt zu haben. Die Frage ist nämlich, wer das Subject ist, das zu 𐬵𐬀𐬭𐬌 verstanden werden muss, das aber nicht ausgedrückt ist. Ich glaube darunter die Seelen der Verstorbenen verstehen zu dürfen, welche bekanntlich an gewissen Tagen in die Wohnung ihrer irdischen Nachkommen zurückkehren. Vergl. Burnouf, Etudes p. 50 ff.

den Monatsfesten und den zehn Fravardiân's, sagen Einige: im Monate Atun bis zu Ende, Andere: an jedem Tage Farvardin sind sie da. Dass sie nicht da sind, sagen Einige (nämlich in den zehn Tagen), und dass sie nicht da sind, leuchtet mir mehr ein, als dass sie da sind, nach folgender Stelle: *yatha makhshyâo perenem yatha vâ aperenahe*".

Vd. XVIII, 6. Der Pandâm darf von allem (Stoffen) sein; bis er an den Mund kommt, muss er zwei Finger (breit?) sein. Dies geht aus dieser Stelle hervor: *baê . erezu âi ashâum zarathustra.* Der Schlangentödter kann aus Allem sein, ein lederner ist der béste. Dies geht aus dieser Stelle hervor: *vohu manaŋha janaiti apemcit aŋrô mainyus.*

Diese Beispiele werden hinreichen, um einen Begriff von dem Inhalte und Style dieser Glossen zu geben. Die wichtigsten und ausgedehntesten finden sich in der ersten Hälfte des Vendidâd, und sie sind ohne Frage der schwierigste Theil der Huzvâresch-Literatur, theils wegen der Kürze, mit welcher der jedem Parsenpriester bekannte Inhalt mehr angedeutet als ausgeführt ist, theils auch wegen der Fremdartigkeit der hier behandelten Materien. Im Yaçna finden sich keine so ausgedehnten, im Vispered gar keine, die einen andern Zweck verfolgten, als die nächste Erklärung des Textes. Zur Probe sollte ich hier auch noch einige aus dem zweiten Theile des Yaçna folgen lassen; es sind dieselben aber sehr kurz und würden gerade darum sehr lange Erörterungen nothwendig machen, wesshalb ich sie übergehe.

Ich befürchte keinen Widerspruch zu erfahren, wenn ich behaupte, dass auch in diesen Glossen derselbe semitische Einfluss thätig ist, den wir auch in den Übersetzungen selbst erkannt haben. Namentlich die sehr ähnlichen Arbeiten der babylonischen Juden lassen sich hierher ziehen. Unter den beiden Rubriken der Haggada und Halacha lassen sich auch die parsischen Glossen füglich befassen; während die Glossen zum Vendidâd mehr halachisch sind, gehören die des Yaçna mehr zur Haggada.

Viertes Capitel.

Die spätere Literatur des Huzvâresch.

§. 11.

Vorbemerkungen.

Die Übersetzungen der alten Schriften sind nicht alles, was wir von der Huzvâresch-Literatur besitzen. Neben ihnen finden sich noch eine Anzahl selbständiger Werke, die, wie sie in dem nämlichen Dialekt geschrieben sind, so auch dieselbe Richtung verfolgen, die wir in der Huzvâresch-Übersetzung, namentlich in ihren Glossen, kennen gelernt haben. Einen directen chronologischen Anhaltspunct für die Zeit ihrer Abfassung habe ich nicht finden können; dessenungeachtet habe ich die Überzeugung, dass sie jünger sind, als die im ersten Capitel besprochenen Übersetzungen. Ich stütze mich dabei auf verschiedene Gründe, theils auf sprachliche, wie beim Bundehesh, theils auf solche, die aus dem Inhalte hervorgehen, wie die directe Anführung von Textesstellen, z. B. im Minokhired, theils auf beide zugleich, wie im Bahman-yesht und den Patets. Für die Werke, die ich gar nicht oder nur in neueren Bearbeitungen gelesen habe, kann ich natürlich auch kein bestimmtes Urtheil abgeben, bezweifle aber, dass sie älter seien als die eben angeführten. Eines kann man aber bestimmt sagen: in allen diesen Schriften ist wesentlich eine und dieselbe Bildungsstufe, ein und derselbe Gesichtskreis repräsentirt, derselbe, wie er auch in der Huzvâresch-Übersetzung hervortritt, wenn Gelegenheit dazu da ist. Und dies ist die Hauptsache — auf ein bestimmtes Alter der Abfassung kommt weniger an. Wir wollen nun den übrig gebliebenen Literatur-Denkmälern eine nähere Untersuchung widmen, indem wir dieselben der Reihe nach einzeln durchgehen.

§. 12.

Der Bundehesh.

Wir beginnen unsern Überblick mit dem Bundehesh nicht desswegen, weil wir ihn für die älteste Schrift unter den zu besprechenden halten. Die chronologische Reihenfolge kann aber nach dem, was bereits gesagt wurde, nicht genau eingehalten werden, und dem Bundehesh sichert die vornehmste Stelle die überwiegende

Aufmerksamkeit, die er bis jetzt — und zwar verdientermassen — in Anspruch genommen hat. Dazu kommen gewisse andere Vortheile. Es ist der ganze Text dieses Buches durch Westergaard's Ausgabe zugänglich; zudem ist es das leichteste dem Style nach. Die Ursache der Leichtigkeit liegt theils in dem Stoffe, den das Buch behandelt, theils in der Schreibart, die dem Neupersischen sehr ähnlich ist. Der grammatischen und lexicalischen Eigenthümlichkeiten, welche dem philologischen Forscher eine spätere Zeit beurkunden, ist schon im vorhergehenden Paragraphen gedacht worden: Dahin gehören vor Allem die Plurale auf 𐬌𐬌 (cf. Gramm. §. 45, Anmerk.), dann einzelne Formen, z. B. 𐬌𐬌𐬀 (B. 47, 5), i. e. 𐬌𐬌𐬀, aber 𐬌𐬌𐬀 (Vd. VII, 35, 36), 𐬌𐬌𐬀 (B. 25, 8) = neup. گردد für das ältere 𐬌𐬌𐬀, das allein stehende 𐬌𐬌𐬀, i. e. فرزانگی [besser wäre 𐬌𐬌𐬀 oder 𐬌𐬌𐬀], die Schreibart 𐬌𐬌𐬀 = 𐬌𐬌𐬀, die sich an ستوه anschliesst (Gramm. §. 21, Anm. 5) und Ähnliches. Als Fremdwort möchte ich entschieden 𐬌 bezeichnen, das kaum etwas anderes als „Höhle" heissen kann und das arab. غار sein muss. Weniger entschieden bin ich über 𐬌𐬌𐬀, i. e. قلعه (B. 25, 3), da das Wort wahrscheinlich schon im armenischen գաղաղ „Stadt" verborgen liegt. Endlich liegt in dem schon öfter erwähnten Regentenverzeichnisse am Ende des Buches, welches uns bis in die Zeit nach dem Untergange des Sâsânidenreiches führt, ein unzweideutiges Zeichen seines späten Ursprungs, und ich kann kein Merkmal entdecken, das die Kritik berechtigte, diese Notizen als später angehängt zu bezeichnen, wie man öfter behauptet hat.

Dürfen wir auf diese Art die späte Entstehung des Buches nicht läugnen, so müssen wir uns dagegen beeilen zu sagen, dass uns darum nicht auch der Inhalt als spät verdächtig ist. Nicht alles, was spät aufgezeichnet wurde, muss darum spät entstanden sein. Der Wunsch der Parsen, alles auf ältere traditionelle Quellen zurückzuführen, macht es von vorneherein unwahrscheinlich, dass das Buch sich allgemeine Geltung verschafft haben würde, wäre sein Inhalt erst in der Zeit entstanden wie das Buch selbst. Wir werden noch mehr als einmal Gelegenheit haben, uns zu überzeugen, dass auch junge Bücher verhältnissmässig altes Material bringen können.

Der Titel des Werkes, Bundehesh, بندهشن, giebt gleich zu erkennen, womit sich das Buch beschäftigt. Mit 𐬌, dem neupersischen بن, bezeichnet man im Huzvâresch gewöhnlich den Anfang

einer Sache im Gegensatz zu 𐬫𐬀𐬱 = ראש oder 𐬯𐬀, سر „Ende“; 𐬯𐬀𐬱𐬌𐬱 aber ist das neupersische دهش „Schöpfung“. Also mit der Schöpfung der Welt. Dies zeigt auch sofort der Anfang: „Der Zendkundige [1]) beschäftigt sich zuerst mit der Schöpfung des Ormazd und Ahriman, dann mit dem Verhalten der Geschöpfe von der Schöpfung an bis zum Ende der Körperwelt“. Mit Recht sagt J. Müller [2]): „Diese Worte sind eigentlich die Inhaltsanzeige des Buches; geben als solche bloss formell die zu behandelnden Gegenstände an, ohne noch etwas Positives darüber auszusprechen; die hier bezeichneten Rubriken sind ganz genau die drei Haupttheile des Buches: Kosmogonie, Weltregierung und Eschatologie“. Diese drei Haupttheile sind es also, die betrachtet werden müssen.

Der Bundehesh fährt fort: Nämlich es ist offenbar aus dem Gesetze der Mazdayaçnas, dass Ormazd als der Höchste in Allwissenheit und Reinheit im ewigen Lichte war. Dieses Licht, der Sitz und Ort Ormazd's, ist was man das anfangslose Licht nennt, jene ewige Allwissenheit und Reinheit Ormazd's das was man Gesetz nennt. Was die Unterscheidung beider betrifft [3]), so ist jener Eine ewig, von unendlicher Zeit seiend, nämlich Ormazd und der Ort und das Gesetz Ormazd's war, ist und wird immer sein. Ahriman ist aber in Dunkelheit, im Nachwissen und in der Tiefe und begierig zu schlagen; aber es wird eine Zeit sein, wo sein Schlagen aufhört. Diese Dunkelheit ist der Ort, den man die anfangslose Dunkelheit nennt. Zwischen ihnen ist ein leerer Raum, den man Vâi nennt, in dem die (gegenseitige) Vermischung stattfindet. Diese beiden himmlischen Wesen sind unbegränzt. Das höchste Unbegränzte ist das, was man unbegränztes Licht nennt, das in der Tiefe die unbegränzte Finsterniss; zwischen beiden ist eine Leere, und eines ist mit dem andern verbunden.

---

[1]) So fasse ich mit Müller 𐬛𐬁𐬎𐬌𐬌𐬀 𐬴𐬌, indem ich das müssige 𐬀 nach 𐬴𐬌 streiche. „Zendlehre“ kann das Wort natürlich nicht heissen; das wäre 𐬛𐬁𐬎𐬌𐬌𐬀𐬌𐬌, aber 𐬛𐬁𐬎𐬌𐬌𐬀 ist wie داناك ein Adjectiv.

[2]) Cf. Müller, Untersuchungen über den Anfang des Bundehesh, in den Abhandlungen der k. baier. Akademie der Wissenschaften, III. Bd., 3. Abth., p. 615—44. Dies ist — ausser meiner Abhandlung, Zeitschr. der deutschen morgenl. Gesellsch., XI, p. 98 — die einzige, aber vortreffliche Erklärung einer Stelle aus diesem Buche.

[3]) Oder besser: „Für Beides ist die Entscheidung eine“, wie ich dies Zeitschr. der Deutschen Morgenländ. Gesellsch., XI, p. 101, erörtert habe.

Wiederum, ihrem Körper nach sind beide himmlischen Wesen begränzt [1]). Ferner: der Allwissenheit Ormazd's wegen sind alle Dinge der Schöpfung Ormazd's begränzt und unbegränzt, denn man kennt den Bund zwischen den beiden Himmlischen. Weiter: die vollständige Herrschaft [2]) und die Schöpfungen Ormazd's werden beim letzten Körper (d. i. vom letzten Körper an) immerfort unbegränzt; die Schöpfung Ahriman's versiegt zu jener Zeit, wenn der letzte Körper eintreten wird. Das ist die Unendlichkeit [3]).

Ormazd wusste vermittelst seiner Allwissenheit, dass Ahriman ist (existirt), was er sinnt und wie er sich im Wunsche zu schaden vermischt bis zuletzt, und wie und durch welche Mittel er es zuletzt enden wird. Da schuf er auf himmlische Weise diese Schöpfung, welche zur Vollendung passte. Dreitausend Jahre standen [4]), d. h. befanden sie sich im Himmel, unbeschädigt, ohne zu gehen [5]), unergreifbar. — Gana-mainyô (Ahriman) hatte seines Später-Wissens wegen von der Existenz des Ormazd keine Kunde. Darauf erhob er sich aus der Finsterniss und kam zum Lichte. Als er das Licht Ormazd's sah, das unergreifbare von den Druj's, stürzte er seiner Begierde zu schlagen und seiner zornigen Natur wegen herbei, um

---

[1]) Das Verhältniss ist wohl so zu denken, dass beide in ihrem endlosen Lichte und endloser Finsterniss unendlich sind. Diese Unendlichkeit ist aber zeitlich, nicht räumlich zu denken. Dem Körper nach, also räumlich, werden sie beide als begränzt gedacht.

[2]) Cf. Zeitschr. l. c. p. 102.

[3]) Schluss des Abschnittes, bezieht sich auf das Vorhergehende.

[4]) Für 𐬛𐬀𐬭𐬌𐬨𐬀𐬭𐬌𐬨 ist 𐬛𐬀𐬭𐬌𐬨𐬀𐬭𐬌𐬨 zu lesen, ebenso l. 17 𐬛𐬀𐬭𐬌𐬨-𐬛𐬀𐬭𐬌𐬨. Solche Fehler sind sehr häufig in Huzvâreschhandschriften, der Sache wegen vergleiche man auch Mujmil ut-tewârich (Journ. as., 1841, p. 151), auch Hamza von Isfâhân:

امّا روایت کند از کتابی نقل کرده از ابستاء زردشت شریعت ایشان
که ایزد تعالی عمر دنیا از اوّل تا آخر دو از ده هزار سال نهاد و عالم
سه هزار سال بی آفت بماند در بالا چون بزیر فرستادند سه هزار سال
دیگر خالی بود از همه بلا پس آهرمن پیدا شد و آفتها و منازعت
ظاهر گشت و اندر هفتم هزار آمیختگی پدید آمد

[5]) 𐬨𐬀𐬭𐬎𐬀𐬭𐬌𐬙. Ich weiss, wenn die Lesart richtig ist, das Wort nicht anders zu erklären.

zu tödten. Als er aber die Tapferkeit, Macht und Vollkommenheit (grösser) als die seinige sah, da stürzte er wieder zur dicksten Finsterniss zurück und schuf viele Dévs, Drujas: tödtendes Volk (und) erhob sich zum Kriege [?]. Ormazd, als er die Schöpfung des Ahriman sah, eine schreckliche Schöpfung, stinkend, böse,— da sprach er keinen Preis aus. Ahriman, als er hierauf die Schöpfung Ormazd's sah [1]), eine zahlreiche Schöpfung, Leben, eine Schöpfung der Frage [2])—da sprach er einen Preis aus und pries diese Schöpfung Ormazd's. Ormazd, obwohl [3]) er allein wusste, welches das Ende der Sache (sein werde), ging doch dem Ahriman entgegen und bot ihm Frieden an und sagte: „O Ahriman, sei meinen Geschöpfen hilfreich; preise sie, damit Du als Belohnung dafür unsterblich, unalternd, ohne Hunger und Durst seiest". Ahriman entgegnete: „Ich komme nicht her, ich will Deinen Geschöpfen nicht helfen, ich will Deine Schöpfung nicht loben. In keiner guten Sache will ich mit Dir übereinstimmen, Deine Schöpfung will ich tödten [4]) immerfort. Alle Deine Geschöpfe will ich in Feindschaft mit Dir, in Freundschaft mit mir bringen". Die Erklärung ist diese, dass Ahriman dafür hielt, dass Ormazd hülflos sei und ihm darum den Frieden anbiete. Er nahm ihn also nicht an und bot ihm dagegen den Kampf an. Darauf sprach Ormazd: „Du bist nicht allwissend [5]), noch alles vollbringend, o Ganâ-mainyo! zu tödten ist Dir nicht möglich; Du vermagst meine Schöpfung nicht so zu machen, dass sie nicht wieder zu mir zurückkehrte". Ormazd wusste vermöge seiner Allwissenheit: wenn ich nicht eine Zeit zum Kampfe festsetze, so vermag er es; unter meinen Geschöpfen kann er . . . . . [6]) zu eigen machen, da jetzt viele Menschen in der

---

[1]) Das sinnlose 𐬛𐬀𐬥𐬀𐬱𐬀𐬱 (B. 3, 6) ist zu streichen; es ist aus l. 5 eingedrungen.

[2]) Schöpfung der Frage ist die Schöpfung, welche fragt. Man braucht nur daran zu denken, wie viele Parsenbücher in Frage und Antwort abgefasst worden sind und wie im achtzehnten Fargard des Vendidâd das Fragen als etwas Verdienstliches gepriesen wird.

[3]) Über diesen Gebrauch von 𐬵𐬀𐬎 cf. Gramm. §. 136. Für 𐬌𐬀𐬙 lese ich 𐬌𐬙.

[4]) Für 𐬎𐬌𐬎𐬎 ist 𐬎𐬌𐬐𐬎𐬎 zu lesen.

[5]) 𐬛𐬱𐬀, Plur. = 𐬵𐬱𐬀: Höflichere Anrede, wie unser „Sie", „*vous*", „*you*" in den europäischen Sprachen. Ähnliche Beispiele oben p. 3, 10. 11 u. p. 12, 8. 9. In den Übersetzungen ist mir nichts Ähnliches vorgekommen; das Neupersische kennt bekanntlich diesen Gebrauch.

[6]) Das Wort ist undeutlich geschrieben und nicht zu erkennen.

Vermischung mehr Böses thun als Gutes. Er sprach (daher) zu Ahriman: „Setze eine Zeit fest bis zum Kampfe in Bezug auf die Vermischung, bis 9000 Jahre“; denn er wusste, dass er (Ahriman) durch das Festsetzen dieser Zeit unwirksam werde. Darauf war Ahriman, der nicht Sehende, wegen seines Unverstandes, mit dieser Bestimmung einverstanden, so wie zwei Männer einen Kampf festsetzen zu einer bestimmten Zeit, nämlich: an dem und dem Tage wollen wir kämpfen. Ormazd wusste seiner Allwissenheit wegen das, dass es in diesen 9000 Jahren 3000 Jahre ganz nach dem Wunsche Ormazd's hergeht, 3000 Jahre in der Mischung des Willens von Ormazd und Ahriman, die 3000 letzten Jahre aber Ahriman machtlos sein wird und sich von den Geschöpfen der Opposition zurückhält. Da sagte Ormazd den Ahuna-vairyo her[1]): *„yathâ ahû vairyô“*, den aus einundzwanzig Worten bestehenden; daher (kommt) zuletzt sein Sieg, Ahriman's Machtlosigkeit, das Abnehmen der Dévs, die Zeit der Auferstehung und der letzte Körper[2]) und die Oppositionslosigkeit für immer. Aber jener Ahriman, als er seine Machtlosigkeit und das Verschwinden der Dévs einsah, wurde bestürzt und fiel wiederum in die dunkelste Hölle zurück, wie es aus dem Gesetze hervorgeht: Als ein Drittel (des Ahuna-vairya nämlich) gesagt war, krümmte er aus Furcht seinen Körper; als zwei Theile (Drittel) gesagt waren, fiel er aus Furcht auf die Kniee; als das Ganze hergesagt war, war er bestürzt und machtlos, an den Geschöpfen Ormazd's Ungebührlichkeit zu verüben. Dreitausend Jahre blieb er in Betrübniss[3]); Ormazd (aber) schuf während der Betrübniss des Ahriman Geschöpfe: zuerst den Vohumano, dem die Verbreitung der Schöpfung Ormazd's oblag. Ahriman schuf zuerst die Mîthokht (die Lüge), dann den Akoman. Von den Geschöpfen der Welt schuf Ormazd zuerst den Himmel; dann schuf er Vohu-mano und des guten Fortganges wegen das weltliche Licht, mit dem das gute mazdayaçnische Gesetz zusammen war; er wusste, dass, wenn dieses zu den Geschöpfen kommt, Frashekart[4]) eintreten wird. Dann (schuf er) den Ashavahista, dann Kshathravairya, dann

---

[1]) Für 𐬌𐬀 (p. 3, 1) ist 𐬌𐬌𐬀 zu lesen.

[2]) Es ist (3, 4) 𐬀𐬵𐬎𐬎 = 𐬀𐬵𐬎𐬎𐬎 zu lesen.

[3]) Man streiche das 𐬎 vor 𐬵𐬌𐬌𐬀.

[4]) Dies ist die Zeit vor der Auferstehung, wo die Körper wieder zusammenwachsen.

Çpendârmaṭ, dann Haurvaṭ und Ameretâṭ. Ahriman dagegen schuf aus der finstern Materie Akoman, Andar, Çaurva, Nâoğhaithi, Taric und Zaric. Ormazd schuf von den materiellen Geschöpfen zuerst den Himmel, dann das Wasser, dann die Erde, viertens die Bäume, fünftens das Gras, sechstens den Menschen.

Cap. II behandelt die Schöpfung der Lichter: „Ormazd hat zwischen Himmel und Erde Lichter geschaffen, Sternbilder und Nicht-Sternbilder, dann [1]) den Mond, dann die Sonne. Wie es heisst: Zuerst schuf er das Himmelsgewölbe, dann wurden die Sternbilder daran befestigt, nämlich diese zwölf, deren Namen sind u. s. w.“ Es folgen dann die Namen der Sternbilder, die ganz mit denen des Bardesanes stimmen, welche Renan[2]) bekannt gemacht hat, nämlich: 1) ابو = امنيا لمسي, 2) ساوه = ايوز, 3) ابوسو = لمصا يخمي زوني, 4) وفاد = سنبلا, 5) بط = امزا, 6) بوس = مصكدا, 7) ميلسوا = مدعكمنا, 8) ڭرك = حمزصا, 9) سوسيا = زصا لمصا يخمي, 10) ابوبط = امرا, 11) اب = ايوا, 12) بوبوڭ = لمصا. Diese sind nun wieder in 28 Haufen getheilt. So erkläre ich wenigstens den dunkeln Ausdruck ցեղ, da das armenische *նոքատակ*, was doch damit zusammenhängt, in dieser Bedeutung vorkommt. Die Namen dieser 28 Haufen werden angeführt; sie sind aber verdorben, da sie in den Handschriften, wahrscheinlich weil den Abschreibern die Namen nicht mehr recht deutlich waren, in Avesta-Schrift umgeschrieben sind. Es heisst dann weiter: „Die ganze Grundschöpfung der Welt ist an gute [?] Stellen gesetzt, damit sie, wenn Ahriman kommt, seine Opposition und Betrügerei bekämpfe. Die Geschöpfe, welche jene Opposition bekämpfen[3]), sind nach Art eines Heeres, wie es zum Kampfe aufgestellt ist. Jeder Stern — es sind dies 486,000 Haufen Sterne — ist zur Hülfeleistung geschaffen. In jenen Sternbildern sind vier Heerführer in den vier Ecken (des Himmels) aufgestellt. Es sind dies Führer, über die grosse Anzahl Sterne, die[4]) mit Namen in jeder Ecke, in jedem Winkel aufgestellt sind, mit vereinter Kraft jenen Sternbildern Stärke verleihend, wie es heisst: Tistar ist der Heerführer

[1]) Es ist بوط statt ابط zu lesen.

[2]) Cf. Journ. asiat. 1852, p. 298.

[3]) Das Wort ist undeutlich, vielleicht fehlerhaft. Ich vermuthe ايوسنا.

[4]) Ich streiche p. 7, 3 die Worte ميلسڭا ايسوبوس, die aus l. 2 eingedrungen scheinen.

des Ostens, Çatavaêça des Westens, Vanant des Südens, Haptôirang des Nordens. Maç-gâç nennt man den, welcher Maç, d. i. in der Mitte des Himmels sein soll. Eher als Ahriman kam, war es beständig [1]) Mittagszeit, die Existenz des Rapithwina. Zur Zeit des Rapithwîna vollbrachte Ormazd sammt den Amschaspands den himmlischen Yaçna; in diesem Yaçna schuf er alle die Waffen, die zum Schlagen der Opposition nöthig sind. Zugleich bildete er die Frohars (Fervars) der Menschen und setzte den Verstand, der alles kennt, in die Menschen. Er sprach (nämlich zu den Frohars): „Was dünkt euch nützlicher: dass ich euch für die materielle Welt schaffe, mit Körpern, (und) ihr kämpfet und vernichtet die Drujas, und ich euch zuletzt gesund und fröhlich wieder bilde und zuletzt der Welt zurückgebe, und ihr gänzlich unsterblich, unalternd, ohne Opposition seid — oder dass ihr immer vor dem Ahriman euch vertheidigen müsst?“ Die Frohars der Menschen waren durch den alles wissenden Verstand mit der Ungebühr, (die) von den Drujas in die Welt kommt und mit dem Wiederentstehen zuletzt — ohne Betrug und ohne Opposition, gesund und froh beim letzten Körper bis in alle Ewigkeit [2]) — mit dem Gehen in die Welt einverstanden“.

Das dritte Capitel nun lässt uns einen Blick in die Rathlosigkeit Ahriman's thun. Das Capitel beginnt: „Über das Stürzen Ahriman's auf die Schöpfung heisst es im Gesetze: Ahriman, als er seine und aller Dévs Machtlosigkeit sah (ausgehend) vom reinen Manne, war bestürzt und meinte (faselte) dreitausend Jahre in der Bestürzung. In dieser Bestürzung redeten ihn die leiblichen Dévs einzeln an: „Erhebe dich, du unser Vater, denn wir wollen in dieser Welt Krieg führen. Dieser Sieg Ormazd's und der Amschaspands — Noth und Ungebühr soll davon entstehen“ [3]). Sie zählten ihre schlechten Thaten einzeln zweimal her, aber dieser schlechte Ahriman fand keine Freude daran, aus Furcht vor dem reinen Menschen, bis dass die schlechte Jahi kam zur Zeit, als die dreitausend Jahre voll waren. Dann sprach sie zu Ahriman: „Erhebe dich, du unser Vater, denn ich will in der Welt

---

[1]) Man lese 𐬌𐬀𐬎𐬌𐬎 für 𐬌𐬀𐬎𐬌𐬍.

[2]) Für 𐬎𐬎 ist entweder 𐬎𐬎 zu lesen oder das Wort ganz zu streichen.

[3]) In l. 10 sind mehrere Verbesserungen nöthig, die sich aber aus l. 17, 18 unschwer ergeben. Die Zeile muss lauten: 𐬵𐬀 𐬌𐬀 𐬵𐬀 𐬌𐬀 𐬎𐬎𐬀𐬌𐬎 𐬀𐬎𐬀𐬌 𐬵𐬀 𐬌𐬀 𐬎𐬎𐬀𐬌𐬎 l. 11 muss 𐬌𐬎𐬎𐬎 gelesen werden.

Krieg führen. Der Sieg Ormazd's und der Amschaspands — Noth und Elend soll von ihm kommen". Dann zählte auch sie ihre schlechten Thaten zweimal auf, und der schlechte Ahriman war nicht zufrieden. Er erhob sich (indess) von dieser Bestürzung wegen des reinen Menschen[1]). Wiederum sprach die schlechte Jahi zu ihm: „Stehe auf, du unser Vater, denn ich will in diesem Kampfe soviel Gift auf den reinen Menschen und den arbeitenden Stier werfen, dass meines Thuns wegen sie nicht lebendig bleiben können. Ihre Seele will ich tödten, ich will peinigen das Wasser, peinigen die Bäume, peinigen das Feuer des Ormazd, peinigen die ganze Schöpfung des Ormazd". Hierauf zählte sie ihr schlechtes Thun [2]) zweimal in der Weise auf, dass Ahriman erfreut war, von seiner Bestürzung aufsprang und den Kopf der Jahi küsste, und es wurde nun jene Unreinheit, die man Dashtân (Menstruation) nennt, an der Jahi offenbar. Er (Ahriman) sprach zur Jahi: „Was ist dein Wunsch, damit ich dir ihn gebe?" [3]) Es sprach Jahi zum Ahriman: „Der Mann ist mein Begehren, gieb mir ihn".

Es wäre dem Zwecke dieses Buches nicht angemessen, wollten wir in dieser Weise zu übersetzen fortfahren. Nur im Allgemeinen wollen wir den Inhalt der drei Haupttheile des Buches angeben und dabei, wo dies angeht, einzelne Verstösse Anquetil's berichtigen. Ahriman beginnt nun seine Angriffe gegen die Schöpfung Ormazd's. In den Himmel selbst kann er nicht dringen, aber er durchbohrt die Erde und dringt in sie hinein. „Dann — heisst es (p. 10, 4 ff.) — warf er Khrafçtras auf die Erde, beissende, giftige, schlangenähnliche, wie der Skorpion, die Eidechse, so dass nicht soviel als eine Nadel von Khrafçtras frei war. Er brachte Mücken zu den Bäumen hin und verbrannte sie zu gleicher Zeit. Dann brachte er von den Bedürfnissen Leiden, Hunger, Krankheit, Begierde und Schlaf in den Körper des Stiers und des Gayomart". Ahriman suchte nun das Feuer zu bekriegen. „Neunzig Tage und Nächte führen die himmlischen Heerscharen (B. 11, 3) Krieg in der Welt mit Ahriman und

---

[1]) Dieser Sinn ist hier nicht ganz passend. Besser wäre es, wenn man ﻉ-ﻉ als Inf. apoc. von ﻉﻉﻉ fassen dürfte. Es würde dann heissen: „Ahriman beliebte nicht aufzustehen, aus Furcht vor etc."

[2]) Es ist ﻉ-ﻉﻉﻉﻉﻉ für ﻉ-ﻉﻉﻉﻉ zu lesen.

[3]) Es ist abzutheilen: u. s. f. ﻉﻉ ﻉﻉ ﻉ ﻉﻉ .

62393

1 X. C 53

den höllischen Schaaren, bis sie ihn endlich zurücktreiben und in die Hölle zurückwerfen und ein Bollwerk [1]) um den Himmel machten, damit Ahriman sich nicht wieder mit ihm vermischen wolle." — Das vierte Capitel ist von Anquetil vielfach missverstanden. Es beginnt: „Es heisst, dass, als der einige Stier starb, derselbe auf die rechte Hand fiel, Gayomarṭ dagegen, als er starb, auf die linke. Goshurun (d. i. die Stierseele), als die Seele (d. h. sie) aus dem Körper des eingebornen Stieres herauskam, trat vor den Stier hin und weinte zu Ormazd empor, wie tausend Männer, wenn sie auf einmal ihre Stimme erheben (sprechend): „In wen hast Du die Herrschaft über die Geschöpfe gelegt? Wenn die Erde der Schaden zerbricht, die Bäume trocken, das Wasser gepeinigt ist — wo ist der Mann, von dem Du mir gesagt hast: ich will ihn schaffen, damit er den Schutz (vor dem Bösen) lehre?" Ormazd sprach darauf: „Du bist krank, o Goshurun, von diesem Ahriman ist Krankheit über Dich gebracht. Wäre es möglich, diesen Mann auf dieser Erde und in dieser Zeit zu schaffen, so wäre Ahriman nicht zu dieser Macht gelangt". Goshurun ging bis zum Çtar-pâya [2]) und weinte auf dieselbe Art, dann zum Mâh-pâya und weinte auf dieselbe Art, dann zum Qarséd-pâya; zuletzt zeigte er (Ormazd) ihm den Frohar des Zartusht und sagte: „Ihn will ich für die Welt schaffen, er soll den Schutz (vor dem Bösen) lehren". Darauf war der himmlische Goshurun zufrieden und gehorsam

---

1) Man verbinde p. 11, 15 ...

2) Nach der späteren Parsen-Mythologie giebt es sieben Himmel: 1) باد پایه Region des Windes, 2) سپهر پایه Region des Himmelsgewölbes, 3) ستر پایه Region der Sterne, 4) ماه پایه Region des Mondes, 5) خورشید پایه Region der Sonne, 6) انغر روشن das anfangslose Licht, 7) ستی *(çti)*. So eine noch ungedruckte Stelle aus dem Cod. Oxon. der Ulemâ-i-Islâm. Die Annahme von sieben Himmeln scheint jedoch die spätere zu sein, vergl. die Stelle Mkh. p. 113, die ich zur Vergleichung nochmals hersetze, obwohl sie schon von Burnouf (Etudes p. 344) mitgetheilt worden ist: ... „das erste Paradies geht von den Sternen bis zum Monde, das zweite vom Monde bis zur Sonne, das dritte von der Sonne bis zum Garothmân, wo Ormazd's Wohnung ist". Vergl. auch Parsigr. p. 188.

(sprechend): „Ich will die Geschöpfe pflegen", d. h. in der Welt war er wieder behülflich zu den Schöpfungen der Welt". — Auch Cap. V berührt Nebensachen. Zuerst die öfter angeführte Ansicht, dass den sieben Akhtars, die Heerführer sind, sieben Apakhtars gegenübergestellt: Tîr ist Apakhtar gegen den Tistar, Bahrâm gegen den Haptôirang, Ormazd (d. i. Jupiter) gegen Vanant, Anahît gegen Çatavaêça, Kévân gegen Maç in der Mitte des Himmels, Gurzser und Dujdu-muspar, der mit dem Schweife begabte, gegen Sonne, Mond und Sterne. Die Sonne hat den Muspar an ihren eigenen Weg gekettet, so dass er wenig Schaden thun kann. Der übrige Theil des Capitels ist von wenig Bedeutung. — Mit Cap. VI nimmt der Verfasser des Bundehesh die abgebrochene Erzählung wieder auf und berichtet bis Cap. X über die Kämpfe, die Ahriman gegen den Himmel, das Wasser, die Erde und den Urstier ausführte. Ich werde mich begnügen, nur einige solche Stellen auszuheben, welche in einer genauen Übertragung ein neues Licht auf den Hergang werfen.

Cap. VI ist wenig missverstanden. Als Ahriman nämlich seine Ohnmacht sieht, da wünschte er wieder zurückzufliehen; aber der Himmel vertrat ihm den Weg, bis Ormazd eine stärkere Schutzwehr als den Himmel um diesen herum gemacht hatte. Die Frohars der Krieger und der reinen Menschen mit starken Pferden, Lanzen in den Händen, sind um den Himmel herum so wie die Haare um das Haupt; sie halten nämlich die Wache an jenem Walle. So erlangte Ahriman keine Brücke, wo er zurückfliehen konnte; da sah er das Schwinden der Dévs und seine eigene Ohnmacht, wie Ormazd zuletzt siegt, die Auferstehung des Fleisches bewirkt wird für immer. — Cap. VII: Kampf mit dem Wasser. Tistar verursacht einen grossen Regen, jeder Tropfen so gross als eine Tasse; das Wasser stand in Mannshöhe auf der Erde. „Die Khrafçtras (p. 16, 7—12) auf dieser Erde wurden alle durch diesen Regen getödtet und flohen in die Löcher der Erde. Der himmlische Wind, der noch nicht (mit Ahriman) vermengt war, bewegte das Andarvâi, wie die Lebenskraft sich im Körper bewegt; er fegte dieses Wasser weg und brachte es an die Enden der Erde, der See Vouru-Kasha ist daraus entstanden. Diese todten Khrafçtras blieben in der Erde, daher wurde Gift und Stinkendes mit der Erde vermischt. Um dieses Gift von der Erde wegzubringen, stieg Tistar in den See hinab in Gestalt eines Pferdes,

mit weissem Körper und langen [1]) Hufen, wo ihm der Dév Apavas, gleichfalls in Gestalt eines schwarzen Pferdes mit schwärzlichen Hufen, entgegen trat und anlief". Der Kampf der beiden Genien mit einander ist von Anquetil im Ganzen richtig wiedergegeben, wie er auch in den Yeshts vorkommt (vergl. meine Abhandlung: „Der neunzehnte Fargard des Vendidâd" zu §. 126). Dass aber der Kampf des Tistar mit Apavas und seinen Gehülfen als etwas sich Wiederholendes dargestellt wird, zeigt auch der Bundehesh, wenn er sagt (p. 17, 8; Anq. p. 360): „Während er (Tistar) den Regen machte, kämpften Açpozrishk (verdorbene Form statt *çpeñjaghra*, cf. meine Bemerkungen l. c. zu §. 135) und der Dév Apavas; er wandte die Waffe des Feuers Vazista an; wegen des Schlagens dieser Waffe stiess Açpozrishk einen sehr heftigen Schrei aus, wie auch noch jetzt in diesem Kampfe, wenn es regnet, Donner und Blitz offenbar werden". So haben wir denn hier in der That eine der indischen Vritra-Sage analoge Mythe, wie ich dies schon früher (Ind. Studien, III, p. 419 Note) vermuthet habe. Das Wasser, das solchergestalt die Erde bedeckt, wird dann von einem starken Winde zusammengetrieben an die Enden der Erde und daraus werden die drei grossen und dreiundzwanzig kleineren Seen gebildet. Zwei Quellen der Seen werden daher offenbar, eine Cicaçt-var, die andere Çowbar, an welche die Quellen der See gebunden sind. An der nördlichen Seite laufen zwei Flüsse aus, von denen der eine gegen Osten, der andere gegen Westen geht: Arg-ruṭ und Veh-ruṭ [2]). Diese beiden Flüsse umgeben die Erde am Ende und kommen im See Ferakh-kant wieder zusammen. Von ihnen gehen achtzehn schiffbare Flüsse aus, von diesen aber die übrigen Gewässer. Diese letzteren laufen wieder zu dem Arg-ruṭ und Veh-ruṭ zurück.

Cap. VIII: Kampf Ahriman's mit der Erde. Er will die Erde zerschneiden; aber die Berge werden in ihr geschaffen, zuerst der Alburz, dann die übrigen Berge. — Cap. IX: Kampf Ahriman's mit den Bäumen (zum Theil von Anquetil missverstanden). Der Anfang lautet

---

[1]) Das Wort, wie es im Kopenhagener Codex steht, lässt sich schwerlich anders lesen als ڈراز, i. e. دراز. Nach den gewöhnlichen Beschreibungen von Tistar muss man زرّين „golden" erwarten. Cf. Vd. XIX, 126.

[2]) Der ارغ‌رود ist der östliche Fluss, wie aus Cap. XX hervorgeht. Er wird stets mit dem Indus identificirt.

(p. 19, 7; Anq. p. 362): „Darauf machte er den Kampf mit dem Baume, der dürre wurde. Der Amschaspand Amerdâṭ, dem die Bäume gehören, verband und mischte die kleinen Bäume unter das Wasser, das Tistar weggenommen hat. Tistar lässt dieses Wasser auf der ganzen Erde regnen [1]); auf der ganzen Erde wachsen (daher) Bäume, wie das Haar auf dem Kopfe der Menschen; zehntausend sind darauf einartig offenbar hervorgewachsen, um die zehntausend Arten von Krankheiten abzuhalten, die Ahriman für die Geschöpfe gemacht hat. Von jenen zehntausend sind hundertzwanzigtausend einzelne Arten emporgewachsen. Wegen des Samen der Bäume ist der Baum Harviçptokhma geschaffen, der im See Ferakh-kant emporgewachsen ist, auf dem alle Arten von Bäumen beständig wachsen. Ganz nahe am Baume Harviçp-tokhma ist der Baum Gokart geschaffen, um das Alter des . . . . . [2]) zurückzuhalten. Von ihm kommt die Ausbreitung der Welt her. — Cap. X: Über den Kampf mit dem eingebornen Stiere. Als dieser starb, wuchsen des Baumsamens wegen [3]) von den Gliedern

[1]) Cf. Parsigr. p. 172.

[2]) Die Worte ... (p. 19, pen.) sind mir nicht ganz deutlich und vielleicht fehlerhaft.

[3]) d. h. wegen der Ähnlichkeit mit den Bäumen. Cf. dazu Mujmil ut-tewârich (Mohl, Journ. as., 1841, pag. 151): و اوّل چیزی از جانور که موجود شد مردی بود و گاوی نه از میان نر و ماده آمده آن مردرا گهومرث نام بود و گاورا ابو داد (l. ایو داد) وگهومرث زنده و گویا ومردم وگاو مرده وتا گویا واین مرد اصلی گشت تناسل را چون سی سال بر آمد بمرد و نطفه از صلب اندر زمین افتاد و اندر بطن زمین چهل سال بماند پس دو نبات بر مثال ریواس از ان بر آمد و بعد مدّتی با جنس مردم بودند بیك قامت و دیدار و نام شان مشی و مشیانه بود „Das erste von den lebenden Geschöpfen, das hervorgebracht wurde, war ein Mann und eine Kuh, die nicht von Mann und Frau abstammten. Der Mann hatte den Namen Kahumarth, die Kuh Ayô-dât (i. e. ...). Kahumarth war lebendig, sprechend, ein Mensch — die Kuh todt und nicht sprechend. Dies ist der ursprüngliche Mensch der Zeugung wegen. Als dreissig Jahre vorübergegangen waren, starb er; sein Same fiel von seinen Lenden auf die Erde; im Schoosse der Erde blieb er vierzig Jahre, dann wuchsen zwei Pflanzen nach der Art von Reivâs empor; nach einiger Zeit erlangten sie menschliches Geschlecht. Sie waren von gleicher Gestalt und Ansehen, ihre Namen Meschia und Meschiâne".

des Stieres 55 Getreidearten und 12 Arten heilbringender Bäume aus der Erde hervor. Die lichten starken Bestandtheile, die im Samen des Stieres waren, wurden in den Himmel Mâh-pâya gegeben. Durch das Licht des Mondes wurde dieser Same gereinigt und, in jener Weise umgeschaffen, macht er die Lebenskraft im Körper aus. Von da wurden zwei Rinder, ein männliches und ein weibliches, dann aus jeder Art wurden 272 Arten auf der Erde offenbar. Die Vögel blieben im Andarvâi, die Fische im Wasser.

Nachdem uns der Verfasser die Kosmogonie und die durch sie bedingten Kämpfe zwischen den Mächten des Lichtes und der Finsterniss geschildert hat, wendet er sich nun zu der eigentlichen Weltbeschreibung. Wir wählen aus den darauf bezüglichen Capiteln die wichtigsten aus, nämlich die Capitel XI, XII, XX. Das erste handelt von der Gestalt der Welt im Allgemeinen, das zweite von den Bergen, das dritte von den Flüssen. Cap. XI beginnt: „Über die Beschaffenheit der Erde. Es heisst im Gesetze, dass es dreiunddreissig Arten [1]) (gebe). An jenem Tage, als Tistar den Regen machte, von dem die Seen stammen (cf. oben Cap. VII), zerbrach die ganze Welt im Hälften; es wurden sieben Stücke daraus, jenes Stück, so gross als eine Hälfte, (war) zwischen sechs Stücken, die sechs (übrigen) Stücke umgaben dasselbe. Dieses erhielt den Namen Késhvar Qaniraç. Jedes einzelne wurde ein Kreis für sich [2]): im Osten Çavahê, im Westen Arezahê — zwei Theile; im Süden Fradadhafs, Vidadhafs — zwei Theile; im Norden die Késhvars Vourubarsti, Vouru-jarsti — zwei Theile. Das, was in der Mitte liegt, ist Qaniraç ..... [3]). (Zwischen) Vouru-barsti und Vouru-jarsti ist ein grosser Berg emporgewachsen, denn von einem Késhvar ins andere kann man nicht reisen [4]). Von diesen sieben Késhvars hat Qaniraç alles Gute und Ahriman hat in ihm am meisten des Schlagens wegen geschaffen. Er hat die Waffen (daselbst) gesehen, denn die königlichen Helden sind in Qaniraç geschaffen worden, das mazdayaçnische Gesetz wurde in Qaniraç geschaffen und erst von da aus

---

[1]) Anders kann ich die Worte سرىلەو (l. لو) ـــو سى nicht fassen, als dass sie einen Satz für sich bilden.

[2]) In Übereinstimmung mit Anquetil cf. das Glossar s. v. ڤيڭ.

[3]) Lücke in der Handschrift, der Satz darum nicht ganz verständlich.

[4]) Diese Unmöglichkeit, von einem Késhvar ins andere zu kommen, wird öfters betont. Cf. die Glosse zu Vd. I, 1.

über die übrigen Késhvars verbreitet [1]). Auch Çaoshyañç wird in Qaniraç geboren werden, der den Ahriman machtlos macht und die Auferstehung und den folgenden Körper bewerkstelligt.

Cap. XII lässt sich abkürzen, da in demselben die nämlichen Berge doppelt aufgezählt werden: erstlich dem Namen nach, dann ausführlicher mit einigen weiteren Notizen. Für die Kritik ist diese doppelte Aufzählung sehr erwünscht, da sie Gelegenheit giebt, einige fehlerhafte Formen in den Namen zu verbessern. Für unseren Zweck ist nur die zweite Aufzählung (p. 22, 7 = 365, 3 bei Anq.) von Wichtigkeit. Man muss sich hüten, die nachfolgenden Berge alle als wirklich vorhandene anzusehen. Es sind die folgenden: 1) Arburz geht um diese Erde und ist mit dem Himmel verbunden; vor ihm gehen Sterne, Mond und Sonne und kommen wieder zu ihm zurück [2]). 2) Der hohe Hugar (Hukairya) ist der, von dem das Wasser Ardvî-çûra herabkommt in der Stärke von tausend Männern. 3) Hoçindûm ist der Berg, der von ..... von himmlischer Natur in der Mitte des Sees Ferah-kant (ist), da ihm das Wasser von Hugar herabzugiessen ist [3]). 4) Cekât-dâiti ist der Berg in der Mitte der Welt, hundert

---

[1]) Cf. Vd. II, 137 ff.

[2]) Cf. Mkh. p. 339, wo angegeben wird, dass Vanant am Alburz seine Stellung habe: „Der Stern Vanand ist an den Brücken des Alburz aufgestellt, damit die Dévs, Fryas und Drûjas von der Thüre und Brücke sich abwenden und den Weg und das Kreisen von Sonne, Mond und Sterne nicht abschneiden können. Der Stern Haptôiriñg mit 99999 Frohars der Reinen ist an der Thüre der Hölle aufgestellt, um die 99999 Dévs, Drûjas, Fryas und Zauberer, die in Feindschaft mit dem Himmel und den Sternbildern sind, zurückzuhalten. Er umkreiset beständig die Hölle".

[3]) Hoçindum ist wohl der Berg Heñdva der Yashts, an dem sich die Wolken sammeln (cf. Yasht Tistar, Cap. VI).

Mann hoch; die Brücke Cinvat ist dort, an jenem Orte richtet man die Seelen. 5) Arzûr-grîvak [1]), ein Berg an den Pforten der Hölle, wo die Dévs immerfort zusammenlaufen. (Es heisst auch, dass ausser dem Arburz der Arparçîn der grösste ist [2]). 6) Arparçîn [3]) ist ein Berg, den man den Berg von Persien nennt; sein Anfang ist in Segeçtân, sein Ende in Quzistân. 7) Der Berg Mânôs ist der Berg, auf dem Manôscihar (Minocihr [4]) geboren wurde. Die übrigen Berge sind zumeist von diesen aus gewachsen, wie es heisst, dass die Vortrefflichkeit der Gegenden um diese drei Berge am grössten ist. 8) Der Berg Iraj [5]) zwischen Hamadan bis nach Kharizm ist gleichfalls vom Arparçîn gewachsen. 9) Der Berg.... [6]), der in Khorâcân an der Grenze von Turkestân liegt, ist gleichfalls an Arparçîn gekettet. 10) Der Berg Kaf ist gleichfalls an den Arparçîn gekettet. 11) Der Berg Hosh-dâstâr [7]) ist in Segeçtân. 12) Der Berg Arzur (Bûm) ist an der Grenze von Arûm [8]). 13) Padasqarger ist ein Berg in Taberistân und Gilân ist an seiner Seite. 14) Révand ist ein Berg in Khorâçân, das Feuer Burzîn sitzt auf demselben. Révand ist derselbe Berg wie Raêmand. 15) Vâtgés ist der Berg, wo die

---

[1]) Cf. meine Bemerkungen zu Vd. III, 23 und XIX, 140.

[2]) Die in Klammern eingeschlossenen Worte scheinen mir nicht an der rechten Stelle zu stehen. Sie gehören an das Ende der Bemerkungen über den Berg Arparçîn.

[3]) اپرسوم ist die richtige Form dieses Namens. Er ist zusammengesetzt aus اپر „Berg“ und اپرسو „persisch“.

[4]) *Minôcehr* ist nicht von مینو „Himmel“ abzuleiten, wie man nach der späteren Schreibart denken sollte. Die ältere Form ist *Manoscihar* (cf. ausser unserer Stelle auch Parsigr. p. 137), und es ist leicht möglich, dass sie mit dem alten, bei vielen indogermanischen Völkern erhaltenen Namen *Manu* zu verbinden ist.

[5]) Ich lasse diese Punctation von ایرج auf Anquetil's Autorität hin bestehen. Beweise dafür giebt es nicht.

[6]) Der Name fehlt.

[7]) *Hosh-dâstâr* ist die Übersetzung von هوشاوستر im Avesta (cf. z. B. Yç. I, 41). Es scheint mir einer von den Bergen zu sein, mit dem die érânischen Könige öfters in Verbindung gesetzt werden.

[8]) Meine Zweifel, ob unter ارم *Rum* oder هروم, das Land der Amazonen, zu verstehen sei, habe ich schon zu Vd. I, 77 ausgesprochen.

Vâtgéças sind [1]). 16) Dâr-çpét-bakér [2]) ist der Berg, welchen jener Turânier Fraçiâk zum Bollwerke gemacht und in den er seine Wohnung hineinverlegt hat; dann hat er Rumruj, die Stadt des Vergnügens, die siegreiche [3]), und zehntausend Städte (dort) gegründet. 17) Der Berg Kebod-skâft (d. i. sehr erhaben) ist in Pârs, angrenzend an den Arparçîn. 18) Der Berg Çiâkômand (der schwarze) und Vafrômand (der schneereiche) (erstrecken sich) bis zu der Nähe von Kabul . . . . . [4]) ist von ihm gewachsen bis nach China hin. 19) Çpeñdyât [5]) (ist) im Var Revand. 20) Konderâçp liegt bei der Stadt Tus; auf seinem Gipfel ist der Var Çovbâr. 21) Kodraç liegt in Érân-véj. 22) Açvand in Atun-patakân (Aderbaijan). 23) Roiasnômand [6]) ist der, auf dem die Bäume wachsen. — Landberge [7]) giebt es aller Orten in allen Städten und Bezirken; sie verbreiten Anbau und Annehmlichkeit. Sie haben viele Namen, und es sind ihrer viele der Zahl nach; sie sind auch von diesen (nämlich den oben genannten) Bergen ausgewachsen: der Berg Govanț [8]), Isproz [9]), Pahrgar, Damâvand, Râna, Zarîn, Gîç (oder Géç), Bahat (oder Bahaj nach anderer Lesart), der Berg Dant, der Berg Mazin, der Berg Mara, die alle vom Berge Arparçîn aus gewachsen sind,

---

[1]) Eine Parsensage von dem genannten Berge oder Volke ist mir nicht bekannt.

[2]) Cf. p. 22, 2. Die dortige Lesart scheint mir der von p. 23, 13 vorzuziehen. ارونط ist die Punctation des Codex, die ich, in Ermangelung von etwas Besserem, bestehen lasse.

[3]) Von „Rumruj“ bis „siegreiche“ ist die Übersetzung conjectural und kaum richtig. Es scheint ein Fehler im Texte zu sein, den ich nicht verbessern kann. Unter ꝛ̈ ist im Kopenhagener Codex ⟨ geschrieben. Vielleicht ist ꝛ̈ „Tag“ zu lesen und ꝛ̈ bloss Glosse dazu.

[4]) Hier steht ein nicht deutlich geschriebenes Wort im Texte.

[5]) Lücke von einem Worte im Texte.

[6]) ارونسمند ist „der mit Wachsthum Begabte“ von روئیدن „wachsen“.

[7]) Während unter den vorigen Namen theils wirkliche, theils eingebildete Gebirgszüge zu verstehen sind, müssen — wie mir scheint — unter ꝛ̈ ꝛ̈ einzelne Bergkegel verstanden werden, die nur einem bestimmten Districte angehören.

[8]) Den Berg ꝛ̈ kenne ich weiter nicht.

[9]) Dies ist der Berg, an dem Kai-Kâus auf seinem Zuge nach Mazenderân sein Lager aufschlug. Schah. p. 237, Mac.:

همی رفت کاوس لشکر فروز ✲ بزد گاه بر پیش کوه اسپروز ✲

welche andere Berge auch genannt sind: nämlich Dant ist gegen Khuzistân gewachsen, vom Arparçîn aus. Der Berg Damâvand ist der, an den Baêvarâsp angebunden ist vom Padasqargar bis zum Berge Kumis. Madufryâd nennt man den Berg, wo Vistâçp den Arjâçp zurückgetrieben hat. Myan-daçt ist der Berg, wo er zerschlagen wurde im Kampfe wegen des Gesetzes, als Kleinmuth über die Érânier kam. — Ich übergehe den Schluss des Capitels, der bei Anquetil im Wesentlichen richtig übersetzt ist und für den ich neue Aufklärungen nicht beibringen kann.

Cap. XX beginnt folgendermassen: „Über die Beschaffenheit der Flüsse heisst es im Gesetz, dass diese zwei Flüsse vom Norden her, vom Arburz her und zwar vom Arburz des Ormazd aus geflossen sind: einer gegen Westen, der Arg-ruṭ, einer gegen Osten, der Veh-ruṭ. Nach ihnen sind achtzehn Flüsse aus derselben Quelle ausgeflossen, wie auch die andern Flüsse in grosser Zahl von ihnen ausfliessen, wie es heisst: sie fliessen in solcher Schnelligkeit von einander weg, wie ein Mann ein Ashem-vohû vom Anfange bis zu Ende [?] [1]) sagt. Alle fliessen mit ihren Gewässern wieder zu diesen zurück: dem Arg-ruṭ und Veh-ruṭ. Diese beiden umfliessen die Erde nach zwei Seiten, ergiessen sich in den Zarch und sättigen alle Késhvars. Nachdem beide wieder im See Ferah-kant zusammengekommen sind, kehren sie zur Urquelle zurück, von der sie ausgeflossen sind, wie es im Gesetze heisst: Wie das Licht durch den Arburz zum Vorschein kommt und zum Arburz zurückkehrt, so kommt auch das Wasser durch den Arburz zum Vorschein und kehrt zum Arburz zurück".

Wie oben die Berge, so werden nun auch die Flüsse doppelt aufgezählt; wir benützen hier wieder die kürzere Aufzeichnung nur zur Wiederherstellung der Namen. Die zweite Aufzählung beginnt p. 51, 5. Es wäre jedoch unnöthig, alle die Aufzählungen von Flüssen hier zu wiederholen; wir wollen nur einige Missverständnisse berichtigen, welche Anquetil begangen hat. Der Fluss وَنْكُهِي oder وَنْكُهِي, wie p. 50, 16; 51, 12 geschrieben wird, ist in Übereinstimmung mit p. 51, 18 وَنْكُهِي zu schreiben und وَنْكُهِي zu punctiren; es ist = דנלת im Aramäischen. Die Stelle über den Eufrat ist nicht

[1]) So nach Anquetil, jedoch kaum richtig. Das Wort ist mir unbekannt.

ganz klar, vielleicht verdorben, jedenfalls aber interessant und von Anquetil ganz und gar missverstanden. Sie lautet von p. 51, 11 an nach meiner Übersetzung: „Die Quellen des Flusses Frât kommen, von den Grenzen Rum's in Syrien, er fliesst in den Tigris. Der Frât ist der Fluss, mit dem man die Erde glänzend macht. Es ist offenbar, dass Manoshcihir diese Quellen machte [1]), indem er das Wasser alles an einen Ort brachte, wie es denn heisst: Ich preise den Fluss Frât mit seinen vielen Fischen, den sie der eigenen Seele wegen graben. Manoshcihir nahm das Wasser hinweg und ....." [2]). p. 52, 2 muss es heissen: „Der Zend-rut kommt vom Berge Panjîçtân".

Cap. XIII (p. 25, 12) handelt von den verschiedenen Seen, zuerst von dem Ferah-kant, von dem die guten Gewässer ausgehen, die, in Wolken verwandelt, zur Erde niederströmen. Ganz missverstanden ist aber, was Anquetil über den zweiten See, Pûitik, sagt. Es heisst nämlich, nachdem gesagt worden ist, dass dieser See mit dem Ferah-kant verbunden sei, folgendermassen (p. 26, 16 ff.): „Zwischen diesem See Ferah-kant (und) dem See Pûitik ist ein See, den man den Var des Çatvéç nennt. Das bittere .... [3]) und den Gestank, (der) vom See Pûitik zum See Ferah-kant vordringen will, schlägt er (Çatavéç) mit Wind und Wetter [4]) von dem Var des Çatavéç zurück, und Alles geht rein und glänzend zum See Ferah-kant und zu der Quelle Ardvîçûra, das andere fliesst zum See Pûitik zurück. Das Band dieses Sees ist an den Mond und Wind gebunden, nach dem Zu- oder Abnehmen geht er vorwärts oder zurück". Unter den kleineren Seen wird Kançaoya (Vd. XIX, 18) besonders namhaft gemacht. — Der Schluss des Capitels (p. 28, 1—4)

---

[1]) Für ... lese ich ...; der Plural muss von ... abhängig sein. Wörtlich ist demnach zu übersetzen: „Der Fluss Frat, die Quellen kommen ... er fliesst".

[2]) In dieser Stelle ist auf eine Sage angespielt, die uns aber meines Wissens nicht erhalten ist. Ob ich das Richtige getroffen habe, bleibt zweifelhaft, zumal da ich die Ausdrücke ... und ... nicht verstehe.

[3]) Die Worte ... sind mir nicht klar. Vielleicht ist statt derselben ... zu lesen.

[4]) Für das sinnlose ... ist ... zu lesen. Cf. Vd. V, 50. Ausführlicheres über den ganzen Hergang giebt der Yasht Tistar.

muss gestrichen werden; es ist aus Cap. XX (p. 49, 9) fälschlich hierher gedrungen.

Cap. XIV (p. 28, 4): Über die Thiere. Nachdem der Urstier gestorben und sein Same im Monde gereinigt ist, entstehen verschiedene Arten von Vieh, die zuerst noch dreissig Tage ohne Speise zu leben vermögen. Die Hauptschwierigkeit des Capitels liegt in den Namen der Thiere, die vielfach verdorben sind und die man ohne Zuziehung neuer Handschriften wohl schwerlich alle wiederherstellen kann. Dass übrigens diese Fehler schon alt sind, schliesse ich aus einer Rivâiet [1]), die zum Theil mit p. 30, 10 ff. identisch ist. Dort finden sich schon ganz dieselben Verderbnisse.

---

[1]) Cod. XII, suppl. d'Anq., p. 591: از روایت بهمن پونجیه این احوالها مرقوم میخواهد شد اوّل ده سردهٔ بشران و نامهای ایشان ور چشمان سه چشمان ور گوشان فیل گوشان یکپایان دوالپایان و پلنگسران ایشترکاء پلکاء ماهی خو اُشان کاوی فرس کجاء اورکاء سرده پنجم اسپ هشت سرده سپید و سیاه زرد بور کمیت خرکور اسپ اوی اور اسپ سردگان ششم سَگ ده سرده پشوسهور و یشهور هستی مانوْان وُهونزگ تروك بووراوی که سَگ آبی خوانند روباه راسو زوزك که خار پشت دارد اندر مشکانْ فرُخ که اوشان دو سرده سور آموختشن یك رووْاه یك رسو ویش آموختشن چون اندر که خار په پشت دارد زوزك جه هم هفتم زیاکی هست خرکس پنج سرده دو وْیاوْانی سرده یك خومانشت یك ویشه مانشت هشتم راسو هشت سرده یك سمور یك سیاه سمور سنجاء بید قاقم قاقم سپید اوْری راسو سردهٔ نهم مشك هشت سرده یك آبی په مشك آسا یك مشك نافه کیشا بوی خش اندر بیش مشك کی بیش خرد مشك سیاه که بیش همیستاری کرد به دریاو بیش بهود اور مشکان سرده دوازدهم (sic) ماهی داد ده سرده نزیست ماهی ارز ارزُو ارزوکا مرزوکا اوری نامی اوْیست ابی

Cap. XV (p. 33, 5) über die Beschaffenheit der Menschen ist wichtig, aber auch schwierig, wesswegen ich eine Übersetzung nicht mittheile, trotzdem dass mehrere Stellen augenscheinlich von Anquetil missverstanden sind. — Cap. XVI (p. 38, 12) ist grossentheils verstanden, nur der letzte Absatz (p. 39, 1) ist nicht richtig. Er heisst vielmehr: „Der Same des Weibes ist kalt, feucht; er geht aus von der Seite; die Farbe ist weiss, roth und gelb. Der Same des Mannes ist warm und trocken; er geht aus vom Gehirne des Kopfes; die Farbe ist weiss und grau".

Cap. XVII (p. 39, pen.) handelt von der Beschaffenheit des Feuers. — Cap. XVIII (p. 42, 10) ist zum grossen Theile von Anquetil missverstanden worden. Es enthält eine Aufzählung verschiedener Gegenstände, die für die spätere Parsen-Mythologie von Wichtigkeit sind. Der Anfang ist noch ziemlich correct: „Über die Beschaffenheit dessen, was man den Baum Gokard nennt. Es heisst im Gesetze: (Es war) am ersten Tage, als das, was man den Baum Gokard nennt, im See Ferah-kant auf einem dunkeln [1]) Berge gewachsen ist; man bedarf seiner zur Wiederbildung der Körper (bei der Auferstehung), denn man macht von ihm die Seligkeit. In Bezug auf ihn hat Ganâ-mainyo in diesem dunkeln Wasser eine Eidechse geschaffen zum Gegner, um den Hom zu verderben [2]). Um diese Eidechse zurückzuhalten, hat Ormazd die zehn Fische Kero dort geschaffen, die den Hom immer umkreisen; denn einer dieser Fische hat immer den Kopf gegen die Eidechse zu gerichtet, ebenso die Eidechse (auf jene Fische). Jene Fische geniessen himmlische Nahrung, d. h. sie bedürfen gar keiner, bis zur Auferstehung sind sie in Abnahme. An manchen Stellen werden diese Fische Arz-maia genannt, wie es auch heisst: Das grösste von den Geschöpfen Ormazd's ist jener

---

پس اندر هر سردهٔ سردهٔ اندر سرده داده اند اند بوندی دویست
هشتاد و دو سرده او آن برغ وش زهر خرفستران اندر زمین بود هما
اندر آن آب بگمیخت و آن آب شور ببود

[1]) Cf. Pârsigr. p. 142. Überhaupt ist die dort mitgetheilte Stelle zu vergleichen.

[2]) Der Text hat mehrere, wiewohl nicht bedeutende Fehler; l. 15 ist ꞏꞏ nach ꞏ zu streichen; ebenso l. 16 das unpassende ꞏꞏ, das aus l. 15 eingedrungen ist.

Fisch, das grösste von den Geschöpfen Ahriman's jene Eidechse dem Körper nach" .... (p. 43, 14): „Der Baum Harvéçp-tokhma ist in der Mitte des Sees Ferah-kant gewachsen, auf ihm ist der Same von allen Bäumen; es giebt solche (Bäume), die ausgezeichnet heilen, solche, die eifrig heilen, solche, die alles heilen". Das Ende ist dunkel und verstümmelt, besagt aber gewiss nicht, was Anquetil darin sieht. — Cap. XIX (p. 44, 4) ist eigentlich kein Capitel, sondern blosse Unterabtheilung von Cap. XVIII. Das Ganze ist ziemlich richtig übersetzt; p. 46, 16 (= p. 388 Anq.) anstatt: „*L'aigle, en se balançant (avec ses ailes) se trouve aux deux extrémités du monde*" muss es heissen: „Çînamrû, eine Eulenart, ist an der Thür der Welt doppelt", d. h. ein Paar dieser Çînamrûs bewachen den Eingang in die Welt. — Über das zwanzigste Capitel ist schon oben gesprochen worden.

Um nun auch die Eschatologie des Bundehesh zu charakterisiren, gebe ich zum Schlusse noch das wichtige Cap. XXXI, das die Lehre von der Auferstehung enthält. Obwohl hier und da noch Einzelnheiten dunkel bleiben, so sind doch die gröblichen Missverständnisse entfernt, mit denen bei Anquetil dieses Capitel vor allen andern entstellt ist. Es lautet folgendermassen: „Über die Auferstehung und dem letzten [1]) Körper: Im Gesetze heisst es: Von der Zeit, als Meshia und Meshiâne aus der Erde emporgewachsen waren, haben sie zuerst Wasser, dann Pflanzen, dann Milch, dann Fleisch genossen. Die Menschen auch, wenn die Zeit ihres Sterbens gekommen ist, enthalten sich zuerst des Fleisches [2]), dann der Milch, dann des Brotes und geniessen bloss Wasser, bis sie sterben. So wird auch im Hazâre des Oshédermâh die Kraft der Begierde dergestalt abnehmen, dass die Menschen nach dem Genusse einer Yaçna-Speise [3]) drei Tage und drei Nächte satt bleiben; dann werden sie sich des Fleischessens enthalten und bloss Pflanzen und Milch geniessen; dann enthalten sie sich auch der Milch und der Pflanzen und geniessen bloss Wasser. In vielen, vielen Jahren [4]) eher als Çoshios kommt,

---

[1]) Es ist ⟨illegible⟩ = ⟨illegible⟩ zu lesen, wie der Codex hat.

[2]) Die Partikel ⟨illegible⟩ vor ⟨illegible⟩ und ⟨illegible⟩ fehlt entweder aus Unachtsamkeit oder auch wohl, weil sie nicht unumgänglich nöthig war. Cf. auch p. 71, 2.

[3]) d. h. so viel Speise, als man bei einem Yaçna den Göttern darbringt.

[4]) Der Ausdruck ⟨illegible⟩, der eigentlich „Anfangslosigkeit" heisst, ist hier nicht ganz passend. Vielleicht ist ein Fehler im Texte.

essen sie gar nichts und sterben doch nicht. Dann wird Çoshios die Gestorbenen wieder zurechtrichten, wie es heisst: Zartusht fragte den Ormazd: den Körper, welchen der Wind fortgetragen, das Wasser fortgeführt hat, woher soll man ihn wieder machen, wie soll die Auferstehung stattfinden? Darauf antwortete Ormazd: Wenn durch mich der Himmel ohne Säulen auf himmlische Weise, von kostbarem[?] Stoffe [1]) glänzend, von dauerhaftem Stoffe ist; wenn durch mich die Erde besteht, welche die mit Körper begabte Welt trägt [2]), ohne dass Jemand die Welt hält; wenn durch mich Sonne, Mond und Sterne mit leuchtenden Körpern im Andarvâi kreisen; wenn durch mich das Getreide geschaffen wurde, das, wenn man es in die Erde legt, wieder aufwächst und mehr wird; wenn ich den Bäumen Adern gegeben habe nach ihrer Art; wenn ich mit den Bäumen und anderen Dingen das Feuer geeinigt habe, ohne dass sie verbrennen; wenn ich in die Mutter das Kind gelegt habe [3]), je der Haut, den Nägeln, dem Blute, den Füssen, Augen, Ohren und anderen Dingen ihre Verrichtungen angewiesen habe; wenn ich dem Wasser Füsse gegeben habe, dass es läuft; die Wolke geschaffen habe, welche das irdische [4]) Wasser aufnimmt und herabregnet, wo sie will; wenn ich die Luft geschaffen habe, welche man mit Augen sehen kann und die durch die Gewalt des Windes nach ihrem Belieben hinauf oder hinab steigt, ohne dass man sie mit Händen ergreifen kann — wenn ich jedes dieser einzelnen Dinge geschaffen habe, so war mir dies schwerer zu thun, als die Auferstehung zu machen, da ich bei der Auferstehung die Hülfe jener habe [5]), die nicht da waren,

---

[1]) Ohne Säulen wird auch bei den Muhammedanern der Himmel gedacht; cf. Qor. XIII, 2: الله الذى رفع السموات بغير عمد ترونها „Gott hat den Himmel ohne sichtbare Säulen geschaffen". — ڈو وسڈو (p. 71, 10) ist ohne Zweifel ڈوو وسڈو zu lesen; das erste Wort ist unverständlich. Cf. Mkh. p. 136: ·ﻫﻫﻫ (l. ·ﻫﻫﻫ) ·ﻫﻫﻫ ·ﻫﻫﻫ ·ﻫﻫﻫ ·ﻫﻫﻫ ·ﻫﻫﻫ ·ﻫﻫﻫ Neriosengh: *âkâçaṁa ratnena tîxṇalohena* (sic) *kritamâste yat pâṁdarasikamini* (sic, Cod. Lond. *pâṁdavasikamiti*) *âkathyate.*

[2]) p. 71, 12 lese ich jetzt ﻫ statt ﻫ nach Windischmann's glücklicher Vermuthung.

[3]) Das Wort ﻫﻫﻫﻫ ist offenbar verdorben und daher undeutlich.

[4]) Statt ﻫﻫ, was nichts ist, lese ich ﻫﻫ „Welt".

[5]) Die Namen dieser bei der Auferstehung thätigen Helden werden öfter genannt.

als ich jenes schuf. Merke nun auf: dies alles ist nicht gewesen und ich schuf es, und das, was schon da war, sollte ich nicht wieder schaffen können? Zu jener Zeit entstehen (wieder) aus der göttlichen Erde die Knochen, aus dem Wasser das Blut, aus den Bäumen die Haare, aus dem Feuer die Lebenskraft, wie sie das bei der ursprünglichen Schöpfung angenommen haben [1]). Zuerst steht der Leib des Gayomard auf, dann Meshia und Meshiâne, dann die übrigen Menschen. In siebenundfünfzig Jahren werden alle Körper wieder gebildet sein. Wenn die Menschen sich hinstellen [2]), Gute und Schlechte, so steht Jeder da auf, wo er seinen Geist ausgehaucht hat. Wenn die ganze mit Körper begabte Welt ihren Körper wieder erhalten hat, macht man die Arten [3]). Das Licht, das mit der Sonne zusammen ist, erleuchtet [4]) zur Hälfte den Gayomard, zur Hälfte die übrigen Menschen, damit die Seele den Körper erkennt (sprechend): dies ist mein Vater, dies meine Mutter, dies mein Bruder, dies meine Frau, dies irgend einer meiner Anverwandten. Dann wird die Versammlung Çatvâçtrân [5]) stattfinden, an der alle Menschen auf der Erde Theil nehmen; in jener Versammlung sieht jeder Mensch sowohl seine guten als seine schlechten Thaten; die Bösen werden in jener Versammlung so kenntlich sein, wie ein weisses Thier unter den schwarzen. In jener Versammlung (wird es sein), dass ein Schlechter, weil er mit einem Reinen in dieser Welt befreundet war, gegen den Reinen klagt (sprechend): warum hast du mir in der Welt von den guten Thaten, die du gethan hast, keine Kunde gegeben? Wenn er ihm keine Kunde gegeben hât, so muss er sich

---

[1]) Das heisst: die Menschen werden wieder ganz aus denselben Stoffen zusammengesetzt, aus welchen sie schon bei der ersten Schöpfung gebildet waren.

[2]) Nämlich um gerichtet zu werden; vielleicht auch: auferstehen.

[3]) 𐬵𐬀𐬭𐬌𐬙𐬀𐬌 𐬌𐬀𐬥𐬀𐬌 kann kaum etwas anders heissen, als dass nach der ersten rohen Wiederbelebung der einzelnen Bestandtheile der Wesen diese nun den Arten zugetheilt werden, denen sie angehört haben.

[4]) 𐬵𐬀𐬭𐬌𐬙𐬀𐬌𐬯𐬀𐬌𐬎𐬀𐬌𐬌𐬌 ist entweder שנאינית = *khshnâvayaiti* zu lesen, was dann „zufriedenstellend“ wäre, oder שנאסינית, abgel. Accus. von شناختن „kennen machen“. Letzteres ist wahrscheinlicher, aber ich kann das Wort nicht weiter belegen.

[5]) *Çatvâçtrân* — dies kann bloss heissen: „aus hundert Weideplätzen bestehend“. Das Wort ist mir sonst nicht wieder vorgekommen.

in jener Versammlung schämen [1]). Darauf wird man die Bösen von den Guten scheiden: die Guten bringt man zum Garothmân, die Bösen wirft man wieder in die Hölle; sie leiden mit ihrem Körper drei Tage und drei Nächte Strafe in der Hölle, im Himmel aber geniessen sie mit ihrem Körper Freude, wie es heisst: an jenem Tage, wo die Guten von den Bösen sich scheiden, wird jedermann die Kraft [2]) bis in die Füsse herabfallen. Dann trennt man die Mutter vom Vater, den Bruder vom Bruder, den Freund vom Freunde, Allen vergilt man nach ihren Thaten. Es weinen die Frommen über die Bösen, die Bösen über sich selbst. Es kommt vor, dass der Vater rein ist, der Sohn aber böse, der eine Bruder rein, der andere aber böse. Jene, welche ihrer eigenen Thaten wegen gemacht wurden [3]), wie Dahâk, Afrâçiâb der Turânier und Ähnliche, die lässt man solche Strafen erdulden, wie diejenigen, welche todeswürdige Verbrechen begangen haben, wie man sie Menschen niemals erdulden lässt [4]). Man nennt dies die Strafe der drei Nächte [5]).

Bei diesem Wachsen der Körper [6]) werden jene, von denen geschrieben steht, dass sie leben — fünfzehn Männer und fünfzehn Mädchen — dem Çoshios zu Hülfe kommen. Gurzshér im Himmel wird wegen der Leere des Mondes auf die Erde herabfallen; die Erde wird so leidend sein, wie Schafe, wenn sie durch den Wolf

---

[1]) Die Übersetzung dieses Satzes ist sehr zweifelhaft und das Richtige kaum getroffen. Der Codex hat hier (p. 73, 10) eine Lücke; ich habe diese mit ܫܪܡ „Scham“ ergänzt, man kann aber kaum ܒܥܐ ܐܝܟ für „sich schämen“ gebrauchen. Möglich wäre ܐܙܠ zu ergänzen; dann hiesse es: „er (der Reine) muss gleichfalls in die Versammlung Ahriman's gehen“. Aber ich kenne ܐܝܟ nicht in der Bedeutung „gleicherweise“.

[2]) Zweifelhaft; doch ist ܚܠ nach p. 53 ult. eine aus dem menschlichen Körper fliessende Flüssigkeit. Yç. XXXVII, 9 übersetzt Neriosengh das Wort mit *vîryâṇi*.

[3]) d. h. die eigens für bestimmte schlechte Thaten schon geschaffen wurden, die also gleich vom Anfange an böse waren, nicht etwa erst durch Abirrung vom Wege Ormazd's in die Schlingen des bösen Genius fielen wie die übrigen Menschen.

[4]) ܒ (p. 74, 4) ist = ج oder ح.

[5]) Cf. unten §. 18 die Stelle im Sadder Bundehesh.

[6]) Man lese ܐܒܕܢ statt ܐܒܕܓ.

fallen [1]). Das Feuer Armustîn wird Metalle und Berge schmelzen, sie werden auf der Erde wie ein Fluss sein; dann lässt man alle Menschen durch diese geschmolzenen Metalle durchgehen, damit sie rein werden. Wer rein ist, dem wird es scheinen, als ob er in lauer Milch wandle; wer böse ist, dem wird es so vorkommen, als ob er in der Welt durch geschmolzene Metalle ginge. Dann werden in grosser Glückseligkeit alle Menschen zur Unsterblichkeit gelangen. Vater, Sohn, Bruder, Freund — einer wird den andern fragen: Hast du dich die so und so vielen Jahre, seitdem ich gewesen bin, in geistiger Gerechtigkeit befunden, bist du ein Reiner gewesen oder ein Schlechter? Zuerst, (wenn) die Seele den Körper sieht, fragte sie in Bezug auf diese Rede [2]). Die Menschen erheben dann alle zusammen ihre Stimme und vollenden ein grosses Lobgebet an Ormazd und die Amshaçpands. Ormazd hat an dieser Stelle seine Schöpfung vollendet und braucht nun keine That mehr zu verrichten. Zur Zeit, wo die Leichname wieder geschaffen werden, braucht er keine That mehr zu thun; den Yaçna bei der Wiederbildung der Leichname verrichtet Çosiosh mit seinen Genossen; man schlachtet den Stier Hadhayaos bei diesem Opfer; aus den Füssen dieses Stieres und aus dem weissen Hom macht man den Verstand und giebt ihn allen Menschen; alle Menschen werden unsterblich für immer. Auch heisst es so: wer ein Mann war, der wird in dem Zustande eines Mannes von vierzig Jahren wieder gebildet; wer ganz jung [3]) gestorben ist, im Zustande eines fünfzehnjährigen Jünglings. Jeder Mann erhält eine Frau und erzielt Nachkommenschaft mit dieser Frau; sie machen es aber nicht so, wie jetzt Nachkommenschaft auf dieser Welt erzielt wird. Dann giebt Çosiosh auf den Befehl Ormazd's jedem Menschen seinen Lohn und Vergeltung auf gebührende Weise, je nach seinen Thaten. Es giebt auch Reine, die sagen: man führt ihn zum Paradies, dem Gorothmân Ormazd's, dort erhält er einen Leib, wie er ihm gebührt, für alle Ewigkeit wandelt er in dieser Reinheit. Auch heisst es, dass, wer den Yasht nicht vollzogen und den Gétî-Khirîd nicht

---

[1]) Ich ergänze p. 74, 10 das Wort 𐬌𐬀 in der Lücke; es scheint, als ob 𐬐 gestanden hätte; dann passt aber das Verbum 𐬉𐬌𐬎𐬀𐬌 nicht, dieses müsste in ein anderes, etwa 𐬉𐬌𐬎𐬀𐬌𐬐 „er fürchtet“ umgewandelt werden.

[2]) Dieser Satz ist mir unverständlich und vielleicht nicht ganz richtig.

[3]) Ich streiche das sinnlose 𐬀 vor 𐬎𐬀𐬌𐬐 und ebenso 𐬌𐬀 vor 𐬐𐬀𐬌.

gemacht [1]) und nicht ein Kleid als Gabe für die Reinen geschenkt habe, dort nackt sei; dann verehrt er den Ormazd, und der himmlische Schöpfer [2]) giebt ihm ein Kleid.

Dann werden Ormazd und Ganâ-mainyo, Vahman und Akoman, Ashavahist und Añdar, Shâhrévar und Çaval, Çpañdomat und Nâoghait, die mit schlechten Gedanken begabte [3]), Chordât und Amerdât, Târic und Zâric, Wahrheit und Lüge [4]), Çrosh und Aeshma mit einander kämpfen und (bloss) zwei Drujas (übrig) bleiben. Ahriman entfernt sich von der Welt Ormazd's. Dieser selbst als Zaota, Çrôsh als Raspi hält das Aiwyâoghana in der Hand. Durch diese Welt-Ceremonie wird Ahriman ganz geschlagen [5]) und kraftlos; auf der Brücke, auf welcher er zum Himmel stürzte, eilt er wieder in die tiefste Finsterniss zurück. Die Schlange Dujdar [6]) verbrennt in dem geschmolzenen Metalle; ebenso wird der Schmutz und die Unreinigkeit der Hölle durch die Metalle ausgebrannt und rein; diese Brücke [7]), auf welcher Ahriman stürzte, bringt er in die Metalle; das Land der Hölle wird wieder der Fröhlichkeit der Welt zurückgegeben. Es ist

---

[1]) Géti-Khirîd ist eine Ceremonie, die darin besteht, dass man acht Tage lang den Yaçna durch einen Moubad für sich beten lässt. Das Genauere über diese Ceremonie sehe man in der Einleitung zum zweiten Bande meiner Übersetzung des Avesta. Das Verdienst, den Géti-Khirîd zu vollbringen, wird als ein sehr grosses angerechnet. Cf. Sad-der Bundehesh (Cod. suppl. d'Anq. XV, fol. 143 reto.): در دین چنان گوید که آن روز که گیتی خرید آنکس یزند سه بار روان آنکس مینو گاهان بر گیرد و بهشت و گروثمان برد اورا نیکوی و پاداش نماید جایگاه و مقام او در گروثمان پدیدار کند

„Im Gesetze heisst es, dass an jenem Tage, wo man den Géti-Khirîd Jemandes vollbringt, der himmlische Gâhân seine Seele ergreift und in das Paradies und den Garothmân bringt und ihm seine gute Vergeltung zeigt: seinen Ort und Aufenthalt, den er im Garothmân einnehmen wird".

[2]) Auch hier hat der Sad-der Bundehesh ganz Ähnliches zu berichten. Cf. unten §. 18.

[3]) Die Worte ·ꬹꬹꬹ ·ꬹꬹꬹꬹꬹꬹ sind dunkel.

[4]) d. h. die beiden Genien dieses Namens.

[5]) ꬹꬹꬹ ꬹꬹ, eigentlich „geschlagene Waffen habend", daher „überwunden", „besiegt".

[6]) ꬹꬹꬹꬹ, *Dujdar*, scheint mir verschrieben = ꬹꬹꬹꬹ, *Gurzsher*.

[7]) Conjectural, das Wort im Texte fehlt.

Wachsthum in beiden Welten eingetreten, sie sind nach Wunsch unsterblich für alle Ewigkeit. Es heisst auch, die Erde werde frei von jeglicher Unreinigkeit sein, die Erhebung der Berggipfel werde niedersinken und nicht mehr sein.

§. 13.

Ardâi-Virâf-nâme.

Das Ardâi-Virâf-nâme ist gleichfalls in Huzvâresch-Sprache vorhanden, und zwar bildet es gewöhnlich einen Theil jenes Sammelcodex, dem auch der Bundehesh einverleibt ist. In dieser Gestalt findet es sich zweimal in Kopenhagen (Cod. XX, XXI, Rsk. auf der Universitäts-Bibliothek, cf. Westergaard, Cod. Orientales biblioth. Reg. Havn., p. 114) und einmal in Paris (Cod. VII, suppl. d'Anquetil). Es findet sich auch mit andern Stücken zusammen (Cod. Havn. XXVI, cf. Westergaard l. c. p. 115). Das Buch ist ausserdem nach J. A. Pope in das Persische, Sanskrit und Guzerati übersetzt worden. Persische Übersetzungen nennt Pope drei: zwei in Prosa von Nushérvân Kermâni und Zartusht Behrâm, eine in Versen, gleichfalls von Zartusht Behrâm. Nach diesen persischen Übersetzungen ist die englische gemacht, welche im Jahre 1816 zu London erschien unter dem Titel: *The Ardai Viraf Nameh or the revelations of Ardai Viraf. Translated from the Persian and Guzeratee versions with notes and illustrations by J. A. Pope.*

Es ist mir im gegenwärtigen Augenblicke keine von den orientalischen Übersetzungen dieses Buches zugänglich; für unsere Zwecke reicht jedoch die englische Übersetzung vollkommen aus. Wir haben allen Grund, sie in den Hauptsachen für zuverlässig zu halten; der Inhalt des Buches selbst giebt hinlängliches Zeugniss von der Zeit, welcher dasselbe angehört. Es ist dieses Buch, wie ich bereits mehrfach zu bemerken Gelegenheit hatte [1]), eine Redaction des in der christlichen Literatur unter dem Namen der Himmelfahrt des Jesaia bekannten Apokryphons in persischem Sinne. Nach der Ansicht Lücke's dürfte die Entstehung des Buches ins zweite oder dritte Jahrhundert n. Chr. gesetzt werden [2]); die persische Umarbeitung werden wir höchstens einige Jahrhunderte später ansetzen dürfen; es

[1]) In meiner Übersetzung des Avesta, I, p. 21, 281 ff.

[2]) Commentar über die Schriften des Evangelisten Johannes, IV, p. 137.

erscheint ganz natürlich, dass die Parsen damals von ihren syrischen Lehrern dieses Buch erhielten. Später, nach dem Entstehen des Islâm, ist es nicht mehr wohl denkbar, dass ihnen dasselbe zugekommen sei. Zu der Annahme, dass die persische Redaction die ursprüngliche sei, ist gar kein Grund vorhanden. Überhaupt hat das Buch keinen geschichtlichen Hintergrund und darf mithin auch nicht als Geschichtsquelle benützt werden.

Damit der Leser selbst über den Grad der Verwandtschaft urtheilen könne, so gebe ich hier einen Auszug des ganzen Inhaltes, eine vollständige Übersetzung aber nur von der für die Vergleichung so wichtigen Einleitung. Das Buch beginnt folgendermassen: „Nachdem Ardashér Bâbegân die persische Monarchie durch Eroberung der einzelnen Provinzen, dann durch die Hinrichtung von neunzig Einzelnkönigen, die ihn nicht anerkennen wollten, gegründet hatte, wünschte er auch die nationale Religion in ihrer früheren Reinheit wieder herzustellen. Er versammelte alle Priester etc. der mazdayaçnischen Religion, vierzigtausend an der Zahl, und sprach zu ihnen folgendermassen: Da die Umwälzung, welche Alexander's Eroberung verursachte, die Beweise für unsere heilige Religion zerstört hat, so ist es mein Wille, dass aus eurer Mitte passende Personen ausgewählt werden mögen, um die Gesetze, welche unser Prophet Zertusht uns hinterlassen hat, zu vergleichen und zu sammeln, damit wir diesen Gesetzen folgen, die Ketzereien, die von Zeit zu Zeit eingeführt wurden, abthun und die Spaltungen beseitigen mögen, die unter uns stattfinden. Wählt also zu diesem Zwecke aus eurer Mitte Personen aus, damit dieses wünschenswerthe Ziel erreicht werden möge. Gemäss dem Befehle des Königs wurden von den vierzigtausend viertausend ausgewählt, nach einem weiteren Berichte an ihn aus diesen viertausend wieder vierhundert, alles Männer von unbestrittenem Talente, erfahren in den Geheimnissen des Avesta. Der König, in seinem Wunsche, die passendsten und tauglichsten Männer für dieses Geschäft ausgewählt zu sehen, befahl eine weitere Auswahl zu treffen, und von den vierhundert wurden bloss vierzig ausgewählt. Bei einer ferneren Auswahl blieben bloss sieben von den vierzig übrig, Männer von sehr reinem Wandel, ohne Makel, die mit Willen niemals die kleinste Sünde gegen Gott und die Menschen begangen hatten. Diese sieben wurden vor den König geführt, der ihnen seine Wünsche mit Rücksicht auf die Gesetze und die Wiederherstellung

der wahren Religion Zertusht's in ihrer alten Reinheit erklärte. Da er aber selbst manche Zweifel hatte, so drückte er die Hoffnung aus, dass es diesen heiligen Männern möglich werden dürfte, nicht allein ihn selbst, sondern auch die ganze Bevölkerung seines Reiches von der Wahrheit und Heiligkeit der mazdayaçnischen Religion durch ein Wunder zu überzeugen. Die sieben heiligen Männer stimmten bei, und nachdem sie einen aus ihrer Zahl bestimmt hatten, sprachen sie zum Könige wie folgt: „Ardâi-Virâf, o König, ist bereit, dich von der Wahrheit unserer heiligen Religion durch ein Wunder zu überzeugen; ihn wollen wir als den heiligsten Mann im ganzen Reiche empfohlen haben. Seit seinem siebenten Jahre hat er sich dem Studium der göttlichen Dinge geweiht, er steht unendlich hoch über uns in allen Sachen. Wir wollen ihm nach Kräften bei seinem heiligen Unternehmen beistehen. Des bessern Verständnisses wegen wird die Seele Ardâi-Virâf's zu Gott emporfliegen und von dort mit Beweisen zurückkehren, welche dem Volke die Wahrheit und Heiligkeit unserer Religion darthun werden". Ardâi-Virâf willigte ein und erklärte seinen Glauben an die Güte Gottes, der es erlauben werde, dass dieses Wunder stattfinde, damit so Viele von der Sünde der Ketzerei und der Spaltung erlöst werden möchten.

Der König war durch diesen Entschluss sehr befriedigt und begleitete diese heiligen Männer und die vierzigtausend Priester sammt seinem Hofstaate zum Feuertempel und vereinigte sich mit ihnen andachtsvoll zum Gebete. Nachdem Ardâi-Virâf die gewöhnlichen Waschungen vollbracht und ganz weisse Kleider angezogen hatte, legte er den Penom an und beräucherte sich selbst nach dem Ritus der mazdayaçnischen Religion; darauf zeigte er sich wieder mit bittender demüthiger Geberde vor dem heiligen Feuer.

In diesem Augenblicke kamen die Schwestern des Ardâi-Virâf, sieben an der Zahl, zum Tempel und stellten unter Thränen dem Könige vor, Ardâi-Virâf sei ihr einziger Bruder, auf dessen Schutz und Hülfe sie alle zählen müssten. Sie hätten von seiner Absicht gehört, sie zu verlassen, um ein Wunder zu bewirken; ein solches Wagestück möchte aber vielleicht Gott missfällig sein, und wenn ihr Bruder dann nicht zurückkehren sollte, so ständen sie ohne Beschützer allein in der Welt, denn ihre beiden Eltern seien todt.

Der König und die Deçtûrs versicherten ihnen, dass sie nichts zu befürchten hätten; ihr Bruder stehe unter dem besonderen Schutze

des Himmels, nach sieben Tagen werde er ihnen zurückgegeben werden. Nachdem man ihnen diese Versicherung gegeben hatte, wurden sie aus der Versammlung entlassen. — Der König und sein Gefolge und die vierzigtausend Priester bildeten dann einen Kreis um den Tempel, der ganz dem Ardâi-Virâf und seinen sechs Genossen überlassen blieb, um jede Störung und Belästigung der heiligen Männer zu verhindern.

Nachdem Ardâi-Virâf sein Gebet beendigt hatte, legte er sich auf das für ihn zubereitete Lager. Seine Genossen brachten ihm geweihten Wein [1]) in einer goldenen Schale und baten ihn, den dritten Theil davon in Treue und Glauben zu trinken, das zweite Drittel mit der nämlichen Furcht und Ehrerbietung vor der Wahrheit, das dritte Drittel endlich mit dem Versprechen nur gute Handlungen zu verrichten [2]). Nachdem er den Wein getrunken hatte, begab er sich zur Ruhe und blieb in Ruhe und Abgeschiedenheit sieben Tage und sieben Nächte lang, während welcher Zeit seine sechs Genossen beständig wachten und beteten, ebenso die vierzigtausend Priester, die mit dem Könige und seinem Hofe den Kreis ausserhalb des Tempels bildeten, um zu verhindern, dass irgend Jemand sich nahen könne und dass die heiligen Personen drinnen gestört würden.

Nach sieben Tagen und sieben Nächten gab Ardâi-Virâf wieder einige Lebenszeichen von sich; nach einiger Zeit richtete er sich auf seinem Lager auf, zur grossen Freude seiner sechs Genossen, die ihn mit lautem Jubel begrüssten. Auch der König, den man von der Sache benachrichtigte, kam herbei, um seine Glückwünsche darzubringen, und wünschte, dass Ardâi-Virâf keine Zeit verlieren, sondern ihnen sogleich mittheilen möge, was er gesehen habe, damit auch sie es verständen. Ardâi-Virâf erwiedert: „O König, ich bin durch das lange Fasten ganz erschöpft; sobald ich mich aber mit Speise erquickt und Gott für alle seine Güte gedankt habe, will ich euch erzählen, was ich gehört und gesehen habe“. Es wurden ihm Erfrischungen geboten, von welchen er ass; er befahl, dass ein Schreiber kommen und niederschreiben möge, was er über Himmel

[1]) Im Texte wird wohl Haoma statt des Weines genannt sein.

[2]) Das soll wohl heissen: Ardâi-Virâf solle zuerst seinen festen Glauben an das mazdayaçnische Gesetz aussprechen, dann der Unwahrheit und Lüge entsagen und zuletzt die Versicherung geben, ferner in Heiligkeit leben zu wollen.

und Hölle erzählen werde, damit Jedermann wissen möge, welche Belohnungen die Guten und welche Strafen die Sünder erwarten. Nachdem der Schreiber bei Ardâi-Virâf sass, bereit, alles niederzuschreiben, was er sagen werde, so begann dieser seine Erzählung wie folgt: —"

Die Erzählung Ardâi-Virâf's nun, die wir bloss im Auszuge folgen lassen, berichtet denn nun zuerst, was er im Himmel gesehen habe. Seine Seele nimmt, nachdem sie aus dem Körper gegangen, denselben Weg, den die Seelen der Abgeschiedenen nehmen und den wir unten aus einer Stelle des Minokhired gleichfalls kennen lernen werden. Es begegnet der Seele des Ardâi-Virâf zuerst Çrosh, der sie freundlich begrüsst, aber seine Verwunderung ausdrückt, sie zu sehen, da ihre Zeit noch nicht gekommen sei. Unter seiner Begleitung ist sie mit drei Schritten an der Brücke Cinvat. Bekanntlich erscheint diese Brücke den Bösen schmal, den Guten aber breit. Dem Ardâi-Virâf schien sie ein angenehmer Garten zu sein. Er sah dort die Seelen der guten Verstorbenen, denen ihre guten Thaten in Gestalt eines schönen Mädchens entgegenkommen. Die eine Seite der Brücke ist dem Lichte, die andere der Finsterniss zugekehrt; an der lichten Seite findet man einen Hund an einer goldenen Kette. Dieser führt — wie ihn Çrosh belehrt — den Namen Zeriug-goash (i. e. *Zairi-gaoshô*, 𐬰𐬀𐬎𐬌 𐬐𐬀𐬵 „mit goldenen oder gelben Ohren versehen"); sein Geschäft ist, Ahriman und die Dévs zurückzuschrecken, damit sie keinen Versuch machen in das Reich des Lichtes vorzudringen; auch die Seelen der Bösen werden von diesem Hunde zurückgeschreckt. Als Ardâi-Virâf über die Brücke kam, bemerkte er Mithra und Rashnu, die beiden bekannten Schiedsrichter, welche die guten und bösen Thaten der Welt abmessen. Rashnu hält die Wage der Gerechtigkeit in der Hand. Fünftausend Genien umgeben den Mithra[1]) zur Rechten und Linken; er hört ihre Reden alle auf einmal. Den Ardâi-Virâf begrüssten hier die frommen Abgeschiedenen aus seiner Familie, auch Bahman, der ihm den Thron Ormazd's zeigt[2]). Von da kehrt Ardâi-Virâf wieder an die Brücke Cinvat zurück.

[1]) Nach Pope's Übersetzung könnte es zwar scheinen, als umgeben diese Genien den Rashnu. Dass aber Mithra gemeint ist, zeigt die Huzvâresch-Übersetzung, Yç. I, 9.

[2]) Dieses Entgegenkommen Bahman's und das Gelangen zum Thron Gottes ist hier offenbar mit Rücksicht auf Vd. XIX, 102 eingeführt. In die.

Und nun beginnt im Ernste die Reise durch die Himmel. Da sieht Ardâi-Virâf zuerst die Gegenden des Haméçtegân, d. i. den Himmel, wohin diejenigen gehen müssen, deren gute und böse Thaten beim Abwägen gleich gefunden wurden. Sie fühlen Hitze und Kälte, erdulden aber sonst keine Strafe. Von da geht es in den Himmel Çtar-pâya (Sternenhimmel); die Gesichter der Einwohner desselben glänzen wie die Sterne; es sind diejenigen, welche Gutes mit ihrem Reichthume gethan haben, aber doch nicht so viel als sie konnten, nicht aus Misswollen, sondern aus Fahrlässigkeit. — Der dritte Himmel ist der Himmel Mâh-pâya (Mondhimmel), dessen Bewohner wie der volle Mond glänzen. Dort sind die Seelen derer, die zwar gute Absichten haben, aber doch aus Nachlässigkeit Gott nicht so verehrt haben, wie sie wohl gekonnt hätten. — Im vierten Himmel, Qarsét-pâya (Sonnenhimmel), leben die Seelen in noch grösserem Glanze; es sind diejenigen, welche in Heiligkeit und Andacht ihr Leben beschlossen haben. — Von da geht es zum fünften Himmel, Garo-nemâna oder Garothmân, der Wohnung Ormazd's. Çrosh giebt ihm einen Kuchen (? *lozenge*) zu essen, wodurch er all sein Thun auf der irdischen Welt vergisst und nur auf Ormazd seine Gedanken richtet. Hier in diesem Himmel trifft er den Ardibihisht, der ihm vorwirft, dass er sich denn doch einmal gegen ihn vergangen, indem er nasses Holz an das Feuer gelegt habe, und ihn darauf ermahnt zu achten, dass dies nicht wieder geschehe, und auch die übrigen Menschen vor diesem Vergehen zu warnen. — Der sechste Himmel heisst Açar-Roshn (unendliches Licht); er ist natürlich auf noch höhere Wesen berechnet. In diesem Himmel sieht Ardâi-Virâf die guten Fürsten und Gesetzgeber, Helden, Krieger, sowie Frauen, die ihren Männern treu waren. Auch die Armen in dieser Welt, wenn sie ihre Pflichten getreu ausgeübt haben, kommen hierher. — Der siebente Himmel endlich ist Anaghra-Raoca [1]); da findet Ardâi-Virâf die grösste

---

Beschreibung des Ardâi-Virâf-nâme passt dies eigentlich nicht; da ja Ardâi-Virâf ohnedies in die Wohnung Ormazd's kommt, so konnte er sich hier diesen zwecklosen Weg ersparen.

[1]) Açara-roshn und anaghra-raoca ist ganz dasselbe, der erstere Name ist gewöhnlich die Übersetzung des letzteren. Der Bearbeiter des Ardâi-Virâf-nâme hat den Namen zweimal gebraucht, weil er in Verlegenheit ist, wie er die sieben Himmel zusammenfinden soll, die er in der ursprünglichen Fassung des Buches vorgefunden hatte, während die gewöhnliche

Vollkommenheit; da findet er auch den Propheten Zertusht auf einem goldenen Throne sitzend, um ihn herum die Péshdâdier und andere Helden der érânischen Heldensage. Dort wird auch dem Ardâi-Virâf in Zukunft sein Platz angewiesen; zunächst aber muss er nun, nachdem er die Herrlichkeiten des Himmels gesehen hat, sich auf den Weg machen, um auch die Schrecken der Hölle in Augenschein zu nehmen.

Man erwartet nun eigentlich im Gegensatze zu den sieben Himmeln sieben Höllen zu finden, um so mehr als die gewöhnliche in der Note erwähnte Fassung der parsischen Anschauung über die jenseitige Welt allerdings den drei Paradiesen drei Höllen entgegensetzt. Auf eine genauere Eintheilung lässt sich jedoch unser Buch nicht ein; es setzt offenbar nur eine Hölle voraus und giebt Schilderungen verschiedener Gegenden derselben. Der Weg dahin führt zuerst über einen schmutzigen, hässlichen Fluss, der mit allerlei stechendem Gewürme angefüllt ist. Eine Menge von Seelen sind in diesen Fluss gestürzt und werden von seinen Wellen fortgeführt, von dem schädlichen Gewürme aber fortwährend gepeinigt. Dieser Fluss ist — wie Çrosh den Ardâi-Virâf belehrt — aus den Thränen gebildet, die um die Verstorbenen geweint werden. Todtenopfer zu bringen ist recht und löblich, aber das Wehklagen ist verwerflich und schadet den Verstorbenen, statt ihnen zu nützen. An der Brücke Cinvat wieder angekommen sieht nun Ardâi-Virâf auf der dunkeln Seite derselben das Gegenspiel von dem, was er auf der lichten Seite gesehen hat. Die Seele eines bösen Menschen kommt herbei und wird von einem missgestalteten Unholde in Empfang genommen, der zusammengesetzt ist aus den bösen Thaten, welche sie begangen hat. Die Brücke Cinvat erscheint dieser Seele so schmal, wie die Schneide eines Schwertes; kaum hat sie einige Schritte auf derselben gethan, so stürzt sie von derselben in den Abgrund, der unterhalb dieser Brücke sich ausdehnt. Ardâi-Virâf bemitleidet sie sehr; aber er hat keine Zeit, sich aufzuhalten; seine Begleiter drängen ihn vorwärts zu weiterer Wanderung durch die Hölle.

Es würde zu weit führen, wollten wir die ganze, ziemlich einförmige Beschreibung der Hölle hier wiederholen; wir heben also

---

Parsen-Anschauung nur drei Paradiese und die Wohnung Ormazd's kennt. Aus dieser Unursprünglichkeit der sieben Himmel erklärt sich auch die Ungereimtheit, dass Zertusht seinen Platz weit über Ormazd erhält.

nur einzelne der Schilderungen aus, die aber sehr wohl als eine Probe für alle die übrigen gelten können. „Ich sah — sagt Ardâi-Virâf — die Seele eines Mannes, umgeben von Teufeln, die ihn in Stücke hieben. Er stiess das kläglichste Geschrei aus und flehte vergebens zu Gott um Gnade und Beistand. Ich fragte Çrosh um die Sünden dieses Mannes, die eine so schreckliche Strafe verdienten. Dieser Mann — erwiederte Çrosh — hat leichtsinniger Weise Thiere ums Leben gebracht; er hat niemals darüber nachgedacht, dass man die Thiere, wenn sie auch des Nutzens der Menschen wegen von Gott geschaffen wurden, nicht nutzlos quälen dürfe. Das ist nun die Strafe für die, welche solche Dinge thun. — Als wir weiter gingen, bemerkten wir einen Mann, an Händen und Füssen gebunden, unter einer Presse liegend. Tausende von Teufeln standen neben ihm und quälten ihn auf verschiedene Weise, ohne auf sein Geschrei und seine Bitten zu achten. Ich fragte Çrosh, welche Verbrechen der Unglückliche begangen habe, um diese Strafe zu verdienen; er antwortete: Dieser Mann war ein Habsüchtiger, so geizig, dass er seinen Reichthum vergrub und nur Vergnügen daran hatte, ihn zu betrachten. Was Wohlwollen sei, wusste er nicht; er gab kein Almosen, kam den Pflichten nicht nach, welche die mazdayaçnische Religion vorschreibt, weder gegen Gott noch gegen die Menschen. Der Reichthum war der Götze, den er anbetete, und doch konnte er nichts mit sich nehmen; alles musste er auf der Erde zurücklassen. Seine Nachkommen verschwenden den Reichthum, den er hinterlassen hat, ohne auch nur sein Andenken zu ehren. — Ich ging vorwärts — heisst es weiterhin — und kam zu dem Orte, wo ich die Seele eines Menschen sah, von einer grossen Anzahl von Teufeln umgeben, die mit eisernen Kämmen das Fleisch von seinen Knochen abrissen, um ihn herumtanzten und seiner Qual sich freuten. Ich fragte meine Führer: welche Sünde hat dieser Mensch begangen? Sie antworteten: Er hat sein Wort gebrochen, niemals seine Verträge gehalten, noch dazu diejenigen verlacht, welche dies thaten. Das ist die Strafe für die, welche gegen Freund und Feind ihr Wort brechen.“

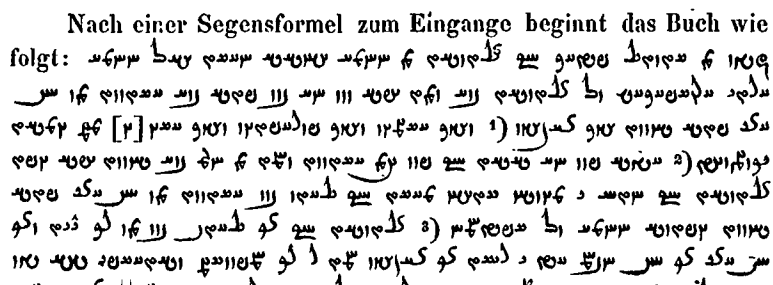
Nachdem nun Ardâi-Virâf alle Herrlichkeit der Lichtwelt und alle Schrecken der Hölle gesehen hat, wird er wieder in den Garothmân vor den Thron Ormazd's gebracht. Von der Überfülle des Lichtes geblendet, vermag er aber Ormazd nicht zu schauen. Dieser

entlässt ihn gnädig, befiehlt ihm, wieder auf die Welt zurückzukehren und zu erzählen, was er gesehen habe. Çrosh bringt ihn wieder über die Brücke zurück, worauf Ardâi-Virâf auf seinem Lager wieder erwacht und dem erstaunten Könige erzählen kann, was ihm begegnet ist.

§. 14.

Bahman-yasht.

Dieselbe Handschrift, die unter den verschiedenen Abhandlungen, die sie enthält, uns den Bundehesh erhalten hat, umfasst auch noch ein anderes Werk von einigem Umfange, meiner Ansicht nach aus späterer Zeit und von geringerem Werthe, aber doch immerhin nicht ohne Interesse und gewiss mit Benützung von älteren Materialien gearbeitet, so dass es sich verlohnt, eine etwas weitläufigere Beschreibung davon zu geben. Dies ist der von Anquetil schon genannte Bahman-yasht, der sich zur Aufgabe gesetzt hat, die letzten Dinge zu beschreiben, die Zeiten, welche der Auferstehung der Todten zunächst vorhergehen. Es liegt mir dieser Tractat im Original in einer Abschrift des Pariser Codex vor (VII, suppl. d'Anq. p. 217—238). Überschrift und Unterschrift hat das Buch keine, so dass der Name „Bahman-yasht" bis jetzt bloss auf Anquetil's Autorität beruht.

Nach einer Segensformel zum Eingange beginnt das Buch wie folgt: 

---

1) So immer in diesem Stücke, fehlerhaft statt ; cf. Gr. p. 126.

2) So statt , wie öfter; cf. Gr. §. 113, Anm. 1.

3) Cod. .

4) Wieder ein Beispiel späterer Construction; cf. Gr. §. 189, Anm.

[illegible] [illegible] [illegible] [

und das Versprechen abverlangte: Haltet diese Yashts nicht geheim, aber lehrt sie Niemanden ausser eurem Geschlechte. Sie machten diese Übereinkunft mit dem Choçru".

Die Handschrift beginnt nun dieselbe Sache, wahrscheinlich nach einer andern Tradition, nochmals zu erzählen mit mehreren für uns unwichtigen Einzelnheiten. Darauf geht sie zum eigentlichen Zwecke des Buches über und erzählt die Ereignisse der letzten Zeiten vor der Wiedererweckung der Todten. Ormazd versichert dem Zartusht, dass, wenn das zehnte Jahrhundert seines Hazâra zu Ende geht, die Dévs, mehr als zehntausend an der Zahl, mit fliegenden Fahnen auf Érân-shahr losziehen werden. Die Städte und Wohnungen Érân's werden nach und nach alle verheert, alle Annehmlichkeiten Ormazd's vernichtet, Mord und Todschlag wird an der Tagesordnung sein. Die Eroberer werden eine schlechte Religion haben; was sie versprechen, das halten sie nicht; was sie nicht versprechen, das thun sie. Wenn das zehnte Jahrhundert der Herrschaft Zartusht's zu Ende sein wird, da werden die Tage und Monate kürzer, die Erde enger, die Bäume und Feldfrüchte weniger ausgiebig als vorher. „Alle Arten (von Menschen) üben die Religion nicht aus und begehen Unrecht; die ganze Welt wird die Todten begraben. Das Begraben und Waschen der Leichname wird zum Gesetze werden. Man wird brennen, Feuer wird man zum Wasser bringen, Leichen essen und sich nicht enthalten" [1]) u. s. w. Die Welt wird so mit Unrath angefüllt, dass man Schritt für Schritt unter Leichen watet. Alles Unglück wird durch diese Zustände kommen, so dass man nach dem Tode als nach einer Erleichterung verlangen wird. Die Herrschaft wird an die schlechtesten Völker kommen [2]); diese werden in Érân herrschen. „Von den Römern und Arabern, welche ohne Kosti

---

[1]) Bahman-yasht p. 222, 11 der Pariser Handschrift: ... (add. ...) ...

[2]) Die Namen dieser Völker sind vielfach unklar, und fast will es mir scheinen, als sei auf die Mongolenstämme nach dem Verfalle des Chalifates hier Rücksicht genommen. Ich setze die ganze Stelle her (l. c. p. 224, 3 v. u.): ... etc. ...

laufen, wird die schlechte Herrschaft an sie (nämlich die schlechtesten Völker) kommen; ihre schlechte Herrschaft wird derart sein, dass es in ihren Augen ganz gleich erscheint, ob sie einen guten Mann tödten oder eine Mücke. Und ..... Anbau, Städte, Familien, Güter, Hausrath und Häuser, Flüsse und Canäle in Érân, dem mit gutem Gesetze versehenen, kommt an jene Ungläubige; ein Heer mit sündhaften Fahnen kommt über sie; die Herrschaft geht nach dem Wunsche Aêshmas“ [1]). — Zartusht fragt nun weiter: „Wird es in jener unglücklichen Zeit Reine und Gesetzmässige geben, die den Kosti um die Mitte (des Leibes) tragen, mit Barçom opfern und das Gesetz des Qaêtvô-datha (Heirath unter Verwandten) in ihrer Familie vollbringen?“ Ormazd erwiederte dem Zartusht: „Das sind sehr vortreffliche Männner, welche in jener unglücklichen Zeit den Kosti umgürten und nach dem Gesetze mit dem Barçom opfern, nicht (so) in der Zeit des Vistâçp-shâh [2]). Wer in jener unglücklichen Zeit *ithâ âṭ yazamaide* (Yç.V) (oder) ein Ashem-vohû hersagt, so ist das gerade, als ob er in der Zeit des Vistâçp-shâh ..... [3]) ein Pferd mit Zaothra dargebracht hätte. Wer den Yaçna verrichtet und die Gâthâs hersagt, so ist das gerade so viel, als ob er in der Zeit des Vistâçp-shâh den Yasht *Aibi-çruthra* oder *Gâhân-yasht* gefeiert hätte; der ist der Reinste unter den Reinen, wer im mazdayaçnischen Glauben verharrt und Qaêtvô-datha in seiner Familie aufrecht erhält“. Ferner sprach Ormazd zu Zartusht: „Innerhalb der neuntausend Jahre, die ich, Ormazd, geschaffen habe, sind diese Zeiten die betrübtesten; denn während der schlechten Herrschaft des Az-dahâk und des Turâniers Afrâçiâb waren die Menschen mit besserem Leben versehen und tapferer, daher hatten sie von der Opposition Ahriman's weniger zu leiden; während der schlechten Herrschaft Jener wurden in ganz Érân keine sieben Städte verwüstet, wie zu der Zeit, wenn dein Hazâre zu Ende geht, o heiliger Zartusht; denn da werden durch

---

[1]) By. l. c. 225, 1: ﻁ ﺭﺭ ﻣﻠﻜﺴﻢ ﺍﻣﻠﻜﺴﻢ ﺍﻭﻣﻠﻜﺴﻢ ﺭﺭ ﻁ ﻣﻮﻏﻰ ﻏ ﻫﻮﻣﻮﻣﻮ ﻭﺭ ﺍﻣﻠﻜﺴﻢ ﻫﻮﻣﻮﻣﻮﻫﻮﻣﻮ ﺍﻣﻠﻜﺴﻢ ﺍﻣﻮﻏﻰ ﻣﻮﻏﻰ ﺍﻣﻮﻏﻰ ﻫﻮﻣﻮﻣﻮ

die Hufe der Pferde sämmtliche Städte Éràn's unter die Füsse getreten" [1]).

Nachdem die Beschreibung noch einige Zeit in der eben erwähnten Weise fortgesetzt wurde, fragt Zartusht den Ormazd: „Von wo aus wird man dieses mazdayaçnische Gesetz wieder einrichten, durch welche Waffen jene Dévs schlagen, den Vacart-varç, der aus dem Samen Aêshma's stammt?" [2]) Darauf erzählt Ormazd, nachdem er nochmals die Macht beschreibt, welche die Bösen bereits erworben haben, Folgendes: „Wenn der König Vacart-varç aus Aêshma's Geschlechte zum Vorschein kommt, dann werden im Osten Zeichen zum Vorschein kommen (und) Oshédar aus dem Stamme Zartusht's wird geboren im Var Parzdân; er wird zur Unterredung mit mir, Ormazd, gelangen, o heiliger Zartusht; in China oder auch in Indien wird er geboren werden. Kai, d. h. der Vater: Kai aus dem Stamme Mukian, der wird zu seinen Frauen kommen; dann wird der Kaianier des Gesetzes geboren werden, sein Name ist Vahrâm Varjâvand; Andere sagen, er werde Shâpur heissen. In der Nacht, wo Kai geboren wird, wird ein Zeichen auf die Erde

---

[1]) L. c. p. 226, 8: ...

[2]) L. c. p. 227, 5 v. u.: ...

kommen; es wird Sterne vom Himmel regnen; wenn dieser Kai geboren wird, so wird das Zeichen eines Sternes erscheinen. Dât Anhuma hat gesagt: im Monate Abân am Tage Vât werden seine Ältern sterben, man wird ihn unter den Mädchen des Königs auferziehen, die Herrschaft wird ein Weib führen. Wenn dieser König dreissig Jahre alt sein wird — Andere sagen: sogleich[?] — so werden mit unzähligen Fahnen Heere von Indien und China, mit emporgehobenen Fahnen (d. h. sie heben ihre Fahnen in die Höhe), mit hohen Fahnen und hohen Waffen herbeilaufen bis zum Veh-rût, Manche sagen: bis Bombay" [1]). Nach der weiteren Angabe Ormazd's wird dann eine grosse Schlacht geschlagen werden, wobei so viele Männer zu Grunde gehen, dass man eher tausend Weiber sieht als einen Mann; dann wird aber Pashutan die Welt wieder einrichten und die Bösen zum grössten Theile vertreiben. Ferner belehrt Ormazd den Zartusht, dass, wenn sein Hazâra zu Ende geht, das des Oshédar beginnt. „Um das Jahr 1600 wird er geboren, mit 30 Jahren beginnt er sich mit Ormazd zu unterreden und nimmt das Gesetz an" [2]). Wenn das Hazâra des Oshédar zu Ende ist, wird Oshédar mâh erscheinen. Die Geschichte dieses Hazâra wird jedoch nur sehr kurz erzählt. Die bekannte, schon früher (Avesta I, p. 34) von mir

---

[1]) L. c. p. 230, 7: ...

[2]) L. c. p. 235, 4 v. u.: ...

mitgetheilte Erzählung findet sich auch hier, dass in den letzten Tagen Dahâk aus dem Berge Demâvend hervorkommen und die Welt verheeren werde, dass aber auch Çâm Kereçâçp wieder aufstehen und ihn besiegen werde. Das Unheil, das Dahâk auf der Welt anrichtet, wird der Art sein, dass das Feuer nicht mehr brennen, das Wasser nicht mehr fliessen will. „Dann werde ich, der Schöpfer Ormazd, zu Çrosh und dem Yazata Nairyoçangh sagen: weckt den Körper Kershâçp's, den Sohn Çâm's, auf, damit er wieder aufstehe. Çrosh und Nairyoçangh werden zu Kershâçp gehen und dreimal rufen; beim vierten Male wird Çâm siegreich auferstehen und auf Dahâk losgehen. Durch einzelne Gebete wird dieser nicht bewegt; da wird man ihn mit dem siegreichen Gesetz auf's Haupt schlagen, da wird er geschlagen sein. Alle Dévs und Drujs gehen in die Hölle zurück" [1]). Nach der Vollendung dieses Hazâra beginnt die Auferstehung und hiermit schliesst der Bahman-yasht.

Der Bahman-yasht enthält mehrere eigenthümliche Worte, wie 𐬵𐬀𐬭𐬀 „Zeit", was sich sonst nirgends findet, statt des gewöhnlichen 𐬵𐬀𐬭𐬀; ferner 𐬯𐬌𐬱𐬀𐬯 (شگفت) in der Bedeutung „traurig". Die Diction und der Satzbau erinnern durchgängig an persische Schriften einer späteren Periode; auch Formen wie 𐬌𐬯𐬌𐬭, i. e. گفتند, u. a. gehören nicht in den reinen Huzvâresch-Styl. Diese Umstände zusammen mit der oben hervorgehobenen Erwähnung der Stadt Bombay dürften hinreichen, dieses Stück als ein sehr spätes erscheinen zu lassen.

Der Codex, aus dem die drei vorhergehenden Stücke entnommen sind, enthält noch mehrere grössere und kleinere, die mir aber leider im gegenwärtigen Augenblicke nicht zugänglich sind. Zur Übersicht setze ich jedoch den gesammten Inhalt der Handschrift her, wie er schon von Anquetil angegeben worden ist. Das erste Stück der Handschrift ist das Virâf-nâme, über das im vorhergehenden Paragraphen gesprochen worden ist. 2) Goshti-Parián, ein Dialog wie viele ähnliche bei den Parsen über verschiedene auf die

[1]) L. c. p. 238, 4 ff.: 𐬵𐬌𐬭𐬀 𐬀𐬱 𐬌𐬱𐬀𐬯 𐬀𐬵𐬀

Religion bezügliche Gegenstände. 3) Abhandlung über die Länge des Sonnenschattens nach dem Zeichen, worin sie zu Mittag steht. 4) Ein Fragment des Avesta mit Übersetzung, das in die Textausgaben gehört (cf. p. 296 in Westergaard's Ausgabe). 5) Fragment des Ormazd-yasht. 6) Stück in Huzvâresch-Sprache über die Wirksamkeit der Gahânbârs, Myazds und Qaêtvôdatha. 7) Rivâiets. 8) Altbaktrisch-Huzvâresch-Wörterbuch, dasselbe, das Anquetil im zweiten Bande seines Avesta hat abdrucken lassen. 9) Der Bundehesh. 10) Bahman-yasht. 11) Fragen über das Gute. 12) Dialog zwischen Abala, einem Apostaten, und einem Maubad, in Gegenwart des Chalifen Mamun. 13) Antwort des Aderbât Mahreçpand auf die Frage des Königs der Perser: wer der beste Mensch und welcher der gottloseste sei? — der beste Mensch ist der, welcher ohne Sünde lebt, der schlechteste derjenige, der nach seinem Tode zu den Bösen gehört. 14) Kleines Fragment in altbaktrischer Sprache. 15) Çrosh-yasht Hadokht, altbaktrisch und Huzvâresch. 16) Das 12., 13. und 14. Capitel des Yaçna im Grundtexte und Huzvâresch-Übersetzung; dieses Fragment der Huzvâresch-Übersetzung des Yaçna war lange Zeit das einzige, das man kannte. 17) Fragment des 29. Capitels des Yaçna in eben derselben Weise wie das vorhergehende. 18) Bemerkungen über das Gebet: *Yathâ ahû vairyô.* 19) Abwägung der Sünden nach Dirhems und Içtîrs (cf. oben p. 87). 20) Entscheidungen über gesetzliche Gegenstände. 21) Über die Zahlen der Verse des Gahânyasht. 22) Anweisung, das Darunsopfer zu begehen. 23) Patet, cf. Beilage V. 24) *Nâm-çtâishni*, ein kleines Gebet. 25) Lobpreisung der Yazatas, die über die dreissig Monatstage gesetzt sind.

§. 15.

Der Minokhired.

Für eines der bedeutendsten Werke aus der zweiten Periode des Parsismus halte ich den Minokhired. Das Buch ist in europäischen Bibliotheken nicht selten, doch ist mir bis jetzt nur ein Exemplar des Werkes in der Huzvâresch-Sprache bekannt, welches die Universitäts-Bibliothek in Kopenhagen besitzt (Nr. XXII in Westergaard's Katalog). Weit öfter findet sich die Pârsi-Übersetzung; auch von dieser besitzt die genannte Kopenhagener Bibliothek eine Handschrift (l. c. Nr. XXIII); eine andere findet sich auf dem East

India House in London (Nr. XIX unter den Parsen-Handschriften); das von Anquetil mitgebrachte Manuscript besitzt die kaiserliche Bibliothek zu Paris (Suppl. d'Anq. Nr. X); noch eine andere Handschrift besass früher Burnouf, und diese wird wohl jetzt mit seinen übrigen Handschriften gleichfalls der kaiserlichen Bibliothek einverleibt worden sein. Ein wesentlicher Unterschied zwischen dem Pârsi- und dem Huzvâresch-Werke existirt natürlich nicht, da, wie schon im ersten Theile gesagt wurde, die Pârsi-Übersetzungen nichts anderes sind als Umschreibungen des Huzvâresch-Textes in eine verständlichere Schrift, mit Weglassung der aramäischen Beimischungen.

Minokhired oder Mainyu-Khard heisst „himmlischer Verstand" oder „himmlische Weisheit", und das Buch hat diesen Namen nach seiner Einkleidung erhalten. Nach einer schon in meiner Pârsi-Grammatik (p. 184 ff.) mitgetheilten Stelle hat sich ein frommer Parse die himmlische Weisheit so geneigt zu machen gewusst, dass sie ihm persönlich erscheint und ihn auffordert, Fragen an sie zu richten über Gegenstände, die ihm nicht klar seien. Welche Stellung diese himmlische Weisheit in dem religiösen System des Minokhired einnimmt, geht aus einer andern, gleichfalls in meiner Pârsi-Grammatik abgedruckten Stelle (p. 161 ff.) deutlich hervor, so dass ich dies nicht weiter auszuführen brauche. Es ist die himmlische Weisheit hier ebenso hypostasirt wie die Σοφία in den Apokryphen, bei Philo und den Gnostikern. Diese Hypostase der himmlischen Weisheit ist auch anderen Parsen-Büchern bekannt (man vergl. die in Bd. I, p. 137 angeführte Stelle des Bahman-yasht); auch ist hier diese Einkleidung nicht zufällig, sondern hängt mit der hohen Achtung des Verfassers vor Weisheit und Wissenschaft zusammen. Der Verstand — heisst es in unserm Buche — ist besser als alle anderen Güter in der Welt. Weisheit — heisst es an einer andern Stelle — ist ein Ding, von dem man niemals satt wird; Wissenschaft und Tugend sind diejenigen Dinge, die man dem Menschen am wenigsten wegnehmen kann. Verstand und Tugend müssen immer zusammen gehen. Verstand, der nicht mit Tugend gepaart ist, darf gar nicht für Verstand gehalten werden. Das Wissen ist etwas dem Ormazd Angehöriges, denn Ormazd muss wünschen, dass die Menschen ihn immer besser kennen lernen mögen; dann folgt es von selbst, dass sie immer mehr nach seinem Willen wandeln werden.

Ahriman dagegen muss wünschen, dass die Menschen ihn nicht in seiner wahren Gestalt kennen lernen mögen, nur dann wandeln sie nach seinen Wünschen.

Der Styl des Buches ist sehr rein; es sind mir nicht nur keine arabischen Wörter in demselben aufgefallen, sondern auch die Eigenthümlichkeiten des ältern Pârsi-Dialektes, die strenge Unterscheidung des *é* und *ô* von *î* und *û*, werden in den Handschriften dieses Werkes genau beobachtet, so dass man vom sprachlichen Standpunkte aus geneigt sein muss, dem Werke ein verhältnissmässig höheres Alter, unter der Herrschaft der Sâsâniden, anzuweisen. Der Inhalt gibt nirgends geschichtliche Anhaltspunkte; doch glaube ich aus einigen Äusserungen gleichfalls schliessen zu dürfen, dass das Buch der Sâsânidenzeit angehört. Es ist öfter von Königen (𐭱𐭠𐭪𐭥𐭠𐭪 oder 𐭱𐭠𐭪𐭥𐭠𐭪𐭠𐭩𐭠𐭪) in dem Werke die Rede. Gute Herrschaft über ein Dorf — heisst es — sei besser als schlechte Herrschaft über ein ganzes Késhvar. Am nützlichsten sei es den Königen, wenn sie sich mit verständigen Personen berathen. An einer andern Stelle wird erklärt, was die Eigenschaften eines guten und was die eines schlechten Königs seien. Ein guter König sorgt dafür, dass das Land angebaut wird, die Armen geschützt sind, dass Recht und Herkommen erhalten bleibt. Für den guten mazdayaçnischen Glauben lässt er sein Leben, und wenn irgend jemand vom Pfade der Yazatas abweicht, so lässt er ihn ergreifen und führt ihn wieder auf den rechten Weg zurück. Ein solches Bild scheint mir nur auf einen Herrscher aus der Zeit zu passen, als die Religion Zarathustra's in Êrân noch herrschend war. In einer andern weiter unten zu erwähnenden Stelle werden Früchte aufgezählt, welche der Verfasser des Buches für die vorzüglichsten hält. Er nennt den Weizen als die vorzüglichste Getreidefrucht, darauf würde wenigstens ein in Indien lebender Parse nicht verfallen sein. Alle diese Gründe sind nicht strenge beweisend, das geben wir zu; allein sie erhöhen die Wahrscheinlichkeit. Auch die im Buche so sehr hervortretende Lehre von der himmlischen Weisheit und ihre Berührung mit den Ideen des westlichen Asiens in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten spricht für eine frühe Abfassung des Buches. — In den Fragen nun, welche im Buche selbst der himmlischen Weisheit zur Beantwortung vorgelegt werden, kann ich einen innern Zusammenhang nicht entdecken; im Allgemeinen kann man sagen, dass die meisten Fragen

auf die Ethik sich beziehen. Dies hindert jedoch nicht, dass wir auch noch andere Aufschlüsse erhalten, die für die persische Weltanschauung von Werth sind. In einer längern Stelle, die ich vollständig hersetze, äussert sich der Weise über das Schicksal der Seele nach dem Tode. Der Inhalt ist im Wesentlichen mit dem altbaktrischen Texte identisch, welchen Westergaard unter dem Titel „Yasht-Fragment" herausgegeben hat.

1. Sei nicht hartnäckig auf das Leben aus;
2. denn zuletzt kommt doch der Tod,
3. und den Leichnam verzehren dann die Hunde und Vögel,
4. und die Gebeine fallen auf die Erde.
5. Drei Tage und Nächte hindurch sitzt die Seele oben am Körper.
6. Am vierten Tage bei der Morgenröthe geht sie unter Schutz des Çrosh, des heiligen, und des guten Vogels und Behrâm's, des starken, unter der Feindseligkeit des Açto-Vahâṭ, des bösen Vogels, der Dévs Frehziçt und Niziçt, unter den schlechten Wünschen Khashm's, des Tyrannen mit schrecklicher Waffe, ihr Übles zuzufügen, an die grosse fürchterliche Brücke Chandor, wohin jeder Gute und Böse gelangen muss.
7. Dort findet sie viele Widersacher vor:
8. Khashm, der Tyrannei wünscht und mit schrecklicher Waffe versehen ist,
9. und Açto-Vahâṭ, der diese ganze Schöpfung verschlingt und doch nicht satt wird.
10. Vermittler sind Mihr, Çrosh und Rasn.
11. Das Geschäft des Wägens liegt dem Rasn-râçt ob,
12. der die himmlische Wage nach keiner Seite hin ungleich macht, nicht der Frommen, nicht der Gottlosen wegen, nicht wegen der Fürsten, nicht der Herren wegen,
13. nicht so viel als ein Haar lässt er sie abweichen und begeht keine Unbilligkeit.
14. König und Fürst ist bei dem Gerichte mit dem geringsten Manne gleich.
15. Wenn die Seele des Frommen jene Brücke überschreitet, so ist jene Brücke eine Farasange breit,
16. und jene fromme Seele überschreitet sie unter dem Schutze des heiligen Çrosh,

17. und ihre guten Thaten kommen ihr in Gestalt eines Mädchens entgegen,

18. das schöner und besser ist als irgend ein Mädchen in der Welt.

19. Es spricht jene fromme Seele:

20. Wer bist du, Mädchen, wie ich nie ein schöneres und besseres in der Welt gesehen habe?

21. Jenes Mädchen entgegnet:

22. Ich bin kein Mädchen, sondern deine guten Thaten, o du mit guten Gedanken, Worten und Werken und mit gutem Glauben versehener.

23. Denn obwohl du in der Welt sahest, dass die Dévs verehrt wurden, so hast du dich doch hingesetzt und die Yazatas verehrt.

24. Obwohl du sahest, dass von Einigen Ungerechtigkeit und Raub verübt, der gute Mann gepeinigt und verachtet, dass Reichthum auf ungerechte Weise erworben wurde, so hast du doch für deine Person Bedrückung und Raub von den Geschöpfen fern gehalten.

25. Du hast den guten Mann bedacht, hast Karavanserais eingerichtet zur Aufnahme und hast Almosen gegeben,

26. (für den) welcher von nahe und von ferne herbeikam; du hast Reichthum mit Rechtschaffenheit erworben.

27. Obwohl du gesehen hast, dass falsches Gericht, Bestechung gemacht, falsches Zeugniss gegeben wurde, so hast du dich doch hingesetzt und hast wahr und recht gesprochen.

28. Ich bin nun das gute Denken, Sprechen und Handeln, das du gedacht, gesprochen und gethan hast.

29. Und wenn ich selbst glorreich bin, so mache ich dich noch glorreicher;

30. bin ich glanzvoll, so sollst du doch noch glanzvoller sein.

31. Und wenn sie (die fromme Seele) von dort vorwärts geht, so kommt ihr ein wohlriechender Wind entgegen, wohlriechender als alle Wohlgerüche.

32. Jene fromme Seele fragt dann den Çrosh:

33. Was ist das für ein Wind, wie mich in der Welt niemals ein so wohlriechender berührt hat?

34. Dann antwortet der heilige Çrosh der frommen Seele:

35. Dieser Wind, der so wohlriechend ist, kommt aus dem Paradiese.

36. Mit dem ersten Schritte kommt sie zum Humat, beim zweiten zum Hûkht, beim dritten zum Hvarest [1]).

37. Mit dem vierten Schritte kommt sie zum anfangslosen Lichte, dem ganz glänzenden.

38. Alle Yazatas und Amesha-çpentas kommen ihr entgegen,

39. und sie fragen sie:

40. Wie kommst du aus jener vergänglichen, fürchterlichen und sehr ungerechten Welt in diese unvergängliche, wo es keine Opposition giebt, als ein recht denkender, recht sprechender, recht handelnder, rechtgläubiger Jüngling?

41. Darauf sagt der Herrscher Ormazd:

42. „Fraget ihn nichts,

43. denn er hat sich von seinem geliebten Körper geschieden und ist jenen fürchterlichen Weg gewandelt.

44. Bringt ihm die besten Speisen des Maidyo-zaremaya, des fetten, herbei,

45. damit sich die Seele ausruhe von jenen drei Nächten, der Brücke, wo Açto-Vahâṭ und die übrigen Dévs mit ihr zusammengekommen sind,

46. und setzt ihn dann an jenen Ort, wo alle Arten von Vergnügungen sind".

47. Wie es offenbar ist,

48. dass man dem reinen Manne und der reinen Frau, nachdem Körper und Bewusstsein von einander gelöst sind, die süssesten Speisen der himmlischen Yazatas schnell von jenem fetten Maidyo-zaremaya hinbringt und ihn am Orte Harviçp-Péçîṭ niedersetzen lässt,

49. und sie sich immerwährend in jeglicher Art von Glanz befinden, immerfort in Gesellschaft der himmlischen Yazatas.

50. Und wenn jener Schlechte stirbt, so irrt auch seine Seele drei Tage und drei Nächte in der Nähe des Kopfes jenes Schlechten und klagt:

51. Wohin soll ich gehen, wer wird mich retten?

52. Alle Sünde und Übelthat, die er in der Welt verübt hat, wird er in jenen drei Tagen und drei Nächten vor Augen sehen.

---

[1]) Namen der drei Paradiese. Cf. oben p. 102.

53. Am vierten Tage wird der Dév Vîzars kommen und jene schlechte Seele in Fesseln schlagen,

54. und unter dem Widerstreben des heiligen Çrosh an die Brücke Chandor führen.

55. Dort wird Rasn-râçt die Seele des Bösen als schlecht nachweisen.

56. Dann ergreift der Dév Vîzars jene schlechte Seele, schlägt sie gewaltsam und zornig und richtet sie zu Grunde.

57. Jene schlechte Seele wird mächtig schreien und klagen, viele Wünsche mit Klage wünschen, die Seele wird schweren Kampf — aber ohne Erfolg — kämpfen.

58. Alles Kämpfen und Rufen wird nichts nützen; weder von den Guten noch von den Schlechten kommt ihr Jemand zu Hülfe, sondern der Dév Vîzars führt sie ohne Hoffnung (für sie) hinunter in die Hölle.

59. Dann wird ihr ein Mädchen, das keinem Mädchen gleicht, entgegenkommen.

60. Und es sagt jener Schlechte zu dem schlechten Mädchen:

61. Wer bist du, Mädchen, wie ich nie in der Welt etwas Schlechteres und Hässlicheres gesehen habe?

62. Es antwortet ihm jenes schlechte Mädchen:

63. Ich bin kein Mädchen, ich bin deine schlechten Handlungen, o du Hässlicher, mit schlechten Gedanken und Worten Begabter, Ungläubiger.,

64. Denn wenn du in der Welt gesehen hast, dass den Yazatas geopfert wurde, so hast du dich hingesetzt, um den Dévs Opfer zu bringen,

65. und die Dévs und die Drujs zu verehren.

66. Und wenn du gesehen hast, dass gute Menschen Karavanserais einrichten und Almosen geben denen, die von fern und nah herzukamen —

67. da hast du die Frommen verachtet und ohne Unterstützung gelassen, keine Almosen gegeben, deine Thüre zugeschlossen.

68. Wenn du sahèst, dass Recht geschah auf der Welt, keine Bestechungen angenommen wurden, richtiges Zeugniss abgegeben wurde, wahr gesprochen wurde —

69. da hast du dich hingesetzt, um schlechte Rechtspflege und Lügen zu machen, falsches Zeugniss zu geben, böse Reden zu führen.

70. Ich bin nun die schlechten Gedanken, Worte und Handlungen, die du gedacht, gesprochen, gethan.

71. Wenn ich nicht ruhmreich bin, so sollst du es noch weniger sein;

72. wenn ich nicht verehrungswürdig bin, so sollst du es noch weniger sein.

73. Wenn ich mich an einem furchtbaren Orte aufhalte, so habe ich den deinen noch furchtbarer gemacht.

74. Dann kommt er mit dem ersten Schritte in den Dusmat, beim zweiten in den Duzhûkht, beim dritten in den Duzhvarest.

75. Mit dem vierten Schritte kommt er vor den Ganâ-Mainyô und die andern Dévs.

76. Die Dévs werden Spott und Hohn mit ihm treiben.

77. „Welches Unheil und welche Plage hattest du denn von dem Herrn Ormazd und den Amshaçpands und dem wohlriechenden, fröhlichen Paradiese, dass du hergekommen bist, um Ahriman, die Dévs und die finstere Hölle zu schauen?

78. Nun wollen wir Ungerechtigkeit an dir ausüben und dir nicht verzeihen; lange Zeit sollst du Ungerechtigkeit erdulden".

79. Da spricht Ahriman zu den Dévs:

80. „Fraget ihn nichts,

81. denn er hat sich von seinem lieben Leibe getrennt und ist über die sehr böse Brücke gekommen;

82. sondern bringt vor ihn die unreinsten, schlechtesten Speisen, welche in der Hölle aufgespeichert liegen".

83. Da bringen sie ihm Gift, Schlangen, Skorpione und andere Khrafçtras, die in der Hölle sind,

84. und geben sie ihm zu essen.

85. Und bis zur Auferstehung und dem letzten Körper wird er in der Hölle bloss vieler Ungerechtigkeit und Strafe gewürdigt. —

Der Weise fragt auch nach dem Paradiese und seiner Eintheilung; er erhält darauf, in Abweichung vom Virâf-nâme, die oben p. 102 namhaft gemachte Dreitheilung der Paradiese. Oberhalb dieser Paradiese und von ihnen geschieden ist Garothmân, die Wohnung Ormazd's. Das Leben in jenen Paradiesen wird als sehr herrlich geschildert; die Frommen sind daselbst in steter Berührung mit den Amshaçpands und Yazatas (Ormazd selbst wird dabei nicht genannt) und werden ihres Aufenthaltes nie überdrüssig. Geschieden

ist ferner von den Paradiesen der Raum, welcher von der Erde bis zu den Sternen geht. Dieser Raum heisst Hameçtegân; in ihm haben diejenigen Seelen ihren Platz, deren gute Thaten mit ihren Sünden gleichviel wiegen; wer mehr gute Handlungen ausgeführt hat als böse, der erhält seine Wohnung im Paradiese; wer aber mehr Sünden gethan hat, der wird in die Hölle geschickt. Den drei Paradiesen werden in unserm Buche drei Höllen gegenübergestellt. Hinter der letzten Hölle kommt erst die Wohnung Ahriman's; die Dunkelheit ist so gross, dass man sie mit Händen greifen kann, wie auch Roshan (cf. Vd. V, 176) gesagt hat. — Die Frage, wie Ormazd die Welt geschaffen hat, mag hier etwas ausführlicher stehen:

Es fragte der Weise den himmlischen Verstand: 1. Wie und auf welche Weise hat Ormazd diese Schöpfung geschaffen? 2. Wie und auf welche Weise hat er die Amesha-Çpentas und den himmlischen Verstand geschaffen? 3. Wie ist der schlechte Ahriman und die Dévs und Drujs, so wie die übrigen schlechten Geschöpfe zum Vorschein gekommen? 4. Wie kommt alles Gute und alles Böse den Menschen und den übrigen Geschöpfen zu? 5. Kann man etwas, das bestimmt ist, wieder umändern oder nicht?

Der himmlische Verstand antwortete:

1. Der Schöpfer Ormazd hat diese Schöpfung und die Amshaçpands und die himmlische Weisheit aus seinem eigenen Glanze unter dem Segen der unendlichen Zeit geschaffen[1]); denn die unendliche Zeit ist ohne Alter, ohne Tod, ohne Leiden, ohne Hunger, ohne Durst, ohne Opposition, und Niemand kann für alle Zeiten sie wegnehmen oder für ihr Thun unvermögend machen.

2. Ahriman der schlechte, die Dévs und Drujs und anderen schlechten Geschöpfe sind durch die eigene Päderâstie (Ahriman's) hervorgebracht.

3. Er hat innerhalb der unendlichen Zeit für neuntausend Jahre einen Vertrag mit Ormazd abgeschlossen.

4. Bis dieser abgelaufen ist, kann Niemand etwas abändern oder anders machen.

5. Wenn die neuntausend Jahre um sein werden, da wird Ahriman kraftlos sein.

6. Der heilige Çrosh wird den Khashm tödten.

---

[1]) Cf. Müller in den Abhandlungen der k. baiçr. Akademie, III, 3, p. 623.

7. Mihr und die unendliche Zeit, das himmlische Gesetz — welche Niemanden belügen — und das Schicksal und Bago-bakht (d. i. das von den Göttern geschenkte) werden die ganze Schöpfung Ahriman's und zuletzt auch den Dév Âz tödten.

8. Und die gesammte Schöpfung Ormazd's wird wieder so oppositionslos sein, wie sie am Anfange geschaffen war.

9. Alles Gute und Böse, das den Menschen und allen anderen Wesen zukommt, das kommt ihnen durch die sieben und die zwölf zu[1]).

10. Jene zwölf Sterne werden im Gesetze die zwölf Heerführer von der Partei des Ormazd genannt.

11. Und jene sieben Awâkhtars werden die sieben Heerführer von der Partei Ahriman's genannt[2]).

12. Und jene sieben Awâkhtars peinigen die ganze Schöpfung (der zwölf Akhtars) und übergeben sie dem Tode und jeglicher Plage.

13. Wie nun diese zwölf Gestirne die Schöpfer und Förderer der Welt sind,

14. so ist Ormazd nur nach Reinem begehrend, nimmt nichts Ungerechtes an und wünscht es nicht.

15. Ahriman begehrt nach dem Unrechten, denkt nichts Gutes und nimmt es auch nicht an.

16. Ormazd kann, wenn er es wünscht, die Schöpfung Ahriman's, und Ahriman, wenn er wünscht, die Schöpfung Ormazd's umwenden.

17. Aber nur so kann es gewendet werden, dass am Ende Ormazd keinen Schaden genommen hat,

18. denn zuletzt gehört der Sieg dem Ormazd.

19. Denn es ist offenbar, dass Ormazd den Djim, Frédûn, Kaûs unsterblich geschaffen hat

20. und Ahriman es so wendete, wie es offenkundig ist[3]).

21. Ahriman wünschte, dass Baêvarâçp, Fràçyâk, Arçâñg unsterblich sein möchten,

22. Ormazd aber hat es zum grossen Nutzen für die Welt so gewendet, wie es offenbar ist. —

---

[1]) Cf. Zeitschr. der deutschen morgenl. Gesellsch., VI, p. 81 ff.

[2]) Cf. Burnouf, Etudes, p. 341 Note.

[3]) Cf. Weber, Indische Studien, III, p. 405 Note.

Diese Stelle ist von Wichtigkeit für die Lehre von der unendlichen Zeit; man sieht hieraus, dass der Minokhired ebenso wenig wie der Bundehesh die unendliche Zeit als oberste Gottheit betrachtet, sondern ihr nur die Rolle eines unparteiischen Zuschauers zutheilt bei dem Kampfe der beiden grossen Principien. Die wesentliche Verschiedenheit der beiden Grundkräfte wird auch sonst in unserm Buche immer ausdrücklich betont. Ormazd ist von gutem, Ahriman von bösem Charakter. Ormazd denkt bloss das Gute und Rechtschaffene, Ahriman kann nichts anderes denken, als Lüge, Rache und Krieg; er kann seiner ganzen Natur nach keine gute Handlung vollbringen, darum muss auch zwischen ihm und Ormazd unaufhörlicher Streit stattfinden. Ormazd — heisst es ferner — hat am Anfange die ganze Schöpfung rein und gut geschaffen und die Vertheilung der Güter in dieser Welt dem Monde, dem Mithra und den zwölf Zodiacalbildern übertragen. Dagegen hat nun Ahriman als Opposition die sieben Awâkhtars geschaffen, welche jenes Gute theils den genannten Wesen wegnehmen und an ihre eigenen Anhänger vertheilen, theils aber auch ganz zerstören. (Cf. Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft, VI, 82.) Die Menschen aber hatte Ormazd vom Anfange an so geschaffen, dass ihnen der Lohn für die guten, die Strafe für die schlechten Thaten im Voraus vor den Augen stand. Ahriman aber wusste es nachher so zu wenden, dass Lohn und Strafe den Blicken der Menschen verdeckt wurden. Jetzt lernt Jeder über die zukünftige Welt nur das, was ihn die Religion lehrt, in der er erzogen worden ist. Durch diese Kurzsichtigkeit der Menschen ist die Offenbarung Ormazd's durch Zarathustra nothwendig geworden; es versteht sich für den Verfasser unseres Buches von selbst, dass das mazdayaçnische Gesetz das einzig wahre ist, an das der Mensch fest glauben und über welches er keinen Zweifel aufkommen lassen soll. Aber auch hier hat Ahriman Verwirrung angerichtet, indem er neben der wahren Religion auch falsche in die Welt eingeführt hat, um die Menschen zu täuschen. Gegen diese falschen Religionen spricht sich das Buch an manchen Stellen recht bitter aus, leider ohne irgend eine derselben zu nennen. Durch Ahriman ist auch der Dämon der Begierde in den Menschen so mächtig geworden, dass die Menschen an die vier Dinge, die sie besonders bedenken sollten, nur wenig denken: an die Vergänglichkeit aller weltlichen Dinge, an den Tod des

Leibes, an die Rechenschaft, die ihre Seele ablegen muss, und an die Schrecken der Hölle. — Himmel, Erde und Wasser erscheinen unserm Verfasser unter der Gestalt eines Eies: der Himmel ist ober und unter der Erde und repräsentirt also die beiden Hälften der Schale, die Erde ist der Dotter, das Wasser wird hiernach für die den Dotter umgebende Flüssigkeit gelten müssen.

Der ethische Theil des Buches beginnt gleich mit der ersten Frage an die himmlische Weisheit, nämlich: wie man sich leibliches Wohlergehen sichern könne, ohne dass dadurch die Seele Schaden litte? Hierauf folgt als Antwort eine Anzahl kürzerer Lebensregeln. Charakteristisch für den Parsismus ist, dass er, obwohl er das jenseitige Leben höher stellt als das diesseitige, doch keineswegs die irdischen Genüsse, sofern sie von Ormazd ausgehen, gering achtet, was sich freilich seinem Principe nach von selbst versteht. Es fehlt darum das ascetische Element gänzlich. Dagegen wird an verschiedenen Stellen rechtschaffener Erwerb und der Genuss der rechtschaffen erworbenen Güter mit verhältnissmässigen Spenden an die Armen als etwas Ormazd Wohlgefälliges angepriesen. Essen mit Mass wird anempfohlen, so lange man gesund ist. Unter den Speisen ist die Milch der Thiere am gesündesten, wie man schon daraus entnehmen könne, dass die Menschen, wenn sie von der Muttermilch entwöhnt werden, sich zunächst an die Milch der Thiere gewöhnen. Von den Getreidefrüchten ist der Weizen das Beste, von den Früchten die Traube und die Dattel. Auch der Wein wird hoch gepriesen; durch ihn könne man den Charakter eines Menschen erkennen; während er das Herz des guten Menschen fröhlich macht, verleitet er den bösen Menschen zu Streit und Zank. Nach solchen Äusserungen kann es uns nicht wundern, wenn die späteren Mystiker die Feueranbeter und die Weinhäuser in nahe Verbindung bringen. Übrigens sagt der Minokhired ausdrücklich, dass man den Wein nur mit Mass geniessen solle; wer ihn in Übermass geniesst, der schwächt sein Gedächtniss, er vergisst den Yazatas Opfer zu bringen, Boschasp, der Dämon des Schlafes, erhält Gewalt über ihn, er schläft unruhig und sein Erwachen ist nicht schön. Bezüglich der Kleider wird gesagt: ein seidenes Kleid sei am besten für den Leib, ein baumwollenes aber für die Seele. Diese anscheinend etwas sonderbare Angabe wird nun dadurch motivirt, dass die Seide von Würmern, also schlechten Wesen abstammt (cf. unten p. 157), die

Baumwolle aber der Erde entwachsen ist. — Noch eine Menge anderer Lehren giebt die himmlische Weisheit ihrem Verehrer: er soll sich vor Begierde, Zorn und Neid in Acht nehmen; dies sind nach parsischer Ansicht Dämonen, von denen der Zorn namentlich dem Ahriman fast gleich gesetzt wird. An anderer Stelle wird auch die Rache als etwas Verwerfliches dargestellt, weil sich dieselbe als Blutrache durch Geschlechter vererbe, ja der Kampf der Êrânier und Turânier gehe seit Frédûn's Zeit fort bis zur Auferstehung und nur durch die Blutrache um Iraj. Dass der Götzendienst verpönt, dagegen die Beobachtung der wichtigsten Ceremonialgesetze eingeschärft wird, versteht sich wohl von selbst. Auch den Schlaf soll man auf das Nothwendigste beschränken, damit die guten Thaten, die man thun kann, nicht ungethan bleiben. Daneben giebt die himmlische Weisheit ihrem Verehrer noch eine Reihe von Klugheitsregeln. Mit einem Betrunkenen soll man sich nicht einlassen, mit Leuten von schlechtem Charakter keinen Vertrag eingehen etc. Irdischen Besitz soll man nicht höher achten als den himmlischen, weil er vorübergehend ist. Auf das Leben soll man nicht zu sehr vertrauen, da man doch sterben muss.

Um den Lesern einen Begriff zu geben, wie das Buch diese mehr die Moral betreffenden Fragen behandelt, setze ich einige Stellen her.

Der Weise fragte die himmlische Intelligenz: Durch wieviel Wege und durch welche Ursachen von guten Thaten kommen die Menschen am besten in's Paradies?

Die himmlische Intelligenz antwortet:

1. Die erste gute That ist die Verehrung (Darbringung von Opfern);

2. die zweite die Wahrhaftigkeit;

3. die dritte die Dankbarkeit;

4. die vierte die Zufriedenheit;

5. die fünfte, Gutes thun und der Wunsch[1]) mit allen Guten in Freundschaft zu leben;

6. die sechste, daran zu glauben, dass Himmel, Erde und alles Gute in der Welt und im Himmel vom Schöpfer Ormazd (herrührt);

---

[1]) So erfordert der Sinn und Neriosengh, der das Wort mit *vâñcchâ* übersetzt. Es ist wohl ﻟﻮﺳﺪﻣﻮﺱ statt ﺗﻜﻼﺳﺪﻣﻮﺱ zu lesen.

7. siebentens der Glaube, dass alle Ungerechtigkeit und Opposition von dem schlechten verfluchten Ahriman seinen Ursprung habe;

8. achtens der Glaube an die Auferstehung und den letzten Körper;

9. neuntens, dass man des Wohles der Seele wegen die Heirath mit Verwandten eingeht;

10. zehntens, dass man die Çtarî-Heirath befördert [1]);

11. eilftens, dass man in Ehrbarkeit arbeitet;

12. zwölftens, dass man an dieses reine, gute mazdayaçnische Gesetz glaubt;

13. dreizehntes, dass man die Tugenden und Vollkommenheiten eines Jeden mit gutem Auge ansieht;

14. vierzehntens, dass man das gute Auge der Guten wünscht und selbst mit Güte die andern Guten ansieht und mit gutem Auge versehen ist;

15. fünfzehntens, dass man die Freude der Guten begehrt;

16. sechzehntens, dass man die Rache und die Liebe zum Bösen vom Geiste entfernt hält;

17. siebzehntens, dass man keinen schlechten Neid hat;

18. achtzehntens, dass man keine bösen Begierden habe;

19. neunzehntens, dass man mit Niemanden in Unfrieden lebe;

20. zum zwanzigsten, dass man keinem Gestorbenen Hass nachträgt [2]);

21. zum einundzwanzigsten, dass man dem Zorn keinen Eingang in den Körper gestattet;

22. zum zweiundzwanzigsten, dass man nicht der Schande wegen eine Sünde verübt;

23. zum dreiundzwanzigsten, dass man nicht aus Trägheit, zu schlafen wünscht;

---

1) Neriosengh hat die erläuternde Glosse: *kila kaçcit apatyahînah svagrî* (l. *svargî*) *bhavati tasya dravena tannâmakîrtanâya tatvaṁçavṛiddhaye kamapi purusham̃ pratishṭhayati atha evamâtmâpica puṇyavṛiddhaye.* Im Übrigen sehe man Anquetil, Zend-Avesta II, p. 560, und die Einleitung zum zweiten Bande meiner Übersetzung des Avesta, p. XXVIII.

2) Der Sinn dieses Satzes ist mir zweifelhaft. Neriosengh übersetzt: *viṁçatitamaṁca yaḥ kenacit vigatena vecitena* (Cod. L. *vecitebhya*) *cintâm̃ na vahati.* Statt der beiden durchschossenen Wörter hat Cod. L. das sinnlose *kena çasyacit vibhakti.*

24. zum vierundzwanzigsten, dass man an Gott glaubt;

25. zum fünfundzwanzigsten, dass man an das Vorhandensein des Paradieses und der Hölle, an die Rechenschaft der Seele, an den Glanz des Paradieses und die Schrecken der Hölle glaubt;

26. zum sechsundzwanzigsten, dass man sich von Schlechtigkeit und Augengier fern hält;

27. zum siebenundzwanzigsten, dass man selbst Gutes thut und Andere das Gute lehrt;

28. zum achtundzwanzigsten, dass man den Guten Freund, den Bösen Feind ist;

29. zum neunundzwanzigsten, dass man vor Betrug und Eigenwillen sich hütet;

30. zum dreissigsten, dass man keine Lüge und Gottlosigkeit ausspricht;

31. zum einunddreissigsten, dass man sich stark vor den Mithradrujas in Acht nimmt [1]);

32. zum zweiunddreissigsten, dass man vor Bedrückung Anderer der Begierde des weltlichen Nutzens und Wohlbefindens wegen sich in Acht nimmt;

33. dreiunddreissigstens, dass man der Kranken, Krüppel und Kaufleute wegen Karvanserais einrichtet. —

Zum Schlusse stehe hier noch eine kurze Stelle.

Der Weise fragte die himmlische Intelligenz: Wieviele Arten von Menschen giebt es?

Die himmlische Intelligenz antwortet:

1. Die Menschen sind von dreierlei Art — die eine: Menschen, die andere: halbe Menschen, die dritte: halbe Dévs.

2. Ein Mensch ist der, welcher an das Schaffen Ormazd's, an das Tödten Ahriman's, an die Existenz der Auferstehung und des folgenden Körpers glaubt, so wie an das übrige Gute und Schlechte auf der Erde und im Himmel;

3. denn der Ursprung dieser (Dinge) ist von Ormazd oder Ahriman;

4. sowie wer glaubt an dieses einzige, reine, gute, mazdayaçnische Gesetz,

---

1) Cf. Vd. IV, 6 ff. und die Einleitung zum zweiten Bande meiner Übersetzung, p. LV ff.

5. und an kein Unrecht glaubt und nicht darauf hört.

6. Ein halber Mensch ist der, welcher die Angelegenheiten des Himmels und der Erde nach seinem Wunsche macht, nach eigenem Verstande und eigenem Willen.

7. Die eine gute That verrichtet er nach dem Willen Ormazd's, die andere nach dem Willen Ahriman's.

8. Ein halber Dév ist der, welcher zwar den Namen und die Geburt eines Menschen hat, sonst aber in all seinem Thun einem zweibeinigen Dév vergleichbar ist.

9. Er kennt nicht die Welt, nicht den Himmel,

10. nicht gute That, nicht Sünde.

11. Er kennt nicht das Paradies, nicht die Hölle.

12. Er bedenkt nicht die Rechenschaft, welche die Seele ablegen muss.

Fünftes Capitel.

Die spätere Literatur der Parsen.

§. 16.

Die Rivâiets.

Wenn wir an die Literatur der Huzvâresch-Sprache, namentlich an den exegetischen Theil derselben und an die Glossen, die spätere Literatur der Parsen anknüpfen, so glauben wir damit in unserem vollkommenen Rechte zu sein. Zwar ist diese Literatur zum Theil sehr spät, wie schon die Sprache zeigt, welche die gewöhnliche neupersische ist und zwar in der Form, wie wir sie in den Schriften finden, welche in Indien etwa zur Zeit des Kaisers Akbar geschrieben wurden. Von den Schriften jener Periode unterscheiden sich jedoch diese neupersischen Werke der Parsen durch viele eigenthümliche Wörter, die sich meist auf religiöse Anschauungen beziehen und wovon nur einzelne in die Schriften anderer persisch schreibender Autoren und von da in die neupersischen Wörterbücher übergegangen sind. Allein wenn wir oben beim Bahman-yasht gesehen haben, dass nicht alles alt sein müsse, was in Huzvâresch geschrieben wurde, so muss umgekehrt auch nicht alles jung sein, was nur in neueren Parsenschriften steht. Es ist schon oben (p. 10) von der ängstlichen Art und Weise die Rede gewesen, mit welcher die Parsen auf dem religiösen Gebiete die Tradition festhalten, selbst wenn es sich um Kleinigkeiten handelt. Auf der Tradition beruht nun auch in den neueren Büchern das Meiste, und wenn man bedenkt, in welch' fragmentarischem Zustande uns die gesammte Parsen-Literatur zugekommen ist, so wird man begreifen, wie leicht der Zufall uns auch eine ältere Ansicht nur in einem neuen Gewande zuführen konnte. Hiermit ist nun nicht gesagt, dass alles, was diese spätere Tradition giebt, alt sein müsse, wohl aber, dass Vieles alt sein könne, und es wird also auch hier der Kritik bedürfen, um zwischen Altem und Neuem zu entscheiden.

Wir beginnen unsere Übersicht mit den Rivâiets und zwar aus verschiedenen Gründen: einmal weil sie die traditionelle Form zeigen, die wir schon aus den Glossen kennen, dann auch weil sie sich dem Inhalte nach zunächst an die von uns behandelten Schriftwerke

anschliessen. Unter رِوَايَة verstehen die arabischen Autoren die Anführung irgend eines Schriftstellers. Nach dem Sinne der Parsen ist es die Angabe der Meinung irgend eines Deçtûrs von Bedeutung über eine religiöse Frage. Eine Sammlung solcher Ansichten findet sich in denjenigen Handschriften, welche die Rivâiets enthalten. Über manche Dinge giebt es verschiedene Ansichten verschiedener Lehrer, über andere dagegen giebt es nur eine Entscheidung. Nicht selten werden verschiedene solcher Traditionen angeführt, die sich nur durch die Verschiedenheit eines oder doch einiger weniger Wörter von einander unterscheiden. Zum Theil schliesst sich die Tradition an die geheiligten Texte an und folgt denselben, sie hier und da weiter ausdeutend und erklärend, als es der Text selbst oder auch die Huzvâresch-Übersetzung gethan hat. In anderen Fällen sind sie casuistischer Natur und lehren uns die Bedenken kennen, welche den Parsen aus der Betrachtung einzelner Gesetzeslehren entsprangen. Einige wenige Theile schliessen sich auch an die sagenhaften Berichte des Avesta und des gesammten Érân's an und geben dieselben in weiterer Ausführung. Wie der Inhalt, so ist auch die Form verschieden. Die meisten dieser Rivâiets sind in Prosa, einzelne aber auch in Versen und zwar meistens in sehr schlechten.

Ich gebe nun eine Auswahl solcher Rivâiets, soweit sie mir in Abschrift vorliegen, und zwar Proben der hauptsächlichsten Gattungen. Sie sind dem Cod. XII suppl. d'Anquetil entnommen, einer zwar neuen, aber im Allgemeinen doch correcten und sehr umfangreichen Traditions-Sammlung. Ich übergehe jedoch diejenigen, welche den Inhalt des Avesta bloss bestätigen, nicht aber etwas von Bedeutung beifügen; man wird Proben solcher Stellen in meinem Commentare zum Avesta finden. Dagegen sollen gleich einige von denen angeführt werden, welche aus Bedenken über Gebote des Avesta entstanden sind.

Bekanntlich schreibt das dritte Capitel des Vendidâd vor, keinen Unrath auf der Erde zu dulden. Es haben die Verfasser des Avesta also den Dung als Beförderungsmittel des Wachsthums entweder nicht gekannt oder nicht daran gedacht, dass der Gebrauch desselben durch dieses Gesetz ausgeschlossen werde. Es entstehen nun die folgenden Bedenken, die ich ausführlich gebe; sie werden zugleich dem Leser zeigen, wie wenig sich die einzelnen Rivâiets von einander unterscheiden (Cod. XII suppl., p. 89 ff.):

از روایت کامه بهره پرسش این که در باب پارهٔ زمین و سرگین که چون کند و چون شاید مردی است پارهٔ زمین وزن وفرزند دارد چون سرگین درش افگنند چنان دخل ازش میخورد و زن و فرزند زیوش میتوانند کرد و گر سرگین نیافگند دخل با نیمه آید و زیوش نه میتواند کرد دادستان چون پاسخ این که سرگین گوسفند سردگان شاید و سرگین هودینان بصحرا باید برد و تا چهار بار آفتاب برش می تابد پس از ان چهار بار باران برش آید چنانکه همه بخوشید (یعنی خشك Glosse) شاید که بر زمین برد و آن جددینان دستوی (دستوری .l) نیست که از پرگونه هجر درش میباشد و هر بار که آب هجر شحرای وسد چنان باشد که آب بنارسانیده باشد و سرگین جددینان بی شحرای نباشد و هر بار چه هم خون و هم دشتان درش باشد و هرچه گناه بیش که از کرفه نشاید که کند چون کرفه و گناه راست باشد مه دادستانی را هم نشاید

از روایت کاوس کامان پرسش آنکه مردی است پسران و دختران دارد و پارهٔ زمین دارد و چون دران زمین سرگین میکند چندان دخل در می آید که زیست می توان کرد خود و فرزندان و گر در زمین سرگین نمی افگند دخل با نیمی می آید و زیست نمی تواند کرد و سرگین از همه جای میباشد زیرا که از جای آن سرگین بدست (نه) آید و جر چون پاسخ اینکه سرگین هرچه ازان چهارپایان که دران یك سال نسا خورده (نخورده .l) باشد شاید که زمین افگند و آنچه از مردم بهدین بود باید که بصحرا برد تا چهار ماه بباید گذاشت تا آفتاب و مهتاب بران میتابد و چهار نوبت باران بران بارد که همه هم نم شود اگر درین چهار ماه چهار بار باران نبارد صبر کنند تا چهار بار باران تمام بیاید پس بزمین بردن و از خان و مان انبران (انیران ؟) دستوری نیست

پرسنده گفت چون سرگین نمیبرم زندگانی نمیتوانم کردن و گر زمین میفروشم همان خواهد بودن و فرزندان به نیازمندی خواهد رسیدن و از دست انیران گونه گون چیز باید خوردن و بر کشت انیران باشد و با انیری رسد و گر زمین نگاه میدارم فرزندان نگاه میتوانم داشت اگرچه گناه میرود [و] کرفه نیز میرود دادستان چون پاسخ اینکه سرگین انیران همو گرای است از ایرا که ایشان هیچ چیز نمیپرهیزند و هر پلیدی که باشد در سرگین آمیزنده باشد (sic) و هر کسی که آن بآب رساند با آب بدان رساند همچنان باشد که آب بنار رسانیده باشد از ایرا که اگر همو گرای بآب آتش رسد همچو نسا هست و هر که نسا بآب آتش رساند یا آب و آتش بنسا رساند هر بار مرگرزانی باشد اکنون نوبتمندی خویش بگفتی من بخوری آب و آتش بگفتم تو آنچه کم گناه‌تر باشد میکن و سرگین بهدینان بهمه وقت کوش دارند تا اگر کودکی یا بزرگی‌را که اورا بزندی یعنی که خون شکم باشد پرهیزی تا گناه مرگرزان نجهد از روایت کامه بهره پرسش آنکه مردی است پسران و دختران دارد پارهٔ زمین دارد و چون دران زمین سرگین افگند چندان در می آید که زیشت میتواند کرد و خود و فرزندان و گر در زمین سرگین نمی افگند دخل با نیی می آید زیستی نمی تواند کرد و سرگین از همه جای می باشد از ایرا که از جای این سرگین با دست نمی آید وجر چون پاسخ اینکه سرگین هرچه از چهارپای باشد که دران یك سال نسا نخورده باشند شاید که در زمین افگنند و آنچه از ان مردم بهدین باشد بصحرا باید برد و چهار ماه بگذاشت تا آفتاب و ماهتاب بران میتابد یعنی شمس و قمر و چهار نوبت باران بران بارد که هم نم باشد و گر درین چهار ماه باران چهار بار نیاید صبر کنند تا این چهار باران بیاید بران تا معلوم باشد پس بنا بران که پرهیز بردن و از خانمان انیران دستوری نیست

„Nach der Überlieferung von Kâma Bahra. Die Frage ist über ein Stück Land und wie man Dung darauf bringen kann. Es ist ein Mann, der ein Stück Land hat und Frau und Kinder. Wenn er dasselbe düngt, so erträgt es so viel, dass Frau und Kinder leben können [1]). Düngt er es aber nicht, so erträgt es bloss die Hälfte, und Frau und Kinder können nicht leben. Was ist nun Rechtens? Die Antwort ist diese: Der Dung von Hausthieren (aller) Arten [2]) ist erlaubt; den Dung von gläubigen (Menschen) muss man auf einen ebenen Ort legen, bis ihn die Sonne viermal beschienen hat und er dann viermal beregnet worden ist. Sobald er wieder trocken ist, so ist es erlaubt, ihn auf das Feld zu tragen. Der Dung von Ungläubigen ist nicht erlaubt, weil von aller Art Unreinigkeit [3]) darinnen ist, und jedesmal, wenn Unreinigkeit [4]) an das Wasser kommt, das so ist, als ob das Wasser gar nicht da wäre. Der Dung von Ungläubigen ist nie ohne Unreinigkeit, und immer [5]) ist Blut und Dashtan [6]) darinnen. Wenn die Sünde grösser ist als die gute That [7]), so darf man sie nicht thun; auch wenn Sünde und gute That gleich stehen, darf man es nicht thun, des grossen Gerichtes wegen [8]).

Aus der Überlieferung von Kâus Kâmân. Die Frage ist diese: Es ist ein Mann, der hat Söhne und Töchter und ein Stückchen Land. Wenn er jenes Land düngt, so hat er so viel Einkommen, dass er leben kann, sowohl er selbst als seine Kinder. Wird aber das Land nicht gedüngt, so sinkt das Einkommen auf die Hälfte herab, und er

---

[1]) زیوش Abstr. „das Leben“. Cf. Pârsi زیوشن.

[2]) سرده, altbaktr. *çaredha*, „Art“, „Gattung“. Cf. Pârsigr. p. 201.

[3]) هجر, altbaktr. *hikhra*, „Unreinigkeit“.

[4]) Das Wort شحرای findet sich hier zweimal; sonst kenne ich keine Stelle, wo es vorkäme. Über den Sinn des Wortes kann nach dem ganzen Zusammenhange kein Zweifel sein.

[5]) Ich nehme حد in وهرحد als Partikel *ca* „und“.

[6]) Dieses Wort ist ein bekannter Ausdruck für die Unreinigkeiten der Weiber.

[7]) کرفه, im Pârsi gewöhnlich وهابرد, Huzvâr. ڪوڻ, (cf. Glossar) heisst „die gute That“ und kommt sehr häufig vor.

[8]) Nämlich des letzten Gerichtes wegen, wo möglicherweise ein einzelner Fall entscheidend wirken kann. Man vergleiche, was oben über die Abwägung der einzelnen Thaten gesagt ist.

kann nicht leben. Den Dung sammelt er aber von überall her, weil er von jenem Platze (wo er lebt) keinen bekommen kann. Was ist nun die Entscheidung? [1]) Antwort: Der Dung von vierfüssigen Thieren, die innerhalb eines Jahres keine Leichname gefressen haben (Vd. VII, 189 ff.) darf auf das Land gebracht werden. Was von gläubigen Menschen stammt, muss auf einen ebenen Platz gebracht werden; vier Monate müssen verfliessen, die Sonne und der Mond darauf geschienen haben, und viermal muss Regen darauf gefallen sein, so dass alles nass wurde. Regnet es in jenen vier Monaten nicht viermal, so muss man Geduld haben, bis der viermalige Regen voll ist — dann darf man (den Dung) aufs Feld bringen. Von den Häusern der Ungläubigen [2]) ist dies aber nicht erlaubt.

Es fragt Jemand: Wenn ich nicht dünge, so kann ich nicht leben; wenn ich das Land verkaufe, ebensowenig; meine Kinder kommen in Noth; ich muss aus den Händen der Ungläubigen Alles essen; es wird von Ungläubigen besäet und kommt an Ungläubige. Wenn ich aber mein Land in Acht nehme, so kann ich auch meine Kinder in Acht nehmen; wenn auch eine Sünde dabei ist, so ist doch eine gute That auch dabei. Was ist nun das Rechte? Antwort: Der Dung von Ungläubigen ist durchaus unrein, weil jene sich keines Dinges enthalten und jede Unreinigkeit, die es giebt, in den Dung mischen. Jeder, der davon unter das Wasser mischt, macht dieses ebenso, als ob das Wasser an das Feuer gekommen sei [3]), weil alle Unreinigkeit, die an Wasser und Feuer kommt, wie Naçâ (Leichnam) ist, und Jeder, der Leichname an Wasser und Feuer oder Wasser und Feuer an Leichname bringt, begeht jedesmal eine Todsünde. Nun hast du deinen Fall erzählt, ich aber habe nach den Verdiensten des Wassers und Feuers gesprochen [4]) — thue das, was am wenigsten Sünde mit sich führt. — Den Dung der Rechtgläubigen

---

[1]) وچر = ϸϩ, arm. ⁴Ճիռ, ist „richterliche Entscheidung". Die Wurzel ist *ci* + *vi*, daher auch *vîcirô* im Altbaktrischen.

[2]) انیر i. e. *anairya* „der Ungläubige, Ungesetzliche".

[3]) Es ist nicht erlaubt, Wasser ans Feuer zu bringen; daher ist es den Parsen auch vorgeschrieben, beim Kochen die Töpfe nur halb zu füllen, damit sie nicht überlaufen.

[4]) Die Stelle ist mir nicht ganz deutlich; aber der Text ist in zwei Rivâiets ganz gleichlautend, nur hat eine Stelle توبمندی statt نوبمندی.

braucht man immer; nur wenn ein Kind oder ein Erwachsener Bezend, d. i. Blutung des Unterleibes, hat, enthalte dich, damit keine Todsünde entstehe.'

Aus der Überlieferung des Kâma-Bahra. Frage: Es ist ein Mann, der Söhne und Töchter hat und ein Stück Land besitzt; wenn er auf dieses Land Dung bringt, so geht so viel ein, dass er leben kann sowohl als auch seine Kinder; wenn er aber keinen Dung auf das Land bringt, so ist das Einkommen nur die Hälfte und er kann nicht leben. Er nimmt aber den Dung von überall her, denn an seinem Orte kann er ihn nicht haben. Was ist die Entscheidung? Antwort: Der Dung von vierfüssigen Thieren, die innerhalb eines Jahres keine Leichname gefressen haben, darf auf das Land gebracht werden; der von gläubigen Menschen muss vier Monate an einem ebenen Orte bleiben, damit ihn Sonne und Mond bescheint und viermal der Regen darauf fällt, so dass er ganz nass wird. Wenn innerhalb der vier Monate der Regen nicht kommt, so muss man warten, bis es viermal geregnet hat, damit man es wisse und sich hüte. (Dung) von den Häusern der Ungläubigen zu nehmen, ist nicht erlaubt."

Nach dem Avesta sind Fliegen und Raupen unreine Schöpfungen Ahriman's. Hieraus entstehen für die späteren Mazdayaçnier Conflicte. Darf ein Parse Honig geniessen, der doch von einer Fliegenart zusammengetragen wird? darf er Kleider tragen, die aus den Fäden der Seidenraupe gewoben sind? Auch hierüber verhandeln die Rivâicts (Cod. XII suppl. d'Anq., p. 604):

از روایت کاوس کامدین پرسش اینکه در پوشیدن ابریشم و در خوردن انگبین شاید یا نه جواب اینکه چو اهرمن گجسته کرم بریشم و مگس انگبین بوزند کرداره دامان هورمزد تباه کردن اروران فراج کرنید دادار اورمزد بفرزانگی و مهسودیء دامان خویش این فایده ازش آورد چو ابریشم که عمل بوختن و کردن رنگ خود بکنند بپوشیدنی از آرایش گیتی شاید انگبین خانه که پاك راست کنند هیربد از بهر هیربدان بهدین از بهر بهدینان دست بشویند از انگبین خانه بیرون آورند بدرمان و بزشکی خوردن را شاید

„Nach der Überlieferung des Kâus Kâmdîn. Die Frage ist über das Bekleiden mit Seide und über das Essen des Honigs — ob es erlaubt sei oder nicht? Antwort: Als der verfluchte Ahriman den Seidenwurm und die Biene schuf [1]), um den Geschöpfen Ormazd's Schaden [2]) zuzufügen und die Bäume zu verderben, hat der Schöpfer Ormazd in Weisheit zum grossen Nutzen seiner Geschöpfe diesen Nutzen daraus gezogen, nämlich die Seide, welche sie reinigen [3]) und färben und die man des weltlichen Schmuckes wegen anziehen darf, die Bienenzellen, welche sie recht machen. Ein Hérbad mag wegen der Hérbads, ein Gläubiger wegen der Gläubigen die Hände waschen und die Bienenzellen herausnehmen; als Heilmittel dürfen sie genossen werden."

Ich halte es nicht für nöthig, weitere Proben aus den Rivâiets zu geben, da die Einleitung zum zweiten Bande meiner Avesta-Übersetzung eine reiche Auswahl aus denselben enthält. Sie beschäftigen sich mit allen Theilen des Ceremoniells und des Gesetzes. Neben diesem so zu sagen halachischen Theile ist aber auch der haggadische nicht ohne Wichtigkeit. Er enthält nicht unwichtige Nachträge, theils zu den im Avesta angeführten Sagen, theils zu Firdosi. Ich halte diesen Theil der Rivâiets für wichtig genug, um in der Beilage VI die Texte, soweit sie mir zugänglich sind, mitzutheilen. Nur die mitgetheilte Sage ist natürlich von Werth, nicht die poetische Bearbeitung, die oft sehr mangelhaft ist und deren Fehler ich mir nur selten zu verbessern getraute, da sie meiner Ansicht nach nicht von den Abschreibern, sondern von den Autoren herrühren. Es verlohnt sich nicht, eine vollständige Übersetzung dieser Stücke zu geben; eine kurze Angabe ihres Inhaltes mag der besseren Übersicht wegen hier stehen.

Die Sagen, welche Firdosi und andere neupersische Quellen noch von Tahmurath, dem dritten der Péshdâdier, kennen, sind sehr kurz und fragmentarisch. Sogar der Name desselben ist verändert; die ältere Form ist Tahmuraph, woran sich *takhmô urupis* im Avesta

---

[1]) فراج كرنيد = 𐬞𐬁𐬭𐬀𐬎𐬎𐬌𐬭𐬌𐬙𐬆𐬑, *frâkereñtaṭ*. Cf. Pârsigr. p. 200.

[2]) وزند, Pârsi 𐭥𐭦𐭲𐭭𐭣, neupers. گزند, ziemlich häufiges Wort. — اروران „Bäume" ist schon aus dem Ulemâ-i-Islâm bekannt.

[3]) بوختن, Pârsi 𐭥𐭥𐭲𐭭, „reinigen" kommt im gewöhnlichen Neupersisch nicht vor.

selbst anschliesst. Aber der Name دیوبند „Dévbändiger“ (denn dies ist die wahre Form des Namens statt des entstellten ریباوند oder زیباوند, wie er wolfl auch genannt wird), der sich im Minokhired, Mujmil ut-tewârich sowie bei Hamza erhalten hat, weist auf einen früher grösseren Mythenkreis hin, und die Rivâiets bestätigen dies. Nach der hier mitgetheilten Sage hatte Tahmurath den Ahriman dergestalt unter seine Botmässigkeit gebracht, dass er auf ihm wie auf einem Pferde jeden Tag die ganze Welt umritt. Dreissig Jahre hatte dieser Zustand gedauert, ohne dass Ahriman einen Ausweg sah. Da gelang es ihm endlich, die Frau des Tahmurath zu gewinnen, dass sie ihren Gemahl, in Erwartung kostbarer Geschenke, die ihr von Ahriman versprochen wurden, zu fragen unternahm, ob er nie eine Furcht vor dem bösen Geiste verspüre, auf dem er täglich ritt. Es scheint, als ob sich die Knechtschaft Ahriman's an die Bedingung geknüpft hätte, dass Tahmurath sich nicht vor ihm fürchte. Tahmurath vertraute nun seiner Gemahlin, dass er allerdings ganz ohne Furcht vor Ahriman sei, eine einzige Stelle am Alborj ausgenommen. Sobald Ahriman dies erfahren hatte, warf er ihn dort vom Pferde und frass ihn auf.

Die zweite Sage, die uns die Rivâiets in eigenthümlicher Erweiterung kennen lehren, die Dschemschid-Sage, schliesst sich unmittelbar an die vorhergehende an. Dschemschid erscheint als der Bruder des Tahmurath, der diesen umsonst sucht, bis er endlich von Çrosh darauf aufmerksam gemacht wird, dass er in dem Leibe Ahriman's stecke. Es gilt nun, den Leichnam Tahmurath's, an den auch die verschiedenen Künste und Wissenschaften gekettet sind, wieder aus dem Leibe Ahriman's zu befreien. Dies geschieht nun durch eine List, indem Dschemschid auf Çrosh's Rath den Lüsten Ahriman's sich hinzugeben scheint und bei dieser Gelegenheit demselben den Körper Tahmurath's aus dem Leibe zieht. Tahmurath's Verdienste sind dadurch der Welt erhalten geblieben; aber Dschemschid hat sich durch die Berührung Ahriman's einen bösartigen Aussatz zugezogen, für welchen er jedoch auf göttliche Eingebung ein Heilmittel findet. Das Glück, welches durch Dschemschid auf der Erde verbreitet wird, wird hier in ähnlicher Weise geschildert wie im Shâh-nâme, nur verweilt der Verfasser ausführlicher bei den religiösen und bürgerlichen Einrichtungen dieses Königes. Neu ist auch die Motivirung des Glückes, das unter Dschemschid's Regierung herrschte, durch einen Kriegszug, auf dem derselbe Ahriman und seine sämmtlichen Dévs in die Hölle

zurücktrieb und ein Schloss an das Thor derselben legte, so dass allerdings Landplagen für eine Zeitlang unmöglich waren, bis Ahriman Gelegenheit fand, aus seiner Haft zu entrinnen. Der Fall Dschemschid's wird in der gewöhnlichen Weise erzählt, die Überschätzung und der Hochmuth als Grund angegeben. Darauf sei der königliche Glanz von ihm gewichen und er dem Dahâk unterlegen. Über den Var des Dschemschid, der — wie im Minokhired — unter die Erde gesetzt wird, spricht der Verfasser nicht weiter, angeblich weil er an einem andern Orte davon gehandelt hat.

Am ausführlichsten wird die im Shâh-nâme so vernachlässigte Kereçâçpa-Sage in den Rivâiets wiedergegeben — in Versen wie in Prosa. Ich gebe in den Beilagen die gereimte Erzählung und führe in den Noten Auszüge aus einer zweiten in Prosa an, die ich derselben Handschrift entnehme. Zweck der Erzählung ist, zu zeigen, wie wichtig es sei, das Feuer heilig zu halten. Ormazd lässt, um den Zertusht davon besser zu überzeugen, die Seele Kereçâçpa's aus der Hölle holen, wo dieselbe Strafe erleidet und nun, unter Berufung auf ihre früheren guten Thaten, die Fürbitte Zertusht's in Anspruch nimmt. Kereçâçpa hatte unter anderen Vorzügen vor gewöhnlichen Menschen auch den, dass das Feuer, wenn er Holz an den Topf legte, um sein Mittagessen zu kochen, von selbst kam und wieder fortging, sobald das Essen fertig war. Einmal nun, als Kereçâçpa eben hungrig war und das Feuer einen Augenblick länger zauderte, als er erwartet hatte, schlug er dasselbe mit seiner Keule. Dies ist nun das grosse Verbrechen, wegen dessen er in der Hölle Strafe leidet und das seine übrigen guten Thaten nicht aufwiegen können. Diese guten Thaten sind übrigens dieselben, die wir schon aus dem Minokhired kennen. Er tödtete die Schlange Çruvara, welche die ganze Welt zu vernichten drohte; jeder Zahn in ihrem Munde war wie ein Arm, jedes Auge wie das Himmelsgewölbe. Auf ihr war Kereçâçpa vom Morgen bis zum Abend gelaufen, ehe er an ihren Kopf kam. Der zweite Dämon, den er tödtete, ist Zairi-pâshna, der im Meere befindlich war und mit dem er neun Tage und neun Nächte kämpfen musste, bevor er ihn überwand. Die dritte That ist das Aufhalten des Windes. Der Wind war nämlich von Ahriman betrogen worden, so dass er glaubte, nichts auf der Welt könne ihm widerstehen. Er begann mit ungemeiner Heftigkeit zu wehen, so dass selbst Berge nicht Stand halten konnten, bis es zuletzt dem Kereçâçpa gelang,

seiner Meister zu werden. Endlich tödtete er noch den Vogel Kâmek, der so gross war, dass er mit seinen ausgebreiteten Flügeln die Sonne von der Erde abhielt und vollkommene Finsterniss herstellte, so dass alles zu Grunde ging[1]). — Eine andere Legende über die Weigerung des Feuers, auf die Erde herabzukommen, findet man gleichfalls in den Beilagen mitgetheilt.

Wir schliessen diesen Paragraphen mit der Mittheilung einer gleichfalls sehr wichtigen Stelle etwas verschiedener Art: „über die unendliche Zeit und die Gestirngottheiten“ (Cod. XII suppl., p. 14 ff.):

دیگر بدانند در آفرینش جهان و اختران و گردش افلاك و روشنی و تاریکی و نیکوئی و بدی که دو جهان پدیدست ولیك در کتابی پهلوی جهان را آفریده گویند و پیداست که جز از زمان دیگر همه آفریده است و آفریدگار زمانرا هم گویند زمانه را کناره پدید نیست و بالا پدید نیست و بن پدید نیست و همیشه بوده است و همیشه باشد هرکه خردی دارد نگوید که زمان از کجا آمد یا این همه بزرگواری کی نبود و کس نبود که وی را آفریدگار خواندی چون ازیرا که آفرینش نکرده بود پس آب و آتش را بیافرید چون بهم رسانید اورمزد موجود آمد زمان هم آفریدگار بود هم خداوند سوی آفرینش که کرده بود پس اورمزد پاك و روشن و خشوی و نیکوکردار بود بر همه نیکویها توانا بود پس چون فروشیتر نگرید نُه صد و شصت هزار فرسنگ آهرمن راه (را l.) دید سیاه و گنده و پلید و بدکردار اورمزد را شگفت آمد که خصمی سهمگین بود اورمزد چون آن خصم را دید اندیشه

1) Es muss befremden, dass von der Vd. I, 68 angedeuteten Sage über den Zusammenhang Kereçâçpa's mit einer Pairika hier keine Rede ist. Dieselbe findet sich aber noch in neuer Zeit, und die Liebe Sâm's und der Peridokht, welche das Sâm-nâme nach Mohl's Angabe erzählt, mag wohl auf alter Überlieferung beruhen; denn ich habe mich durch Sprenger's Catalogue überzeugt, dass es noch ein anderes Sâm-nâme giebt, als dasjenige, aus welchem ich Zeitschr. der deutschen morgenländ. Gesellsch., III, p. 251 ff., Auszüge mitgetheilt habe.

کرد که مرا این خصم از میان بر باید گرفت اندیشه کرد بجند و چه افزار همه
باندیشید پس آفرینش آغاز کرد و اورمزد هرچه کرد بیاریء زمان هر نیکی
که اورمزد یابد بداده بود زمان درنگ خدای اورمزد پیدا کرد و پس سپهر
نقاش بروی پیوسته کرد و این دوازده برج که بر سپهر بسته است هریکیرا
هزار سال تربیت کرد باندازهٔ سه هزار سال کار روحانی ساخته آمد و حمل
و ثور و جوزا تربیت کننده بود هر یك هزار سال پس اهرمن بیاریء زمان
روی ببالا نهاد تا با اورمزد جنگ کند لشکری دید ساخته و صف برکشیده
با دوزخ دوارید و از راستی که در اورمزد دید بسه هزار سال نیاراست جنبید
هم چندین تا این سه هزار سال کار گیتی ساخته شد و تربیت گیتی بسرطان
و اسد و سنبله رسید در آفریدن گیتی نخست آسمان پیدا کرد باندازهٔ بیست
و چهار در بیست و چهار هزار فرسنگ بالا تا بگروثمان برسد بر شدن بر روی
آسمان و بعد از چهل و پنج روز آب پیدا بکرد و بعد از شصت روز از آسمان
و آب زمین پیدا بکرد و بعد از هفتاد و پنج روز نباتهای بزرگ و خورد پیدا
کرد و بعد از سی روز گاو گیومرث پیدا آمد و بعد از هشتاد روز آدم و حوا پدید
آمده بود چون سه هزار سال بگذشت و دیگر آفرینشها موجود شد آهرمن
دروند دیگر باره بجنبید و زمانه چنان ساخت که آهرمن جهانرا سوراخ کرد
و در گیتی دوارید و هرچه در گیتی بود از بدی و پلیدیء خویش آلوده کرد
نود شبان روز در گیتی بود جنگ کرد و سپهر شکست و مینو بیاریء گیتی آمدند
هفت دیو که بتر بودند بگرفتند و بر سپهر بردند و ازان هفت دیو چهار دیو
که بدتر بودند بگرفتند و بر فلك هشتم که آنرا فلك ثابتات خوانند بیند مینوئی
بستند و [illegible] ستاره را موکل آن چهار دیو کردند که بدی نتوانند
کرد و سه دیو باقی را یکی چون زحل که نحس بزرگ است بر فلك هفتم
جای کردند بآئین فلك او که فلك ششم باشد مشتری را که سعد بزرگست

جای کردند و دیو دوم که مریخ است نحس اصغر است بر فلك پنجم جای دادند و بر فلك چهارم که میان فلکهاست آفتاب را مقام دادند و پادشاهی فلك را با او مقرر کردند و زحل و مریخ زیرابر فلك بالاتر از فلك آفتاب جای کردند تا زهر پلیدی که در جهان ریزند آن زهر و پلیدی از تابش خورشید بگداخته شود و کمتر بزمین رسد و در فلك سیوم زهره را که سعد اصغر است جای کردند و دیو سیوم که عطارد است ممتزج بر فلك دویم مسکن کردند و اورا بدست آفتاب بند کردند تا کار فلکی بر او دارد (بر آورد ?) اما از خورشید تنها نماند که زیرا که فلکش فروتر فلك از آفتابست وزهر و پلیدی که ریزد همه بجهان رسد ازان اورا ممتزج گویند که به بدی کردن مایل است چون در دست آفتاب گرفتارست بدی زیاده چنان که خواهد نتواند کرد و مسکن او در میانهٔ سعدان است لا علاج چو با سعد بود نیکی کند چو با نحس افتد بدی کند زین سبب اورا نحس نگویند ممتزج گویند و در فلك اول قهر را جای کردند و دیگر زیر فلك قهر فلکی هست که آنرا جوزهرهٔ فلك خوانند و ذنب و راس و کید اندر آن فلك اند چو تربیت حمل و ثور و جوزا گذشته و آغاز تربیت بسرطان رسیده و نوبت اورا بوده طالع عالم را پسیج کردند و هر کوکبی بدان دوازده برج بخانهٔ که شرف ایشان است قرار دادند بدین صورت که ثبت است که آسانتر فهم شود پس آهریمن هزار درد بر گیومرث نهاد تا گذشته شد و از وی چند چیزها در وجود آمد و از گاو هم چند گونه چیزها و حیوانات موجود شد پس آهریمن را بگرفتند و بدان سوراخ که بدنیا آمده بود بدوزخ بردند و به بند مینوئی بستند چون اردبهشت امشاسفند و وهرام ایزد موکل او ایستاده اند

„Weiter mag man in Beziehung auf die Schöpfung der Welt, der Gestirne, den Umschwung des Himmels, das Licht und die Finsterniss, das Gute und das Böse, das in der Welt ist, wissen, dass in

einem alten Buche die Welt geschaffen genannt wird, und es ist offenbar, dass ausser der Zeit alles geschaffen ist. Man nennt (daher) auch die Zeit den Schöpfer. Die Zeit hat keine Gränzen; nicht Oberes und nicht Unteres, war immer und wird immer sein. Wer einigen Verstand hat, fragt nicht: woher ist die Zeit gekommen oder wann war diese Macht nicht? Es existirt Niemand, der sie Schöpfer nennen könnte, nämlich darum, weil sie noch nicht geschaffen hatte. Dann schuf sie Wasser und Feuer; als sie es zusammenbrachte, da kam Ormazd ins Dasein; die Zeit wurde sowohl Schöpfer als Herr in Bezug auf die Schöpfung, die sie geschaffen hatte. Dann war Ormazd rein, licht, wohlriechend, Gutes thuend, alles Gute vermögend. Als er nachher niederwärts sah um 60,900 Farsangen, da sah er den Ahriman — schwarz, stinkend, unrein, Böses verrichtend. Ormazd wurde bestürzt, weil es ein fürchterlicher Widersacher war. Als Ormazd diesen Widersacher sah, da dachte er: diesen Widersacher muss ich aus dem Wege räumen; er bedachte, durch wie viele und welche Mittel (dies geschehen könne), alles bedachte er. Dann begann er die Schöpfung; was er machte, das (machte er) mit der Hülfe der Zeit; alles Gute, was Ormazd besitzt, hatte sie geschaffen. Ormazd brachte Zamân dirañg qadhâi (die Zeit, die Herrscherin der langen Periode) hervor, dann über derselben den Himmel der (Zodiacal-)Bilder; für jedes der zwölf Zeichen setzte er tausend Jahre; in dreitausend Jahren wurde die geistige Schöpfung gemacht, und Widder, Stier und Zwillinge führten die Herrschaft, jedes tausend Jahre lang. Dann erhob Ahriman mit Hülfe der Zeit das Haupt, um gegen Ormazd Krieg zu führen; er sah, dass ein Heer bereitet und in Schlachtordnung gestellt sei; er eilte zur Hölle, und wegen der Rechtschaffenheit, die er an Ormazd sah, wagte er dreitausend Jahre lang nicht sich zu rühren, gerade so lange, als in diesen dreitausend Jahren die Schöpfung der Welt vollendet war und die Leitung der Welt an den Krebs, den Löwen und die Ähre kam. Beim Schaffen machte er (Ormazd) zuerst den Himmel; eine Strecke von 24 mal 24000 Farsangen würde das Hinaufsteigen bis oben zum Gorothmân betragen. Nach 45 Tagen machte er das Wasser, nach 60 Tagen aus Himmel und Wasser die Erde, nach 57 Tagen die grossen und kleinen Pflanzen; nach 30 Tagen kam der Stier (und) Gayomard, nach 80 Tagen Adam und Eva zum Vorschein. Als dreitausend Jahre vorbei und die übrigen Schöpfungen

hervorgebracht waren — da rührte sich der böse Ahriman zum zweiten Male; die Zeit stellte es so an, dass Ahriman die Welt durchlöcherte, in die Welt hereinstürzte und alles, was in der Welt war, mit seiner Bosheit und Unreinigkeit verpestete. Neunzig Tage und Nächte war er in der Welt, führte Krieg, zerbrach das Himmelsgewölbe. Die geistige Welt (مینو) kam der Welt zu Hülfe. Man ergriff die sieben schlimmsten Dévs und band sie an den Himmel. Von diesen sieben Dévs wurden die vier allerschlimmsten ergriffen und an den achten Himmel gebunden, den man فلك ثابتات (die Sphäre der Fixsterne) nennt, mit himmlischen Banden, und der Stern Vanant zum Aufseher über jene vier Dévs gemacht, damit sie nichts Böses thun könnten. Von den übrigen drei Dévs wurde dem einen, dem Sohal oder dem grossen Unglück, am siebenten Himmel sein Platz gegeben. Am Âin-Himmel, welches der sechste Himmel ist, hat man dem Mushteri (Jupiter), der das grosse Glück heisst, seinen Platz gegeben. Dem zweiten Dév, Merrich (Mars), der das kleine Unglück heisst, hat man seinen Platz am fünften Himmel angewiesen. Am vierten Himmel, welches die Mitte des Himmels ist, hat man der Sonne ihren Platz gegeben und ihr die Herrschaft über den Himmel übertragen. Dem Sohal und dem Merrich hat man gegenüber, höher als am Himmel der Sonne, ihre Plätze angewiesen, damit das Gift und die Unreinigkeit, welches sie in die Welt hinabgiessen, von der Wärme der Sonne schmelze und spärlicher auf die Welt herabkomme. Am dritten Himmel hat man der Zohra (Venus), welche das kleine Glück heisst, ihren Platz gegeben. Den dritten Dév, Otarid (Mercur), der gemischter Natur ist, hat man am zweiten Himmel wohnen lassen und unter die Herrschaft der Sonne gestellt, damit er die himmlischen Geschäfte im Auge behalte, aber nicht von der Sonne sich entferne; denn sein Himmel ist unter dem Sonnenhimmel, und das Gift und die Unreinigkeit, die er ausgiesst, kommen ganz in die Welt. Gemischt nennt man ihn desswegen, weil er Neigung hat, Böses zu thun; da er aber an die Hand der Sonne gebunden ist, kann er nicht so viel Böses thun, als er wünscht. Sein Wohnsitz ist zwischen Jupiter und Venus; nothwendigerweise thut er, wenn er mit einem Glückssterne ist, Gutes; wenn aber mit einem Unglückssterne, Böses. Darum nennt man ihn nicht Unglück, sondern gemischt. Am ersten Himmel hat man dem Monde seinen Platz gegeben. Auch unter dem Himmel des Mondes ist noch ein Himmel, den sie

den Himmel Jauzahra nennen, und der Schwanz und Kopf des Drachens [?] sind in jenem Himmel. Als die Herrschaft des Widders, des Stiers und der Zwillinge verflossen und die Übernahme der Herrschaft des Krebses gekommen war, wurde die kosmische Ascension der Planeten eingerichtet und jedem Sterne in jenen zwölf Zodiacalbildern sein Standpunct in einem Hause, wo sein Culminationspunct ist, angewiesen, auf die Weise, wie es hier, um leichter verstanden zu werden, abgebildet ist. Dann brachte Ahriman tausend Plagen über den Gayomard; als er gestorben war, kamen viele Dinge von ihm zum Vorschein; auch aus der Kuh kamen viele Arten von lebenden Wesen. Dann wurde Ahriman ergriffen und durch jenes Loch, durch das er auf die Welt gekommen war, in die Hölle gebracht und mit himmlischen Banden gebunden — Ardibihist und Vahrâm sind mit seiner Bewachung beauftragt." —

Endlich müssen wir auch zweier wichtiger Gegenstände noch gedenken, die in den Rivâiets behandelt werden. Der erste ist die Exegese, die Ausdeutung verschiedener heiliger Gebete, die sich hier finden. Namentlich vom Ashem-vohu finden sich mehrere; ich lasse hier eine der kürzesten folgen; sie wird den Beweis liefern, dass es denn doch auch in dieser späten Zeit mit dem Verständnisse so gar schlecht nicht bestellt war (Cod. XII, p. 79 ff.):

از روایت کامه بهر اشیم اشاید آن فرشته است که موکل بر آتش است وهو نیکی و نعمت وهیشتم شریفتر و برتر استی هست اشتا نیك استی هست اشتا نیك اهمای آن هید که اشای پرهیز کند وهیشتای شریفتر اشیم پرهیز معنی آنست که پرهیزگاری بهترین چیزهاست و همچنین پرهیزگاری است که بهترین طاعتها برگزیند تا روان خویشتن را پاك کرده باشد

„*Ashĕm Ashaie* ist der Engel, der mit der Bewachung des Feuers beauftragt ist. *Vohu:* Güte und Annehmlichkeit. *Vahistem:* sehr edel, sehr erhaben. *Açti:* ist. *Ustâ:* Heil. *Açti:* ist. *Ahmâi:* jenem. *Hyaṭ:* nämlich. *Ashâi:* dem, der sich enthält. *Vahistâi:* sehr edel. *Ashem:* Enthaltung. — Der Sinn ist, dass Enthaltsamkeit die beste Sache ist. Die Enthaltsamkeit ist der Art, dass sie vorzugsweise die vom Gesetze vorgeschriebenen Werke übt, bis dadurch die Seele sich selbst gereinigt hat."

In derselben Art sind noch weitläufigere Erklärungen vorhanden, die jedes Wort noch genauer erläutern oder vielmehr Vieles hineintragen, woran der ursprüngliche Verfasser gewiss nicht gedacht hat. Ähnliche Erläuterungen giebt es namentlich auch zum Ahunavairya. Offenbar sind dies Fortsetzungen derjenigen Erklärungsmethode, die schon in einzelnen Stücken des Avesta (cf. Yç. XIX, XX, XXI) ihren Anfang hat.

Von nicht geringerer Bedeutung für die Geschichte jener Zeit sind aber auch die Beschwörungsformeln, Zaubergebete etc., von denen auch die Parsen eine reiche Anzahl besitzen. Anquetil hat den grössten Theil derselben im zweiten Bande seiner Avesta-Übersetzung mitgetheilt; im Originale habe ich leider nur sehr wenige abgeschrieben; doch bin ich im Stande, einige mitzutheilen. Wir werden unten auf diesen nicht unwichtigen Zweig der Literatur wieder zurückkommen.

کم مردن گوسفندان باژ اردیبهشت گرفتن و این بجست پوست نوشتن پارهٔ پشم از خایهٔ میش نر بریدن و بران بستن در راه گذارهٔ گوسفندان در زیر زمین کردن باژ اینست [illegible]

„Damit damit das Sterben des Viehs aufhört, soll man den Vâj Ardibihist nehmen und auf ein Fell schreiben, ein wenig Wolle vom Scrotum eines Widders abschneiden, daran binden und an dem Orte, wo die Schafe vorübergehen, in die Erde graben. Das Gebet ist folgendes: *tâ débenaötâ*" (Yç .XXXII, 5).

نیرنگ شیطان و دیوان و جادوان و دروجان و از هر گونهای شکستن را کوشکم و واینوم و نزار کنم کالب شما او دیوان او دروجان او جادوان او پریان پهوم برسم ودین راستی و درست وه که از دادار هورمزد من چاشید ستوی اشیم وهو یك سه بار خواندن

„Nerang, um den Teufel, die Dévs, die Zauberer, die Drujs und (Geister) von allen Arten zu zerschlagen: Ich zerbreche, ich schlage, ich mache mager euren Körper, ihr Dévs, ihr Drujas, ihr Zauberer, ihr Peris, mit Hom, Barsom und dem Gesetze, dem gerechten,

richtigen, guten, das der Schöpfer Ormazd mich gelehrt hat. — *Çtaŏmi ashem vohû* dreimal."

Zu diesem Nerang vergleiche man Vd. XIX, 17 ff. und den Minokhired in meiner Pârsi-Grammatik, p. 132, 164.

§. 17.

Sadder Bundehesh.

Dieses in der Überschrift genannte Buch schliesst sich, sowohl was Form als was Inhalt betrifft, nahe an die im vorigen Paragraphen genannte Sammlung von Rivâiets an, die auch häufig Auszüge daraus enthalten. Es findet sich dieselbe Behandlung verschiedenartiger Themata, nur sind die einzelnen Abschnitte kürzer; auch spielt die Moral eine grössere Rolle als in den Rivâiets, die, wie wir gesehen haben, mehr die gesetzlichen und ceremoniellen Fragen behandeln. Ich kenne das Buch nur in einer Handschrift: Cod. suppl. d'Anq. XV. Die Handschrift ist alt, aber an vielen Stellen durch frühere Nachlässigkeit verwischt, so dass sie oft schwer zu lesen ist. Anquetil hat hie und da etwas nachgeholfen. Die folgenden Auszüge werden am besten eine Anschauung von dem Inhalte und dem Style des Buches geben.

اندر دین گوید که این جهان مانندهٔ ابر است که یك ساعت بگذارد پایندگی دروی نباشد و نیك و بد بسر آید پس طلب آن جای میاید کردن که همیشه آنجا میاید بودن واگر راحت و خوشی باشد هرگز نبگذرد واگر رنج و اندوه ها باشد بپایان نرسد نه آنچ گذرنده باشد دانایان غم آن بخورند

„Im Gesetze heisst es, dass diese Welt gleich einer Wolke ist; in einem Augenblicke ist sie vorbei, in ihr ist kein Bestand, das Gute wie das Böse nimmt ein Ende. Daher muss man nach jenem Orte trachten, wo man immer bleiben muss; wenn (dort) Ruhe und Freude ist, so vergeht sie niemals; wenn Schmerz und Kummer, so bleibt er immer. Über das, was vergänglich ist, betrüben sich die Weisen nicht."

اندر دین پیداست که ایزد تعالی بزراتشت اسفنتمان پرسید که هیچ مرد توانگر دیدی زراتشت گفت دیدم بسیار ایزد تعالی گفت چون بمرد (و) مال

و خواستهٔ او کجا شد زراتشت گفت فرزندان و خویشان وی برگرفتند ایزد تعالی گفت او هیچ چیزی با خویشتن بتوانست آوردن زراتشت اسفنتمان گفت نه دادار اورمزد گفت اکنون چون این دیدهٔ مردمان‌را بگوی که چیزی که اندوزی که با خویشتن بتوانی آوردن واینجا بفریاد شما رسد و آن چیز کار و کرفه کردن است واگرآن چیزکه تو باندوزی وکس دیگر برداردو بریش خندهٔ تو بخورد و رنج که تو برده باشی و بر (برو .l) اینجا جواب ترا باید دادن چرا باید اندوختن

„Im Gesetze ist es geoffenbart, dass der höchste Gott den heiligen Zartusht fragte: „Hast du noch keinen reichen Mann gesehen?“ Zartusht antwortete: „Ja, viele.“ Der Höchste sprach: „Als er starb — wohin ist sein Geld und Vermögen gekommen?“ Zartusht antwortete: „Seine Nachkommen und Verwandten haben dasselbe an sich genommen.“ Der Höchste fragte weiter: „Hat er etwas davon mit sich nehmen können?“ Zartusht antwortete: „Nein.“ Da sprach der Schöpfer Ormazd: „Nun, da du dies gesehen hast, so sage den Menschen: Sammelt euch das, was ihr mit euch nehmen könnt und was euch hier (nämlich im Himmel) hilft, und diese Dinge sind gute Thaten. Wenn du aber solche Dinge sammelst, die ein Anderer an sich nimmt und aufzehrt, während er dir in den Bart lacht und du Ungemach dafür erduldet hast und Rede darüber stehen musst — wozu brauchst du da zu sammeln?“

بدین در گوید که درمی از جایگاه حلال به دست آورند آنرا برکت افزونی بود بیشتر که صد درم بحرام بدست آورند و هرچه بدزدی ازکسی (برند) بدان جهان دو چندان از وی باز ستانند و بدان جهان ..... (1 نباشد وکرفه که او کرده باشد از وی باز گیرند و بدان کس دهند اورا پاده فراه بدهند وآنچه بظلم وستم از مردمان بستانند بدان جهان یکی چهار عوض باز ستانند و چهار چندان کرفه باز ستانند بروان مظلوم دهند واگر اورا کرفه

1) Undeutlich.

نبود از گنج همیشه سود اورمزد عوض آن باز دهند و اورا عقوبت و پاده فراه بدهند

„Wenn man auf rechtmässige Weise einen Direm erwirbt, so ist dabei viel mehr Segen, als von hundert Direms, die man auf unrechtmässige Weise erwirbt. Was man mit Raub hier Jemanden wegnimmt, dafür wird in jener Welt das Doppelte genommen; in jener Welt ist er nicht .... Die guten Thaten, die er gethan, nimmt man ihm ab und giebt sie Jenem; er aber wird bestraft. Was man aber den Menschen mit Tyrannei und Bedrückung abnimmt, dafür muss in jener Welt das Vierfache ersetzt werden. Viermal so viel gute Thaten nimmt man ihm ab und giebt sie jener bedrückten Seele; wenn er aber keine guten Thaten geübt hat, so geben sie dieselben aus dem Schatze Ormazd's Hamésa-çût (immerwährender Nutzen) und bestrafen ihn".

در دین گوید که هرکه بدین روزگار بر دین به مازدیسنان ایستاده باشد و دین از دست نگذارد از همه کس که پیش وی بوده است بهتر باشد دادار اورمزد میفرماید که چون ازین گیتی بتیاره‌اومند بران گیتی آید روان وی بدست آهرمن ودیوان نسپارم اگرچه گناهها جسته باشد بسر جینود پول پاده فراه آن بفرمایم وروان وی از دوزخ بیوزم ممکن نباشد که هرکه دل بدین وه مازدیسنان دارد وی بدوزخ برسد که آن روانها که پیش ازین ازگیتی برفته است شفاعت خواه آن روان باشد و ازکروه که ایشان باشد آن روان نصیب دهد که روانهاء گذشتگان میدانند که ما در چه رنج و بلا و دشواری میباشم (sic) واندر گیتی پیوسته برما بخشایش میکند (sic) و از اورمزد ایفیت وحاجت میخواهند که ایشان با این همه رنج و دشواری صبور گردان تا آهرمن گجسته ایشانرا از راه نبرد و در ایشان بدیها نیفگند و نیت ایشان بد نکنند تا از دین به مازدیسنان بر نگردند همه وقت ایفیت خواهند باشد که نیاید که آهرمن گجسته بر ایشان مسلط شود و دل و نیت آن بگردانند و ایشان ندانند که چون از دین به مازدیسنان بگردند اما بعد از آن بیاری

ایشان نتوانیم رسید و هرچند که ایشان درآن گیتی نه ..... [1] و میباید که این جای مارا خوش باشد بدانند که خوشی و ناخوشی آنجهان پایدار نیست چه هرچه بگذرد و داناپان بچیزی نشمرند و پیش چشم داناپان خوار بود بسوی همینگی غم باید خوردن و رستگاری میتوان از دادار اورمزد طلب باید کردن چه پشیمانی ..... [2]

„Im Gesetze heisst es, dass Jeder, der in diesem Leben in dem guten mazdayaçnischen Gesetze beharrt und die Religion nicht wieder aus der Hand giebt, besser ist als Alle, die vor ihm waren. Der Schöpfer Ormazd sagt: wenn er aus dieser mit Opposition begabten Welt in das Jenseits kommt, so übergeben wir seine Seele nicht den Dévs und dem Ahriman, wenn er auch Sünden begangen hat [3]). Wir bestrafen ihn an der Brücke Cinvat und befreien (dadurch) seine Seele von der Hölle, und es ist nicht möglich, dass Jemand, der die gute mazdayaçnische Religion hat, in die Hölle kommen sollte; denn die Seelen derer, die vor ihm aus der Welt gegangen sind, legen Fürbitte für seine Seele ein und geben ihm Theil an den guten Thaten [4]), die sie geübt haben; denn die Seelen der Verstorbenen wissen, in welcher Noth, Versuchung und Schwierigkeiten wir sind, und geben uns in der Welt immer Geschenke und bitten den Ormazd: Mache, dass sie in aller dieser Noth und Schwierigkeit ausharren, damit sie Ahriman nicht vom richtigen Wege abziehe und Bosheit in sie werfe und sie nicht schlecht gesinnt werden und sie nicht vom guten mazdayaçnischen Gesetze abfallen. Immerwährend bitten sie um Gnade: möge es nicht vorkommen, dass der verfluchte [5]) Ahriman über sie Herr werde und ihr Herz und ihren Charakter wende, indem sie nicht wissen, dass, wenn sie vom

---

[1]) Undeutlich, scheint بنداوند zu stehen.

[2]) In der Handschrift undeutlich.

[3]) گناه جستن „eine Sünde begehen". Cf. Pârsigr. p. 202.

[4]) کروه ist die schwächere Form statt کرفه. Ebenso wechselt خرفستر und خروستر, افستا und اوستا und andere Wörter.

[5]) گجسته, im Mkh. *gazasta*, heisst „verflucht".

guten mazdayaçnischen Gesetze abfallen, wir ihnen nachher nicht mehr zu Hülfe kommen können, gerade als ob sie in der niedern Welt nicht.....; es gehört sich, dass an diesem Orte uns Genuss gewährt sei; sie sollen bedenken, dass das Wohl- und Übelbefinden jener (niedern) Welt nicht bleibt, dass alles, was vergänglich ist, in den Augen der Weisen keinen Werth hat und ihnen verächtlich ist. Wegen der Ewigkeit [1]) muss man besorgt sein und die himmlische Befreiung vom Schöpfer Ormazd verlangen, weil die Reue....“

Die wichtigsten Stellen im ganzen Buche scheinen mir aber gegen den Schluss des Buches die Berichte über die Kräfte der Seelen und über die Auferstehungslehre zu sein. Ich gebe dieselben desswegen vollständig, obwohl ich bei der Schwierigkeit des Lesens und der kurzen Zeit, die ich auf diese Handschrift verwenden konnte, nicht für alle Einzelnheiten genau einstehen kann:

اندر حدیث آنکه مردم چگونه فرمان یابند و بدان حساب و شمار و عقوبت چگونه باشد پاده فراه برچه چیز باشد آنکس که نیك کردار باشد جایش چگونه باشد اندر دین به مازدیسنان آن گوید که اندر مردم پنج چیز مینو است یکی‌را جان خوانند یکی‌را اخو خوانند یکی‌را روان نام یکی‌را بوی نام یکی‌را فروهر و این هر یکی‌را ایزد تعالی در تن مردم بکاری گماشته است و چیزی نگاه میدارد بوی‌را در تن کار آنست که عقل و فهم و خرد و هوش و حفظ هر یك بجای خویش نگاه دارد تا هرکس بکار خویش مشغول باشند و بکار خویش ورزند و قوت باز (?) تن بخشد و اعضا [و] قوت یکدیگر دهند فروهررا کار آنست که طعامی و چیزی که خورندرا نصیب بوی دهد و هر ثقیل و ثقله است (از?) بیرون اندازد و جزم کند و روانرا کار آنست که از بدیها نگاه دارد در وقت سخن گفتن‌را میفرماید که فلان چیز بگوی فلان چیز مگوی و چیزهای اندیشند و تن‌را عقل فرزانه دارد در خواب چیزها از بهشت و دوزخ درو نماید و نیك کردن و بد ناکردن و هر چیزی که

[1]) Zweifelhafte Lesart.

از جنس آن کند [و] فرماید و جان‌را کار آنست که تن میدارد و ذوق و تمس و روحش (روش؟) و پایندگی و چندین که مردم قوت و زور تن جمله میافزاید و آتش غریزی‌را قوت میدهد تا دفع علتها و دردها میکند که در تن مردم است و اخورا کار آنست که همیشه تن‌را وروانرا و دیگر همگان‌را نصیحت میکند که نیکی کنید و بدی نمیکنید چون عضب یا شهوت یا حقد یا حسد برش غالب گردد او دران کوشد که آن چیز زتن آدمی باز کم کند و ایشان‌را دیگران بیاری‌ء خویش میخواند تا تن‌را نصیحت میکند و بگوید فردا روز غمخوارگی نباید خوردن و چون تن از نصیحتها و پندها از وی نبشنود ایشان که میگویند تا تن بدان کار رضا ندهد و فرمان او نپذیرد و از ایشان دور گردد و البته بدان راضی نباشد تا بتواند کردن تن از بدیها نگاه میدارد و آخرت رستخیز تن پسین میاندیشد و این دیگران چون روان و بوی هر وقت باشد که دیوان ایشان‌را بفریبند ببوی (sic ببدی ؟) کردن هم دادستان شوند و آخو از ایشان دور شوند و این جمله بیاری‌ء جان در تن توانند بودن و چون جان از تن برود اینان هر چار دیگر موافقت کنند با او بروند وبی جان در تن نتوانند بودن و چون بیرون آمدند جان با باد آمیخته شود و آخو با مینوان روان بهشت شود زیرا که او هیچ گناه در تن نکرده باشد و روان و بوی و فروهرسه بار با هم بیامیزند و حساب و شمار بریشانست اگر نیکی کرده باشند و نیك گفته باشند ببهشت رسند و اگر بدی کرده بدی گفته بدی منیده بدوزخ شود و تن و جان هیچ عقوبتی و پاده فراهی نیست و حسابی بر ایشان نباشد از سبب آنکه تن آلت روان است و آن کند که آن فرماید و جان بادی و بخاری است لطیف که از دل خیزد و چون جمله از تن بیرون آیند [و] جان با باد گمیخته و تن با خاك بگمیخته شود و استخوان و رك و پی و خون و ریم وگوشت به زمین

بگمیخته شود و موی با شجر و نبات بگیخته شود و تا رستاخیز و قیامت نگاه میدارند پس برستاخیز خدای عز و جل این هر یکرا بدان که سپرده است باز خواهد و مردم زنده کند بقدرت خود حساب و شمار کردن جینود پل در دین چنان گوید چون جان از تن بیرون آید روان سه روز درین جهان در میگردد و بدان جایگاه که از تن بیرون آمده باشد میشود و طلب تن میکند و امید میدارد که باشد که یکبار دیگر باز تن تواند شدن چون سه شبانروز بر آید سروش اشو فیروزگر امشاسفند بیاید اورا بنزدیك جینود پل برد و شمار کردن بنزد جینود پول باشد و رشن حساب کند هرگاه که کرفه بیشتر باشد از گناه کرفه بگناه میانگارد بانچه فضله باشد

„In der Überlieferung darüber, wie die Menschen Befehl empfangen, wie darüber Rechnung und Rechnungsablegung und Strafe stattfindet und für welche Dinge Vergeltung festgesetzt wird, wie beschaffen der Ort dessen ist, der Gutes thut: In der guten mazdayaçnischen Religion heisst es, dass im Menschen fünf Dinge himmlisch sind: das eine nennt man Lebenskraft, das andere Akho, das dritte Seele *(revân)*, das vierte Bewusstsein *(bôi)*, das fünfte Frohar. Alle diese hat der höchste Gott im menschlichen Körper mit einem Geschäfte beauftragt, und sie haben etwas in Obacht zu nehmen. Das Bewusstsein hat die Aufgabe, den Verstand, das Gedächtniss, die Vernunft [1]) zu beobachten und an ihren Orten in Acht zu nehmen, damit ein Jedes mit seinem Geschäfte sich befasse und seinen Auftrag verrichte und dem Körper Kraft verleihe und (wiederum) die Glieder einander Kraft geben. Der Frohar hat die Aufgabe, das, was der Mensch isst, ihm gedeihen zu lassen und die schweren Theile auszuwerfen und wegzuschaffen. Die Seele hat den Auftrag, vor Bösem zu behüten; wenn zu reden ist, befiehlt sie: „Sage dies, sage dies nicht“; man denkt ferner (durch sie) dieses und jenes; sie bildet den Verstand zum Dienste

[1]) Eine kurze Notiz über diese Stelle hat bereits Anquetil gegeben (Zend-Avesta I, 2, p. XXXVI). Die Ausdrücke هوش . خرد . فهم . عقل sind bloss durch „Vernunft“ und „Verstand“ wiedergegeben.

des Körpers aus und zeigt ihm im Traume Gegenstände aus dem Paradiese und der Hölle; Gutes thun und Böses nicht zu thun und was dergleichen ist, schreibt sie vor. Die Lebenskraft hat die Aufgabe, den Körper aufrecht zu erhalten, den Geschmack, das Gefühl, das Gehen, das Stehen. Was von Kraft im Körper ist, vermehrt sie und giebt dem inwohnenden Feuer die Kraft, die Krankheiten und Leiden zurückzutreiben, welche im menschlichen Körper sind. Akho (das Gewissen) hat die Aufgabe, dem Körper, der Seele und allen Übrigen Ermahnungen zu geben: „Thut Gutes, thut nichts Böses"; wenn Zorn oder Begierde oder Groll oder Neid die Oberhand gewinnt, so arbeitet dasselbe darauf hin, jene Dinge im menschlichen Körper wieder weniger zu machen und die Übrigen sich zu Hülfe zu rufen, damit man den Körper ermahne und spreche: „Morgen (d. h. bei der Auferstehung) gilt es nicht betrübt sein zu müssen". Wenn der Körper aber auf seinen Rath und seine Ermahnungen nicht hört, so entfernt es sich von denen, die dem Körper rathen, ihm nicht zu willfahren und seinen Befehl nicht anzunehmen, und stimmt durchaus nicht mit ihnen überein. So lange es vermag, behütet es den Körper vor dem Übel, damit er an die Zukunft, an die Auferstehung und den letzten Körper denken könne. Jene Andern, Seele, Bewusstsein, so oft die Dévs sie betrügen, sind in Bezug auf das Sündigen einverstanden und Akho entfernt sich zuletzt von jenen Andern. Dies alles kann mit der Hülfe der Lebenskraft im Körper geschehen. Wenn nun die Lebenskraft aus dem Körper geht, halten jene übrigen Vier zusammen und gehen mit ihr; im Körper können sie ohne Lebenskraft nicht bleiben. Wenn sie herauskommen, so vermengt sich die Lebenskraft mit dem Winde, der Akho mit den himmlischen Stoffen und geht in's Paradies, weil er nichts Böses gethan hat. Seele, Bewusstsein und Frohar mischen sich dreimal mit einander; ihnen liegt ob, die Rechenschaft zu geben; wenn sie Gutes gethan und gesagt haben, gehen sie ins Paradies; haben sie aber Böses gethan, gesagt und gedacht, in die Hölle. Körper und Lebenskraft empfangen keine Strafe und brauchen keine Rechenschaft abzulegen, weil der Körper bloss das Werkzeug der Lebenskraft ist und das thut, was sie ihm befiehlt. Die Seele ist ein feiner Hauch oder Rauch, der aus dem Herzen geht; wenn alles aus dem Körper herausgeht, mischt sich die Lebenskraft mit dem Winde; der Körper wird auf die Erde geworfen, die Knochen,

die Adern, Nerven, das Blut, Unrath und Fleisch sind mit der Erde gemischt, das Haar vermischt sich mit den Bäumen und Pflanzen, die es bis zur Auferstehung in Obhut nehmen. Bei der Auferstehung verlangt der höchste Gott von Jedem Rechenschaft über das Geschäft wieder, womit es beauftragt war; er macht den Menschen lebendig, um an der Brücke Cinvat Rechenschaft abzulegen. In der Religion heisst es so: Wenn die Lebenskraft aus dem Körper herausgeht, so befindet sich die Seele drei Tage lang in dieser Welt an jenem Orte, wo sie vom Körper herausgegangen ist. Sie sucht den Körper und hofft, dass es möglich sein werde, nochmals in den Körper zurückzukehren. Wenn die drei Tage um sind, so kommt der heilige siegreiche Çraosha, der Amshaspand, und führt sie zur Brücke Cinvat, wo Rechenschaft abzulegen ist, (nämlich) an der Brücke Cinvat. Rashnu macht die Rechnung; so oft die gute That mehr ist als die Sünde, so setzt er, so weit der Überschuss reicht, gute That für Sünde an.“

Ferner über die Auferstehung und den letzten Körper:

تن پسین پیش دادار اورمزد بد همه‌را بشناسد و هرکس که گناهی بباقی مانده باشد نشانی بتن آنکس پدید آید آنگاه بدان پای گناه که مانده باشد بیکبار دیگرش بدوزخ برند سه شبانروز دیگر بکردار بد عقوبتها نمایند و آن سه شبانروز سختر و بتر و گرانتر بود که آن نه هزار سال که در دوزخ بوده باشد چون عقوبت هم بر تن باشد و هم بر جان همه کس بینند و آن شرمساری و خجالت بتر بود مردمان ازان همه عقوبتها زیرا که همه کس میبینند اورا شرم میآید و هردم شرم‌آوری مینمایند و گویند چرا بدان گیتی چندین عقوبت و پاده‌فراه باید بردن و چون مردمان همه کس گرد آیند و یکدیگررا به بینند خویشاوندان و نزدیکان یکدیگررا بشناسند ابا سهم و شوق دیگران عقوبتها که پدر بر پسر بیند و مادر بر دختر که میکنند و خویشاوندان بینند و خویشان بدی میکنند از شرم یکدیگر و ترس اورمزد و از بیم و پاده‌فراه قیامت و گرمای عقوبتها که میکنند مردمان بیکبار بگریند که آسیا بگردد از آب چشم مردمان که بیاید برچه زاری میکنند. مردمان پشیمانی و تحریر میخورند

چون دوزخیان آن سه روز شان بگذارند چندانی سختئ رنج که هرگز
ندیده باشند بر ایشان سختتر باشد که بمدت نه هزار سال که در دوزخ بوده
باشند پس بانگ بر دارند و فریاد خوانند و گویند ای دادار اگر این نه هزار
سال بگیتی بودیم و همه وقت بدی کرد ما نی بیش ازین رنج و پاده فراه
و دشخواری که بدین سه روز بما رسید بیشتر ازین نبودی پس دادار
اورمزد بر ایشان بخشاید و رحمت کند و ایشانرا ازان عذاب و عقوبتها رها
فرماید و آمرزش دهد و از دوزخ بدر آورد و پس گنا مینو و آهرمن
گجسته سبب آنکه نه لشگر مانده نه سلاح و نه هیچ چیز زمان بسر
آمده باشد نیست شود و ناپدیدار پس فرمان ایزد عز وجل همه کانها و کوهها
بگدازد و روی گداخته بر زمین چون رودی باشد خدای عز وجل
مردمان‌را فرمان دهد تا همه بدان رود گداخته از پای تا دهن باشد و چون
اشوان بدان رود گذر کنند آن رودئ گداخته بخوشی همچون شیر گرم بود
و دروندان بران رود بگذرند دیگر دشواری و رنجی بدیشان رسد بسبب
آن رود گداخته که صفت نشاید کردن و آن آخرترین رنجها باشد که بمردم
گناهکاران رسد و بعد ازان پاکیزه شوند و پس ببخشاید و رحمت کند دادار
وه افزونی هرکس‌را که اندام سوخته باشد فرمان دهد تا آن نشانها نا پدیدار
شود و مردم همه درست و پاکیزه از پیش دادار اورمزد بایستند اورمزد جمله
مردم‌را هم چون جامها که شب چهارم بر درون نهاده باشند اگر ابریشم اگر
دیبا اگر برده هم بدانگونه بدهند تا در پوشند و آنکسانی که جامه بر درون
نهاده باشند برهنه باشند و از دیگران مرد شرمساری باشند پس دادار
اورمزد بخشایش کند ایشانرا نیز از گونه گونه مانندهٔ جامهای گیتی و آنجا
بدین جامها فرق دارد که آن کهنه نمیشود و نمی درد و آن درون نهاده
بدست خویش بماند و هیچ درش نیاید و اگر پشت کرده باشند جامهای

زرین و سیمین دهند با گوهرهای شاهوار جوانتر باشد بعد ازان که بشت کرده باشند و جامهای سخاوتیان و رادان و نیکوتران بهتر باشد خاصه که باشوداد بارزانیان داده باشد پس از ایشان جامهای نیکوکردان بهتر باشد و چون دادار اورمزد جمله مردمان جامه داده باشند و زمین جمله هامون شود چنانکه هیچ کوه نباشد بخوشی هم چون بهشت شود و ببالاتر شود چنان که بنزدیك کروثمان شود و فراختر ازین که هست بباشد و مردمان جمله برزمین باشند و یکدیگر چنان شناسند که اکنون همیشه خرم و شادمان باشند و هرکس چنان که شان مراد کام باشد هم چنان بود و بعد ازان که این همه بلاهیا و آفتها قیامت گذاشته باشند هیچ رنج دیگر نبود شان پیری و درد و بیماری و غم و غضب و گرسنه وآز و حسد هیچ چیز نباشد و مردم با یکدیگر سازکار (sic) و شادمان و خوشدل با کام خویش باشند همه نزدیك دادار اورمزد امشاسفندان نماز کنند شپاسداری انکارند و جماعت مردمان دین به مازدیسنان دارند همه مردمان نیکوگوی و نیك اندیش و نیك کردار باشند آن باشد که اورمزد امشاسفندان را باید همیشه سیر باشند نه نان کار باید و نه آب و نه هیچ که خورند و همه کس سیر و بی‌ترس و بی‌بیم و بی‌اندوه و بی‌نیاز و شادمان باشند پس از قیامت چیز هر مردم که از دین به مازدیسنان نه نگاه دارد و بد و بلاهای آهرمن از ما دور دارد شرم مردم و سخره آهرمنی و دیوان دوری از یزدان در ما راه میاداد (sic) چه این نیك و سخت و بدی و شادی و رامش بکس نخواهد ماندن اگر نیك بود و اگر بد بکس نماند و بدان گیتی اندوه و حسرت خوردن و پشیمانی بردن سودی ندارد ما بیچاره ضعیفی همیشه توبه کار و استغفار میگذاریم از جهت گناهی که بدانشی و بی دانش از ما در وجود آمده است اواخش به پشیمان پشت هوم مسنیم آنچه کرده و گفته و منیده ایم و ایفیت همی خواهیم تا اورمزد

امشاسفندان بفریاد تن و روان ما همی رسند و از بدی و بلای آهریمنی دیوان نگاه همی دارند و بنور خداوندی توانای خویش نه از عقل و فعل و گفتار و کردار ما etc.

„Beim letzten Körper kennt man vor dem Schöpfer Ormazd das Böse von Allen, und wem noch eine Sünde übrig geblieben, an dessen Körper kommt ein Zeichen zum Vorschein; dann, nach Massgabe des Verbrechens, das an ihm geblieben ist, bringt man ihn nochmals zur Hölle und straft ihn nochmals drei Tage und Nächte für seine schlechten Thaten. Diese drei Nächte sind schwerer, schlechter und strenger als die neuntausend Jahre, als er in der Hölle war. Da die Strafe über den Körper und die Lebenskraft geht, so sieht es Jeder, und diese Scham ist schlimmer für die Menschen als alle übrigen Strafen; denn weil es eben Jeder sieht, so schämt er sich; man beschämt ihn jeden Augenblick und fragt, warum muss er in jener Welt soviel Plage und Strafe ertragen? Da nun alle Menschen versammelt sind und einander sehen, so erkennen sich die Anverwandten gegenseitig mit Schrecken und Verlangen gegen die Anderen. Es sieht der Vater am Sohne, die Mutter an der Tochter die Strafen, welche man sie leiden lässt; die Verwandten sehen es und die Verwandten thun Böses [?]. Aus Scham vor einander, aus Furcht vor Ormazd, aus Bangigkeit vor der Strafe, der Auferstehung und der Heftigkeit der Züchtigung werden die Menschen einmal so weinen, dass die Thränen Mühlen treiben, und werden bereuen und Busse thun. Wenn die in der Hölle schmachtenden Wesen diese drei Tage und drei Nächte hinbringen, werden die so heftigen Schmerzen, wie man niemals gesehen hat, noch heftiger bei ihnen sein als in den neuntausend Jahren, die sie in der Hölle waren. Da werden sie ein Geschrei erheben, um Hülfe bitten und sagen: O Schöpfer Ormazd, wären wir diese neuntausend Jahre auf der Welt gewesen und hätten die ganze Zeit Böses gethan, so hätten wir nicht mehr Strafe und Übles erdulden können, als jetzt in den drei Tagen über uns gekommen ist. Da wird ihnen der Schöpfer Ormazd verzeihen und Barmherzigkeit mit ihnen haben und befiehlt, sie von jenen Strafen zu befreien, vergiebt ihnen und bringt sie aus der Hölle heraus. Dann wird Ahriman, der verfluchte, weil ihm weder ein Heer mehr bleibt, noch Waffen, noch irgend etwas, mit seiner

Zeit zu Ende sein und vernichtet werden und verschwinden. Auf den Befehl Gottes, des höchsten, werden alle Mineralgruben und Berge schmelzen; das geschmolzene Metall wird auf der Erde wie ein Fluss sein; der höchste Gott wird den Menschen befehlen, dass sie alle in jenen Fluss von geschmolzenen (Metallen), der ihnen vom Fusse bis zum Munde reicht, gehen sollen; wenn die Frommen durch diesen Fluss gehen, so wird jener Fluss von geschmolzenen (Metallen) ihnen angenehm wie warme Milch vorkommen; wenn aber die Bösen durchgehen, so werden Schmerz und Leiden ihnen kommen durch diesen Fluss von geschmolzenen (Metallen), der sich nicht beschreiben lässt. Dies wird aber die letzte Plage, der letzte Schmerz sein, welchen die sündigen Menschen zu erdulden haben; nachher sind sie rein. Dann verzeiht ihnen der gute, heilige Schöpfer; er giebt den Befehl, dass von denen, deren Glieder verbrannt sind, die Zeichen (des Brandes) verschwinden und dass die Menschen alle gesund und rein vor dem Schöpfer Ormazd dastehen. Ormazd wird auch allen Menschen Kleider von der Art geben, wie man sie in der vierten Nacht auf den Darûn legt, sei es Seide oder Brocat oder Burda, damit sie es anziehen: jene, denen man kein solches Kleid auf den Darûn gelegt hat, bleiben nackt und müssen sich vor den übrigen Menschen schämen. Nachher wird aber der Schöpfer Ormazd auch ihnen Kleider geben ähnlich denen in der Welt. Die Kleider jener Welt sind von denen in dieser dadurch verschieden, dass sie nicht alt werden, nicht zerreissen, keine Löcher bekommen. Jenes Kleid, das auf den Darûn gelegt ist, bleibt in ihren Händen und bekommt keinen Riss; hat man auch den Yasht vollzogen, so erhalten sie (die Auferstandenen) goldene und silberne Kleider mit kostbaren Edelsteinen; sie werden auch jünger sein, nachdem der Yasht gemacht ist. Die Kleider der Freigebigen, der Weisen, der Guten werden besser sein, besonders wenn man heilige Schenkungen an Würdige gemacht hat; nach ihnen sind die Kleider derer, die gute Handlungen verrichtet haben, die besten. Wenn nun der Schöpfer Ormazd allen Menschen Kleider gegeben haben wird und die ganze Erde eben sein wird, so dass kein Berg auf ihr ist, so wird sie an Schönheit dem Paradiese gleichen. Sie wird mehr in die Höhe steigen, so dass sie in der Nähe des Garothmân ist, und wird auch weiter sein als sie jetzt ist. Die Menschen werden alle auf der Erde leben und einander so kennen, dass sie nun immer froh und fröhlich

sind; Jedem wird es nach Wunsch gehen. Nachher, wenn alle Leiden und Pein, die mit der Auferstehung verbunden waren, vorbei sind, wird kein Schmerz mehr sein, Alter, Leiden, Krankheiten, Trauer, Zorn, Hunger, Begierde, Neid — nichts dergleichen wird mehr stattfinden. Die Menschen werden einander hülfreich, fröhlich und froh sein und nach eigenem Willen leben. Alle werden in der Nähe des Schöpfers Ormazd und der Amshaspands beten, Dankbarkeit bezeigen; sämmtliche Menschen werden den guten mazdayaçnischen Glauben haben, alle Menschen werden Gutes reden, Gutes denken, Gutes thun; das wird stattfinden, wie es sich für Ormazd und die Amshaspands geziemt. Man wird immer satt sein und bedarf keines Brodes, keines Wassers, nichts zu essen. Alle sind satt, ohne Furcht und Schrecken, ohne Kummer, ohne Bedürfniss fröhlich" u. s. w. (Es folgen nur noch einige allgemeine Betrachtungen.)

§. 18.

Kleinere Schriften neuerer Parsen.

Ausser den eben angeführten grösseren Werken sind noch mehrere kleinere Schriften neuerer Parsen bekannt geworden, die alle mehr oder minder von Werth sind. Ich zähle hier die mir bekannten auf und gebe, soviel ich es vermag, in Kürze die Hauptgegenstände des Inhaltes.

1. *Zartusht-nâma.* Erzählung der Wunder, welche Zoroaster wirkte. Der Verfasser dieses Buches nennt sich Zartusht-Behrâm, und dasselbe soll nach einer Angabe J. Wilson's [1]) im Jahre 1277 n. Chr. geschrieben sein. Da ich den persischen Text des Werkes nicht gelesen habe, so kann ich über die Wahrscheinlichkeit oder Unwahrscheinlichkeit dieser Angaben nicht urtheilen. Übrigens gehört der Inhalt gerade dieses Buches zu den bekanntesten aus dieser späteren Parsen-Literatur. Anquetil hat dasselbe zu der Lebensbeschreibung Zoroaster's, die sich vor seiner Übersetzung findet, vielfach benützt; eine vollständige englische Übersetzung des Buches hat E. B. Eastwick gegeben, und sie findet sich in J. Wilson's bekanntem Werke: „The Parsi religion unfolded" etc., p. 477—522 abgedruckt. Es kann kein Zweifel sein, dass der Ursprung der in diesem Buche enthaltenen Legenden, im Allgemeinen gesprochen,

[1]) J. Wilson, The Parsi religion unfolded, p. 417.

sehr jung ist. Demungeachtet lässt sich aber auch annehmen, dass nicht alles jung und manche ältere Tradition in dasselbe verarbeitet sein werde. Das Buch ist in Bombay lithographirt, doch vermag ich nähere Notizen nicht anzugeben.

2. *Canghraghâc-nâme.* Eine ähnliche Legende wie die im vorigen Buche. Canghraghâc, ein Brahmane, soll den Hof Gustâçp's besucht und dort mit Zartusht disputirt haben. Zuletzt wird er von der Mission Zartusht's überzeugt und nimmt den wahren Glauben an. Schon dass der Bekehrte ein indischer Brahmane ist, spricht dafür, dass das Werk in Indien entstanden sein muss. Der Parse Edal Daru giebt den Zartust-Bahrâm, wohl den Verfasser des vorhin genannten Zartust-nâma, als den Verfasser unseres Buches an.

3. *Jâmâçp-nâma.* Dieses gleichfalls in neupersischer Sprache geschriebene Buch, das mir in zwei Handschriften — einer Oxforder und einer Pariser — vorliegt, hat dem Inhalte nach eine grosse Ähnlichkeit mit dem oben geschilderten Bahman-yasht. Es sind Unterredungen des Shâh-Gustâçp mit Jâmâçp, einem Zeitgenossen Zartusht's, welcher einer von dessen ersten Anhängern ist. Auf die Fragen Gustâçp's werden demselben viele historische Dinge vorausgesagt, welche später wirklich eintreffen, wie welche Könige nach ihm regieren werden etc. Am ausführlichsten behandelt aber das Buch die letzten Dinge, die Zeiten, welche unmittelbar dem jüngsten Gerichte vorausgehen. Neuer Proben aus diesem Buche wird es nun nicht bedürfen, nach dem, was ich in meiner Pârsi-Grammatik (p. 192) und im ersten Bande meiner Avesta-Übersetzung (p. 33 ff.) daraus mitgetheilt habe.

4. *Shâyist-Nâshâyist.* Ein parsischer Tractat unter diesem Titel wird häufig erwähnt; ich habe ihn jedoch nicht gelesen und auch nirgends ein Urtheil darüber gefunden. Der Titel des Buches: „über das, was man darf und nicht darf" lässt auf gesetzliche Bestimmungen schliessen, die wahrscheinlich für die Laien bestimmt waren. Vielleicht ist es mit dem Sadder Bundehesh (§. 16) identisch, denn dieser beginnt mit den Worten: ابن دفتر شایست ناشایست

5. *Sad-der,* d. h. die hundert Thore, weil das Buch aus hundert Abschnitten besteht, in welchen in Versen oder nach einer andern Redaction in Prosa die wichtigsten Wahrheiten des mazdayaçnischen Gesetzes mitgetheilt werden. Das Werk ist wegen der Vollständigkeit, mit der es die parsischen Gebräuche bespricht, sehr zu loben. Der

Verfasser nennt sich einen Sohn des Melikshâh und scheint im fünfzehnten oder sechzehnten Jahrhundert gelebt zu haben. Eine lateinische Bearbeitung des Buches findet sich bekanntlich in Hyde's „Historia religionis veterum Persarum".

6. *Ulemâi-Islâm.* Auch über diesen Tractat können wir uns kurz fassen, da er nicht nur in den „Fragmens relatifs à la réligion de Zoroastre, Paris 1831" von Olshausen herausgegeben, sondern auch von Vullers — „Fragmente über die Religion Zoroasters, Bonn 1833" — übersetzt wurde. Das Buch selbst ist nicht leicht und enthält dankenswerthe Darstellungen einzelner Puncte der zarathustrischen Religion. Ausser der Pariser Handschrift, nach der Olshausen das Buch herausgegeben hat, kenne ich noch eine zweite in Oxford, die einige wichtige Varianten und einen grossen Zusatz enthält. In Betreff des Styles steht das Buch über den vorher genannten Proben persischer Schriftstellerei und scheint auch älter als diese zu sein. Ein Verfasser wird meines Wissens nirgends genannt.

7. *Shikan-gumâni.* Ein Parsen-Tractat in Huzvâresch und Pârsi, den ich aber leider zu wenig kenne, um ein Urtheil über ihn abgeben zu können.

§. 19.

Rückblick auf die spätere Huzvâresch-Literatur.

Wir haben nun das Gebiet der Huzvâresch-Literatur durchwandert, zum wenigsten soweit, als mir die Erzeugnisse dieser Literatur zugänglich geworden sind. Es haben sich uns wenig Anhaltspuncte ergeben, welche es möglich machten, den Zeitpunct genau zu bestimmen, wann die einzelnen dieser Werke niedergeschrieben wurden. Das Verzeichniss éránischer Könige, das wir am Schlusse des Bundehesh finden, lässt uns durch seine Vollständigkeit schliessen, dass das Buch erst nach dem Untergange der Sâsâniden-Herrschaft geschrieben worden sei; einzelne an's Arabische erinnernde Wörter, (p. 94) die wir oben namhaft gemacht haben, scheinen dies zu bestätigen. Für noch später müssen wir den Bahman-yasht halten, den wir keinen Anstand nehmen wegen seiner Erwähnung der Stadt Bombay in eine sehr späte Zeit zu setzen. Dagegen zeigen andere Werke, wie der Minokhired und Ardâi-Virâf-nâme, gar keine Spur islâmischer Einwirkung und dürften daher wohl noch dem Sâsâniden-Reiche angehören.

Die Frage nach dem Alter dieser Bücher ist jedoch, wie mir scheint, eine ziemlich unbedeutende. Es kann uns gleichgültig sein, ob diese Bücher einige Jahrhunderte früher oder später geschrieben sind, vorausgesetzt, dass sie geeignet sind, uns ein richtiges Bild von den literarischen Bestrebungen der Sâsânidenzeit zu geben. Dass dies aber der Fall sei, scheint mir nach dem Inhalte dieser Bücher unzweifelhaft. Es ist keines derselben, das nicht äusserst deutliche Anklänge an die Ideen West- und Ostasiens im fünften und sechsten Jahrhunderte enthielte, und es ist auch leicht genug begreiflich, wie die Parsen der nächstfolgenden Jahrhunderte diese Lehren des Sâsâniden-Reiches rein und unverfälscht erhalten konnten. Die orthodoxen Anhänger der zoroastrischen Religion mussten sich aus ganz natürlichen Ursachen nach dem Falle des Sâsâniden-Reiches eine Zeitlang von dem Gange der Bildung zurückziehen und an den alten Errungenschaften festhalten. Der — wie wir gesehen haben — ziemlich strenge bestimmte Traditionsbegriff musste ihre religiösen Schriften vor dem Eindringen neuer und fremder Lehren schützen. So begreift es sich, wie so gewiss junge Bücher wie der Sadder Bundehesh werthvolle und unzweifelhaft alte Mittheilungen enthalten können. Aus der Zahl der Lehren, die an bekannte westliche anklingen, haben wir nur beispielshalber Einiges auszuwählen. Gleich im ersten Capitel des Bundehesh klingt die Rolle, welche Ahrîman spielt, so ziemlich an die des westlichen Teufels an, der bekanntlich bis tief in's Mittelalter für einen dummen Teufel galt, der ähnlich von Gott betrogen wurde, wie es hier von Ormazd dem Ahriman geschieht. Unverkennbar ist die grosse Ähnlichkeit in der Auferstehungslehre, wie sie der Bundehesh und Sadder Bundehesh darstellt, mit der der ersten christlichen Jahrhunderte: hier wie dort finden wir die Auferstehung des Fleisches, das Reinigungsfeuer und den Weltbrand. Dass das Ardâi-Virâf-nâme nichts anderes ist als eine parsische Bearbeitung des *Ἀναβατικὸν Ἡσαΐου*, einer Schrift, die wahrscheinlich aus dem dritten Jahrhundert unserer Zeitrechnung stammt, habe ich schon an einem anderen Orte Gelegenheit gehabt auszuführen [1]). Nicht minder deutlich ist am Anfange des Bahmanyasht die Nachahmung von Daniel, wie dies gleichfalls schon früher bemerkt worden ist. Auch aus dem Minokhired liessen sich mit

[1]) Cf. meine Übersetzung des Aṿesta, Bd. I, p. 21, 281 ff., und oben p. 120.

leichter Mühe christliche Ideen anführen. Eine solche Stelle, wo die geistliche Rüstung des Parsen beschrieben wird und die deutlich genug an Eph. VI, 13 anklingt, habe ich schon früher zu erwähnen Gelegenheit gehabt (cf. meine Übersetzung des Avesta, Bd. I, p. 171). In diesem Buche aber tritt vorzüglich die Berührung mit den westlichen Völkern, namentlich den Mendäern, in der Lehre vom Sternencultus hervor, wie dies aus dem oben p. 144 mitgetheilten Stücke zu ersehen ist. Alles in der Welt geschieht unter Vermittlung der Sternbilder. Ormazd und die Amshaspands sind ganz aus der Welt zurückgedrängt. Dies ist ebenso bei der oben genannten Religionsgemeinschaft der Fall; die Schriften der Mendäer und der Minokhired haben stellenweise auch in der Form grosse Ähnlichkeit mit einander. Es macht schon die Einmischung érânischer Wörter in das mendäische Idiom, darunter solche, die nur den Parsen eigenthümlich sind, weil sie mit deren Religionsgebräuchen zusammenhängen (z. B. דשתאן, *dashtan*, „die Menstruirende"), sehr wahrscheinlich, dass hier ein Zusammenhang zwischen beiden Religionsgemeinschaften stattfinden müsse, wäre dies auch nicht aus den verschiedenen Ideen, die sich in beiden Glaubenskreisen vorfinden, nachzuweisen. Dass indess die Verwandtschaft zwischen der Huzvâresch-Literatur und den Schriften der Mendäer eine sehr genaue sei, wie man wohl angenommen hat, kann ich — soweit meine Bekanntschaft mit den mendäischen Schriften reicht — nicht finden.

Die Erwähnung der Mendäer führt uns auf ein Religionssystem, das sowohl mit diesen als mit dem Parsismus in engem Zusammenhange steht und über das die Huzvâresch-Schriften manches Licht verbreiten. Es ist das System des Mani. Wir wissen jetzt durch den Verfasser des Fihrist, En-nedîm, dass der Vater des Mani ein gewisser Fonnaq war [1]), der ursprünglich in Ktesiphon seinen Wohnsitz hatte. Eine göttliche Vision veranlasste ihn, nach Baçra auszuwandern und unter den Mendäern, die in den umherliegenden Sumpfgegenden wohnten, seine Wohnung zu nehmen. Unter ihnen lebte Mani bis zu seinem vierundzwanzigsten Jahre und wurde wahrscheinlich auch im mendäischen Glauben erzogen, obwohl seine Anhänger schon im zwölften Jahre ihm Visionen zuschreiben und

[1]) Cf. den Bericht En-nedim's bei Hammer in den Wiener Jahrbüchern, 1840, Bd. 90, p. 10 ff., und Chwolsohn, Die Ssabier, I, p. 123 ff.

seine Jugend durch mythische Berichte zu verherrlichen suchen. Seine Lehren aber nahm Mani — nach En-nedîm's ausdrücklichem Zeugnisse — theils aus dem Parsismus, theils aus dem Christenthume. Die persischen Historiker, wie Mirchond, Firdosi, Schahrastâni, sind daher in ihrem vollen Rechte, wenn sie Mani's Religion mit zu der Entwickelung des Parsenthums rechnen. Auch die Ähnlichkeit der beiden Religionssysteme ist eine so grosse, dass an einer nahen Verwandtschaft nicht gezweifelt werden kann, wiewohl zugegeben werden muss, dass auch das mendäische Religionssystem Berührungspuncte mit dem Parsismus hatte und dass Mani die mythologischen Berichte zu vergeistigen suchte. Am auffallendsten ist die Verwandtschaft in der Lehre von der Weltschöpfung. Hier wird Niemand verkennen, dass der Gegensatz zwischen Licht und Finsterniss, wie ihn Mani annimmt, im Wesentlichen derselbe ist, wie wir ihn oben aus dem ersten Capitel des Bundehesh kennen gelernt haben. Nur stehen sich im Parsismus zwei von Anfang an gleichberechtigte Mächte gegenüber; die eine derselben — das lässt sich nicht verkennen — kommt durch die List der andern erst später in eine gewisse Abhängigkeit und fällt endlich am Schlusse in Folge jener ersten Unvorsichtigkeit, durch die sie ihr besseres Glück verscherzt hat. Mani aber hat in dem finstern Principe die Hyle gesehen und verwickelt sich dadurch in Schwierigkeiten, welche die zoroastrische Theorie nicht kennt. Nach der parsischen Kosmogonie schafft auch Ormazd Körper und zwar solche, die an und für sich gut sind; aber Mani muss die ganze materielle Welt dem bösen Principe zuweisen. In den Seelen, die in die Welt gesandt werden, darf man wohl die Fravashis wieder erkennen, von deren Sendung der Bundehesh gleichfalls spricht (cf. oben p. 99). Charakteristisch für die Verwandtschaft mit dem Parsismus ist auch Mani's Lehre von dem Urmenschen, die wir aus dem Fihrist (cf. Hammer l. c. p. 12 ff.) etwas genauer kennen lernen. Der Kampf des Urmenschen mit den bösen Principien geht in der manichäischen Lehre wirklich vor der Schöpfung der sichtbaren Erde vor sich, nicht — wie Baur wollte — erst nacht derselben wie im Parsismus. „Der Urmensch — heisst es — bewaffnete sich mit fünf göttlichen Waffen: dem sanften Lufthauche, dem starken Winde, dem Lichte, Wasser und Feuer; er bekleidete sich mit dem Lufthauche, zog über demselben das Licht und dann das Wasser an, umhüllte sich mit den Schrecken des Windes, nahm das Feuer wie

eine Lanze und stieg schnell herunter zum Schlachtfelde. Der Satan suchte seine Hülfe im Rauche, Brande und Glühwinde, in der Dunkelheit und dem Nebel, machte sich aus denselben ein Panzerwamms und ging dem Urmenschen entgegen; sie kämpften lange zusammen. Der Ursatan siegte zuerst über den Urmenschen, entriss ihm sein Licht und umgab ihn mit seinen Elementen; da folgte ihm der Gott des lebendigen Lichtes mit seinen Göttern, und sie trugen den Sieg über die Finsterniss davon; daher ist es, dass der Mensch ein Freund der Lichter; derselbe ward auf diese Weise von den höllischen Dingen befreit. Die Fröhlichkeit und der Lebensgeist schauten hinunter in den Grund der untersten Hölle und sahen dort den Urmenschen und die Engel, welche der Satan umfangen hatte und alles Leben verfinsterten. Der Lebensgeist rief dem Urmenschen mit einer Stimme, so schnell wie der Blitz. In dem Kampfe des Ursatan mit dem Urmenschen vermischten sich die fünf Glieder des Lichtes mit den fünf Gliedern der Finsterniss; es vermischte sich der Rauch mit dem Lufthauch, daher in demselben das Schädliche nächst dem Erquicklichen; der Brand mit dem Feuer, daher dasselbe nützlich und verderblich. Aus dieser Mischung des Lichts mit der Finsterniss wohnt dichten Körpern wie den Metallen Reinigkeit, Schönheit, Glanz von dem Lichte, hingegen Härte, Sprödigkeit, Schlacke von der Finsterniss bei; der Samum vermischte sich mit dem Winde, in welchem das Erfrischende und Gesunde vom Lichte, das Ermüdende und Ungesunde von der Finsterniss kommt; es vermischte sich der Nebel mit dem Wasser, wesshalb dieses bald süss, rein und erfrischend, bald aber trübe und verderblich. Nachdem die fünf Theile des Lichtes mit den fünf Theilen der Finsterniss vermischt waren, stieg der Urmensch in eine finstere Schlucht, wo er die Wurzel der Glieder der Finsterniss abschnitt, damit sie nicht vermehrt würden; dann kehrte er hinaufsteigend auf seinen Platz des Schlachtfeldes zurück; er befahl einigen Engeln, dies Gemische gegen die Seite der finstern Erde, wo sie an die lichte Erde gränzt, zu schaffen, wo sie es in der Höhe aufhingen; dann stand ein anderer Engel auf, welchem dasselbe übergeben ward. Der König der Lichtwelt befahl seinen Engeln, aus diesem Gemische die bestehende Welt zu schaffen, damit die Lichttheilchen von den Theilen der Finsterniss gereinigt würden; er baute zwölf Himmel und acht Erden und bestellte einen Engel, um die Himmel, und einen andern, um die Erden zu tragen“ u. s. w. —

Obwohl diese Beschreibung in manchen Dingen von der parsischen Kosmogonie abweicht, so wird doch eine grosse Verwandtschaft der Ideen nicht abzuläugnen sein.

Nach den Lehren der zarathustrischen Religion stand ursprünglich eine körperliche und geistige böse Schöpfung der körperlichen und geistigen guten Schöpfung gegenüber. Es wird aber als ein Sieg des guten Princips betrachtet, dass die höheren Arten der bösen Schöpfungen ihrer Körper beraubt worden sind (cf. Yç. IX, 46 und meine Bemerkungen dazu). Nur unter gewissen Bedingungen sind die unreinen Geister im Stande, sich mit von Ormazd geschaffenen Körpern zu vereinigen und sich dieselben zu eigen zu machen; aber eigene körperliche Wesen höherer Art schaffen sie nicht mehr, wie früher den Dahâk, Frâçyâk etc., die schon von Natur aus böse waren. Im Parsismus geht der Kampf zwischen Ormazd und Ahriman immer mehr in's Breite; je weiter wir in der Zeit zurückgehen, desto compacter stehen die Massen sich gegenüber, am meisten am Anfange, wo die ganze lebende Schöpfung Ormazd's sich auf den Urstier und Gayomard beschränkte. Nachdem aber Ahriman den beiden genannten Geschöpfen unmöglich gemacht hatte zu leben, musste Ormazd seine Schöpfung mehr in's Einzelne entfalten; Ahriman wurde dadurch gezwungen, ein Gleiches zu thun, und eben durch diesen complicirten, schwerer zu überschauenden Kampf erhält Ormazd seine schönsten Triumphe. Diese Ansichten des Parsismus waren für Mani, der an die Spitze seines Systems die Hyle statt des Ahriman gesetzt hatte, nur wenig brauchbar: er musste dadurch eine Zweitheiligkeit des Menschen zu erhalten suchen, dass er den Körper als den materiellen Theil der Hyle zuwies, den Geist aber für die Lichtwelt in Anspruch nahm. Im Allgemeinen kommen aber doch auch hierin beide Systeme zu ziemlich gleichen Resultaten; in dem einen wie in dem andern wird die Theilung der Menschen in zwei Geschlechter als ein Werk der Dämonen beschrieben und diese werden als die immerwährenden Verführer des Menschengeschlechtes betrachtet.

Die Eintheilung der verschiedenen Leibes- und Seelenkräfte bei den Parsen haben wir oben aus dem Sadder Bundehesh mitgetheilt. Darnach ist der ganze Mensch ursprünglich gut erschaffen: der Leib aus den Bestandtheilen der guten irdischen Welt, in die sich derselbe nach der endlichen Trennung von Leib und Seele auch wieder auflöst — die Seelenkräfte aber gehören der geistigen Welt

an. Der böse Geist kann Herrschaft über den Leib und die Seele erlangen; den ersteren löst er dann gewöhnlich auf und zwingt die Seele, zu entfliehen. Von den Seelenkräften kann er vorzüglich den Theil inficiren, den man روان, *revân*, nennt. Es ist dies die mit freiem Willen begabte Individualität; sie ist es, welche die Höllenstrafen zu erdulden hat. Auch hier konnte Mani nicht ganz übereinstimmen; er musste eine eigene Kraft der Materie, die Begierde, erschaffen, welche die Seelen verblendet und verführt. In diesen kosmogonischen Elementen des manichäischen Systems liegen die vornehmsten Berührungspuncte mit dem Parsismus. Bei der Lehre von der Erlösung hat erweislich das Christenthum am meisten auf Mani eingewirkt; der Parsismus bot da geringe Anhaltspuncte. Grösser scheint wieder die Ähnlichkeit in den eschatologischen Vorstellungen gewesen zu sein, wiewohl, soviel man aus den unvollständigen Berichten schliessen kann, auch hier der Manichäismus eigenthümliche Abweichungen hatte.

Es lässt sich leicht noch Mehreres nachweisen, was der spätere Parsismus mit den semitischen Religionen des Westens gemein hatte. Wir wollen nur noch an die Lehre von der Zeit erinnern, die in der babylonischen Religion sowie bei den Harraniern in auffallenden Zügen sich wiederfindet, wie ich dies anderwärts nachgewiesen habe; ferner die Lehre von der Wage, mit welcher die Thaten der Menschen abgewogen werden, welche sich ebensowohl bei den späteren Juden wie bei den Mendäern vorfindet.

Ein weiterer Punct, den wir nun namhaft machen wollen, wird uns Verwandtes nicht nur im Westen, sondern auch im Osten zeigen. Wir finden bei den Parsen dieser Periode wie bei manchem andern Volke die Sitte, Zauberformeln anzuwenden zur Vertreibung böser Geister und von Krankheiten; einige dieser Formeln haben wir oben p. 167 mitgetheilt. Ist auch diese Sitte nach heutigen Begriffen eine absurde, so kann wenigstens nicht geläugnet werden, dass sie eine weit verbreitete war und dass sie einst grossen Einfluss auf die Anschauungen der Völker geübt hat, und es dürfte sich immerhin verlohnen, zu untersuchen, welchem Volke diese Sitte ihre Entstehung verdankt. Hier allerdings können wir diese Untersuchung nicht führen; soviel aber wird jetzt schon nicht geläugnet werden können, dass die Éränier zu den ältesten Nationen gehören, bei welchen diese Sitte sich findet. Nicht erst die späteren Erklärer, die Urkunden

des Avesta selbst kennen dieselbe und geben solche Zauberformeln an. Schon der Text selbst betrachtet sie als Siegeswaffen, die auf die geistigen Naturen der bösen Geister denselben Einfluss haben, wie Schwerter und andere Waffen auf die Körper der Menschen und Thiere. Beispiele liessen sich hier viele anführen; wir erinnern der Kürze wegen nur an Vd. X, XI, so wie an den Anfang von Vd. XIX und die Stellung, welche der Ahuna-vairya dort einnimmt, wie Zarathustra ankündigt, er wolle die bösen Geister vermittelst der von Ahura-Mazda gesprochenen Worte vernichten. Wir brauchen demnach nicht eben einen fremden Einfluss vorauszusetzen, wenn wir diese Ideen bei den späteren Parsen wiederfinden. Aber geläugnet kann auch nicht werden, dass in jener späteren Zeit wenigstens auch andere Völker des Orients an dieser Sitte theilnehmen und mit ganz ähnlich gestalteten Formeln die bösen Geister bekämpfen. So finden wir diese Sitte namentlich bei den babylonischen Juden. Layard [1]) hat während seines kurzen Aufenthaltes in Babylon dort einige Denkmale dieser Zeit zu Tage gefördert, die zwar nach den kritischen Untersuchungen über dieselben um etwas weniges später sich erweisen als die Huzvâresch-Denkmale (sie gehören nämlich dem siebenten Jahrhundert an) [2]), aber die sich in ihrer ganzen Art und Weise an die oben mitgetheilten Parsen-Texte anschliessen. Ich verweise auf eines dieser nach Levy's Übersetzung zur Vergleichung.

Noch auffälliger als die Berührung dieser Formeln mit den westlichen Nachbaren ist die Übereinstimmung mit den östlich wohnenden Buddhisten. Es ist trotz dem, was oben über die Priorität dieser Formeln bei den Mazdayaçniern gesagt wurde, doch noch nicht ausgemacht, ob sie wirklich von ihnen zuerst herrühren und nicht vielleicht noch ältere Einflüsse, etwa babylonische, sich geltend gemacht haben. Im buddhistischen Systeme hingegen sind sie gewiss nicht ursprünglich; sie repräsentiren, wie Burnouf gezeigt hat, die späteste Entwickelung desselben und *sind* nicht einmal zu vollkommener Geltung gekommen; denn soweit man bis jetzt die buddhistische Literatur Ceylon's und Hinterindiens kennt, hat man nichts Ähnliches in ihnen wahrnehmen können [3]). Nur der Norden kennt

[1]) Cf. Layard, Discoveries, p. 509 ff.

[2]) Levy in der Zeitschr. der deutschen morgenl. Gesellschaft, IX, p. 463 ff.

[3]) H. H. Wilson in Asiatic Researches, XVI, p. 468. — Burnouf, Introduction, p. 525.

sie unter dem Namen *Dharaṇis* und *Mantras*; um so näher liegt es also, zu vermuthen, dass dieses Formelwesen erst ausser Indien entstanden und aus dem Westen eingeführt worden sei. Die Form der Mantras und Dharaṇis, welche den obigen parsischen und jüdischen Zaubergebeten entsprechen, ist etwas verschieden, oder vielmehr sie haben gar keine Form, sondern bestehen nur aus mystischen, sinnlosen Wörtern. Auch dieser Umstand spricht dafür, dass die ursprünglichen Zauberformeln in einer fremden Sprache abgefasst waren und dass eben durch ihre Unverständlichkeit der Glaube an ihre Wirksamkeit erhöht wurde. Was aber die Hauptsache ist — diese Zauberformeln haben die ganze Bedeutung der westlichen Formeln, sie sollen die bösen Geister ferne halten. Zum Beweise hierfür setze ich einige Stellen aus dem XXI. Capitel des „Lotus des guten Gesetzes" her, welches von den magischen Formeln handelt, und zwar nach Burnouf's Übersetzung (Le lotus de la bonne loi, Paris 1852, 4to.), p. 239, 240:

Ensuite le Boddhisattva Mahâsattva Pradânaçûra parla ainsi à Bhagavat: Et moi aussi, ô Bhagavat, dans l'intérêt de tels prédicateurs de la loi, je leur donnerai les paroles des formules magiques, afin qu'aucun des êtres qui chercheraient l'occasion de surprendre de tels interprètes de la loi, ne la puisse saisir, que ce soit un Yakcha, un Râkchasa, un Putana, un Kṛĭtya, un Kumbhâṇḍa, un Prêta; si un de ces êtres cherche ou épie l'occasion de les surprendre, il ne pourra la saisir. Alors le Bodhisattva Mahâsattva Pradânaçûra prononça, dans cette occasion, les paroles suivantes des formules magiques: jvale mahâjvale ukke mukke ate atâvati nṛitye nṛityâvati. Iṭṭini ciṭṭini nṛityâvati svâhâ.

Alors les Râkchasîs, d'une seule voix et d'un chant unanime, donnèrent à Bhagavat les paroles suivantes des formules magiques: iti me (cinq fois) ni me (cinq fois) ruhe (cinq fois) stuhe (cinq fois) svâhâ. Qu'aucune créature, se plaçant sur leur tête, ne puisse blesser de tels interprètes de la loi, que ce soit un Yakcha, un Râkchasa, un Prêta, un Piçâtcha, un Bhûta, un Kṛĭtya, un Vêtâla, un Kumbhâṇḍa, un Stabdha, un Utsâraka, un Âutsâraka, un Apasmâraka, un Yakchakṛĭtya, un Kṛĭtya n'appartenant pas à l'espèce humaine, un Asurakṛĭtya, un Dvâîtîya, un Tchaturthakritya, un Nityadjvara; enfin, si même des formes de femmes,

d'hommes ou de filles lui apparaissant pendant son sommeil, veulent lui nuire, que cela ne puisse avoir lieu. Wer noch weitere Belege für die Bedeutsamkeit will, welche diesen Formeln beigelegt werden, der lese die Mittheilung Schmidt's aus mongolischen Quellen („Forschungen zur Geschichte Mittelasiens", p. 200) über die Wirksamkeit der bekannten Formel: *Om mani padme hum.*

Ein weiterer nicht unbedeutsamer Punct mag hier zum Schlusse hervorgehoben werden, der jedoch künftiger genauerer Forschung vorbehalten werden mag. Auch die Kosmographie der Parsen und der Inder scheint mir in wesentlichen Puncten zusammenzuhängen, namentlich dürfte es der Beachtung werth sein, dass gerade dieser Theil eigenthümlich von den Buddhisten fortgebildet worden ist. Wie die Sachen jetzt stehen, scheint mir allerdings die Priorität für Indien zu sprechen. Es versteht sich, dass diese Berührungen, welche Indien und Persien treffen, sich auf die späteren Araber auch ausdehnen, wie dies namentlich schon Reinaud in den trefflichen Prolegomenen zu seiner Übersetzung der Geographie des Abulfeda gezeigt hat.

So hätten wir denn das enge Gebiet durchwandert, auf das sich die Parsen-Literatur wenigstens in ihrer jetzigen Form erstreckt. Es ist, wie ich hoffe, aus diesen Bemerkungen hervorgegangen, dass wir hier zwar keine selbständige Literaturentwickelung vor uns haben, aber auch keine Ausgeburt des Aberwitzes, wie Manche angenommen haben. Sie theilt die Vorzüge und Mängel ihrer Zeit und muss immerhin als ein merkwürdiges Denkmal in der Culturgeschichte des menschlichen Geistes gelten. Sie hilft uns die Lücken ergänzen, welche die Geschichte des westlichen Orients in den Jahrhunderten nach Alexander's Tod ein so reichlichem Masse aufzeigt. Vergleichen wir sie mit der ältern Periode des Parsismus, so sticht sie freilich gegen die Frische, welche die Ideen des Avesta, bei aller Nüchternheit, immer noch zeigen, auf eine auffallende Weise ab durch ihre verknöcherte Pedanterie. Aber man kann an mehr als einer Stelle in dem sichtbaren Verfalle des Parsismus schon das neue Leben keimen sehen, welches dann durch die arabische und persische Literatur im Mittelalter zu der schönsten Blüthe gedieh.

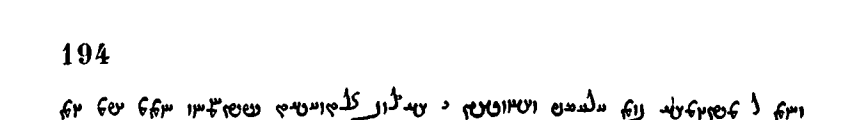
ANHANG.

Der Vajar-Kart.

Bei der Aufzählung der mir bekannten Werke der Huzvâresch-Literatur ist der im Jahre 1848 zu Bombay gedruckte Vajar-Kart absichtlich ausgeschlossen worden. Ich habe an einem anderen Orte [1]) ausführlich meine Gründe dargelegt, warum ich dies Buch für sehr spät und wahrscheinlich erst der neuesten Zeit angehörend halte. Indem ich auf diese meine Arbeit verweise, will ich hier der Vollständigkeit wegen nur das Allgemeinste sagen.

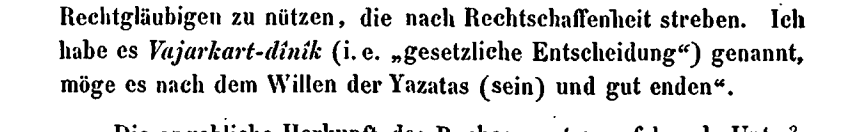
Der Vajar-Kart will von uns für ein Werk Madiomâh's gehalten sein. Dieser Madiomâh, der als eine der Stützen der Überlieferung in den Glossen des Vendidâd öfter vorkommt (cf. p. 73), gilt für den Oheim Zarathustra's selbst. Wenn wir bezweifeln, dass Zarathustra der Verfasser des Avesta ist, so werden wir noch weniger zugestehen, dass ein Zeitgenosse desselben ein in Huzvâresch geschriebenes Werk verfasst haben könne; wir begreifen aber, dass man ein modernes Werk gerne so hoch als möglich hinaufführte, und es wäre immerhin möglich, dass Theile des Werkes alt sein könnten, wenn sie auch nicht von Madiomâh selbst herrührten. Wir sind ja im Verlaufe unserer Darstellung mehr als einmal zu der Überzeugung gekommen, dass auch junge Bücher altes Material enthalten. Aber schon das muss bedenklich machen, dass gar kein Versuch gemacht wird, das Alter des Buches traditionell zu begründen und durch eine Reihe von Zeugen bis zur Zeit des Propheten hinaufzuführen. Wir sollen daran bloss darum glauben, weil der Verfasser des Buches mehr als einmal von sich in der ersten Person spricht: „ich, der ich Madiomâh bin", namentlich im Eingange der Schrift, welcher (p. 1) folgendermaassen lautet:

[1]) Münchener gel. Anzeigen, Aug. 1857, Nr. 23, 24.



„Ich, der ich Madiomâh, der Sohn Arâçp's und Schüler des heiligen Zartusht bin, ich habe dieses sehr grosse Buch aus dem Avesta und Zend gesammelt und verfasst mit dem Wunsche, allen Rechtgläubigen zu nützen, die nach Rechtschaffenheit streben. Ich habe es *Vajarkart-dînîk* (i. e. „gesetzliche Entscheidung") genannt, möge es nach dem Willen der Yazatas (sein) und gut enden".

Die angebliche Herkunft des Buches sagt uns folgende Unterschrift (p. 198):



„Vollendet in Zufriedenheit, Fröhlichkeit und Freude am Tage Râm im Monate Amerdât des Jahres 1123 nach Yezdegerd, dem König der Könige, Erhalter des Reichs. Möge es gut und nach Wunsch geendet sein. Diese Handschrift des Vajarkart-dînî stammt aus einer Handschrift her, die am Tage des Ized Vat im Monate Ardibihist im Jahre 609 nach Yezdegerd vom Deçtûr Dat-pirâi ben Schâpur ben Mihryar aus Kermân geschrieben und niedergelegt wurde. Einige dem guten Glauben zugethane Personen aus Indien kamen nach den Städten Érân's und haben dieses die Rechtschaffenheit bezweckende Buch mit sich genommen und in der Bibliothek Mody (in Bombay) niedergelegt; von da habe ich (der Diener des Gesetzes Maubad Naurozi Rustamji Behramji Sanjâna) dasselbe für mich, zu meinem eigenen Nutzen, copirt".

Auch diese Angabe ist vag und genügt keineswegs, um die Echtheit des Buches zu beweisen. Der Vorgang jedoch, wie er in der Unterschrift geschildert wird, ist wahrscheinlich und erinnert

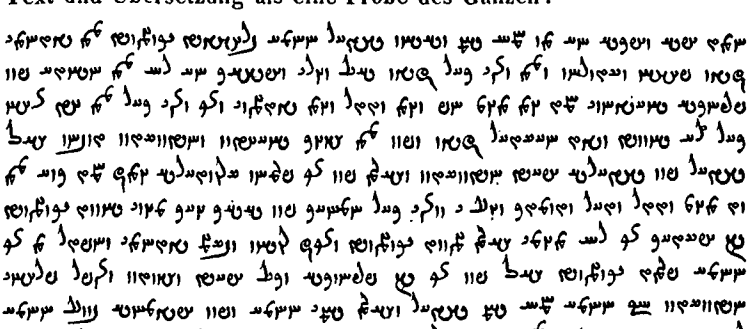
an den sehr ähnlichen, wie ihn die p. 8 angegebene Unterschrift des Vendidâd schildert. Bedenklich jedoch muss es scheinen, dass unser Vajar-Kart, wenn er wirklich ein altes Buch ist und von jeher für ein Werk Madiomâh's galt, weder in den Glossen der Übersetzungen, noch auch in den selbständigen Werken jemals erwähnt wird. Die Rivâiets, die oft genug Stücke aus dem Sad-der, dem Sadder Bundehesh etc. anführen, erwähnen meines Wissens nirgends den Vajar-Kart, und dies könnte man füglich erwarten bei den abweichenden Ansichten, welche der Vajar-Kart öfter vorträgt. Diese Zweifel, die sich von vorneherein über dieses Buch aufdrängen, werden noch bedeutend verstärkt durch innere Gründe. Die Sprache des Buches ist sehr unrein und beurkundet einen ungebührlichen Einfluss des Neupersischen, sowohl auf die Grammatik, als auf das Lexikon. Das *é* der Einheit und die Isâfet werden nirgends unterschieden, wie dies doch in allen echten Huzvâresch-Werken der Fall ist; der Grund kann bloss sein, dass damals, als das Buch geschrieben wurde, schon die neuere persische Aussprache galt, nach der *é* und *î* zusammenfallen. Der Vajar-Kart gebraucht das Participialperfectum nicht mehr in der Art, wie es in der Grammatik §. 114 beschrieben ist, sondern flectirt dasselbe ganz auf neupersische Art und Weise. Er gebraucht ferner die Partikel لـ als Zeichen des Dativs und Accusativs wie das Neupersische, aber im Widerspruche mit Gramm. §§. 51, Anm. 2, und 161. Es werden nicht bloss aramäische, sondern sonst unerhörte arabische Wörter in den Text eingemischt, z. B. ماه = قمر „Mond", بئر = ريم „Brunnen", auch لـ „Licht", حسير (cf. حسس) „Kerker", بيت „Haus", obwohl auch dem Aramäischen angehörig, scheinen mir eher aus dem Arabischen aufgenommen zu sein.

Diese mannigfachen Bedenken sind nun nicht geeignet, ein grosses Vertrauen zu den Ansichten des Buches zu erwecken, die in der That höchst eigenthümlich sind und den Grundprincipien des Parsismus, sowie den sonstigen Berichten durchaus widersprechen. Es scheint mir einer der Hauptzwecke des Buches zu sein, dem Parsismus einen einzigen Gott, als den Schöpfer aller Dinge, zu vindiciren, den Ahriman aber als das Geschöpf dieses höchsten Wesens (Ormazd) darzustellen. Ein weiterer Zweck, der einen nicht ganz unbedeutenden Raum im Buche einnimmt, scheint der Erweis der wunderbaren Begebenheiten, welche die Erscheinung und Sendung

des Propheten Zarathustra begleiteten. Wir erfahren auch hier nichts Neues; dieselben Wunder, wie sie hier erzählt werden, finden sich auch im Zartust-nâma; aber sie erhalten ein besonderes Gewicht dadurch, dass sie hier von einem Augenzeugen erzählt werden. Sonst enthält das Buch nur Bemerkungen über verschiedene Dinge, namentlich über liturgische Gegenstände; ihren Werth oder Unwerth zu beurtheilen, ist gegenwärtig kaum möglich bei den geringen Kenntnissen, die wir von der parsischen Liturgie besitzen.

Die Ansichten wie die Sprache des Vajar-Kart sind so eigenthümlich, dass sie auch den Parsen nicht entgangen sind. Der Herausgeber eines Bombayer Pârsi-Blattes, des *Cabuk*, protestirte laut gegen dieses Buch, sowohl aus sprachlichen als aus sachlichen Gründen. Eine nicht unbedeutende Anzahl von Parsen schloss sich seiner Ansicht an, während Andere, unter ihnen der geachtete Edal-Daru, der als einer der besten Kenner des Avesta galt, für die Echtheit stritten. In Europa dürfte diese letztere Ansicht nur auf wenig Beistand zu rechnen haben.

Ich gebe zum Schlusse eine der auffälligsten Stellen (p. 4) in Text und Übersetzung als eine Probe des Ganzen:



„Es ist also nothwendig, dass der Schöpfer Ormazd alle Geschöpfe geschaffen habe: die nützlichen, wie Vieh und Zugthiere, die schädlichen: wie die Löwen, den Wolf, die Schlange; desswegen müssen die Menschen wissen, dass die einen Dinge gut, die anderen böse, die einen nützlich, die anderen schädlich; denn wenn sie nicht

nützlich oder schädlich wären, wie sollte man es wissen? [1]) Daher muss man einen Schöpfer der Schöpfung anerkennen, Ahriman aber ist sein Knecht. Da alle diese schlechten Dinge der Finsterniss, der Dunkelheit, dem Gestanke und dem Schaden zugethan sind, so haben sie die Kennzeichen des Ahriman und heissen desswegen im Avesta die Geschöpfe Ahriman's; das Leuchtende, Angenehme, Nützliche und Gute aber soll von Ormazd ausgehen. Man muss wissen und mit tiefer Weisheit darauf achten, dass Alles von Ormazd geschaffen und Ahriman das Geschöpf Ormazd's ist. Man muss gläubig Ormazd als den Einzigen anerkennen; denn sein Wesen wird im Yaçna in der Stelle „*para açmëm* etc." (Yç. XIX, 3) klar; ebenso durch „*viçpa vana* etc." (Ormazd-y. §. 4), ebenso durch die Stelle „*yé dus khrathwâ* etc." (Yç. XLVIII, 4). Also muss man jedes Ding und alles, was schädlich und verderblich ist, schlagen und tödten, dadurch mehren sich die guten Thaten".

[1]) d. h. wir können alles nur nach den Wirkungen beurtheilen, welche die Dinge auf uns haben. Da nun unsere Wahrnehmungen oft scheinbar und täuschend sind, so kann auf dieselben kein sicherer Schluss gebaut werden.

BEILAGEN.

I.

Umschreibung der im ersten und zweiten Bande dieses Werkes vorkommenden Citate.

a) Im ersten Bande.

pag. 63.

Vd. V, 1: נַבְנָא אֵיתוּנַן בְּנָא וְתִירִית

Vd. XIX, 22: נִיאָבְאנַן בְּ רַךְ עַן יַשְׁתוּ הַנְמַנַם אַבַּם רַךְ בְּ דְוַבְחַנְן

pag. 64.

Vd. XIX, 5: זַרְתוּשְׁתְ אַהְנַוַר פְּנָאבְּ סְרוּתְ

Vd. I, 1: גוּפְתַשְׁ אַנְהוּמָא

Vd. V, 1: נַבְנָא אֵיתוּנַן בְּנָא וְתִירִית

B. 15, 15: כְּנָא בִינָאי נַפְשָׁמַן יְ אַחְתַרֵי

pag. 65.

B. 33, 5 ff.: נָאיוּמַרְתְ דַר וְתִירַשְׁנַשׁ תוּחַם בְּנָא דָאת פַּנַן רוּבַשָׁן רוֹשַׁן חוֹרְשִׁית בְּנָא פָּאלוּת וּדוּ בָאהֶךְ נִירְוֹסַנְגְ נְכָאס דָאשְׁתְ וּבָאהֲרֵי סְפַּנְדַנְמַת פַּתִירַפְתְ

B. 16, 3: פַּנַן לְנָא כַלְפִי ד יוֹם שַׁפַּאנַן וָאהָאן כַּנְתְ

Yç. II, 1: וְוָאהַרְ בּוֹיַאנַם אוּוּ דַנְמַן יַבַּשְׁנַן

Yç. II, 2: בַּרְסוּם בּוֹיַאנַם אוּוּ דַנְמַן יַבַּשְׁנַן

Yç. V, 1: רְתַמְמַן אֵיתוּנַן דְוַבְחַנַם אַנְהוֹמָא מַנַן גוֹסְפַּנְךְ יְהַבַּנְתְ

Yç. VI, 2: אַמְשׁוּסְפַּנְדָאן הוּחוֹתָאיְאן הוּדָאבָאן דְוַבְחַנַם

Vd. IX, 1: דָאתָארִי גְיָהָאן אַסְתָאוּמַנְדָאן

Yç. IX, 5: אוּשׁ מַן רוּבָאן יְ מַרְתוּמָאן דוּר דָאסְנַנִית

Yç. IX, 14: תַנַן יְ נַבְנָא

Vd. XIX, 9: חוַישְׁכָארְשׁ יְ אָארוּבוּ דְוַבְחַנַם

Yç. VI, 35: מַנַן הַנְמַנְךְ אָארָאיִשׁ יְ פָּאארוּם

סוּת ׳ אַנְהוֹמָא דָאת ׳ יַם :Yç. VI, 47

מַיָא ׳ שַפִּיר ׳ פָאארוּם ׳ אַנְהוֹמָאדָאת ׳ אָארוּבוּ דְוַבַחַנְגָם :Yç. VI, 40

pag. 66.

׳ אָאדָאיִש דָאת :Yç. V, 1

זַךְ אִיתוּן מִן יַשְׁתָאדָאן ׳ דַר דַנְמַן גִידָאן פַּנְן פִּישְׁרוּבַשְׁנְש דְוַבַחַנְגָם :Yç. V, 4

אַבַּש 1000 נוּשְׁש הַנָא אַיעַש 500 יָאתוּ דָוַתְמַן הַנְמַנְדְ ׳ כָאר נוּשְׁש נְהַנַנְגְדְ :Yç. VI, 6

יוֹדְ 4 אַוְנְ זַדְ 4 אוּבָאם אִית ׳ רַסִית :By. 217, ult.

זַדְ מִינוֹ ׳ אָמַת מִיַּדְ חוּרַשְׁנְן הַוִיתַנַנד פַּנְן דָאם ׳ נַרְמַן :Yç. IV, 15

פַּנְן אַפָּאבּ דָאסַנְשְׁנְש דַה הַנָאר סַרְתַדְ וִימָאדְש נַנְנָאדְ מִינוֹ :B. 19, 13
נַר דָאמָאן פָּנָאבּ כְרִינִית

אַבַּת פַּנְן כַּנְתְ חוּת בְנָא אַפַּסִינִית :Vd. XIX, 18

יוּשְׁדָאסְרְש ..... פַּנְן דִינְן ׳ מַהֵיסְתָאן פִּיתָאדְ :Vd. V, 66

דָאתָאר נִיהָאן :Vd. II, 1

רַתַדְ גוּסְפַּנְדָאן , רַתַדְ אָפִיכָאן :Visp. I, 1

בּוּאיַאנַם אוּו דַנְמַן יַבַּשְׁנַן :Yç. II, 1

נַמָאבּ אוּו הוּם :Yç. IX, 9

׳ אַנְהוֹמָא פָּנָאבּ אָמוּחרת אוּו זַרְתוּשְׁתוּ זַרְתוּשְׁתוּ פָּנָאבּ גוּפְרת :Yç. IV, 38
אוּו אַנְשׁוּתָאן

פַּנְן 1000 עַנַשְׁנְש אוּו נַנְנָאמִינוּי בְנָא דָאמְתַנְנִית :Vd. XIII, 2

אוּו אַיָאבְארְש :Yç. IV, 11

pag. 67.

גוּפְתַש אַנְהוֹמָא נַר סְפִיתָאמָאן זַרְתוּשְׁתְ :Vd. I, 1

אַחַר נַר אָתַאש מִתְ מְנַש דוּת וּתָאריכְש מְאם גוֹמֵיחת :B. 11, 9

מִן כְּישְׁוַר נַר כְּישְׁוַר רָא תוּבָאנַן נְזַרְנְנְתְ :B. 21, 2

דַנְמַן נָרְמַנְשָׁאן גוּבְשְׁנַן מַנְן נַרְמַן דְרוּבּ נְסוּש הַמֵיסְתָאר הַנְמַנְד :Vd. X, 30
נַר אָתַאש :Vd. XIX, 134, נַךְ בּוּן und נַרְמַן בּוּן :Vd. IV, 54, 55)
und אוּו אָתַאש).

עַן רָאי תְנָאפּוּאר עַן בּוּן :Vd. III, 69

דְרִים עַן דְרִים פַּתְוַסְתוּ דְכוּוַמַנְנִית :Vd. VII, 4

מַנְן פַּנְן הַרְוַסתוּ אוּש פַּנְן נִים רִירְיָא רָאדָא דָאתַנְנִירת זַדְ ׳ נַר :Vd. XIII, 2
הוּוַחש פַּנְן 1000 עַנַשְׁנְש אוּו נַנְנָאמִינוּי בְנָא דָאמְתַנְנִית

Vd. IX, 2: גַּיגוֹן דַּר הָאנְגִי אַסְתאוֹמַנד אַנְשׁוּתָא דַכְיָא אוֹו רִימַנְן הֵם חַדִיתַנַנד

Vd. XIX, 26: רָא תַנְן רָא חַיָא דוּשָׁארֶם רָאי

Ibid.: רָא וִיש וָאִישָׁנְש רָאי רָא שַׁפִּיר וָאִישָׁנְש רָאי רָא מִן תַנְן בוֹי בָנָא וַוֶתַשָׁנְש רָאי

Yç. IX, 7: זַךְ יִזַךְ יְ רַ הוֹן נַךְ חוּרַשְׁנְן רָאי בָנָא הוֹן

Yç. VIII, 4: וְשְׁתַמַנְגִית נַבָנָא מִן מִיָאוּד

Vd. II, 1: פוּנְסִית וַרְתוּשְׁתְ מִן אַנְהוֹמָא אַיָע אַנְהוֹמָא אַסְוּוִיךְ דָאתָאר גְיהָאן אַסְתָאוּמַגְדָאן אָארוּבוּ

pag. 68.

Vd. XIX, 19: מִן נִימַךְ טָנְאךְ אַיָע חוּרְשִׁית פַּנְן יוֹם מַהֶסְתְ רָאנָא דָאתַנְגִירְת גַר זַךְ טָנְאךְ אַיָע פַּנְן יוֹם כִיהֶסְת רָאנָא דָאתַנְגִית אוֹשַׁסְתָר

Vd. XIX, 1: מִן אַפָאחָתַר נִימַךְ .... פָנָאכּ דוּבָארִית נַנְגָאמִינוּי פוּרַמַרְגְ

By. 222: שַׁנְתְ בִינָא וִיוֹם כוּתַכְתַר וּסְפַנְדַנְמַת דַמִיךְ תַנְגַתַר

B. 48, 8: מִן זַךְ יְ בוּרַנְדָתַר

Yç. IX, 4: מַנְן רַ מִן הַרְוָסְפוּ חָאנְן יְ אַסְתָאוּמַנְד אַם גֵינְכָתַר חַדִיתַנְגְתְ הַנְמַנָאנְ

pag. 69.

Vd. I, 11: הַנְכוּן בִינָא וַהַמַנְן וּבִינָא שַׁתְוִינְן אִיתוּ מַנְן דַמְסְתָאנְן רַבַמְמַן אַיָע סְתַהַמַכְתַר אַי רַוַתְמַנְגְ אֵי הַמָא סְתַהַמַךְ וּאַחַרְגְ דַר זַךְ דְמָאן סְתַהַמַכְתַר דְהַנַנְגִית

Vd. IX, 32: אַדִין דַךְ זַרְתוּשְׁתְ בְנָא דְכוּמַנַשְׁנְן מִן כוּסְתַכְתַר מָאם כַהש

Yç. I, 1, 2: גְוִידִינֶם ..... סַהְתַכְתוּם פַנְן כָאר וּדִינָא כְבַד חַרְתִיכְתוּם וּדָאנָאכְתוּם

By. 220: הַנָאךְ רַךְ סַךְ נְהַנַנְגִית וּזַךְ יְ וַתוּם אוּבָאם דָאמַתַנְגִית

Yç. IX, 9: מַנְן אִית דַנְמַן דַמִיךְ גְוִית מַיָאתוּם נְוִית אוּרְוַרְתוּם יוּשְׁדָאסַר דַמִיכְתוּם

B. 45, 14: תִישְׁתַר מַיָא מִן וְרָאי [פַנְן] אַיָאבָארש חַמְנָא 3 רְנְרְמַן רָאי אַסְפִירְתַר דְנְסִינְגִית

Vd. XIX, 19: מִן נִימַךְ טָנְאךְ אַיָע חוּרְשִׁית פַנְן יוֹם מַהֶסְתְ רָאנָא דָאתַנְגִירְת גַר זַךְ טָנְאךְ אַיָע פַנְן יוֹם כִיהֶסְת רָאנָא דָאתַנְגִית

pag. 70.

Vd. III, 43: פַנְן זַךְ מָאם פְרֶהִיסְתְ אַוָאנְן רָאנָא דָאשְׁתְ בְנָא חַפְרַנְגְתְ

Vd. IX, 10: כַמֶסְתָנְכּ פַנְן נַרְמַנְשְׁוַזן רָאם פַרְוָאמִינְךְ פָאי וּסתוּר

פַּנְן בָּאריסְתְ זַךְ כוּף וַרי אִית : B. 26, 3

אַנַש זַך 6 נַשְׁתָם 2 פַּנְן נַשְׁמָנאס וּדוּ פַּנְן בָּאלִיסְתִי רוֹאשְׁמַן : B. 44, 7

אָוֶשְׁחוֹאסְתָארְתַר וַתְתַכְּרַר וַתְזוּרְרַר דוּשְׁרוּבַשְׁנְרַר פַּרִירַר : Vd. XIII, 123

גֵיהָאן זְתָארְתַר וַתְהִימְתַר גְיוּנוּן זַךְ ׃ זְכָאי כַּרְבָּא

אַיִע פַּנְן דֵיוַיַסְנָאנְן רוּין הַנָא אָזְמָאיַשְׁנָן גְיוּנוּן פַּנְן מַהֵיסְתָאנְן : Vd. VII, 96

דַךְ 3 שַׁנַך וַיש מִן דַנְמַן רָא שַׁרִיתָא וְשְׁתַמַנְתַנְן אַיִע זַך מִן : Vd. VII, 168

זַך אַפַּסְתָאךְ פִּיתָאך

אָפָארוּנש וַיש וַרַנַך אַיִע פְּרָארוּנש : B. 4, 9

מִן זַך בוּרַנְדַתַר : B. 48, 8

אַדִין יַם דַנְמַן דַמִיך בְּנָא סָאתַנְגִינִית אַינַך סַרְוִישׁוּתַך מִן זַך מַס : Vd. II, 37

גְיוּנוּן פִּיש מִן זַך דְהַוַנְנְת

גַנְד שְׁכוּפְתַר וָארָאנִית פַּנְן סְרְשָׁך ׃ תוּנָא רוֹאשְׁמַן וּנְבָנָא מוּשת : B. 17, 6

וָאנַך יַדְמַן וָאנַך מַסְגַ וּכַס

pag. 72.

אַדִינַש זַך רַ מַר פְּנָאגַ כְּרִינִירת גַנְנָאמִינוּי פּוּרמַרְנְ 99 יַסְך : Vd. XXII, 6

900 ו 9000 ו 9 בִּיוַר

מְנַש 1 פַּרַסַנְגְ *apavis* פַּנְן סְתוּכִי בְּנָא תָאגִית : B. 17, 2

אַגְשָׁאן כְּנָא ׃ פַּנְן פַּגְנָאא שְׁנְתְ פַּגְוַנְך מְנַש וְרָאנְנְתְ הַנְמַנְך : B. 37, 9

pag. 73.

אַינַך פַּרַסַנְגְ תִישְׁתַר פַּנְן סְתוּכִי בְּנָא תַאגָאנִית : B. 16, 18

אַינַך אִי אַיִע בְּנָא רָא דְמִיתַנְנְך אַינַך אִי מַנְן זְכְתַרַנְנְת רָא שָׁאַינְך : Yç. IV, 8

מְמַן תַנָהָאך רִימַן מִן תְרִין אַינַך : Vd. V, 134

כְּנָא סְתָארִי תַרַתָא כַלְב דָארִינַנְך : B. 16, 4

תַרַתָא וְרָאי ׃ מַס : B. 17, 18

תַרַתָא יום רִירִיאָאן תַנְנָאומַנְדִיהָא דַר דוּשָׁאוו פְּאתְפָּרָאס נְהַנַנַנְך : B. 73, 13

דוּ תִישְׁיָא כַרְבָּא הַנָא יוּשְׁדָאסְרִינִית : Vd. XV, 134

מִן נַרַמְנָשָׁאן זְאת פַּנְן תִישְׁיָא בִינָא דוּחְתִי : B. 37, 4

גְיוּנוּן פְּנָאגַ וְתַרְתְ אוּרְוַר גְיהַרַך רָאי מִן הַם אַנְדָאם ׃ תוּנָא פַּנְגָאא : B. 19, ult.

וּפַנְגַ סַרַתַך גוּרתָאך 12 סַרַתַך אוּרַר בִישָׁאגַ מִן דַמִיך פְּנָאגַ וַחְשִׁית

pag. 74.

מִן כְּנָא סַרַתַכִי 200 וּהַפְּתָאת וּדוּ סַרַתַך פַּנְן דַמִיך פְּנָאגַ פִּיתָאך : B. 20, 6

דְהַוַנְנְת הַנְמַנר

B. 6, ult.: נַרְמַנְשָׁאן 6000 و 400 אַשְׁתָּארַת 1000 חוּרְסַך סָרָאסַרַכ؟ פַּנְן אַיְאבָארש פָּנָאכ בְּרֶהִינִית הַנְמַנד

B. 13, 10: מְמַן 100 וּאַשְׁתָּאת יום אִית פַּנְן חוּרָאסָאן

B. 11, 13: וּנוּת יום שַׁפָּאן מִינוּיָאן יְהָאן רְוַתַמַן נַנְנָאך מִינוּי הָאמֵיסת שִׁידָאן

Vd. II, 20: דַּ׳ נִיתִי הַמְכוּחַשְׁשן דְּהַנְנָת הַנְמַנְך אַדִין אָמַת פַּנְן זַך ׃ יַם חוּתְאִש זַך סַתִינַר סַתוּ זַם אוּו הַם מַת

B. 19, 12: פַּנְן אַפָּאכ דָּאסִינַנַשְׁנִש דַה הַנָּאר סַרְתַך וִימָארש

Yç. IX, 12: וִינְנְהָאן ׃ רַ פַּרְתוּם מִן אַנְשׁוּתְאָאן דַר אַסְתָאוּמַנְדָאן גִיהָאן הוּנִית

pag. 75.

Vd. VII, 102: אָמַת פַּרְתוּם דִיוְיַסְנַן כְּרִינִית בְּנָא זַך דְמִיתַנְנִית

Vd. XVIII, 80: זַך פָּר מִן נַרְמַנְשָׁאן גוּשַׁנָאן אַוְרָא

B. 34, 10: אַנְשָׁאן אַוְרָא גוּבַשְׁנוּן דַנְמַן גוּפת

B. 1, 1: נַזְדֶסְתָ מָאם בוּן דְהַשְׁנִש ׃ אַנְהוֹמָא

B. 28, ult.: 1000 יום שַׁפָּאנן נַרְמַנְשָׁאן אַחוֹרְתָאר בות הַנְמַנְך אַנְשָׁאן נַזְדֶסְתָ מַיָא אַחַר אוּרַוַר וְשְׁתַמַנְנָת

B. 42, 11: דְמַנְנִית פַּנְן דִין אַיִע רוּג ׃ נַחוּוסְתָ

Yç. IX, 23: אַסְפִיָאן ׃ רַ דַתִינַר מִן מַרְתוּמָאנן דַר אַסְתָאוּמַנְדָאן גִיהָאן הוּנִית

Vd. VIII, 287: תַנִית דַתִינַר הָאסַר

B. 2, 2: אַינַך רְוַתַמַן תְנִי פַתְוַסְתָ דְכוֹיַמַנְנִית וּתְנִי לְנָא דוּ מִינוּי פַּנְן נַפְשָׁמַן תַנן כְנָארָאוּמַנְך הַנְמַנד

Vd. XI, 8: אַהְנַוַר תַנן פָּאנַכש רָאי אִינַך וּתְנִי

B. 74, 18: אִינַך נַר תְנִי פוּנְסַנְך אַיִע דַנְמַן אַנְך שַׁנְתָ אַיִע דְהַנַנְנָתָ הַנְמַנְם

Yç. IX, 42: פּוֹרְשַׁסְפּ ׃ רַ תַסוּם מִן אַנְשׁוּתְאָאן דַר אַסְתָאוּמַנְדָאן גִיהָאן הוּנִית

pag. 76.

Vd. I, 21: תַסוּם מִן סְוָאכְאנן רוּסְתָאכְאנן אַם פָּאארוּם דָאתָו

B. 29, 13: נַהָארוּם אִינִינַך וָאוְנְדָך

B. 5, ult.: אַנְהוֹמָא מִן דָאם ׃ גִיתִי פַּרְתוּם אָסְמָאן דַתִינַר מַיָא סַתִינַר דַמִיך נַהָארוּם אוּרַוַר פַּנְכוּם כִינָא שְׁשׁוּם אַנְשׁוּתָא מָאם פָּנָאכ בְּרֶהִינִית

Vd. V, 159: אָמַת בָּאר אַפְדוּם חַרַנְנִית אַשָׁאִית

B. 4, pen.: אַפְדוּם נַנְנָאך מִינוּי אַכָאר דְהַנַנְנִית

Vd. II, 125: אַנַש פַּנְן זַך פָּנָאתוּם מָתְאִי סַם 9 וַתַרְנ כַנְתָ 9 כִנְדַך פַּנְן זַך מְיָאנַך 6 פְנַן זַך ׃ נִיתוּם 3

B. 29, 10: מִן נַרְמַנְשָׁאן חוּסְיָא זָבָאר סַם חַמְנָא נִיתוּם

pag. 77.

Vd. IX, 160: אָמַתַּש מִן דוּ אֵינַך בְּנָא יְהַבַּנְנָת

Vd. V, 78: שַׁרִיתָא נַרְמַן אַחַר זַך מַנָן רַתוּ סְרוִישׁוּתַך זַך ׃ מַנָן נַרְמַן תוּנַשָׁנָן בְּנָא שַׁיכַנְנָך אִי אָמַת דַסְתוּבַר דְאִיתַנְגִירְתוּ וְנָאם נַרְפִּירְת כַּנְפַך רָא פָּרִיגְוָאנִיךְ נְהַנַנְגָך אַש רַת וְנָאם רוּבְאנִיך פַּנָן 3 אֵינַך בְּנָא שַׁרִיתָא שַׁיכַנְנָתַנָן

B. 5, 7: אָמַתַּש 3 אֵינַכִי גוּפְתְ דְהַנַנְנְתְ נַנְנָאך מִינוּי מִן בִּים תַנָן דַר אַנְגִיתוּ

B. 9, 15: מִן אַנְדְרִין ׃ אָסְמָאן 3 אֵינַך בְּנָא דְכוּיַמַנְנִית

pag. 78.

B. 7, 3: כְּבַד סְתָאנַך נָאמְנַשְׁרִיך פַּנָן כוּסַרַכוּ סָנָאך סָנָאך גוּמָארת

B. 8, 11: נְוִית נְוִית דוּשְׁכוּנַשְׁנָן נַפְשָׁמַן דוּכְאנַך אוּשְׁמוּרְתְ

B. 38, 17: אָמַת לְנָא דוּ רָאסְתְ תוּחֵם דוּכְאנַך 3 כָאנַך מַנַש דְהַנַנְנִית

Vd. VI, 9: אָמַתַּש מוּיֵי תָאך רָאוָאר גד דַמִיך דְכוּיַמַנְנִית

By. 219: כְּנָא אֵינַך מוּי בַּנְך תָאך

Vd. III, 44: אַר אִישׁ אַנְשׁוּתָא דְרַנְנָאת אֵינַך תָאך פַּנָן תַנָן ׃ אָמַת רִיסְתְ

Vd. V, 159: אִי אָמַתַּש אֵיתוּנָן בְּנָא שׁוּסְתוּ אַש אַחַרַ לְנָא 3 רִירְיָא אֵינַכְבָאר תַנָן וַסְתַרַנ פַּנָן גוּמַיַ מַיָא בְּנָא שׁוּיַשְׁנָן

B. 25, pen.: אַרְנוּמַנְדש תוּנָא רָאי דוּכְאר יְהַבַּנְנְתְ אֵינַכְבָאר פַּנָן רְוּנָא אֵינַכְבָאר פַּנָן גוּסְפַנְך פּוּרְרַתַך

Vd. VIII, 276: 30 בָאר פַּנָן גוּמַיַ פְּנָאגַ שׁוּיַשְׁנָש

Vd. VIII, 279: 15 בָאר פְּנָאגַ שׁוּיַשְׁנָש

pag. 79.

Vd. XVIII, 68: אִי אֵיוְבָאר לְנָא אִישִׁי פּוּנְסִינַנד

pag. 80.

Vd. I, 2: רַ יְהַבַּנְנְתְ סְפִּיתָאמָאן זַרְתוּשְׁת סָנָאך רָאמַשְׁנָן דַהַשְׁנָש

Vd. V, 54: מָיָא נְהַנַנְנַם רַ מַנָן אַנְהוֹמָא הַנַמַנַם מִן זָרָאי פְּרָאאוֹכְנְתְ רְוַתְמַן וָאת וּאַבַר

Vd. III, 88: דְמְרַרַנְגִית דַנְמַן דַמִיך אַיִע נַבְנָא מַנָן רַ מְאם וַרַנַאי

B. 4, 3: אַיְשַׁת רַ רָא תוּבָאן מַרוּנְיִנְיתַנָן

Vd. II, 9: אַדִינַש נַר רַ פְּטָאוו גוּפַת ׃ יַם ׃ נְיוּך

Vd. II, 14: אָדִינַש אוו ר פְּקָאוו גופת

Vd. XIX, 36: פְּנָאגַש גופְרַ אָארובו זָרתושְרַ אַיע זָך ׳ ר מן רָך פוּנְסִם
רָאסְתו עָן ר דָמְנַנְגָאי אַנַהוֹמָא

Vd. XIX, 7: זָך זַבת בְּנַפְשָמַן רָא תובָאן כַּנָתַנן רַנָמן פַּרָמָאאי

Yç. VII, 58: פַּנָן אָאראיש אוו רַנָמן בָּנָא דָאמְחַנָנאת

Vd. XIX, 140: אַיע מָמן רַנָמן פַּנָן הַם דָרַנָנַשָגש אוו הַם דָרַנָנָגים

Vd. V, 63: דַנָמן שַפִיר רַנָמן גַיגון רָך אָפִיַך דָמְנַנָאי

Yç. IX, 64: רָך דר הַמיך נְכָאן כַּנת הַנָמָאי הַרוסְף שִירָאן זָרתושְתְ

Yç. I, 59: זְכי רָך פַּנָן זָך פְּנָאגַ סְתָאים בָּנָא אוו רָך נוירינם

Vd. V, 177: רַכום מַנָן דָרַוָנָך הַנָמַנית

Yç. I, 61: מַנָן רַכום בִישִית הַנָמַנית

pag. 81.

Vd. XIX, 39: גַיגון מַנָן נָרַמָנְשָאן הַנָמַנם נְהַנַנָנם מן נָרַמן דְרוג ומן נָרַמן
דוִשְדָאנָאך נַנָנָאימִינוי אַיעש גַיגון סְתובו בָּנָא נְהַנַנָנם

Vd. IX, 58: הוי גושי נָרַמן מָאם אַשַנָגָאי

Vd. IX, 59: אַדין זָך דְרוג נְסוש דַשָנן סוסְתְ ׳ נָרַמן מָאם דובָארית

Vd. XIX, 4: דְרוג אוו נָרַמן מָאם דובָארית הַנָמַנד

Yç. IX, 10: מַמן אוו נָרַמן מַתו אָפָאתש

Yç. IX, 13: אָמַת מן נָרַמן פום רָאדָא וְרָאנָנת מַנָן יַמשית ׳ הוַרַמך

Yç. IV, 7: נָרַמָנְשָאן נוירינם

Yç. IX, 73: הום נָרַמָנְשָאן מַנָן כְתיך פַּנָן נַסָנ פְּנָאגַ אָמוחַתַשָנש יְרַיבַנָנד
פַּנָן אַירפַתַסְתָאן כַּנָתַנן אַשָאנן אַפזוניכש פַּרָנָאנבַכש חַרַכַנָנית

Vd. VII, 4: אַנַש נְסוש מָאם נַר דובָארית

B. 58, 2: פַּרָתום מן וַרָסְנָנָא כָאכְמַך סְפִית בְּרָהִינית נַר אִיתו וַרָסְנָנָא רַתְ

pag. 82.

Vd. X, 30: דַנָמַן נָרַמָנְשָאן גוּבַשָנן מַנָן נָרַמן דְרוג נְסוש הַמיסְתָאר הַנָמַנָך
מַנָן מן נָרַמן ריסְתְ נָרַמן אוו זַינָדַך מָאם דובָארית

Vd. XVI, 2: גַיגון אָנן וָנָאם רָאי אַיע נד רָא דַנָנָנָאת נָרַמָנְשָאנן מַנָן
מַהִיסְתְ הַנָמַנָך

Vd. IX, 184: פַּתִיתִיָא ׳ נָרַמן תוחְתְ דַנָנָנית

Vd. IX, 185: אַת נָרַמן זָכָאי זָך ׳ סַריתר כוַשָנן רָא פְּנָאגַ וָרַנָית

Vd. XIII, 19: פַּתִּיתִיהָא אָנָן מִינַשְׁנָן פַּתִּיתִיהָא עַן גּוּבַשְׁנָן אִית פַּתִּיתִיהָא אוֹ כוּנַשְׁנָן

Vd. XIII, 20: רָאוָא וַרְנִית עַן מִינַשְׁנָן אִית רָאוָא וַרְנִית עַן גּוּבַשְׁנָן רָאוָא וַרְנִית עַן כוּנַשְׁנָן

Vd. VI, 102: אַנַּשׁ גּוּפְתְ אַנְהוֹמָא אַיִע רָאוָא דַּהֵיסְתוּ עַן רָאי אַחַר הַנָא נְהַנַּנְגַד אַסְתוּדָאנֵי

Vd. I, 1: גּוּפְתַּשׁ אַנְהוֹמָא נַר סְפִיתָאמָאן זַרְתוּשְׁתְ

Vd. XIX, 29: פָּאנַשׁ אוּו נַרְמַן גּוּפְתְ מַנְן סְפִיתָאמָאן זַרְתוּשְׁתְ

Vd. XIX, 28: פַּגְנַם כְּתָאר גּוּבַשְׁנָן וְאִנְאֵי אַיְעַם סְתוּבוּ נְהַנַּנְגַּאֵי

Vd. XIX, 26: אָמַתַם רוּאשְׁמַן כְּנָא פְּסַכַּנְגַד אַבּ רָאוָאר רָא סְתָאם

Vd. XIX, 8: רָא מָאן זַכִי נַרְמַן אוּש מְאֵם חְדִיתַנְגְתְ מַנְן סְפִיתָאמָאן זַרְתוּשְׁתְ

B. 3, 4: אַיְעַת רַ רָא תוּבָאנָן מַרוּנִינִיתַנָן

pag. 83.

Vd. II, 2: אַיְעַת הַמְפוּנְסַשׁ פַּנְן דִין סַרְתוּם רַוַתְמַן מַנְן כַּנְתְ

B. 9, 11: אַיְעַת מְמַן כְּאמַד נְדַת יְהַבַּנְם

Vd. XVIII, 40: אַיְעְתָאן כָּאר דִינָא כְּנָא רָא כְתַרַנְנִית

B. 36, 9: אַחַר שְׁיָדָאנָן מִן תוּם כָּאוָא כַּנְתְ אַיְע מַרְתוּם הַנְמַנִיתְ שְׁיָרָא דְזַבַחְנַנִית נְדָתָאן אַרִישְׁךְ שְׁיָרָא יְתִיבַּנָאת

B. 4, 11: מְמַנַשׁ חַוִיתַנַסְתְ אַיְע פַּנְן דַּנְמַן דָמָאן נְהַנַּנְתַנָן אַכָאר אִית

B. 2, 2: אַיַעַשׁ מִיָאן תוּהִיךְ

Vd. V, 13: אַיְעְשָׁאן רוּבָאנָן מִן גְרוּתְמָאן חַרוּסְתַךְ וְחִיסְתַךְ הַנְמַנָאֵי

Vsp. III, 2: זַנְךְ דַנְמַן אַיְע אַם מְכִירַנְנְתְ

Yç. IX, 4: מַנְן ר מִן הַרְוָסְף אַהוּי אַסְתְאוּמַנְךְ אַם נְיוֹכְתַר חַדִיתַנְנְתְ הַנְמַנָאֵי

Yç. IX, 78: זַכַת אָפָאִית אַת תוּבָאנָן רָאשְׁתַנָן

Vd. IV, 2: אֶמַת אָפָאִית אַת יְהַבַּנָם

Yç. IX, 3: אָמַתוּ מַת דְהַוַנְנְתְ אַש פּוּנְסִית

Vd. III, 112: אָמַת רָא חוּרִית אַש רָא תוּבָאן

Yç. IX, 46: כְּנָא זַד מַנְן תַנְן מִינוּי תוּבָאנָן דְהַוַנְנְתְ כַּנְתַנָן אַש כָּאוְסְתְ בְּנָא תְבַרַנַסְתְ

Yç. IX, 74: הוּם נַרְמַשָׁאן מַנְן כַּנִיךְ הַנְמַנְךְ וִיתִיבַנַנְךְ דִירִי אַנְרְפְתְ אַיְע רָא סְרִיתַנְנְתְ דְכוּיְמַנְגְךְ אַשָׁאנָן זַךְ יְ אַשְׁכָאנַךְ זַךְ יְ רָאת חַרְכַנְנִית

pag. 84.

Vd. XIX, 28: אַגַּם פַּגָן כְּתָאר גוּבַשְׁגָן בְּגָא אָפָאריגָאי

Vd. XIX. 18: אַם רַ (?רַך) מָחִיתַגְנַם אַגַּתוּ הָאוֹשְׁתָאן יְ רַ מְחִיתַגְנַךְ אַחַר זַךְ דָאמְתַגְנִית אַגַּת פַּגָן בַּגְתָ חוֹת אַפַּסִינִית

B. 7, 17: אַגָּתָאגָן פַּגָן פַּרָגָאם דוּגְסְתָ וּאַנוּשַׁךְ רָאוָאר וִירָאִים אַגָּתָאן פַּגָן פַּרָגָאם רָאוָאר נַר גִיתִי יְהַבַּגְנַם הַמַּכִיהָא אַמַרְגָ

Yç. V, 1, 2: מַגָן גוּסְפַּגְךְ יְהַבַּגְנָת יְ אָאגָאיש דָאתוּ אַגַּש מָגָא דָאת בוּמַגְ

Yç. VI, 5: מַתְנָן . . . . דְזְכַחַגְנַם אַגַּש פְּרָאנוּיוּתְש הַגָא

B. 9, 2: כוּגַשְׁגָן יְ רַ רָאי זְיוְגְדִיכְש רָא אָפָאית אַגָּשָׁאן וַסָמַן בְּגָא מָרוּגִינַם

Vd. XVIII, 19: הַגְמַגַם מַגָן דָאתָאר הַגְמַגַם

Yç. IV, 1: דַגְמַן הוּמַת הוּוּחְתְ הוּגְרְשְׁת כָּאר כַגְפַּךְ דְמָאן אַסְמַגְגִיתוּ הַמָאךְ גְהַגַגְגִים

Yç. IV, 12: גַרְמַגְשָׁאן גוּגִידִינַם וְזַם גוּסְתְ

Vd. IX, 182: דוּשְׁהוּוְרְשְׁתְ וְזַם מְן יוּשְׁדָאסַרְכַרְש גַר בוּן דְהַגוּגְגְת דְכוּגַמַגְגִית

pag. 85.

B. 4, 4: אַגַּת דָאם יְ רַ אִיתוּגְן רָא תוּבָאן כַגְתַגְן אַיע רָאוָאר גַר גַסְשְׁמַגְש רַ רָא דָאמְתַגְגְךְ

B. 9, 2: כוּגַשְׁגָן יְ רַ רָאי זְיוְגְדְכְש רָא אָפָאית

B. 3, 15: סְתָאיְשְׁגָן פַּגָן דָאם יְ רַךְ רָא גְהַגַגְגַם וּפַגָן מַגְדוּם גְיוְךְ דְוְרְתַמַן רַךְ הַמְדָאסַתְסְתָאן רָא דְהַגוּגְגַם וּדָאם יְ רַךְ מַרוּגִינַם

Vd. XIX, 31: רַ זַאי אִית פָּאארוּם

B. 8, 9: מָאם אָחִיכַ אַבוּ יְ רַגְמַן מְמַן רַגְמַן דַר גִיתִי כָּאריָאר גְהַגַגְגַם

Vd. IX, 190: בְּגָא כוּן זַךְ יְ רַגְמַן מְוָאךְ רוּסְתָאךְ פָאסְתַגְגִית סְפִיתָאמָאן זְרְתוּשְׁתְ שְׁיִדִינְש

Vd. XIX, 18: אַגַּת פַּגָן כַגְתְ חוֹת בְּגָא אַפַּסִינִית

Vd. XIX, 49: חוֹת כְּרִיתַגְגַאי זְרְתוּשְׁתְ דַגְמַן דָאם יְ אַגְהוֹמָא

B. 61, 14: הַמִין מְן בוּן יְ כַתַכִי חוּיש דַר דָאתַגְגִית

Yç. VIII, 10: פַּגָן גִיוְכְש פָּאתָאשָׁאש חוּישָׁאן דָאמָאן

Yç. IV, 48: חוֹתָאתְש הַגָא אַיע כְּגָא אִיש בְּגַסְשְׁמַן אוּו גַסְשְׁמַן שָׁאִית כַגְתַגְן

B. 36, 6: אַגְשָׁאן בְּגַסְשְׁמַן פַּגָן בְּגַסְשְׁמַן זַךְ יְ אָפָארוּן אַרִישְׁךְ מָאם דְדַרַגְגְת

Vd. II, 16: וְגָאסְכָארש גַסְשְׁמַן רָאי אוּשְׁאוּמַגְךְ בוּת הַגְמַגְךְ

B. 6, 16: גְךְ אָמַת אִיבַגַת דָאמְתַגְגִית סַתְיָארַךְ הַמִימָאר יְ גַסְשְׁמַן כוּשִׁגְד

pag. 86.

Yç. I, 42: אֵירְפַּתְש אִי אַיע פַּנְן פְּרַהָאנְג אוו נַפְשָׁמַן שָׁאִית כַּנְתַנְן

Vd. VI, 64: אִי רִימַן רָא דְהַוַנְגִית

Ibid.: כְנָא כַרְתַך אִי רָאי תַנָאפּוּאַרִי כַנְתַך

Vd. VI, 9: אָמַת כְנָא אִי כוּנְגְך דוּ תַנָאפּוּאר

B. 3, pen.: נַנְגָאך מִינוּי פַּנְן אִי דָאשְׁתְ אַיע אַנְהוֹמָא דַר נַר אַנָארַך אִית

Yç. I, 9: אַנַש 1000 גוּשְׁש הַנָא אַיעַש 500 מִינוּי אוו רוּאשְׁמַן יְתִיבַנַנְך אַנַש כָאר גוּשְׁש נְהַנַנַנְך

Yç. IX, 3: זַך פִּיתָאך אַיעַש שְׁנָאחְתְ הַנָא רָאי מְמַן זַך דָמָאן רְוַתְמַן יְהָאן וִיש דְהַוַנְגְת דְכוֹיְמַנְיתוּ

Vd. XIX, 7: אִי רַך הַנְמְנָאַי אַיע מַנְדוּם רָא נְכִירִינִית

Yç. VII, 64: אוו הַנָא רַך סַנְדָאוְש

pag. 87.

Vd. XV, 30: מְן זַך בָנָא רִישִׁית

Vd. I, 2: אַנְשׁוּתָא זַך סְוָאך אַיע אָנְן זְרָאנְגִירת זַבש אָנְן פַּרְוַרִינַנְך זַבש שַׁפִּיר מַיְמַנְגִית

Yç. IX, 3: זַך פִּיתָאך

B. 19, 9: תִישְׁתַר זַך אְף פַּנְן הַמָאך דְמִיך בְנָא וָאהְאנִית

Yç. IX, 6: זַך וַיִ : רַ הוֹן נַר חוֹרַשְׁנְן רָאי בְנָא הוֹן

Vd. XIX, 36: אַיע זַך : רַ מְן רַך פּוּנְסִים

Vd. XIII, 2: מַנְן פַּנְן הַרְוַסְת אוש פַּנְן נִים רִירְיָא רָאהְא דָאהַנְגִית זַך : נַר הוּוַחש

Vd. II, 44, 45: זַך אוו אַנְגָמַן בְנָא מַתוּ דָאתָאר אַנְהוֹמָא

Yç. VII, 61: זַך אוֹו דִינְיָכָאנְן

Yç. IX, 64: דַנְמַן מְן רַך פַּרְתוּם יָאן הום זָאִים : דוּראוש

Vd. X, 30: דַנְמַן נַרְמַנְשָׁאן גוּבַשְׁנְן מַנְן נַרְמַן דְרוּג נְסוּש הַמִיסְתָאר הַנְמַנְך

Yç. I, 9: 500 מִינוּי אוו רוּאשְׁמַן יְתִיבַנַנְך אַנַש כָאר גוּשְׁש נְהַנַנַנְד אַיע דַנְמַן נִיוּכְחש זַך נִיוּכְחש

Vd. XIX, 49: חוּת כְרִיתַנְנָאַי זַרְתוּשְׁתְ דַנְמַן דָאם : אַנְהוֹמָא

Vsp. III, 12: אַפוּ : הוּמִין בוּיאָנַם אוו דַנְמַן יַנַשְׁנְן

pag. 88.

Vd. II, 3: זַך מְן ר מַנְן זַרְתוּשְׁתְ הַנְמַנַם

Vd. XVI, 3: אִיתוּנְן אָנְן וְנָאם רָאי אַיע נְר רָא דְהַוַנְנָאת וְרָאנְך נַרְמַנְשָׁאן מַנְן מַהִיסְתְ הַנְמַנְך

Vd. IV, 48: מַנְן מַתַנְן מְאִם דְרוּגִית ׳ וִירְמְסָאי

Yç. L, 4: מַנְן רַנְמַן דָאת הַנְמַנִים

Vd. XVIII, 55: אַתָארִי מַנְן רוּין רָאנָא אוּסְתִית אַש בְנָא רוּבַשְנַש אוו זַך ׳ פָאארוּם חָאנָאן

Vd. XVIII, 56: אַתָארִי מַנְן רוּין אוו אָתְאַש אַנְהוּמָא אֵיסְם מְאִם בַרַד ׳ יוֹשְדָאסַר פְנָאנַ שוּסְת יַדְמַן

Vd. III, 124: כַתָאר נַרְמַן אִיתוּ תוּנַשְנַן

Vd. VII, 95: פַנְן כַתָאר פֵּישׁ אָזְמָאיַשְנַן פַנְן מַהַיסְתָאנָן וּדִיוַיסְנָאנָן

B. 7, 15: כַתָאר זִיתָאן סוּתְאוּמַנְדַתַר מַיְמְמַנְנַיִת

B. 33, 13: אַיִּע רָא פֵּיתָאך כַתָאם זַכַר כַתָאם וַכד

Vd. III, 39: מַנְן פַרְתוּם דַנְמַן דַמִיך פַנְן זַך מַהֵיסְתוּם שְנָאיַשְנַש שְנָאינִית

Yç. IX, 3: אַנַש מִן אָנָן פוּנְסִיתִי זַרְתוּשְתָ אַיִּע מַנְן נַבְנָא הַנְמַנָאי

By. 219: אָנְהוּמָא פַנְן הַרְתִי הַרְוַסְף אָכָאם חַוִיתַנְנַסְתָ מְמַן מִינִית

pag. 89.

Yç. IX, 10: מְמַן אוו נַרְמַן מַת אָפָאתַש

Vd. XIX, 140: אַיִּע מְמַן רַנְמַן פַנְן הַם דְרַדְנַנְשְנַש אוו הַם דְרַדְנַנִים

Vd. VII, 162: מְמַן זַך מַנְן נָאיִרִיך פַרְתוּם מִן חוּרַשְנָאנָן חוּרָאת

Vd. II, 41: פַנְן זַך נַסְשְמַן כָאמַך דוּשַשְנַן נִיגוּן כַתָארָנָאי זַך ׳ דוּשַשְנַן

Vd. II, 61: אַדִין זַך ׳ וַר נְהַנַנְגְך אַסְפָרָאם דְרָאנָא פַנְן כַתָארָנָאי נַסְרוּשוּתַך

Vd. IX, 35: אַדִין זַך דְרוּגַ אַכָאר אַהַרְנַנִית פַנְן כַתָארָנָאי גוּבַשְנַן

B. 7, 11: אַנַש דַר זַבַשְנַן כְנָא אַסְנָארִי פַנְן זַתַנְן ׳ פַתְיָאדַרְך דַר אָפָאסְת בְנָא יְהַבַנְנָת

B. 63, 18: כְנָא שַנְת מוּרוּו זַך וּון אוּסִינִית זַך תוּחַמִיהָא דַר גוּמִיַנִית

Vsp. III, 15: זוּת וְרָאסְפִיך כְנָא דוּ דָמַנַנְך

Yç. IX, 27: כְנָא זַך זְיָאן זַכַש פַנְן דָאמָאן ׳ אַנְהוּמָא תוּבָאן דְרַדְנַנְת אַש בְנָא כַנְת

B. 34, 11: אַנְהוּמָא דָאת מַיְא דַמִיך אוּרַנַ וּגוּסְפַנְך וּסְתַר מָאה חוּרְשִיתְ וְהַרְוַסְף אָפָאתַש

Vd. XIX, 67: אַיִּע הַרְוַסְף אַכָאם הַנְמַנְאי אַנְהוּמָא

Yç. I, 39: גוּיִדִינַם . . . . . הַרְוַסְפַ מַיְאי אַנְהוּמָא דָאת

Yç. I, 39: הַרְוַסַתְוּ אוּרַנַ אַנְהוּמָא דָאת

Yç. I, 38: גוּיִדִינַם הַנְנַרְתִינַם דַך אָתָאש ׳ אַנְהוּמָא בַנְמַן דְוַתְמַן הַרְוַסְתִין אָתָאשָאן

Yç. IX, 70: מִן הַרְוָסְפִּין רוּיִן חַדִּיתַנְגִּים רַ וּהָאוּשְׁתָאן ׳ רַ

Vd. XIX, 124: מַנְן הַרְוָסְפִּין דָאמָאן סוּתִינִית

pag. 90.

Vd. IX, 39: סְנָאש הַרְוָסְפִּין שִׁידָאנְן אַש אַנַּש דַהַנְנִית

Yç. IX, 4: בְּנָא מִן תַּנְן כְּנָא אִישִׁי אַמַרְנְ

B. 72, 14: כְּנָא אִישׁ מִן תַּמְמַן דָאנָא אַנְכִּיתִית

Yç. IV, 8: אַמְשׁוֹסְפְּנְדָאן הוּחוֹתָאיָאן ..... הָמָא וַיְנַדְכָאן וּהָמָא סוּתָאן

Vd. V, 14: אֶמַת הַמָּאך זַך ׳ הַנָּא סְנָאך אֶמַת דָא הַמָּאך

Yç. IX, 49: אַיִע נֵשׁ נַרְמַן יְהַבַּנְנָאַי נַרְמַן אָפָאיִת יְהַבַּנְנָתַנְן

Yç. IX, 20: הַמָּא נְד אֶמַת שַׁרִיתָא דְהַנְנִת הוּרַמַך יַמְשִׁית וִינְנְהָאנְן בַּנְמַן דְנְמַן מַנְדוּם אִיתוּנְן דְהַנְנִת

B. 28, 9: כְּנָא מַנְדוּמִי פַּנְן מַנְן מְהָמָאן

Vd. XIX, 7: אִי רַך הַנְמָנָאַי אַיִע מַנְדוּם בְּנָא דָא נְכִירִית

pag. 91.

Vd. III, 148: דְמִיתַנְנִית הַרְוָסְף נַרְמַנְשָׁאן וְנָאם נְיִכְאַמְנָאי מְאם וַרַנַּד

Yç. IV, 4: וּהַרְוַסְתָנְ נְיִכְאַמְנָא אָאורוּבְנָאנְן סְתִי

Vd. VI, 1: נַנְד דְרָאנָא דְמָאן דְנְמַן דַמִיך אַפִּיתָאן אַיִע פַּנְן נְאַנְנְ כָאר דָא שָׁאִית

Vd. XVIII, 72: אַיִע דְרוּג אַחְוָארש אַיִעת נֵיוַכש נְאַנְנְ אַנַּש רוֹזִית

Yç. VII, 4: פַּנְן אָאְרָאיש בְּנָא יְהַבַּנְנָם הוּם ׳ פַּנְן שְׁנָאיְנִיתְאַרש מַיְא ׳ שַׁפִּירִי נָאמְנָשְׁתִיך וּאָפָאן שַׁפְּיָאן אַנְהוּמָאדָאת וּאַפָּאנִיך מַיְא

B. 23, 2: אַפָּאנִיך כוֹף פְּרָהִיסְת מִן נְרַמַנְשָׁאן רוּסְת הַנְמַנְך

Vd. III, 70: מִן נְ אַפָּאנִיך וְנָאם נְוִית נְוִית פַּנְן פַּתִית דְהַנְנַשָׁן

Vd. III, 69: אַיַּש הָאנְן נְ וְנָאם כְּנְת

Vd. VIII, 64: אָמַת שָׁאִית פַּנְן הָאנְן סְוָאך בְּנָא כוּנַשְׁנְן

Vd. X, 1: זַנְד נְיִנוּן פַּנְן הָאנְן סְוָאך נְפְשת

Yç. XIX, 8: פַּנְן 100 מְאם זַך נַרַמַנְשָׁאן הָאנְן אִי רַתש ׳ נָאפָאנְן

Yç. XIX, 9: מַנְן פַּנְן בְּנָא נוּבַשְׁנש בְּנָא סוּתַכש סָרָאיִת אִיתוּנְן יְנַשְׁנְן עַן דְהַנְנִית פַּנְן 10 מְאם נַרַמַנְשָׁאן הָאנְן אִי רַתְשִׁי נָאפָאנְן

pag. 92.

Vd. II, 2, 3: אַיַּשת הַם סוּנְסש פַּנְן דִינְן פַּרְתוּם וְרַתַמַן מַנְן כְּנְרת זַך מִן רַ מַנְן זַרְתוּשְׁתוּ הַנְמַנַם

Vd. III, 93: בָּאוֹרְסָתָאנְן רְתַמְתָנְן דְכוּוִימַנְנָאִי סָנָן נַר זְבָאִי כָּבָא

Vd. III, 68: אַתְבַּ נַרְמַן זַךְ אִי זַךְ סַרִיתַר כוּנַשְׁנָן פָּנָאבַ וַרְנִית

Yç. IX, 32: דָאתוּבַר זַבִי דְהַנְנָת

Vd. IX, 14: נַנָּךְ זַךְ מַע מִן זַךְ זַכְאִי מַע

Vd. IX, 155: אַת רָא תוּבָאנִיךְ הַנְמַנָּךְ נַרְמַנְשָׁאנָן מַהֲסְתָאנָן סָנָן נַרְמַנְשָׁאנָן פָּאִי וִסְתוּר זַךְ ׃ זַכְאִי חוָאסְתַךְ סָנָן זַךְ סַתְמָאנָן נַר נַרְמַן בַּבָּנָא סָנָאבַ הַנָא דְרַנַנָּךְ

Vd. IX, 120: פַרוּוַתַר מִן זַכָאנָן מַעָאנָן

Vd. IX, 84: נִיאִישָׁנָן נַר נַרְמַנְשָׁאן זַכָאנָן אָאִרוּבָאנָן

Vd. V, 169: זַךְ אַנָּךְ מַסָאי בַּינוּן אוּ רִוִין דְמַנַנָם

Yç. IX, 35: זַכִי אַנָּד בָּאלָא רָאלָא נְזַרַנָת וִזַךְ ׃ אַנָּךְ דָרָאבַאי נְסַרַנַסְתָ

Vd. VIII, 125: נַרְמַן מַהֲסת סָנָן דַנְמַן דְמִיךְ 3 מַע בָּנָא אִי חְסַרַנָּךְ זַךְ אַנָּךְ מִן זַךְ ׃ רִוִין בַּנָּךְ 3 נָאם

Vd. VI, 16: מָנָן אָנָן אַסְתָ מְאם שַׁיכַנַנָּד ׃ כַּרְבָא בְנָא וַתַּרְתָו אַיוּף מַרְתוּמָאן זַךְ ׃ אַנָּךְ בַּנָּךְ זַךְ ׃ כִיהֲסְתָ אַנָּגוּשְׁתָ פְנָאבַּתוּם בוּבַּךְ

Vd. II, 41: אַבַּש דְנְמַן נִיהָאן 3 בָּאר אַוָאוַד יַם בָּנָא כַּנָתָנָן

B. 44, 11: אַבַּש אַנָּךְ בַּנָּךְ כוּפִי אַוַוד

pag. 93.

Vd. XIII, 83: דוּ זַךְ ׃ אַנָּךְ אָמַת נַרָם

B. 16, 5: זַךְ וָאנָן לְנָא סְרְשָׁכִי בַּנָּךְ תַשְׁתִי

B. 12, 3: בַּנָּךְ 1000 נַכְנָא אָמַת סָנָן בָּאר וָאנָּנָ דָארִינָר

Vd. IV, 4: בַּנָּךְ נַרְמַנְשָׁאן מַתָנָן ׃ רַךְ מָנָן אַנָהוּמָא הַנְמַנְאִי בַּנָּדְתוּם ׃ אָמַת בָּנָא דְרוּבַּינָךְ וָנָאסְכָאר

Vd. VIII, 30: בַּנָּךְ מוּי רוּסְתָ דְכוּוִימַנְנִית

pag. 98.

Vd. III, 123: מָנָן דַר דַנְמַן דַמִיךְ נְכָאנִינִירת וּכַרְבָא ׃ רִיסְרָת אַיוּף נַבָנָא ׃ רִיסְתָ סָנָבַּ שַׁנְתָ דְרָאנָא אַנָרָאנָא חְסָרַנָּנָת

B. 1, 1: אַנָהוּמָא דְהַנַנָּת וּאִית וּהַמָא דְהַנַנָּנִית

Yç. IV, 1: בָּאר בַּנָסָך דָמָאן אַסְמַנָּנִית הַמָאך נְהַנַנָּנִים

Yç. IV, 10: אַיִע נָךְ סָנָן מַרָך וִוִיש בָּנָא דְהַנַנָּנָאת

Ibid.: אַיִע נָךְ מָאן בָּנָא אַסְנָאִיאת

Yç. VII, 1: סָנָן אָארָאיִש בָּנָא וְהַבְנַנָם

pag. 99.

Vd. VIII, 127: יָדַמַן זַך פַּרְתוּם פָּנָאכּ אִי חְרַרַנְגִית

Vd. V, 41: אִיתוּנְן נַרְמַן רָאלָא מָן בּוֹי דְמִיתַנַגְך אַש תַּנְן בָּנָא יְהַבַּנַגְך

Vd. VIII, 126: אַדַּין זַך : חוּיש תַּנְן מָאם הַנָא יושדָאסְרִינִיתו

Vd. IX, 7: זַך : פַּנְן זַך וַרְדאוּמַגְך דַמִיך מָאם הַנָא פְּסַכַּנְנִית אוּרְוַר

Vd. XIX, 22: נִיאכָאנְן רַך עַן יַשְׁתוּ הַנְמַנַם אַבַּם רַכּכּ עַן דְוַבְחַנְן

Vd. VIII, 6: בָּנָא זַך רִיסְתְ אִי דְרַרַנַנד

Vd. VIII, 7: מָאם זַך מָאנְן אִי בויְנַנְגְך

Vd. VIII, 9: בָּנָא זַך מָאנְן אִי דְרַרַנַנְגְך אִיתוּן זַך רִיסְתְ : שַׁיַכַּנַנְגְך

Vd. VI, 68: רָאלָא זַך נוּסָאי מְן מַיָא זַך הַנָא בַּרַד

Vd. V, 60: נַרְמַנְשָׁאן פַּנְן דַכַּנְדַן בָּנָא וְאַרִינַם רַ מַנְן אַנְהוּמָא הַנְמַנַם

Vd. III, 73: מַנְן דַתִינַר דַנְמַן דַמִיך פַּנְן זַך מַהַיסת שְׁנָאִישְׁנן שְׁנָאִינִית

Vsp. III, 1: אַיַע הָאוְאנַש דְכוּימִינְן

B. 46, 11: דְמַנַנְגְד אַיַע מַנְדָא חַוִיתַנַנְסְרְת נוּפְתַנן דִין נַר וַרַמַכַנַרְת דְרַרַנְרְת רוּבָאכִינִית

Yç. IX, 74: אַיעשָׁאן שוֹי בָּנָא פַּיתָאכִינִית

B. 16, 9: נְינוּן חַיָא דַר תַּנְן נַמְכִינִית וְאת אַנְדַרְוָאי פְּנָאכּ נַמְבָאת

Yç. I, 11: רַמַך נוּסְפַנְדָאן בָּנָא אַפְוָאנִית

Yç. I, 14: מַנְן רַמַך מַרְתוּמָאנְן בָּנָא אַסְוָאוִינִית

pag. 100.

B. 16, 18: מְנַש אֵינַך פַּרַסַנְג תִישְׁתַר פַּנְן קְתוּכִי בָּנָא תְאנָאנִית

B. 17, 6: נַנְך שְׁכוּפְתַתַר וְאראנִית

pag. 102.

Vd. II, 5: רַ מַנְן אַנְהוּמָא הַנְמַנַם

Vd. II, 2: רַך מַנְן אַנְהוּמָא הַנְמַנָאי

Yç. I, 38: רַך מַנְן פַּנְן דַנְמַן יַשְׁנְן הַנְמַנָאי רְוַתְמַן הַרְוַסְתִין אָתָאשָׁאן

Yç. I, 4: מַנְן רַנְמַן רָאת הַנְמַנִים אַבַּש רַנְמַן תָאשִׁית הַנְמַנִים

B. 34, 4: אַיַע אַנְשוּתָא הַנְמַנִית אַבִיתַרש גִיהָאן הַנְמַנִית

B. 36, 10: מַרְתוּם הַנְמַנִית

Yç. I, 32: מַנְן הַנְמַנְך אָאראִישׁ רַת

Yç. VIII, 7: אַיַע יָאתוּך הַנְמַנָאת

Yç. VIII, 13: כָּאמַך חוּתָא הַנְמַנָאנְך אָארוּבָאן וּאַכָאמַך חוּתָא חַנְמַנָאנְך דְרְוַנְדָאן

pag. 103.

B. 2, 15: נַנְנָאך מִינוי אַחַר דָאנְשְׁנָש רָאי מִן אִית יְ אַנְהוֹמָא רָא אָכָאם

B. 61, 17: מְמַן רַפִּיתְפִּין תַּמַן רוּיִת

Vd. III, 93: בָּאוֹרְסָתָאנְן רַתַּמַן דְכוּימַנְנָאי נַר זַכָאי בָּבָא אִישָׁאן חוֹרְשָׁנְן פּוּנְסַשְׁנְן רָאי

Vd. V, 56: נַרְמַנְשָׁאן דְכוּימַנְנָך

Vd. VIII, 271: גִינוּן נַרְמַנְשָׁאן נַבָּא יוּשְׁדָאסַר הַנְמַנָך אָאוּרוּבוּ אַנְהוֹמָא מַנְן נוּסָאי מָאם בָּנָא דְכוּימַנְנִיתוּ

Vd. IX, 32: אַדִין רַך זַרְתוּשְׁתְ בְּנָא דְכוּימַנְשָׁן

pag. 104.

Vd. IV, 54: אִי אִיתוּגִן נַרְמַן מַנְנָש אַנְרָפַת דַר נַרְמַן בּוּן בִּית

B. 27, pen.: פַּנְן זַנְשְׁנָש וָאתִי נָרָם זַך נַנְנָדְכָש וּסוּרָש אָמַת פְּרַשְׁכָנָתְ בִּית שִׁירִינְן רָאוָאר דְהַוַנְנִית

Vd. XVIII, 71: אַיִע אַפּוּסְתַנְן בִּים

B. 13, 18: מַנְן נַר חוּרְתַך תְּרָאוּוְך דָאמְתַנְנִית יוֹם רִירְיָא רָאסְתְ בַּנְנָד פָּאתִיכ

B. 75, 16: וּהַרְוָסְף מַרְתוּם אַאוּש בַּנְנָך נָד הַמָא הַמָא רוּבַשְׁנָש

Vd. IX, 174: גִינוּן בְּנָא בָאת

B. 63, 12: דַה דוּ סַרְתַך אוּרְנַרִי בִישָׁאכ מִן תוֹנָאי אֵיוְך דָאת בְּנָא דְכוּימַנְנִית

Vd. XVIII, 82: אַפְּסְתַנְן דְהַוַנְנַם

Vd. III, 10: כְנָא מַנְן מַנְדוּמְשִׁי נִינְך נַר דְהַוַנְנָאת

Yç. IX, 18: רָא זַרְמָאנְן דְהַוַנְוִת וּרָא מַרְגַש

Yç. IX, 3: הַנָא רָאי מְמַן זַך דָמָאנְן רְוַתַמַן יְהָאן וִיש דְהַוַנְוִת דְכוּימַנְנִית

B. 45, 8: הַמָאך מַיָא זְרָאי יוּשְׁדָאסַר דְהַוַנְנִית

pag. 107.

B. 9, 4: בִישׁוּם מַיָא בִישׁוּם אוּרְנַר בִישׁוּם אָתָאש אַנְהוֹמָא

pag. 108.

B. 12, 16: אַיִע דָאם בְּנָא סַרְוַרוּם

Vd. V, 60: נַרְמַנְשָׁאן פַּנְן הַכְנְדַנְן בְּנָא וָאוִרִינַם רַ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמַנַם

Vd. V, 54: מַיָא נְהַנַנְנַם רַ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמַנַם

B. 3, 13: אַיִע בְּנָא רָא נְזַרְנַנַם וִיש אַיְאבָארש נַר דָאם יְ רַך רָא נְהַנַנַם

B. 12, 13: אַנַש אַחַר פַּרְוָאארִי זַרְתוּשְׁתְ בְּנָא נְמוּת אַיִע בְּנָא יְהַבְנַנַם נַר סְתִי

Vd. III, 88: דְמְרַנְגִית דַנְמַן דַמִיך אַיִע נַבְנָא מַנְן רַ מָאם וַרָאי

Vd. V, 53: אִיתוּנְן זַך זַרְתוּשְׁת נְיגוּן רַך אָפִיַּך דְמַנַנְנָאי

Yç. IX, 50: אַיִע מַנְדוּם עַן בִּישָׁאנַּינָאי

Vd. III, 112: מְמָן רָא אִיש מִן אַחוֹרְתָארְש תוּבָאנְן אָמַרְ רָא חוּרִירְ אַש רָא תוּבָאנן

Vd. III, 87: מַנְן דַנְמַן דַמִיך מָאם וַרָנִית

Vd. VIII, 280: תַזַד פַּרְתוּם הָאסַר

Vd. VIII, 287: תַנִית דַתִינַר הָאסַר

Vd. XVIII, 2: פַּרָאם זַך בַּרַד אַנְאַסִיפְיָאסְתְ פַּנְן דִין

Vd. XIX, 105: חַשְׁנוּת זַך אָארוּבוּ רוּבָאנְן בְּנָא רַסַד

Yç. IX, 72: הום אָזָאתָאן כַּ בְּנָא יְהַבַּנְנִית זַך אָרוּישְׁנְן בַּנְמַן

Yç. IX, 74: אַיְעָשָׁאן שוֹי פַּיתָאכִינִית

Vd. III, 144: הַנָא פַּנְן מַנְדָא דְמַנַנִים

pag. 109.

By. 238: מְמַן צַת רַך צַנְהוּמָא דַנְמַן רָא גְהַנְנָאי רַנְמַן פַּנְן גִירְתִי רָא שָׁאיִים דַהַנַנְתְנְן

B. 8, 10: מְמַן רְנַמְן דַר גִיתִי זַך כָּארְיָאר נְהַנַנְנָם

Yç. IV, 1: כָּאר כַּנְפַך דְמָאן אַסְמַנְנִית הַמָאך נְהַנַנְנִים

Vd. IX, 168: גְיגוּן פַּנְן נַרְמַן דְרוּג פַּתְכָארִים אַיִע גְיגוּן קְתוּבוּ בְּנָא נְהַנַנְנָם

Vd. VII, 141: גְיגוּן דַר זַך דָאנְן יְ אַסְתָאוּמַנְך רַכוּם מַנְן מַרְתוּם הַנְמַנִירְ חוֹרְשְׁנְן וּפוּחְתַך וְשַׁתְמַנְנִיתוּ וּבַסְרִיאַנְ פּוּחְתַך וְשַׁתְמַנְנִית

Vd. III, 115: מְמַן מִן חוֹרְתָארְש הַרְוַסְף חָאנְן יְ אַסְתָאוּמַנְך זִינַנְך

Vd. XIX, 108: דַרְוַנְך דוּשְׁדָאנָאך אַש מִן בוי בְּנָא תַרְסַנד

B. 12, 3: גַּנְך 1000 נַבְנָא אָמַת פַּנְן כָּאר וְאנְג דָארִינְך

By. 220: אָהַרְמַן רְוַתְמַן יָאתוּכָאנְן רָאוָאר נַר תָארְתוּם דוּבָארִינְך

Yç. VI, 6: דְמְרַנַנְך אַיִע דַנְמַן וְשְׁמַמַנְן וּזך וְשְׁמַמַנְן

Vd. IV, 2: אָמַת אָפָאיַת אַת יְהַבַּנַם

Vd. II, 15: הַנְמַנַם הַנָא זַך גְיָהָאן פְּרָאחִינַם

B. 4, 16: אַנְהוּמָא דַנְמַן פַּנְן הַרְוַסְף אָכָאסְש חַוִיתְנְנְסְתְ אַיִע דַר דַנְמַן 9000 שָׁנָת 3000 שָׁנָת הַמָא כָאמַכוּ יְ אַנְהוּמָא כָאתַנְנִית 3000 שָׁנָת דַר נוּמַיַּכִי כָאמַך יְ אַנְהוּמָא וּאַהַרְמַן וּ 3000 שָׁנְרְ אַסְדוּם נַנְנָאך מִינוּי אַכָאר דְהַוַנְנִית מִן דָאם יְ פַּתְיָארַך רָאוָאר וָאסִינַנְך

pag. 110.

Vd. V, 124: גִינוּן נַרְמַן וָנָאס רָאי אַיִע נֶךְ רָא דְהַוּנְנָאת וַרָאנֶךְ נַרְמַנְשָׁאן מַנְן מַהֶסְתָ הַנְמַנֶךְ

Vd. V, 147: מְמַן זַךְ מַנְן נָאיְרִיךְ פַּרְתוּם מִן חוּרְשָׁנְאנְן חוּרָאת

Yç. VIII, 6: מַנְן מִן נַרְמַנְשָׁאן מַהֶסְתָאנְן מַהֶסְתָש דְמְרַרְנְגִירְ הַנָא דְמְנַנְגִירְ אַיִע נַבְנָאי שַׁפִּיר הַנְמַנַם

Vd. V, 42: הַמָא מִן זַךְ נֶךְ אָמַת פָּנָאכ וָאי סְתָאנֶךְ אַיִע בָּנָא דָאתַנְנָאנֶךְ אוּרַוַר וַחְשָׁאנֶךְ אַיִע בָּנָא רוּיָאנֶךְ

Vd. IV, 120: אַת חוָאסְתָך כָאמַכְש רָאי רַסָאנֶךְ

Vd. XIX, 134: אוו אָתָאש זָוָאר פָּנָאכ דְרַרְנַנְשָׁנְן זַךְ סַחְתָ אִיסְם נַר אָתָאש פָּנָאכ דְרַרְנָנָאי

Vd. XIX, 137: סרוש אָאַרוּב פָּנָאכ דְזוּבַחְנָנָאי

Vd. XIX, 135: אָתָאש יְ וַאכְשָׁתָ פָּנָאכ דְזוּפַחְנָנְשָׁנְן

Vd. VII, 105: אָאַרוּבְו דְהַוּנְנָאי

Vd. XVIII, 109: דְנְמַן אוו רַך גַבְנָא בְנָא אַפַסְפָארַם דַנְמַן נַר גַבְנָא רָאוָאר אַפַסְפָארָאי

Vd. XIX, 142: דְנְמַן רַנְמַן פַּנְן הֶם בַרַשְׁנְש הַם דְרַרַנְנִים

Yç. IX, 70: צַאר אִיש רוּין חַדִירַ־זַנְנָאר רוּין מִן רַנְמַן מִן הַרְוִוסְפִין רוּין חַדִירַתַנְנִים רַ וּהָאוְשְׁתָאן יְ רַ

pag. 111.

Vd. VII, 99: אַרְגִי כַרִינִיגֶךְ מַהֶיסְתָ וּאַרְגִי פַּנְן כַרִינַשְׁנְן רִישָׁאנֶךְ

Yç. IX, 59, 60: בָּנָא מִן זַךְ גִינוּן דַר גִידָאן פָּנָאכ סָאתַנְנָאנִי בִּיש תַרְוִינִי דְרוּכ וָאנִינִי בְּנָא מִן זַךְ גִינוּן תַרְוִינָאנִי הַרְוִוסְף זַךְ בִּישִׁיתָארָאן

Yç. VIII, 15: אָחִיבָּאנִי אַם מַנְן זַרְתוּשְׁתָ הַנְמַנַם זַךְ יְ פָּנָאכְתוּם מִן מָאנָאן

Vd. XIX, 86: אָחִיבִּינִי נַבְנָא אָאַרוּבְו אָחִיבִּינִי נָאיְרִיךְ אָאַרוּבְו

Yç. VII, 60: מְאַם דָאמְתַנְנָאנִי וּחוּנְסַנְדְ הַנְמַנָאנִי וּמְכִירַנְנָאנִי

Yç. IV, 15: 1000 גוּשְׁש הַנָא אִיעַש 500 מִינוּי אוו רואשְׁמַן יְתִיבַנְגְ אַנַש כָאר גוּשְׁש נְדַנַנְגְ אַיִע דְנְמַן נִיוכְחָש

Vd. XIX, 23: רָאוָאר סְתָאי שַׁפִּיר דִין מַהֶסְתָאנְן

B. 8, ult.: מְאַם אָחִיכ אָבוּי רַנְמַן

Vd. II, 13: אַדִין זַךְ רַ גִידָאן פְּרָאחִינְן אַיִע וִיש בְּנָא נְדַנַנְנִי אַדִין זַךְ רַ גִידָאן וָארִינְן

Yç. IX, 7, 8: זך יוך ׳י ר [ה־ון] נר חורשתן ראי בנא ה־ון מאם ר פגן סתאישן סתאי דר יבשתן

B. 3, 10: נגנאך מינוי נר דאם ׳י ר אויאבארש דרדנן סתאישן נהגנן

pag. 112.

Vd. II, 35: פנאכ סאתנן אויע ויש בנא דאסנן

Vd. XVIII, 37: אויע ראר אוסתית אנשוסתאית סתאיית

Yç. VIII, 5: ושתמנגית נבנא זך מיאוך

Vd. II, 52: מן 3 סנאכאן רתממן ים נוסבפנך בנא דאמתנגית

Vd. XIX, 21: אר דנמן ׳י ר דאם מרוגינאי אארוב זרתושת

Vd. XIX, 17: מחיתנגם דאם ׳י שידא דאת

Vd. XIX, 3: אויע דרוכ מאם דוכאריתו אנש מרוגיניתו אארוב זרתושת

Vd. II, 13: אדין זך ר גידאן פראחינן אויע ויש בנא נהגנגני

Vd. XIII, 163: בנא אחר אר שיכנגנאי

Vd. II, 34: דושארמיהא סבפנדמת נהגנגנך אויע דושארמיהא דאמאן ראי נהגנגנך דנמן מנדום ۰

Vd. VIII, 248: מן זך ׳י כתארבאי נימך אויע ואת זך אתאש בוי בנא דרדנגנך

Vd. V, 126: ראר מן זך מאן אי דרדנגנך אתאש

Vd. V, 11: רא זך כרבא דרדנגנך רא זך ואי דרדנגנך רא זך גורג דרדנגנך

Vd. VII, 183: אמת נסאי מאם דרדנגנך דכויכמנגית

Vd. VIII, 109: את . . . . . נהגנגנך הנמנאי

pag. 113.

Vd. II, 5: אויעם הם פוגסש פגן דין פרתום רוגתמן מגן כגתו

Vd. II, 11: אדינם אגן גופתו זרתושת ר מגן אגהומא הגמנם

Vd. II, 2: אישת הם פוגסש פגן דין פרתום רוגתמן מגן כגתו

Yç. IX, 44: רך פרתום זרתושת אהנור פנאכ סרוית

Yç. V, 1: רתממן איתון דזכחנגם אגהומא מגן גופגך יהבגנת

Yç. IX, 1: פגן האון נאס הום מאם סאתנת

B. 3, pen.: נגנאך מינוי פגן ׳י דאשת אויע אגהומא דר נר אנאדרך אירת הנא ראי אשתש דרדנגירת ורא מכירנגרת פגן סתיכ נ מאם דרדנגת מנש גופת אגהומא

B. 5, 11: אגהומא פגן סתרתש אהרמן דאם דאת נזדסרת והומגן פנאכ ברהינית מגנש רובאכש ׳י דאם אגרומא פנאכ בות

Vd. XIX, 8: רָא מָאן זַך י נַרמַן אוש מָאם חַדיתַנְנָת

Vd. VII, 59: נִיגוּן נַרמַנְשָאן נַבְנָא יוּשְׁדָאסְך הַנְמַנָך אָארוּבו אַנְהוּמָא מַנְן נוּפָאי וְשַׁתְמַנְנָת כַרְבָא בְנָא וַתַרְתוּ

By. 219: גוּפְתַש אַנְהוּמָא נַר אָארוּבו זַרְתוּשְׁת אַיִע מְמַן דִית

Vd. II, 7: אַדין אוו נַרְמַן גוּפְתַם זַרְתוּשְׁת

pag. 114.

B. 45, 10: אַיִע חַמְנָא 3 רָנְרְמַן בְנָא נַר מַיָא רָא יְהַבְנָנְת הַנְמַנִית

B. 19, 5: מִן הַרְבוּרְך פַּנְן 15 שַׁנְת הַמָא בְנָא כוּף מִן דַמִיך מָאם רוּסְת הַנְמַנְך

B. 70, 13: מִן זַך נִיגוּן מִישְׁיָאנַך מִן דַמִיך מָאם רוּסְת הַנְמַנְך

נַזְדְסְת מַיָא אַחַר אוּרְוַר אַחַר שִׁיר אַחַר בַסְרָיָא חוּרְת הַנְמַנְך

Vd. III, 105: אָמַת גוּרְתָאך יְהַבְנָנְת אַדין שִׁידָא חוּסְת הַנְמַנְך אַיִע עַן רָנְרְמַן דְהַוְנָנְת הַנְמַנְך

Yç. VIII, 14: זַך מַת דְכוּיְמַנְנִית הַמִיסְתָאוְרִש בְנָא דְרַנְנָאן

B. 13, 1: נוּרְכָשַר דוּנְדוּ מוּשְׁפַר דוּמְבָאוֹמַנְך נַר חוּרְשִׁירת וּמָאדה וּסְתָאוְרְכָאן מַת דְכוּיְמַנְנִית חוּרְשִׁירת מוּשְׁפַר נַר רָאי נַפְשְׁמַן אַסְרַנְנְסְת דְכוּיְמַנְנִירת פַּנְן הַמְפַתְמָאנַך אַיִע נְך וְנָאם כְמי תוּבָאן כַנְתַנְן

B. 4, 16: אַנְהוּמָא דַנְמַן מְמַן פַּנְן הַרְוּסְף אָכְאסְש חַוִיתַנְנְסְת

Yç. IX, 46: כְאוּסוּרת בְנָא תְבַרַנְנְסְת הַנָא מְמַן פַּנְן זַך פְּנָאנ פַּנְן שִׁידָא כַרְפָש וְנָאם רָא תוּבָאן דְהַוְנָנְת כַנְתַנְן

pag. 115.

B. 11, ult.: אָמַת תוֹנָאי אֵיוְדָאת קְנָאנ וַתַרְת פַּנְן דַשְׁן יַדְמַן נְפַרַנְנְסְת

B. 13, 3: חוּרְשִׁית מוּשְׁפַר נַר רָאי נַפְשְׁמַן אַסְרַנְנְסְת דְכוּיְמַנְנִית

B. 14, 5: וַזַנְך אַנְדַחְתַנְן תוּבָאנַסְת

B. 14, pen.: נַנְנָאך מִינוּי גִיגוּן דַר דוּבָארְסְתַנְן מְמַן יְ גִירש אָפִיַך יְ יְהָאן וּזוּרש נַפְשְׁמַן דִית רָאוְאר דוּכָארְסְתַנְן כָאמַסְת

Vd. V, 44: אָמַת רָאנָא וָאת דַמִיך אוּסִינִית הַנְמַנָאת

Vd. IV, 124: אָמַתש וַחְשִׁית הַנְמַנָאת חַרְת

Vd. III, 64: אָמַת הָאן זַרְמָאן פָאתִירָאן שוּסַר דְהַוְנָנְת הַנְמַנָאת

Vd. I, 3: מְמַן אַת רַ רָא יְהַבְנָנְת הַנְמַנָאי

Yç. 1, 56: מַנְנַם רַך בִישִׁית הַנְמַנָאי

B. 48, 18: אָמַתם רָא דָאת הַנְמַנָאי כַרְבָא סַסוּש הַוּר

Vd. V, 44: אַת . . . . . סַתְיָאוְך דַמְסְתָאן בְנָא נְוַרְנְנְת הַנְמַנָאי

pag. 116.

Yç. VIII, 9: מַנְן נְ מִן נַרְמַנְשָׁאן ׃ מַהֶסְתָאן ׃ פּוּרְנָאיָאן ׃ גוּפְתָאנְאראן דַנְמַן גוּבַשְׁנְן רָא מְכִירַנְיהִית

Vd. XIX, 75: פַנְגָבָאר פָּנָאכ שוּישָׁנְש פָּנָאכ שוּיְיהִית זָך נַבְנָא יוּשְׁרָאסְרַכַר

B. 14, 4: מְמַן אַת בָּנָא גוּפְתָ הַנְמָנָאת שֵׁידָאפָן רָאכ בָּנָא הַוִיתַנַנְתָ הַנְמָנָא

Vd. V, 20: אַתָכ . . . . . נְסוּש נַבְנָא אָסְתָאדִינִית בוּת הַנְמָנָאי אַיע וָנָאסְכָאר עַן דְהַוַנְנְתַי

Vd. V, 12: אַת . . . . . נְסוּש מַרְתָ אָסְתָאדִינִית הַנְמָנָאי

pag. 117.

Vd. VI, 77: רָאדָא זָך נוּסָאי אִיתוּנְן מִן מַיָא בָּנָא בַרַשְׁנְן

Vd. IX, 118: אַדִין זָך גוּבַשְׁנְן דְרַנְגִינַשְׁנְן

Vd. XIX, 134: אוּ אָתָאש וָוָאר פָּנָאכ דְדְרַנְשְׁנְן

Vd. V, 134: 200 פַּנְן מָאם זַנַשְׁנש מָאם זַנַשְׁנְן

Vd. IX, 32: אַדִין זָך זַרְתְשְׁתְ בָּנָא דְכוֹיְמַנְשְׁנְן

Vd. IX, 24: אַדִין 12 אַהַר כַחש פָּנָאכ זַרִיתַנַשְׁנְן

pag. 118.

Vd. VII, 83: מַנְן נָסָאי מָאם בוּרְתְ דְכוֹיְמַנְנִית

Vd. XIX, 118: בָּנָא כְרִיתַנַם אָסְמָאנְן ׃ נֵינָך כַנְת אֵי הַמְבָאמִיהָא כַנְת

Vd. IX, 84: פַתִיתִיהָא נַרְמַן תוֹחְתְ דְהַוַנְנִית

pag. 119.

Vd. XIX, 94: לְנָא אִישִׁי פַּנְן בַנְד דַר בַרַתַנְן אוּפְתִית אֶמַת בָּנָא דְמִיתַנְנִית

Vd. XIX, 7: זָך זַבַת בְנַפְשְׁמַן רָא תוּבָאנְן כַנְתַנְן רַנְמַן פַרְמָאי

pag. 120.

Yç. VIII, 17: פְרָאוֹש וּחוּאוֹרש אָפְנִינַם אוּו הַרוֹסְף אָארוּבו סְתִי

pag. 121.

B. 16, 8: וּאַהַר מִינוֹי וָאת נִינוּן רָא נוּמִיחְתְ דְכוֹיְמַנְנִית

pag. 123.

Yç. IX, 78: אוֹכ פַּנְן זָך כָאר זַכַת אָפָאיִת

Yç. I, 49: אַיע פַּנְן פְרָארוּגש עַן אָפָאינָך יַשְׁתְ

Yç. IX, 3: אָמַת מַת דְהַוַנְנְת אַש פוּנְסִית אָפָאיַסְתְ

Vd. I, 4: פַּנְן בַּ זַך ׃ שִׁיזָאאָן שָׁאִית

Yç. IV, 8: אֵינַך אִי אַיִע בְּנָא רָא דְמִיתַנַנְך אֵינַך אִי אַיִע זְכְתַרַנְנְתוּ רָא שָׁאִינְך

Yç. IV, 24: אָמַת דַר שִׁנְתְ פַּנְן פְּרָארוּנְש שַׁפִּיר שָׁאִית כְּתַרַנְנְסָתוּ

B. 4, 3: אַיִעַת רַ רָא תוּבָאן מַרוּבַּ(נ)יתַנְן אַגַּרְת דָאם ׃ רַ אֵיתוּנן רָא תוּבָאן כַּנְתַנְן

B. 21, 2: מִן כֵּישָׁוַר נַר כֵּישָׁוַר רָא תוּבָאן נְוַרַנְנְתְ

pag. 125.

B. 8, 9: שִׁיזָאאָן נְוִית גְוִית דַרָאִית הַנְמַנְך

B. 22, 18: גְוִית מִן הַרְבּוּרְבַּ הִרְפָּאוְרְסִין כוּף מַס אִית

pag. 130.

Vd. VI, 83: אַחַר מִן 3 בָּאר מְאָם בּוּרְתַשְׁנש

pag. 133.

B. 26, 5: נַבְנָא בָּאוְרָא 1000

B. 22, 11: נַבְנָא בָּאלָאי 1000

Vd. II, 61: זַכִי שַׁמְנַשְׁתִיכְתַר דְמָנַם

Vd. VII, 3: תֵּיַ אַחַר פַּנְן בְּנָא וְתִירַשְׁנש

B. 49, 15: אֵיתוּנן זוּת זוּת אֵינַך מִן תְּנִי בְּנָא תַּנַּית הַנְמַנְך

B. 41, 6: הַמָאך כָּאר פַּנְן אַיְאבָּארש נַרְמַנְשָׁאן 3 אָתָאש אַסְיִרְתַר כְּנָת

Vd. VI, 94: נַיְנוּן בָּאוֵרְסָתָאן בְּנָא חַוִיתַנְנָאנְך כַּרְבָּאי כַּרְפְּחוֹאר

pag. 134.

Vd. VII, 65: אַיִעַת רְוַרְמַן רִימַנש נַר מַיָאאָן אַיְוִף נַר אָרְתָאשָׁאן זַך ׃ אַיוּשְׁדָאסְרִש פָּנָאנַ בְּרִית וְנָאסְכָּארִיכָא

B. 7, 15: כְּתָאר זַכְתָאן סוּתָאומַנַדְתַר מַיְמַמַנְיַת מַנְנְתָאן נַר גֵיתִי יְהַבַּנַם תַּנְן כַּנְתַכִיכָא

B. 34, 6: אָמַתַם חוּרְשִׁית מָאה סְתָארַכָאן דַר אַנְדַרְוָאי ׃ רושן כַּרְפִּיכָא וַיִת הַנְמַנְך

Vd. VIII, 253: נַיְנוּן אָמַתַש דַר חָאן ׃ אַסְתָאומַנְך בִּיוַר אָתָאש סוּכָאך נַר זַך ׃ דָאתִירָא נָאס בּוּרְתְ הַנְמַנְך

Vd. XVIII, 134: מַן נָאִירִיךְ גַיהַראוּמַנְדְ וּדָאשַׁכָאוּמַנְדְ חוֹנָאוּמַנְדְ וִינָאכִיהָא אַיִע וִינִית אַיִע דַשְׁתָאנְן אָכָאסִיהָא אַיִע דָאנַד אַיִע וָנָאם תוּנַשְׁנָאוּמַנְדְ אַיִע דְמַנְגִירִית רוֹנַשְׁנְן בָנָא נְהַנַנְגַם פַנְן זַד וִינָאכְש אכָאסְש תוּנַשְׁנָאוּמַנְדְש שוּסַר מְאם פְנָאגַ שַׁיַכְנְגִית

pag. 135.

Vd. XIX, 103: פְנָאגַ דְמַנְגִית וַהוּמַן אַיִע גִינוּן דַתַמַן אָאַרוּבוּ בָנָא מַת הַנְמָנָאי

Yç. V, 1: דַתַמַן אַיתוּן דְזַבַחְנַגַם אַנָהוּמָא

Vd. I, 9: 10 בִינָא תַמַן דַמָסְתָאנְן

B. 26, 8: מִן תַמַן בַהֲרֵי יוּשָׁרָאסְרש יְ וְרָאי רָאי פְנָאגַ נַר וְרָאי רִיגִית

B. 61, 11: מַן דַפִיתְפִין תַמַן נְרְמש חוּיתש דָאסַנְגִית

Vd. VIII, 10: חָאנְן מִן אַנְדְרוּן בִירוּן פַנְן אָתָאש בָנָא בוּינַשְׁנְן

Vd. VI, 80: 3 נָאם נְכוּן מַיָא

B. 11, pen.: רָאנָא וּסְרוּת גוּמִיכָש פִיתָאד דְהַנְגִית

Vd. VII, 127: אַיִע רָא כוּן רוּין מִן זַד סְפִיתָאמָאן זַרְתוּשְׁרְת אַש 50 שַׁנְרְת דַר דְכוּמַנְגִית

B. 4, 8: גִינוּן כוּן גַ מַרְתוּם דַר נוּמִיגַשְׁנש כְבַד הַנְמַנְדְ

B. 41, 12: גִינוּן כוּן גַ תַמַן כְתַרַנְגִית

pag. 136.

Vd. IX, 24: אַדִין אַחַר 12 כַהש פְנָאגַ וְרִיתַנַשְׁנְן

Vd. IX, 196: אַחַר זַד סְוָאד רוּסְתָאד רָאוָאר דָאמְתַנְגִית שִירִינש

Vd. VI, 80: אַי פִיתָאד אַנְדְ נַר אַחַר

Vd. VIII, 186: פַתִירַד אוו רוּין מְאם אַשַׁנְגָאי וּפַס אַחַר

B. 11, 9: וּאַחַר נַר אָתָאש מַת

Vd. IX, 167: רָאוָארַש מִן נַרְמַן סוּנְסִית זַרְתוּשְׁת

B. 4, 4: אַגַת דָאם יְ רַ אִיתוּן רָא הוּבָאן כַנְתַנְן אַיִע רָאוָאר נַר נַפְשְׁמַנַש רַ רָא דָאמְתַנַנְדְ

B. 14, 1: שַׁף יום רָאוָאר דָאסְת דְהַנוּנְת

B. 51, 15: מַיָא הַמָאד רָאוָאר נַר אִינַד סְוָאד רְמִיתַנְנְת

Vd. II, 67: מְאם הַמִישַׁד זְרִין גוּן

Vd. XIX, 124: הַמִישַׁד סוּת

Vd. IX, 5: אַיִשַׁש כַדְבָא כִים נוּפְת דְכוּמַנְגִית

pag. 137.

B. 4, 1: (אַנַּש גוּפְתְ אַנְהוּמָא) מְנַש גוּפְתְ אַנְהוּמָא

B. 8, 11: תַּנְנַש אַנָאכְש מְנַש דְהַנַנְנִית

B. 8, 17: תַּנְנַש וּאַנָאכְש אַנַּש דְהַנַנְנִית

By. 219: אַנְהוּמָא פַּנְן חַרְתִי הַרְוַסְת אָכָאס חַוִיתַנַנְסְרְת אַיִעַש מְמַן מְיִנִירְת סְפִיתָאמָאן זַרְתוּשְׁרְת ׃ אָאַרוּבו סַרְוָאאר מְנַש זַך זַרְתוּשְׁרְת יַדְמַן פָּנָאנ נְהַנַנְנְתְ אַנַּש אַנְהוּמָא מִינוֹי אַפְּזוּנִיך דָאתָאר ׃ גִיהָאן אַסְתָאוּמַנְדָאן אָאַרוּבו חַרְת הַרְוַסְף אָכָאס פַּנְן מָיָא כַּרְף מְאם יַדְמַן ׃ זַרְתוּשְׁרְת כַּנְרְת מְנַש גוּפְתְ אִיע פָּנָאנ וְשְׁתַמַנְן וּזַרְתוּשְׁתְ מְנַש פָּנָאנ וְשְׁתַמַנַנְדְ מְנַש חַרְתְ הַרְוַסְף אָכָאס פַּנְן זַרְתוּשְׁרְת דַר נוּמֵיחַרְתוּ 7 יוּם שַׁפָּאן דַר אַנְהוּמָא חַרְתְש דְהַנַנְנְת

B. 34, 10: מְנְשָׁאן יְגִית הַנְמַנְדְ אַנַּשָׁאן אַוְרָא גוּבַשְׁנְן דַנְמַן גוּפְתְ

B. 35, 14: מְנְשָׁאן פַּנְן פוּמַמַן אָתָאש אַפְּרוּחְתְ

pag. 138.

Vd. II, 2: אַיִעַת הַמְפוּנְסְש פַּנְן דִין פַּרְתוּם רְוַתַמַן מַנְן כַּנְתְ

Vd. III, 73: מַנְן דַתִינַר דַנְמַן דַמִיך פַּנְן זַך מַהֵיסְתְ שְׁנָאיַשְׁן שְׁנָאִינִית

Yç. I, 1: מַהֵסְתְ פַּנְן תַּנְן פָּאארוּם פַּנְן כַּסְף נַיוַכְתוּם פַּנְן דִיתַנְן

B. 2, pen.: אַנְרָפְתָאר פַּנְן דרוּג

Yç. IX, 1: פַּנְן הָאוַן נָאם

Vd. XIX, 19: סְוָאך אַיִע חוֹרְשִׁית פַּנְן יום מַהֵיסְתְ רָאוְרָא דָאתַנְנִית

Vd. XIII, 2: מַנְן פַּנְן הַרְוַסְף אוש פַּנְן נִים רִירְיָא רָאוְרָא דָאתַנְנִית

Vd. XIX, 10: פַּנְן אוש הַמְפוּנְסִינְך

B. 2, pen.: אַרַשְׁך נוּהַרְש רָאי פַּנְן מַרוֹנִינִיתַנְן דַר דוּבָאַרַסְתְ

pag. 139.

Yç. VII, 1: פַּנְן שְׁנָאִינִיתָארְש ׃ אַנְהוּמָא פַּנְן שְׁנָאִינִיתָארְש אַמְשׁסְפַנְדָאן

Yç. XIX, 8, 9: פַּנְן 200 מְאם נַרְמַנְשָׁאן הַאנָאי רַתְש נָאסְאן

Yç. V, 2: סַוַנְג מִינוי ׃ רְוַתְמַן הָאוַן הַמְכָאר . . . . . דְזַבַחְנְנַם

Vd. II, 5: אַיִעַם הַמְפוּנְסְש פַּנְן דִין פַּרְתוּם רְוַתַמַן נַרְמַן כַּנְתוּ

Yç. IX, 3: זַך דָמָאן רְוַתְמַן יְהָאן וִיש דְהַנַנְנְת

Yç. VI, 6: אַנַּש 1000 גוּשְׁש הַנָא אַיִעַש 500 יָאתוּ רְוַתַמַן הַנְמַנְדְ

Vd. VIII, 90: חוּף רְוַתְמַן אָפָאִית כַּנְתַנַן

Vd. I, 11: רְוָתַמַן בַּ אִי אַיִע וַמָא סְתַהְמַךְ וּאַחַרְבַּ דַר זַךְ דְמָאן סְתַהְמַכְתַר דְהַוַנְנִית

Yç. IX, 35: דַר מָאן ׃ פּוּרְשַׁסְף

Yç. IX, 8: מָאם רַ פַּנְן סְתָאיִשְׁנְן סְתָאי דַר יַבַּשְׁנְן

Yç. VII, 24: אָמַת דַר שַׁנְתְ פַּנְן פְּרָארוּנְש שַׁפִּיר שָׁאיִת כְתַרַנְנַסְרְתוּ פַּנְן רָאם ׃ נַרְמַן

Vd. I, 11: דַר זַךְ דָמָאן

Yç. IX, 46: דַךְ דַר דַמִיךְ נָכָאן כַנְת הַנְמָנָאי

pag. 140.

B. 33, 5: דַר וְתִירַשְׁנְש תוֹחם בַּנָא דָאת

Yç. VII, 23: אַנְשׁוּתָא דַר חוּיִשְׁכָארְש מַאוּפַתָאן מַאוּפַת

Vd. VIII, 219, 224: אִיר הַח ׃ נַרְמַן נְכוּן וַרְתִית

Vd. IX, 94: בַּנְךְ אַבַּפַר אַוַאנַר אַבַּיר

Vd. VIII, 107: תַר שַׁנְתְ דְמִיתַנְתוּ

Vd. XIX, 100: זַךְ זַךְ ׃ אָארוּבְיוָאן רוּבָאן תַרִיסְתְ הַרְבוּרְבַּ וּהַדַהִינִית

Vd. IX, 171: רַבִּין פַּשׁש — נְמַת רַנְבִּין שַׁנְתְ (Vd. XIII, 155.)

Vd. XIX, 43: מָאם הַפְתְ כִישׁוַר דַמִיךְ

B. 1, 1: מָאם בוּן דַהַשְׁנש ׃ אַנְהוּמָא וּפַתְיָארַךְ ׃ נַנְנָאךְ מִינוֹי אַחַר מָאם נִינוּנש דָאם מִן בוּן דַהִשְׁנש נְךְ פַרְנָאם

pag. 141.

Vd. IX, 127: פַרְתוּם מָאם מַע אִיוַכְבָאר פַנְן מַיָא אַדִין זַךְ ׃ נַפְשָׁמַן תַנְן מָאם הַנָא יוּשְׁדָאסְרִינִית

Yç. IX, 27: מַנְנש כְבַד אוֹתוּם דְרוּבַּ כָנָאבַּ כַרִינִית נַנְנָאךְ מִינוֹי מָאם אוֹו אַסְתָאוּמַנְדָאן גִיהָאן

Vd. VIII, 68: מַנְן וַסְתַרַג מָאם שַׁיִכַנְנִית מָאם אוֹו זַךְ רִיסְתְ

Vd. VIII, 25: דַנְמַן הַמָא פָאהַרִיבַּ זִינַנְדָנָאן רָאי

B. 8, 16: אַנַש רָא רָאמָאיִסְרְתוּ נַרְמַן דַרַוַנְדְ נַנְנָאךְ מִינוֹי בִים נַבְנָאי אָארוּבו רָאי

Vd. IX, 173: מַנְן מִן נַרְמַן רִיסְתְ אוֹו נַרְמַן זִינַנְדַךְ מָאם דוּבָארִית

Vd. XIX, 1: מִן אַפָאחְתַר נִימַךְ . . . . . פְנָאבַּ דוּבָארִית נַנְנָאזִמְינוֹי

Vd. XIX, 9: מִן פּוּר נַדַמַנש

Vd. III, 70: מִן אָפָאנִיךְ וְנָאם נְוִית נְוִית פַנְן פַתִית דְהַוַנְנַשְׁנְן

pag. 142.

Yç. I, 33: פִּירָאמוּן הָאנֶן

B. 13, 5: הַלְכוּרְךָ פִּיתָאך אַיִּע פִּירָאמוּן ׃ גִיהָאן

B. 42, 18: מַנְן פִּירָאמוּן ׃ הוֹם הַמְוָאר הַמָאך נַרְתִית

B. 55, pen.: אָמַת רָא אָאַרוּב רָאוָאר נַר בִירוּן אָף רָמִיתַנְנִית

B. 43, 14: וּן ׃ כְבַד תוּחְמַך מְיָאן ׃ זֶרָאי פְרָאוּכְנְתְ רוּסְתְ דְכוֹמַנְנִית

Vd. IX, 166: מַנְן זַך מַנְן מָאם רִיסְתְ אַש פְנָאג מְן נְסוּש כַנְתְ

Vd. VI, 68: רָאוְרָא זַך נָמָאי אַיתוּן מְן מַיָא בְנָא הַנָא בַרַד

Vd. VII, 171: זַך ׃ אַחַר מְן 3 שַמַך רָאוְרָא תַנְן הַנָא חַרַנְנִית וּרָאוְרָא וַסְתַרַנ פַנְן גוּמַיִג

Vd. VII, 3: אַיִּע רָאוְרָא מְן בוֹי רַמַד

Vd. VI, 71: אַחַר מְן גוּסָאי בְנָא דְרַנְנְשְנְש אַחַר מְן מַיָא בְנָא אָשַנְנַשְנְש

Vd. IX, 18: אַחַר מְן הָאמִין מָאם רַמַשְנְש

Vd. VI, 71: זַך מַיָא יוּשְרָאסְך דְהַנְנִירְ כָאמַך חוּרַשְנְן פָאיְאנְן וִירָאנְן הַם גִינוּן פֵּיש

Vd. VII, 95: פַנְן כְתָאר פֵּיש אָזְמָאיַשְנְן

pag. 143.

Yç. XIX, 3: רוּין מְן אָסְמָאנְן וּרוּינְן מְן מַיָא וּרוּינְן מְן דַמִיך פֵּיש מְן גוּסְפַנְדְ הוּדְאך וּרוּינְן מְן אוּרְנַר

Yç. IX, 2: אַי גוּפְתְ פְרָאוְרָאנַי אוֹו רוּין

B. 22, 8: פַתִירַך דַרְבוּרְךָ זַך מַנְן סְתַר מָאה חוֹרְשִית פַתַש דִ׳ נְוַרְנְנִית וּפַתַש רָאוָאר דָאתַנְנִית

B. 11, 1: אַבַּש מִינִירְ גַנְנָאך מִינוּי אַיִּע דָאמָאן הַמָא אַכָארִינִירְ נְוִירְ מְן נָאיוּמַרְרְ

B. 22, 18: נְוִית מְן הַרְבוּרְךָ הַרַפְרָסִין כוּף מָם

Vd. VIII, 133: מְן זַך כְוָאך אַיִּע מוּ סַתַפַר רוּסְתְ דְכוֹמַנְנִית נְך רָאוָאר אוֹו גוּש

Vd. VIII, 299: רָאוָאר אוֹו מְתָא רָא שַרִיתָא סָאתַנְנָתוּ נְך פַנ 3 אִיש בְנָא פַתְכָארִית

pag. 144.

Vd. XIX, 113: מְן יַדַמַן אַר גוּמָאר

Vd. VII, 43: נַרַמַנְשָאן וַסְתַרְנְ אַר נַר הַם אַיוּנָאנְדְ

Yç. IX, 70: אַר אִיש רוּין חַדִיתַנְנָאת

B. 34, 7: שִׁידָאאָן אַר יַ֫ית

Vd. XIX, 21: אַר רַנְמַן ׃ רַ דָאם מַרוֹנַ֫יְנאי

Vd. VI, 3: אַרַ֫ אַחַר מַהֵיסְתוּ זַך רַמִיך זְרִיתַנַנְך אַר מַיָא מְאם שַׁיכַנַנְך

Vd. VIII, 35: מַן פָאיָאן סְתוֹרָאן אַר מַן זַכְרָאן

Vd. IX, 134: אַר פַּנַן פָאתָאשָׁאיש דָאמְתַנַנָאת

Vd. VIII, 64: נַ֫ינוּן מַנַן דִינָא דְהַנַנָת

Vd. II, 23: אַדִין אָמַת דַר זַך יַם חוֹתָאיש זַך שָׁשוּם סַתוּ זַם אוו הַם מַתוּ

Yç. IV, 15: אָמַת מִיַ֫ך חוֹרַשְׁנַן חַויתַנַנְך פַּנַן רָאם ׃ נַרְמַן

Yç. IX, 2: אָמַתַש אָתָאשְׁנָאם כָאמַסְתָ שוּסְתַנַן

Yç. IX, 139: הַמָא מַן זַך נְך אָמַת נַרְמַן 9 שַׁפַך בְנָא סָאנָאת

Vd. XIX, 18: נְך אָמַת רָארָא זְרָאנְנִית סוּתאוֹמַנְך ׃ פַּירוֹנְכַר

pag. 145.

Vd. VII, 144: הַמָא מַן זַך נְך אָמַת נַרְמַנָשָׁאן נַנַך מְאם אָנָאכִינַד

Yç. IX, 20: הַמָא נְך אָמַת שַׁרִיתָא דְחַנַנְתָ חוּרַמַך יַמְשִׁית

B. 70, 17: אַחַר מַן רַחְמָא וְשְׁתַמַנְתַנַן בָנָא דְכוֹיַמַנַנְך נְך מַנַן בְנָא מִירַנְך מַיָא הַמָאך וְשְׁתַמַנַנְך

Vd. III, 13: אַיִע פַּנַן זַך מְאם פְרָהֵיסְתָ זְרִיתַנַנְך

B. 11, 17: דוּשָׁאו דַר מְיָאן דַמִיך תַמַן אַיִע נַנָאך מִינוּי דַמִיך סוּפְתָ

Yç. IV, 9: זַך סְוָאך אַיִע

B. 14, 5: מַן תַמַן אַיִע חוֹרְשִׁית פַּנַן יוֹם מַהֵסְתָ מְאם דָאתַנַנִית נְך פַּנַן יוֹם כַּסַסְתָ מְאם דָאתַנַנִית חוֹדָאסָאן

Vd. XIII, 167: תַמַן מַנַן נַרַמַנָשָׁאן אוו הַם נַרְהַנַנְך 2 וּדַרַך ׃ אָפִיך

Vd. XIX, 144: אַיִע זַך ׃ נַרַמַן אוֹש אָשְׁכַתַנַנַם

Vd. VI, 92: אַיִע נַבָנָאאָן רִיסְתָאנַן תַנַן דְרַרַנַנְך

Vd. VIII, 132: נַר אַיִע מַן נַרַמַנָשָׁאן רוּינִיכָאנַן אַסָאנִיכָאנַן אַש זַך דְרוּנִי נְסוּש מְאם דוּבָארִית

B. 71, 7: תַנַן ׃ וָאת בוּרְתָ מַיָא נַיִת מַן אַיִע רָאוָאר נְהַנַנְנִית

pag. 146.

Vd. II, 1: פוּנְסִית זַרְתוּשְׁתָ מַן אַנְהוֹמָא אַיִע אַנְהוֹמָא

Vd. III, 23: אַנַש נוּסְתָ אַנְהוֹמָא אַיִע פַּנַן אַרְוּוּר גְרִינַך

Vd. II, 2: אַיִעַת זַך פוּנְסַש פַּנַן דִין פַּוְתוּם רְוַתְמַן מַנַן כַּנְתוּ

Vd. VII, 2: אַאָמַת יַך בַּבְנָא ׃ רִיסְתוּ אַש זַך דְרוּג ׃ נַסוּש מְאִם דוּבְאוֹרִית

Vd. XI, 191: אַאָמַת נַר זַך ׃ רַנְמַן חָוְאך רוּסְתָאך רָאוְאר דָאמְתַנְנִית שִׁירִינְש

Vd. II, 9: אַדִינַש נַר רַ פַּסָאוו גוּפְתָ יַם ׃ נַיוּך

Vd. III, 105: אָמַת נַוֹרתָאך יְהַבְּנְנת אַדִין שֵׁידָא חוּיסְתָ הַנְמַנְך

Vd. VIII, 116: אַדִין זַך ׃ נַפְשְׁמַן תַּנְן מְאִם יוֹשְׁדָאסְרִינִית

Vd. II, 93: אַדִינַש מִינִית יַם אַיִע בִּינוּן נַרְמַנְשָׁאן הַנְמַנַם וַר נְהַנְנַנַם

Vd. II, 53: הַנָאךְ מַנְן אִית אַיִע בִּימְכִינְתַר מִן חָוְאכָאן בִּינוּן סְפָאכָן

Vd. V, 124: בִּינוּן נַרְמַן וֶנָאם רָאי אַיִע נָך רָא דְהַנְנָאת וְרָנָאנְך נַרְמַנְשָׁאן מַנְן מַהִיסְתָ הַנְמַנְך

pag. 147.

B. 71, 8: רִיסְתָאחֵיךְ בִּינוּן דְהַנְנִית

B. 12, 2: בִּינוּן רוּבָאן ׃ תוּנָא אֵיוּדָאת מִן תַּנְן בִּירוּן דָאחְתָנְת

Vd. VIII, 241: בִּינוּן תַיְכָתַר פְּרוּכְחָתְ

Yç. IX, 77: בְּנָא הַרְוְסְפִין נוּרְתָש וָאנִית

Yç. IX, 4: בְּנָא מִן תַּנְן לְנָא אִישִׁי אַמַרְנְ

Vd. VII, 11: אַת אִיתוּ אַיִע אְסְרוּך

Vd. VII, 12: אַת אוֹו 12 יִן סְנָאךְ מַת דְכוֹיְמַנְנִית אוֹו 10 יִן מְאִם נוֹמַיְחָתִית

pag. 148.

Yç. V, 2: אַנַש רוּשְׁנַש דָאת בּוּסְךְ הַרְרְסְפְּךְ אְסָאתְש

Yç. VI, 17: וַכַדְנִי וִיר רַמַכָאן

Yç. VII, 24: וְזַכְנִי שְׁנְתִיךְ הוּמָאנַשְׁנַש

B. 23, 6: וַרִיךְ הַרַסְרְסִין סַתְוְסְתָ דְכוֹיְמַנְנְך

B. 46, 9: זַכִיךְ בִּימְרוּש מוּרוּ רָאְרָא סַנְן בָּאוֹרְסְתָ ׃ הַמָאך זַך ׃ בוּלְנְך כוֹף וַנִית

B. 50, 14: אַסְאנִיך מְמַן רוּתִיהָא מִן נַרְמַנְשָׁאן בְּנָא תַנִית הַנְמַנְך

Yç. IX, 3: זַך פִּיתָאך אַיַש שְׁנָאחְתָ הַנָא רָאי מְמַן זַך דְמָאן רְנַתְמַן יְהָאנְן וִיש דְהַנְנְתָ

Vd. VI, 86: מְמַן רָא הוֹם חַוִיתוּ אַיוּכְש

Yç. XIX, 26: אֶמַתַם רוֹאשְׁמַן בְּנָא סְמַכַנַנְדִ אַנְ רָאוְאר רָא סְתָאִים

pag. 149.

Vd. XIX, 122: בִּיאוֹתַרְנְ ׃ אַנְהוֹמָאדָאת אַנְ כַנִיתַנְנַם

pag. 150.

Vd. VI, 65: בַּנְדְ נַרְמַנְשָׁאן מֵיָא אַרְמַיִשְׁתְ אַשׁ זַךְ דְרוּגְ נְסְרוּשׁ .... פְנָאנַ וָאמְתַנְגִית

Vd. VII, 2: וָאמָת זַךְ נְבְנָא ׃ רִיסְתוּ אַשׁ זַךְ דְרוּגְ נַסְרוּשׁ מָאם רוּבָארִית

Vd. VII, 105: אָפְרִיךְ בְּישָׁאנִינִית אַשׁ מִן דְהָמָאן בְנָא אָפְרִין

Vd. XVIII, 56: אַתָארִי מַנְן רוּינְן אוּ אָתָאש אַנְהוֹמָא אַיסְם מָאם בַּנְדְ

Vd. XVIII, 46: אַדִין זַךְ דַתִינַר פָנְן קְרְשוּתַךְ רִירְיָא אָתָאש ׃ אַנְהוֹמָא וָאמְתְרִיו פְשָׁא בּוּיאַנְנִית אוּ אַיאבָארש

pag. 151.

Vd. XVIII, 2: פְדָאם זַךְ בַנְד אַנַאיפְיָאמְתְ פַנְן דִין

Vd. XIX, 72: פַנְן פִירָאמוּן כָארַשְׁנְש פִירָאמוּן אֵי זְרִיתַנְנִית

Vd. XIX, 75: פָנְגְ בָאר פָנָאנַ שוּישְׁנְש פָנָאנַ שוּיהִית

B. 61, 9: בִינָא ׃ דִינְן ׃ יוֹם ׃ אָתוּן הַמָאך פְנָאך אָתָאש אַפְרוֹזְנְך

Vd. XIII, 3: מַנְן אַנְשוּתָאן מָאם פַנְן דוּשנוּבַשְׁנְש זוּדְך שָׁם דְמַנְנְך

Vd. XIII, 52: הָאסַר מַסָאי רָאם מָן וִים

B. 9, 17: בִינָא פַרְוַרְתִינן יוֹם אַנְהוֹמָא דַר דוּבָארַסְתְ נִימרוֹנ

Vd. XVII, 20: זַך אַנְךְ מָאם נַנְךְ זַך ׃ כְהֵפְתוּ אַנְנוּפְתוּ פְנָאנְתוּם בַנַּך

Vd. XVII, 29: מָאם אוּ מָאנְנִיכָאנן שַׁידָאן

p. 152.

Vd. XVIII, 1: כְבַד אַנְשוּתָא הַנְמַנְך

Vd. XVIII, 59: פַנְנְנְך כְבַד

Vd. XV, 1: נַנְךְ נְרְמַנְשָׁאנן כּוּנַשְׁנָאנן

Vd. III, 56: נַנְךְ דָרָאוָא מָן מַיָא

B. 74, 18: דְנְמַן אַנְךְ שָׁנְתְ אַיִע דְהַנְנְתְ הַנְמַנַם

B. 74, 17: הַרְוַקְף מַרְתוּם נַר הָם דָאמְתַנְנְך

Yç. I, 39: הַרְוַקְף אוּרְוַרְךְ אַנְהוֹמָא דָאת

Vd. XIX, 124: מַנְן הַרְוַסְפִין דָאמָאן סוּתְיִנִית

Yç. IX, 27: כְנָא זַך זְיָאנן

B. 69, 18: בִּינַר פַרְוָאאר ׃ אָאוּרְבָאן פַנְן פָאנַכְש הַנְמַנְך

Vd. XIII, 106: כַרְבַאם דָאת אַנְהוֹמָא ר מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמַנַם

Vd. I, 1: גוּפַתַש אַנְהוֹמָא נַר פְסְפִיתָאמָאן זַרְתוּשְׁתְ

Vd. XIX, 36: פְנָאנַש גוּפְתְ אָאוּרְבוּ זַרְתוּשְׁתְ

pag. 153.

Vd. IX, 167: רָאוָאַרש מִן נַרְמַן פּוּנְסִית זַרְתוּשְׁתְ

Vd. VIII, 42: נְדְ 3 כָּאר פַּנְן נַרְמַנְשָׁאן רָאם אֵי נָאיִינְדְ

Vd. VIII, 111: נִינוּן נַרְמַנְשָׁאן נַבְנָא יוֹשְׁדָאסְרְ הַנְמַנְדְ

Vd. XVII, 8: מַנְן אַנְשׁוּתָאאָן סְפִּישׁ שֵׁם דְמַנַנְדְ

Vd. XIII, 15: מַנְן אַנְשׁוּתָא מְאֵם פַּנְן דוּשְׁנוּבַשְׁנְשׁ *zairimyâka* שֵׁם דְמַנַנְדְ

B. 44, 4: חַמְנָא יְ תַרְתָא רָנְרַמַן רָאי דְמַנַנְדְ

Vd. XIII, 163: אַר אַחַר בְּנָא רָאנִינַנְדְ

Yç. IV, 15: אָמַת מִיכַּדְ חוֹרַשְׁנְן חַוִיתַנַנְדְ

Vd. II, 74, 75: אַנַשׁ פַּנְן הַכַּנְדְנְן מִן הַרְוִסְפִּינְן אוּרְוָאנְן תוֹחֵם מְאֵם דְדַרַנַנְדְ

מַנְן הַנְמַנְדְ פַּנְן דַנְמַן דַמִיךְ בַּאַרְסְרְ נִינוּן סָרְוָו וּנְיָנָאר הוּבוֹזִיתוּם נִינוּן גוּל יָאסְמִין

pag. 154.

Vd. XIII, 105: מַן זַדְ כוּנְשְׁנְן וַרְנְ אֵיתוּנְן דְהַוַנַנְדְ

B. 28, ult.: 30 יום שָׁפָאנְן נַרְמַנְשָׁאן אַחוֹרְתָאר בוּת הַנְמַנְדְ

Vd. VII, 183: נִינוּן נַרְמַנְשָׁאנְן תָאשְׁתְ פַּתְשָׁחוֹר יוֹשְׁדָאסְרְ הַנְמַנְדְ

Vd. IX, 2: נִינוּן דַר חָאנְן יְ אַסְתָאוֹמַנְדְ אַנְשׁוּתָא רַכְיָא אוֹו רִימַן הַם חַדִיתַנַנְדְ

Vd. IX, 170: דַנְמַן נוּבַשְׁנְן פָּנָאנְ דְמַנַנְן מַנְן הַנְמַנְדְ פַּנְן נַאסָאנְן סְרִישָׁאמְרוּת

Vd. V, 83: פַּתִירַכְנְ נַרְמַן זַכְאִי אַיוּף 2 הַנְמַנְדְ

B. 20, 1: מִן הַם אַנְדָאם יְ תוֹנָא פַּנַנָּאא וּפַנְנְ סַרְתַדְ גוֹרְתָאך 12 סַרְתַדְ אוּרְוַרִי בְּישָׁאנְ מִן דַמִיךְ פָּנָאנְ וַחְשִׁית

B. 45, 5: הַמָאך דַאם יְ אָפִיךְ וַבַד אַנְהוֹמָא דָאמָאן אַפּוֹסְתַנַן בְּנָא דְהַוַנְדְ

Vd. XIII, 15: מַנְן אַנְשׁוּתָא מְאֵם פַּנְן דוּשְׁנוּבַשְׁנְשׁ *zairimyâka* שֵׁם דְמַנַנְדְ

B. 45, 7: אָמַת דַר וְרָאוְ מִיכְיָת הַמָאך מָיָא וְרָאוְ יוֹשְׁדָאסְרְ בְּנָא דְהַוַנְנִית

By. 219: זַרְתוּשְׁתְ .... פָּנָאנְ וְשְׁתַמַנַנְדְ

pag. 155.

Yç. IV, 8: אֵינַדְ דַנְמַן אַיִע בְּנָא רָא דְמִיתַנַנְדְ אֵינַדְ אֵי מַנְן זְכְתַרַנְנְת רָא שָׁאיַנְדְ

Vd. V, 112: אַפָּאנִיךְ כְּנָאנְ נָאמְכַשְׁתִיךְ רָא נוּפְתוּ דְכוֹוִימַנְנִית רָא רוֹשַׁנַדְ

Vd. XIII, 3: אָמַת רָא דְמַנַנְדְ אַש שְׁפִיר תוּבָאן הַנְמָנָאְ כַּנְתַנְן

Vd. V, 110: אַנַשׁ נוּפְתְ אַנְהוֹמָא אַיִע רָא זַדְ כַּרְבָא רְפוּךְ סְפִּיָנָאך מִינוּי דָאמָאנְן אוֹו הַם נוֹמִיחְתִירת פַּנְן הַמְרִית אַנְשָׁאנְן רָא מְאֵם נוֹמִיחְהִית פַּנְן פַּתְרִית

Vd. XIX, 52, 26: רָא זַךְ ׃ נַרְמַן אַנְהוֹמָא נַפְשְׁמַן רָאוְאר סְתָאִים שַׁפִּיר דִּין
מַהֲסְתָאנָן רָא תַּנָן רָא חַיָּא דוּשְׁאָרֶם רָאי

Vd. VIII, 40: אַר פַּנָן נַרְמַנְשָׁאן רָאס אֵי פַּרְוָאמִינְךְ פָּאי וּסתוֹר אַר זְבַרָאנָן
וּאַר נָאוִירְכָאנָן אַר אָתָאש אַנְהוֹמָא בַּנְמַן אַר בַּרְסוּם פַּנָן אָאַרָאוִישׁ
פְּנָאג וַסְתַרְתוֹ

Vd. III, 112: מְמַן רָא אִישׁ מִן אַחוֹרְתָאוֵרְש תוּבָאנָן

B. 3, 15: פַּנָן מַנְדוּם נַיְוךְ רַוְתַמַן רַךְ הַמְרָאתַסְתָאן רָא דְהַוְנָנַם

pag. 156.

Vd. XIX, 86: אַחֵיכִּינִי ׃ נַבְנָאי אָאוּרוּבוּ

B. 12, 13: אַנַּש אַחַר פְּרוֹהַר ׃ זַרְתוּשְׁתְ בְּנָא נַמוּת אַיע בְּנָא יְהַבַּנָּם נַר נַיְתַי

Vd. XVIII, 74: אַנַּש יַן פַּסָאוו דַרְיתוֹ מַנָן שַׁיְדָא דְרוּג אַיע סְרוֹש אָאַרָאי
הוּרוּסְתוֹ

By. 219: אַנְהוֹמָא פַּנָן חַרְתִי הַרְוָסְת אָבָאם חַוִיתַנְנְסְתְ מְמַן מִינִית

Vd. II, 49: מְאִם אוֹו חָאנָן ׃ אַסְתָאוֹמַנְךְ זַךְ יַתַר דַמַסְתָאנָן דָאמְתַנְנִיתְוִי
מַרְכוֹסָאנָן דְמַנַנְנְךְ

Vd. XIII, 72: מַנָן כַּרְבָא רָנִין פְּשׁוּש דַת ׃ תּוּרוּךְ

Vd. XVIII, 3: מִן פְּרִיסַשְׁנָן אָסְרוּכְש דְמַנַנִית ׃ נַפְשְׁמַן אֵי דְמַנַנְנִית

Vd. XIII, 66: מַנן כַּרְבָא רָנִין פְּשׁוּש דַת וְיסְהַוּרְוֹ

Vd. XVIII, 37: רָאוָא אוֹסְתִית אַנְשׁוֹתְאִית

Vd. XIX, 84: מַנַנש יַדְמַן רָא שׁוּסְתָוּאַש חוֹרְשִׁית רָא יַשְׁת דְכוֹיְמַנַנִית

B. 19, 16: מַנָן הַמָאך סַרְתַךְ ׃ אוּרְוַרָאן תּוֹחְמַךְ מְנַש הַמָאך וַחְשִׁית

Yç. I, 4: מַנָן דַנְמַן דָאת הַנְמַנִים אַנַּש רַנְמַן תָאשִׁית חַנְמַנִים

pag. 157.

Yç. IV, 15: אָמַת מִינַךְ חוֹרַשְׁנָן חְוִיתַנְנְךְ פַּנָן רָאס ׃ נַרְמַן

Vd. XIII, 3: אָמַת רָא דְמַנַנְנְךְ אַש שַׁפִּיר תּוּבָאנָן הַנְמָנָאי כַּנְתַנָן

B. 28, 5: אָמַת תּוֹנָא אֵיוִכְדָאת בְּנָא וַתַרְתְ

Vd. III, 105: אָמַת גּוֹרְתָאך יְהַבַּנְת אַדִין שַׁיְדָא חְוִיסְתְ הַנַמַנְךְ

Vd. XIII, 173: רִיִין מִן זַךְ מַנָן רְתַמְמַן זַךְ ׃ וּדְרַךְ וְתָאר פַּנָן הַם זַנְשׁנְש בְּנָא
מְחֵיתַנַנְךְ

B. 2, 18: מַנַנש חַדִיתְנְנְת זַךְ ׃ אַנְהוֹמָא רוֹשׁנְש אַנַרְסְתָאר פַּנָן דרוּג

B. 9, 9: אַיעַת מְמַן כָּאמַךְ נְדַת יְהַבַּנָּם

Yç. IX, 10: זַך נִינוֹכש נָדם דַהַונָנָאת

B. 7, 15: כְתָאר זַכְתָאן סוּתָאוֹמַנְדַתַר מַימְמַנְנִית מַנְנָתָאן כְנָא נַר סְתִי יְהַבַּנְנַם

Vd. VIII, 286: אַת אָנָן רָא יוֹשְׁדָאסְך יְהַבַּנַנְך סְרִישׁוּתַך זַך ׃ נַרְמַן כוּנַשְׁנָן חַרְכַנַנְך

Vd. VII, 89: אַת זַך נַסוּש מְאָם מְחִיתַנְנָתוּ כַרְכָא כַרְפּ חוָאר אַיוּפּ וָאִי כַרְפּ חוָאר

pag. 158.

V. I, 3, 4: .... מְמַן אַת רַ רָא יְהַבַּנְנָת הַנְמַנָאִי סְוָאך רָאמַשְׁנָן דַהַשְׁנָן הַרְוָסְת חָאנָן׃ אַסְתמוֹמַנְך אוֹו אֵירָאנָוִיכ פְנָאכ נְזַרְנַנְשְׁנָש בוּת הַנְמַנָאִי

Vd. XIII, 165: רָא זַך ׃ רַ מָאנָן וִינָארְתְ דְכוֹיַמַנְנְשְׁנָן דַהַונָנְתְ הַנְמַנָאִי פַנָן דַמִיך מְאָם אַנְהוֹמָאדָאת אַיִע חוָאסְתַך פָאנַכש רָא שָׁאסְתְ הַנְמַנָאִי כַנְתַנָן

B. 12, 9: אַת זַך נַבְנָא דַר דַנְמַן דַמִיך דַר דַנְמַן דָמָאנַך פְנָאכ שָׁאִית יְהַבַּנְנָתַנָן׃ גַנְנָאך מִינוֹי פַנָן דַנְמַן סְתָאמְבַכִי רָא דַהַונָנְת הַנְמַנָאת

B. 45, 10: אַיִע חַמָנָא 3 דָנְרַמַן בְנָא נַר מַיָא רָא יְהַבַּנְנָתְ הַנְמַנִיתְ הַרְוָסְתְ מַיָא פַנָן וְרָאִי אַסְפִינִית הַנְמַנָאת

b) Im zweiten Bande.

pag. 8.

פַרַכַּסְתְ פַנָן פַרְנָאמִינִית פַנָן שׁוּם שָׁאתש רָאמַשְׁנָן דַנְמַן כוּרָאסַך פַנָן בִינָא תִיר שַׁנְתְ מְאָם 554 יוֹם סְרוֹש פַרָאוו מַנָן נְפִשְׁתְ דְכוֹיַמַנָאת אִירְתַשְׁכַר ׃ וַהוּמַנָן ׃ רוֹנַנְיָא שָׁאבוּרְנִינָן שָׁאמַרְתְ מַנַנש רוּכְאנָן אַנוּשַך דַהַונָנָאת מִן יַדְמַן נַפִיך אַנוּשַך רוּכְאנָן אֵירְפַת הוֹמָאסְתוּ וַהִשְׁתוּ בַהָך שָׁאתְנָן ׃ אַנְהוֹמָא דַר שַׁתְנָן סַנַסְתָאנָן נְפִשְׁתְ דַהַונָנְתְ מִן פַרָמָאנש אוֹסְתָארת הַמָא הוּנַר מַם נַכִיר שַׁפִיר נוֹהַר סַנִיכ ׃ סְתָאשְׁנָן מַנַנש רוּכְאנָן אַנוּשַך דַהַונָנָאת מָאהָדָאת אָתַנָן וַיָה מִן סַנְדָאר מִן זַך נַפְשְׁמַן חוָאסְתַך חוֹנִינַך פַתש כַנְתְ בוּת פַנָן מָאהָיָאר מָאהְ ׃ מַתְנָן אֵירְפַת מִן הָנְדוּכְאנָן מִן חוֹנַך שַׁתְנָן מַנָן פַנָן כַנָאר ׃ מַיָא סְנְך מַנָן פַנָן דִינִיך שַׁפִיר רוּתְ כְרִיתַנְנָתְ 6 שַׁנְתְ פַנָן נַזְדִיג אֵירְפַתָאנָן סַנַסְתָאנָן דַהַונָנְתְ אַנַש דִינִי מַנְדוּמִי אָמוּיחְתוּ נַר הָנְדוּכְאנָן מָתוּ אַנַש דַנְמַן דַפְתַר נְוִית דֵיו דָאת דְוַתְמַן זַנְך פַנָן דַנְמַן כוּסְתַך דַהַונָנְתְ אַנַש מִן תַמְמַן מִן אָאוּוב דָאת נַנְדָארת דְכוֹיַמַנָאתוּ וּוֹך ׃ אַנְך זַך כוּסְתַך מַנָן זַך יוֹם בוּת הַנְמַנָר סְפָאהַפַת שָׁאהַמַיְרְתְ מָאהָיָאר אֵירְפַתוּ שָׁהמַרת מָאהָיָאר ׃ שָׁהְוָאתוּ ׃ מַתְנָנִין דַנְמַן כוּרָאסַך רָאוִינִית דְנוּסְתְ כְנָתְ

pag. 10.

Vd. X, 1: זַנְדְ גִינוּן פַּנְן הָאנְן סָנְאַך נַפְּשְׁתְ

Vsp. III, 1: זוּת דְמַנַנְגִית .... זַנְדְ דַנְמַן אַיִּע הָאנְאנְשׁ דְכוֹמַנַנִינְן

pag. 21.

Yç. XI, 27: בְּנָא אוֹו דַ דַך מְמַן יְהַבְּנְן הוֹם ׃ אָאוּרוּבְנְי דוּרְאוּשׁ זַך ׃ פָּאאוּרוּם חָאנְאנְן

Vd. II, 1: פּוּנְסִית זַרְתוּשְׁתְ מִן אַנְהוֹמָא אַיִּע אַנְהוֹמָא

Vd. VII, 106: מָאן מָאנְסַת בִּישָׁאנִינְיתְאַשׁ פַּתַך סתוֹר אַרְנְ

Yç. IX, 4: דַך פַּנְן גוּבַשְׁנְן מְאִם סְתָאִים

pag. 22.

Yç. XII, 6: פָּנָאנְ פַּנְן מִינַשְׁנְן פָּנָאנְ פַּנְן גוּבַשְׁנְן פָּנָאנְ פַּנְן כוּנַשְׁנְן

Vd. I, 1: נַר סְפִּיתָאמָאן זַרְתוּשְׁתְ

Vd. V, 8: אָתָאש רָאי אֵסֶם בוֹאַנְגִית

Yç. X, 15: נְסִינִית .... מִן זַך מָאן אַהוֹכִינַשְׁנְן

Vd. V, 1: נַבְנָא אַיתוּנְן בְּנָא וְתִירִית מְאִם דַר זַפְּך רוּסְתָאך

Vd. V, 36: 3 כַּתַך רָאוְא הַנָא יְהַבַּנְנְך נַרְמַן רִיסְתְ

Yç. IX, 18: רָא דַר זַך מָאן זָרָאנְנִית אָסְרוּוּ

Yç. X, 5: אָמַת דַד זַך בְּנָא מְחִיתַנְנָם

Yç. X, 4: פַּנְנְנְ פַּרְתוּם הָאוְנְן

Yç. XI, 21: פַּנְן מְיָאן קְרְשׁוּתַך דַנְמַן דַמִיך

Yç. X, 46: פַּנְן נַרְמַן מַנְן הוּמַת הַנְמָנַם

Vd. V, 122: נַרְמַנְשָׁאן מַנְן דַד מָאן אוֹו הַם דְרַדַנַנְך

Vd. V, 123: אַרִין אַחַר דַד מָאן כַּרְבָּא .... בְּנָא וְתִירִית

Vd. V, 85: וּמְן נַרְמַנְשָׁאן נַבְנָאאָן אַיִנַך בְּנָא וְתִירִית

pag. 24.

Yç. X, 16: תַמְמַן אַיִּע בָּאסְתָאן מְאִם סְתָאִינְך הוֹסִי בִּישָׁאנִינְיתָאר

Yç. XI, 19: מְמַן דַר זַך מָאן זָרָאנְנִית זַך דָשַׁך

Yç. X, 7: סְתָאִים נַרִי בוּרַנְך אַיִּע תַמְמַן הוֹם רוּסְתְ הַנְמָנָאת

Vd. V, 22: נַרְמַנְשָׁאן מַנְן דַר מָאן הַם דְרַדַנַנְך

Vd. V, 47: שַׁנְתְ דָרָאוְא זַך אַנְך אשוכוש .... וְאַש זַך תוֹנַשְׁנְן אִי נְכִינִינְך

pag. 25.

Vd. V, 34: וַיְנוּן ... וַרָנָאנַנְד

Vd. V, 36: רָאוָא הַנָא יְהַבַנַנְד

pag. 35.

Yç. XXVIII, 6: דָאמְתַנְנַשְׁנְן וַהוּמַן אוֹו תַנְן ׃ אֵישָׁאנְן יְהַבַנְנָאֵים אַשְׁוַהַשְׁתוּ דַהַשְׁנְן דַירְנָאנַש

pag. 36.

Yç. XXIX, 11: רְכוּם אַנְהוֹמָא כְבַד פַנְן הַנָא מַסְמַכְש פָאתְדַהְשִׁינִית

Yç. XLVIII, 2, b: אַיע אָמַתַש וְנִירִי רָאסְתוּ מְאם נְהַבַנַנְד אַש רֵיש דְהַוַנְנִית

pag. 38.

Yç. X, 42: אַנַת בְנָא שַׁיְכְנַנם פַנְן זַנְשְׁנְן אַיעַת פְרָאסְם נוּנְדִין מָרָאנִיך

Die Glosse: אִית מַנְן אֵיתוּנְן דְמַנַנְנִית הֵנְמַנַת — וַסְתַך ׃ סַרִיתַרָאנְן בְנָא שַׁיְכַנְנָאי

pag. 73.

Vd. XVIII, 38: מְמַן אֵי מַנְן אוֹו רְכוּם דוּבָארִית דְכוֹיְמַנְנִית בוֹשָׁאסְפוּי סְרוּב גוּב

Ibidem: אִית מַנְן אֵיתוּנְן דְמַנַנְנִית אֵי מְמַן אֵי הַנָא רְכוּם דוּבָארִית דְכוֹיְמַנְנִית בוֹשָׁאסְף סְרוּב גוֹך

Vd. XIX, 33: מַנְן מַיְא יְהַבַנְנַת סְפָנָאמִינוֹי אַנַש יְהַבַנְנַת פַנְן דְמָאן אַכְנָארַך

Vd. II, 41: אִית מַנְן אֵיתוּנְן דְמַנַנְנִית מַנְן מַיְא יְהַבַנְנַת סְפָנָאמִינוֹי אַנַ מַיְא דָאת פַנְן דְמָאן אַכְנָארַך [1])

pag. 78.

Vd. II, 41: אִית מַנְן זַך יַם דְמַנַנְנִית (p. 79) und פַנְן זַך נְפַשְׁמַן כָאמַך רוֹשַׁשְׁנְן

pag. 79.

Vd. VI, 86: מְמַן רָא הוֹם חַוִיתוּ אַיוּכְש וְשָׁתַכש אַנַש רָא מַרְנְש אַכָארְש

Die Glosse: אִית מַנְן אֵיתוּנְן דְמַנַנְנִית אֵי מַנְן רָא חוֹנְשְׁנְן מַנְן אַיוּכְש אַיע זַרְת רָא מַנְן מַרְנְש אַיע פַנְן דוּ שְׁכַסְתְ דְכוֹיְמַנְנִית

---

[1]) Die auf p. 73 angeführten Namen lese ich: *Aprag, Parik, Keratun-Buncik, Maidyomâh, Mshapuhr, Perân, Sosios, Gugusaçp, Ahô-dât, Roshan, Dât-Anhoma.*

Vd. VII,41: מַנְן נַרְמַנְשָׁאנְן וַסְתָּרג אוֹו הֵם אַיוּאָנֶנְד אַהַר הֵם יוֹשְׁדָאסַר
אִית מַנְן אֵיתוּנְן דְמַנְנְנִית אֵי נְינוּן נַרְמַנְשָׁאנְן :Die Glosse — פָּנָאג שׂוּסת
וַסְתָּרג נַר הֵם אַיוּאָנֶנְד אַהַר אָמַת יוֹשְׁדָאסַר פָּנָאג שׂוּסת

Vd. VII, 133: אֵיג מָאם פָּנָאג פַּרְנַסְתִית נַר זַך יְ פָּאארוּם חָאנָאנְן

pag. 80.

Die Glosse: אִית מַנְן אֵיתוּנְן דְמַנְנְנִית אֵי אָמַת פָּנָאג פַּרְנַסְתִית נַר זַך יְ
פָּאארוּם חָאנָאנְן

Vd. V, 107: אַת אוֹו כְּבַדְוִינְן פָּנָאג מַת דְכוֹיְמַנְנִית אוֹו כְּבַדְוִינְן מָאם
אַת נַר אַיְנַך פָּנָאג מַת דְכוֹיְמַנְנִית נַר אַיְנַבְוִינְן :Die Glosse — נוֹמֵיחְתִית
מָאם נוֹמֵיחְתִית

Yç. XXXII, 9: Die Glosse — סַנְן דוּשָׁאמוּנַשְׁנְן יְ סְרוּב אַשָׁאנְן מַרוֹנְינִית
אִית מַנְן אֵיתוּנְן דְמַנְנְנִית אֵי סְרוּב אַשָׁאנְן מַרוֹנְינִית נַרְמַן

Vd. XVIII, 34: Die Glosse — מוּרוּו סַרוֹדַרְם שֵׁם סְפִיתָאמָאנְן זַרְתוּשְׁתְ
סַרוֹדַרְסִיהָא אַנַּשׁ רוּינְן דְאשַׁכְשׁ הָנָא אַיְע סַרְתוּם כְּאַרַך אַיְע סַר שָׁכָאסְתִית
אַהַר וְאנְנְ הְנַנְד

Vd. VII, 77: סַנְן שַׁנְתְ סַר

pag. 81.

Vd. VII, 105: Die — אָסְרוּך בִּישָׁאנְינִיתאַשׁ מִן דַהְמָאנְן בְּנָא אָסְנִינְן
Glosse: אֵי אָאַרוּב דְמַנְנְנִיא אַנַּשׁ חוּאסְתָך סַתְמָאנַך רָא אָמָאר אִירְת
מַנְן אֵיתוּנְן דְמַנְנְנִית אֵי זַך דְהַנְנְנִית אָמַתַשׁ 300 סְתִיר רוּיְת

Vd. VIII, 110: אַסְרַג נוּסְרְת אֵי כְנָא 3 עַן אָסְאִירְת חוֹשְׁכְשׁ רַנַּרְת שַׁנְרְת
דְמִיתַנְנְתַשׁ וּכַרְבָא רִיתְשׁ מָאיְתוּך מָאה נוּסְתְ אֵי כַרְבָא חְרִיתַנְנְתַשׁ דַר
רָא אָסְאִית

Yç. I, 9. Cf. p. 210.

pag. 128.

נְינוּן מִן סְתוּתְנַר סִיתָאך אַיְע זַרְתוּשְׁתְ מִן אַנַהוֹמָא אַאוֹשְׁשׁ חוּאסְרְת אַהַר
אַנַהוֹמָא חַרְתִי חַרְוַסְפָאכְאס נַר זַרְתוּשְׁתְ בְּנָא נַמוּת אַנַּשׁ וּן הַנָא בּוּן סַתַשׁ
בְּנָא חַדִיתַנְנְתְ מַנְן 4 אַוְג סַתַשׁ דְהַוְנְנְתְ אֵינַך זְהַבָאאָן וּאֵינַך אַסִימִין וּאֵינַך
סוּרְאסְתִין וּאֵינַך אָסְן מָאם נוֹמֵיחְתְ דְכוֹיְמַנְנָאת אַדִינַשׁ סַנְן הַנָא דָאשְׁת אַיְע
סַנְן יַבְמַן חַדִיתַנְנְת וּאָמַת מִן חוּרְם בְּנָא דְהַוְנְנְתְ אַנַּשׁ גוּסְתְ זַרְתוּשְׁתְ אַיְע
חוּתָאי מִינוֹיָאן גִיתְיָאן מַהַסְתְ אַיְע דְרַחְתִי בּוּן חַדִיתַנְנְתְ מַנְן 4 אַוְג סַתַשׁ

דְהַוַנְנַת גּוּסְתָּוַשׁ אַנְהוֹמָא נַר סְפִּיתָאמָאן זַרְתוּשְׁתָּ אַיִע זַך זַרְחָתִי בּוּן מָנָן דִית
וּוַך 4 אַזָּנְ זַך 4 אוֹבָאם אִית : רַסִיר זַך זְהַבָּאוָן אָמַר נַ רַך הַמְפוּנְסִים
וְשְׁתָאסְף : שָׁאה דִין בְּנָא מְכִירַנַנְךָ וּשִׁירָאוָן כָּאלְפּוּר בְּנָא תְּבַרְנִיר נַר
נִיהָאן רוּבַשְׁנַשׁ דְכוֹוַמַנַנְךָ וּזַך אַסִימִין חוֹתָאשׁ אַרְתָאשַׁיר : כַּיְשָׁאר וּזַך :
פּוּרָאסְתִין חוֹתָאשׁ אַנוּשַׁך רוּבָאן חוֹסְרוּי כַּיְוָאתָאן וּזַך אָסִין גּוֹמַיְחְתְ דְכוֹוַמַנְנָאת
דּוּשְׁבָאתַשָׁאשׁ שִׁידָאוָן וַבָּארְתוּרָסְ אַישְׁם תּוּחְמַך וּאָמַת דַהוּם סַתּוּ מָאם 1000
רַך סַר דְהַוַנְנִית סְפִּיתָאמָן זַרְתוּשְׁתָּ פַּנְן זַנְךָ וַהוּמַן יַסְן וּאַוַנְדַת יַסְנְן וּאַשְׁתָאת
יַסְנְן פִּיתָאך אַיִע נְךָ הַנָא בָּאר נַסְתַך מַזְדִיג : בָּאמְדָאתָאן : דִינְן סַתְיָאדַך
נַר פִּיתָאכְש דָאמַנְנִיר אַנָשָׁאן וּסְתָיָאדַך פַּנְן יְהָאן כַּנְתַנְן זַך אַנוּשַׁך רוּבָאן
חוֹסְרוּי מָאד דָאתָאן וּנְשְׁפּוּדָאת אַנְהוֹמָא : אַתַנְנְסָאתַכָאן דַסְתוּבָרָאן וּאַתַנְן
פַּרְסָא : אַכִיבָא וּאָתְנְן סָאת וּאַתַנְן מַתְנְן וּבְחְתְ סְרִיתְוּ נְרְמַן רוּיִן וּבוּיַאַנְסְתְ
וּאַנַשׁ סַתְמָאן חוֹאסְתְ אַיִע דַנְמַן יַסְנִיהָא סַנְן נִיהָאן אַר דָאסְנִיר בְּנָא פַּנְן
סַתְוּנְךָ : רַכוּם וַנְךָ אַר בָּאשִׁית נַרְמַנְשָׁאן דַר חוֹסְרוּי סַתְמָאן כְּנְתְ

pag. 130.

וּהַמָאך סַרְתָכָאן גְוִית כַּישָׁאנְן נַר בָּרְמַנְשָׁאן אַנָאכְש חוֹאסְתָאר דְמַוַנַנְךָ וּהַמָאך
נַיהָאן נָסָאי נְכָאנַש וּסְתַרְשָׁן בְּנָא דְהַוַנְנִית וּנוּסָאי נְכָאנִיתַנְן נָסָאי שׁוּסְתַנְן
סַנְן דָאת נְהַנַנְנְךָ סוּחְתַנְן נַר אָתָאש דְדַרְנְנַתַנְן נוּסָאי וְשְׁתַסַנְנַתַנְן סַנְן דָאר
נְהַנַנְנְךָ וּרָא סַהַרְיַנַנְךָ
חוֹתָאש סָאתַשָׁאש נַר בַּנְנַדָכָאן רַסִית נַינוּן הַיְנְן תּוּרְך וּאתוּר וּתוּסִית נַינוּן
אַנְדַרַנ כּוּסָשַׁר וּנַינְנַש וּכְאסוּרש וּסַנְסַתִיך וּאַרוּמָאוּך וְירְמַך דָאתוּסְסִית הַיְנְן

pag. 131.

סָאתָאשָׁאש מְן נַרְמַנְשָׁאן דוּבָאר כּוּסְתִיכָאן תָאנִיכָאן אַרוּמָאוּכָאן בְּנָא נַר
נַרְמַנְשָׁאן רַסִית נַרְמַנְשָׁאן אִיתוּן דוּשְׁסָאתָאשָׁאש בְּנָא דְהַוַנְנְךָ אַיִע אָמַת נַכְנָאי
אָארוּבוּי נַיְוך זְכְתַרַנְנְךָ מַכְסִי סַנְן נַשְׁם נַרְמַנְשָׁאן כְּנָא דוּ אִינַך דְהַוַנְנִיר
וּנַרְסָאם וּוִיתְש וּאָסָאר וּמְתָא וּרוּתַך וּחוֹאסְתַך וּרַסְתַך וּכַתַם וּרוּר חָאנִיך
אִירָאנְן שַׁסִיר דִינָאנְן נַר נַרְמַנְשָׁאן אַנָאירָאן רַסִיר וּסְסָאר וּמַרְךָ דְרַסְתְ נַר
נַרְמַנְשָׁאן דָאמְתַנְנִית וּאִשְׁם כָּאמַכְש חוֹתָאש סַנְן נִיהָאן סָאתַנַנְךָ

pag. 132.

סַנְן זַך שְׁכוֹסְתְ אוֹבָאם אָארוּבוּ דְהַוַנְנְךָ וּרִינִיךְ דְהַוַנַנְךָ מָנָן כּוּסְתִיךְ סַנְן מְיָאן
דָאסִינִית וּדִין סַנְן בָּרְסוּם דְזְכְחַנַנְךָ אַנָשָׁאן דִין חוּיִתוּכְרַם סַנְן דוּתַך סָאתַנְנִית

גוּפְתַּשׁ אַנְהוּמָא נַךְ ׃ זַרְתוּשְׁתוּ אַיע נַבְנָאאָן ׃ פָּאאַרוּם זַךְ דָּהַנַנְגִית מַנָן דַר זַךְ שְׁכוּפְתְ אוּבָאם כוּפְתִיךְ מַנָן מָיאָן דָאסְיְנְגִירת וִדִין מַנָן בַרְסוּם דָזְנַחַנְגִירת רָא מַנָן חוּתְאִשׁ וְשְׁתָאכְף שָׁאה מַנָן דַר זַךְ שְׁכוּפְתְ אוּבָאם יְת אָאת יַזם אַשָׁם והוּכִי בְנָאּ דְמַנַנְגִית נַרָם כַנְרָת דְכוּיְמַנְגִירת אִיתוּן גִינוּן דַר חוּתְאִשׁ וְשְׁתָאכְף שָׁאה דוּאנַדַהוּם (?) אַסְפִי ׃ מַנָן וָזָאר וּמַנָנש יַשְׁתְ כַנְת דְכוּיְמַנְגִית נָאסָאן קְרוּרת דְכוּיְמַנְגִית אַנְדוּ גִינוּן אֶמַתש חוּתְאִשׁ וְשְׁתָאכְף שָׁאה יַשְׁת אַפְקְרוּרת נָאסָאן יַשְׁרָת דָהַוַנְגִירת הַנְמָנָא אָאַרוּבְוי אָאַרוּבָאנְן ׃ פָּאאַרוּם זַךְ דְהַוַנְגִית מַנָן מַנָן שַׁפִיךְ דִין מָאזְדַיַסְנָאן דְכוּיְמַנְגִית אַנַש דִין חוּיְתוּכְדם מַנָן דוּתַךְ קָאתַנְגִירת ׃ גוּפְתַש אַנְהוּמָא נַר אָאַרוּבְו זַרְתוּשְׁתְ דַר דַנְמַן 9000 שַׁנְתִי ר אַנְהוּמָא דָאת מַרְתוּם דַר זַךְ ׃ שְׁכוּפְתְ אוּבָאם שכוּפְתַר דְהַוַנַנְךְ מְמַן דַר דוּשְׁחוּתְאִש אַנְדַהָאךְ ׃ פָּרָאסְיְאף תוּר אַנְשׁוּתָא מַנָן זַךְ שְׁכוּפְתְ אוּבָאם וְיה זְיַוַשְׁנְתַר וְיש זְיַוַשְׁנְתַר בוּרת הַנְמַנְךְ אַנְשָׁאן מַנָן אָהַרְמַן שִׁיָאאָן כַמְתַר בוּרת מְמַן דַר זַךְ ׃ נַרַמַנְשָׁאן דוּשְׁחוּתְאִש דַר אִיָרָאן שַׁתַנְן שָׁבָא מָתָא ׃ אַסְיָרָאן רָא דְהַוַנְגִירת גִינוּן זַךְ אָמַת הַנָאנַךְ רַךְ סַר דְהַוַנְגִית קְסְיָתְאמָאן זַרְתוּשְׁתְ מְמַן הַמָאך אִיָרָאן מָתָאאָן מַנָן אַסְף סוּמְף נַרַמַנְשָׁאן בְנָא חְפַרַנְגהִית

פוּנְסִירת זַרְתוּשְׁתְ מִן אַנְהוּמָא אַיע אַנְהוּמָא מִינוּי ׃ אַסְפוּנִיךְ דָאתָאר ׃ גִיָהָאן ׃ אַסְתָאוּמַנְדָאן אָאַרוּבְו מִן אַיע רָאוָאר וְיָרָאיַנְךְ דַנְמַן דִין ׃ שַׁפִיר מָאזְדַיַסְנָאן פַּנָן מְמַן אַסְפָאר בְנָא מְהִיתַנַנְךְ דַנְמַן שִׁידָאאָן נַאִירת וַרָס ׃ אִישְׁם תוּחְמַךְ

pag. 133.

גוּפְתַש אַנְהוּמָא אַיע קְסְיָתְאמָאן זַרְתוּשְׁתְ אֶמַת שִׁידָא ׃ נַאִירת וַרָס אִישְׁם תוּחְמַךְ נַר פִיָתְאכְש דָאתַנַנְגִית פַנָן כוּסְתִי חוּרָאסָאנְן נַזַרְסְתְ נִישָׁאנִיהָא פִיתָאךְ דְהַוַנְגִירת וָזָאנְגִירת חוּרְשִׁיתַר ׃ זַרְתוּשְׁתָאן פַנָן וַר ׃ פַרְוָזָאן הַנְמַנַתְכש נַר הַמְפוּסְיכש ר אַנְהוּמָא דָאמְתַנְגִית קְסְיָתְאמָאן זַרְתוּשְׁתְ כוּסְתַךְ גִינַסְתָאן נוּפְתְ הַנְמַנַת דְהַוַנְגִת מַנָן דַר הָנְדוּכְאן נוּפְתְ וָזָאנְגִית כִי הַנְמַנַת אַבוּי נַרַמַן כִי מוּכְיָאן תוּחְמַךְ נַר נְסָאמָאן דְהַוַנְגִית אַנַש וָזָאנְגִית כִי ׃ דִינִיךְ דָאהָרָאם וַרָאנַנְךְ שֵׁם כְרִיתַנְגִית הַנְמַנַת דְהַוַנְגִירת מַנָן שָׁאפּוּר נוּפְתְ אַיע זַךְ רִירְיָא אָמַרת כִי וָאִירת נִישָׁאן נַר גִיָהָאן דָאמְתַנְגִית סְתָאנַךְ מָן אָסִימָאן וָאנִרִית אָמַת נַר כִי וָזָאנְגִית סְתָאנַךְ נִישָׁאנַנְךְ נְמָאנִית הַנְמַנַת דָאת אַנְהוּמָא נוּפְתְ אַיע אָסְמָאן בִינָא וּוָארת יוֹם אַבוּיתַר ׃ נַרַמַן פַרְוָאם דְהַוַנְגִירת פַנָן כַנִיכָאן ׃ שָׁאה פַרַוַרִינְךְ חוּתָא נְסָאמַן דְהַוַנְגִית נַרַמַן כִי אֶמַת 30 שַׁנַתַךְ דְהַוַנְגִית הַנְמַנַת דְהַוַנְגִית מָן אוּבָאם נוּפְתְ פַנָן אַמַר דְרַסְתְ סְקָאה סְקָאה הָנְדוּכִי גִינִש רָאוָא גָרְפְתְ דְרַסְתְ הַנְמַנְךְ

מַמַן דַרַפְּשָׁ רָאאָא נְהַנַנְנָךְ אָפְּרָאסְתַךְ דְרַפְּשָׁ הַנְמַנְךְ וּאָפָּרָאסְתַךְ יִן הַנְמַנְךְ
פַּנְן תָאנַשַׁנְן רָאאָא תָאנַנְךְ נְךְ וִיהרוּת בוּת פַנְן בַמְבו נוּפְתַנְךְ
חוֹרְשִׁיתַר רָאי פִּיתָאך אַיע פַּנְן 1600 בְּנָא זְרָאנְנִירְת וּפַנְן 30 שַׁנְתַכְש נַר
הַמְפּוּנְסְש רַ אַנְהוֹמָא רַסִית דִין מְכִירַנְנִית אָמַת מִן הַמְפּוּנְסְש בְּנָא דָאתַנְנִית
וָאנְנ נְהַנַנְנִית נַר חוֹרְשִׁירְת אַרַוַנְךְ אַסְף אַיע בְּנָא דְכוּיַמַנְן בְּנָא דְכוּיַמַנְנִירְת
חוֹרְשִׁית יְ אַרַוַנְךְ אַסְף 10 יום וּשַׁפָּאן וּאָמַת אִיתוּן דְהַוַנְנִית הַמָּאך אַנְשׁוּתָא ׃
נַיהָאן פַּנְן שַׁפִּיר דִין מָאזְדַיְסְנָאנְן בְּנָא דְכוּיַמַנַנְךְ

pag. 134.

אַחַר רַ אַנְהוֹמָא דָאתָאר נַר סְרוֹש נִירִיוַסַנְג יָאתו דְמַנַנְנַם תַנְן סָאמָאן כַרְשָׁאסְף
בְּנָא נַמְבָאנִיגִית נְר מָאם אָחַיְכִית אַחַר סְרוֹש וּנְרִיוַסַנְג יָאתו נַר כַרְשָׁאסְף
נְזַרַנַנְךְ 3 בָאר וָאנְנ נְהַנַנְנְךְ וּנְיָהָארוּם כָאר רְוַתְמַן פֵּירוּנַכַרְש סָאם מָאם
אָחַיְכִית וּפַתִירַך אַנְי דָהָאך נְזַרַנְנִית מַנְדָא סַחוּן מְנַש רָא אָשׁוּבִית אַנַש דִינְן ׃
פֵּירוּנַכַר נַר סַר פַּתְכוּפִיתו מְחִיתַנְנְרְת וְכְתַרַנְנִירְת אַחַר דְרוּשְׁךְ פַּתְיָאנְךְ מִן
דַמַן גְיָהָאן בְּנָא נְזַרַנְנִית נְד הַנָּאנְך בוּן נְהַנַנְנַם אַחַר סוּשִׁיוש שֵׁם אַפַּיַנַך
רָאוָאר נְהַנַנְנִית רִיסְתָאחֵיכְ תַנְן ׃ פַּסִין בְּנָא דְהַוַנְנִית

pag. 194.

וּהַנְמַן רַ מַיְתִיוּמָאה בְּנָמַן אַרָאסְף וּהָאוּשְׁתְ ׃ אָאלוּבִי זַרְתוּהְשְׁתְ סְפִיתָאמָאנְן
הַנְמַנַם אַנַם דָנְמַן דָפַתְרִי מַהִיסְתְ מִן אַסְפְּתָאך וּוּנְד מְיָארַנְנַתְכוּי סָאנַשַׁנְן
נְהַנַנְנְרְת הַנְמַנַם פַּנְן זַך סוּרְת חוָאסְתָארש נַר הַרוֹסְף וְיָהְדִינְיכָאנְן פְּרָארוּן
כָאמַכָאנְן וּוַכַּרַכְרְת דִינְיךְ שֵׁם אַנְחַתַנְנְתְ פַּנְן יְהָאנְן וּאַמְשׁוּסְפַּנְדָאנְן כָאמַך
וּחוּף פַּרְכָאם דְהַוַנְנָאת

פַּרַכַּפְתְ פַּנְן שׁוּם וּשָׁאתְש וּרָאמַשְׁנְן דַר יום רָאם וּבִינְאי אַמַנְנְדָאת שַׁנְתְ מָאם
1123 מִן מַלְכָאאָן מַלְכָא יַזְתְנְרְת שַׁתַנְנְדָאר חוּף פַּרְכָאם וּכְאמַך אַנְכָאם
דְהַוַנְנָאת וּדַנְמַן כוּרָאסַךְ וַכַּרַכְרָתְ דִינְיךְ מִן דַפְּתְרִי מַנְן זַך דַר יום ׃ וָאת יָאתו
וּבִינָא ׃ אַנְתְוַהַשְׁתְ שַׁנְתְ מָאם 600 וּתְשִׁינָא יַזְתְנְרְתִיךְ דַסְתוּבַר דָאת פִּירָאי
בַנְמַן דַסְתוּבַר שָׁאסְוּר בַנְמַן דַסְתוּבַר מַתַנְן אַיָאכָאר כַרְמָאנִיךְ נְפְשְׁתְ דְכוּיַמַנְנָאת
וּפְנָאכ שַׁיַכַנְנְתְ וּזַךְ כוּרָאסַךְ פְּרָארוּן כָאם וְיָהְדִינְאנְן הָנְדוּכָאן מִן כְתָאמַן שַׁתַנְן
אֵירָאן דָאיְתִינְנְתַך דְהַוַנְנְתְ חַנְמַנְךְ וְוּתְמַן נַרְמְנְשָׁאן דָאתַנְנְתַך דְהַוַנְנְתְ וּנַר
בַיְתָא ׃ מוּתִיך דְהַוַנְנְתְ מִן זַך כוּרָאסַך נְפְשְׁת דְכוּיַמַנְנָאת נַ דִינְן בַנְדַך מִיוּפַת
נוּרוֹכ בַנְמַן מִיוּפַת רוּסְתַם בַנְמַן מִיוּפַת וַרְהָארָאם סַנְנָאנִיךְ מִן בָאהְרִי נַפְשְׁמַנְש
נַפְשְׁמַן רָאי פַּנְן אַרַנִיךְ כָאמַך בְנַפְשְׁמַן נְפְשְׁתְ

pag. 196.

הֲנָמַנַת אַנַּשׁ נַיָאַנַּכְשׁ הַנָא מַנָן הַמָאי דָאם וּדַהַשְׁנָן דָאתָאר אַנָהוּמָא בְרָהִינִית
דָכוּיַמַנָנִית מִמַן סוּתָאוּמַנָד נַיגוּן פָאיָאן וּסְתוּרָאן וּמִמַן וַנַדָכָאר נַיגוּן שַׁיר וּגוּרָךְ
וּאַנַּדַהָאךְ הַנָא רָאי מִמַן אַנְשׁוּתָא פַנָן פַרָנַאנַכְשׁ שַׁנָאסִינָאנָךְ אָמַת דַנָמַן
מַנְדוּם הוּף וּדַנָמַן וַתַתַר וּדַנָמַן סוּתִימַנָנָךְ וּוְךְ וַנַדָכָאר מִמַן אַת יָאנָכָאר לָא
דָהַנַנָנִית וּסוּת חוָאסְתָאר נַיגוּן וּפַנָן מַמַן אָיָנִינַךְ שָׁנָאחַתַנָן וּחַוִיתַנַנסְתַנָן
תוּבָאנָן אַחַר דָאתָאר פַנָן דָאתָארש אָפָאיַת חַוִיתַנַנסְתַנָן וּאָהַרָמַן פַנָן זַךְ
פַרָמָאנָן דַדַרַנָנתָארש דַנמַנָךְ אָמַת לָנָא מִמַן אַת מַנְדוּם וַתַתַר וּתָאר וּתוּמַתַךְ
וּנַנַדָךְ ׃ וּוַנַדָכָאר ה־וּמָאנָאךְ פַנָן דָאשַׁךְ נַנָנָאךְ מִינוּי דָהַנַנָנתָ דָכוּיַמַנָנִית דַר
אַפַסְתָאךְ זַךְ דָאי מַנְדוּם ׃ אָהַרַמַן דָמַנַנָנתָ דָכוּיַמַנָנִית וּזַכָ רוּשַׁן וּבָסִים
סוּתָאוּמַנָד וּחוּפַתַר מָן זַךְ אַנָהוּמָא פַרָמוּת דָכוּיַמַנָנִית אַחַר פַנָן זַךְ דַר פַרָנַאנַכְשׁ
נָכִיר אָפָאיַת נָהַנַנָנתָנָן וּוּפַר פַרָהַנָנָ חַוִתַנַנסְתַנָן אַיָע אַנָהוּמָא הַמָא דָאם
דָאתָאר אָהַרַמַן דָאם ׃ אַנהוּמָא פַנָן אַפִּיגוּמָאנָשׁ בַנָנַדָךְ אַנָהוּמָא דָאי אַיוּתָאךְ
חַוִיתַנַנסְתַנָן מִמַן נַנָנָאכְשׁ נַרַמַן דַר יַנַשׁנָן פַנָן וַנַסַת שׁ״ו־ שׁ״ו־ שׁ״ז־ שׁ״ו־ שׁ״ז־
פַיתָאךְ הַמַנַ״־וּן פַנָן שׁ״ו־ שׁ״ו־ שׁ״ו־ שׁ״ו־ שׁ״ו־ שׁ״ו־ שׁ״ו־ שׁ״ו־ פַיתָאכִינִית וּהַמָאיַנִינַךְ
שׁ״ו־ שׁ״ו־ שׁ״ו־ פַיתָאךְ אַחַר כָנָא מַנְדוּמִי וּכָנָא וַישִׁי אָמַת וַנַדָכָאר
וּוַיָאנָכָאר מְחִיתַנַנתַנָן וּזְכַתַרַנָנתַנָן אָפָאיַת וּבַנָפַךְ וַיש אַנַּשׁ דַהַנַנָנִית

II.

Bundehesh, Cap. I, II, III, XXXI.

Cap. I.

זַנְדְ ׃ אָכְאם ׃ נַזְדִסְתְ מְאם בוּן דַהַשְׁנְש ׃ אַנְהוּמָא וּפַתְיָארַדְ ׃ נַנְנָאךְ מִינוּי אַחַר מְאם כַּינוּנְש דָאם מִן בוּן דַהַשְׁנְש נְךְ פַרְנָאם וּתַנְן ׃ פַּסִינְן כַּינוּן מִן דִין ׃ מַהַיסְתָאן אַנְדוּ פֵּיתָאךְ אַיְ אַנְהוּמָא בָאלַסְתְי פַּנְן הַרְ(ו)סְף אָכְאסְש שַׁפִּירְש דַר רוּשַׁנְש אָאמַכִי בוּת זַךְ רוּשַׁנְש נְאם וּסְנָאךְ ׃ אַנְהוּמָא אִירְת מַנְן אַסַר רוֹשַׁנְן דְמַנְנְנִית וּהַרְוסְף אָכְאסְש שַׁפִּירְש אָאמַכִי אַנְהוּמָא אִית מַנְן דִינְן דְמַרְנְנִית [דִינְן] הַם כְּנָא דוּ וְנָארְשְׁנְן אַיְנַךְ זַךְ ׃ אָאמַכִי דָמָאן ׃ אָכְנָארְאוֹמַנְךְ כַּינוּן אַנְהוּמָא וּנְאם וּדִינְן וּדְמָאנְן אַנְהוּמָא דַהַוְנְנִית וּאִית וּהַמָאי דַהַוְנְנִית: וּאָהַרְמַן דַר תְאִירִיכְש פַּנְן אַחַר דָאנְש וּזְתָארְכָאמַכְש וּנְנָפְאי דַהַוְנְנִית וּאִירְת מַנְן רָא דַהַוְנְנִית זַךְ וְתָארְש וּהַם זַךְ תָאִירִיכְש סְנָאךְ אִית מַנְן אַסַר ׃ תָאִירִיךְ דְמַנְנְנִית : אַנָשָׁאנְן מִיָאן ׃ תוּהִיכְש בוּת אִית מְנְן וָאי ׃ דְמַנַנְךְ מַנְן גוֹמַיַשְׁנִי סַתַש : כְנָא דוּ מִינוּי אַכְנָארְאוֹמַנְךְ וּ[א]כְנָארְאוֹמַנְךְ מְמַן בָאלַיסְתְ זַךְ ׃ אַסַרִי רוּשַׁנְש דְמַנַנְנְךְ וּנְפְאי זַךְ אַסַרִי תָאִירִיךְ אַיְשָׁאנְן מִיָאן תוּהִיךְ וּאַינַךְ רְוַתְמַן תְנִי סַתְוַסְתְ דְכוּמַנְנִית וּתְנִי כְנָא דוּ מִינוּי פַּנְן נַפְשְׁמַן תַנְן כְנָארְאוֹמַנְךְ נַנְמַנְךְ .וּתְנִי הַרְוסְף אָכְאסְש אַנְהוּמָא רָאי כְנָא דוּ מַנְרוּם דַר יְהַבַנְשְׁנְן ׃ אַנְהוּמָא כְנָארְאוֹמַנְךְ וּאַכְנָארְאוֹמַנְךְ מְמַן דַנְמַן זַךְ ׃ דַר כְנָא דוּאָן מִינוּי פַּתְמָאנְן חַוִיתַנַנְךְ וּתְנִי בוּנְדַךְ וּפְאתְאשְׁאש וּדְאם ׃ אַנְהוּמָא פַּנְן תַנְן פַּסִינְן נְךְ הַמָאי הָמָאךְ רוּבְשְׁנְש אַכְנָארְאוֹמַנְךְ דָאם ׃ אָהַרְמַן פַּנְן זַךְ דְמָאן כְנָא אַפַּסִינִית מַנְן תַנְן פַּסִינְן דְהַוְנְנִית וּזַכִיךְ אִיתוּ אַכְנָארְש :

אַנְהוּמָא פַּנְן הַרְוסְף אָכְאסְש חַוִיתַנַנְסְתְ אַיְ אָהַרְמַן אִית מְמַן אַנְדְאנַיִת פַּנְן רְשְׁכוּ כְאמַכִי דַר גוֹמַיַנִית נְךְ פַרְנָאם מְמַן פַּרְנָאם פַּנְן נַנְךְ אַפְּוָאר אַנְנָאמִינִית אַנַש מִינוּייהָא זַךְ דָאם ׃ פַּנְן זַךְ אַפְּוָאר דַר אָפְאסְתְ פְּנָאנַ בְרָהִינִית 3000 שַׁנְתְ דַר מִינוּי דְכוּמַנְנְאת הַמַנְנְךְ אַיְ בוּת הַנְמַנְךְ אַמוּיְתָאר וּאַרְוָוא אַנְרְפְתָאר : נַנְנָאךְ מִינוּי אַחַר דָאנַשְׁנְש רָאי מִן אִית ׃ אַנְהוּמָא רָא אָכְאם דַהַוְנְנְתְ אַחַר מִן זַךְ וַנְפְאי ׃ אָחֵינִית וּנַר רוּשַׁנְן מַת וּמַנְנַש חַדִיתַנְנְתְ זַךְ ׃ אַנְהוּמָא רוּשַׁנְש אַנְרְפְתָאר פַּנְן דְרְוּ וְתָארְכָאמַכִי וּאַרְשְׁךְ נוּהַרְש רָאי פַּנְן מַרוֹנִינִיתַנְן דַר

דוּבָאַרְסָתְ אַבַּשׁ חַדִיתַנְנָרְ גִירִשׁ אַפַּרְוִיבַּשׁ פַּרְשׁ מִן זַךְ : נַפְשָׁמַן רָאוָאר נַר
תָּאַרְתוּם דוּבָאַרְסָתְ וִכְרִינִית כְּבַד שַׁיָּא וִדְרוּךְ דָאם : מַרוּבַּינִיתָאר חָאסְתְ נַר
אַרַנַּנְגְ : אַנָהוּמָא מַנַּשׁ דָאם : נַנָּנָאךְ מִינוּי דִירְ דָאם : סַהָמְכוּן פּוּתַךְ
סַרְיָא אַבַּשׁ רָא בּוּרַבַּשְׁנִיךְ מַיְמַמַנַסְתְ : אַחַר נַנָּנָאךְ מִינוּי דָאם : אַנָהוּמָא דִית
[מימנסת] כְּבַד דָאם : וּחַיָא דָאם : פּוּנְסַשְׁנִיךְ אַבַּשׁ בּוּרַבַּשְׁנִיךְ מַיְמַמַנַסְתְ
וּבוּרְנִירְ זַךְ : אַנָהוּמָא דָאם יְהַבַּנְשָׁנָן אַדִין אַנָהוּמָא רָוַתָמַן מִמַן אֵינְנַן
חַוִיתַנַסְתְ : פַּרָאם בָאר נַר פַּתִירַכִי נַנָּנָאךְ מִינוּי גְוַרַנְתְ מַנַּשׁ אֶשְׁתַּשׁ
מָאם דָאשַׁת גוּפְתְ אַיִע נַנָּנָאךְ מִינוּי מָאם נַר דָאם : רַ אַיָאבָּארַשׁ דָרַרַן
סָתָאיַשְׁנָן נְהַנְנָן נְךְ פַּנָן זַךְ פָּאתְדָהִישְׁנָן אַמַרְךְ אַוַרְוָאנָן אַסוּישְׁנָן אַפּוּישְׁנָן
דָהַוַנְנִית : אַבַּשׁ דָרְאָיִית נַנָּנָאךְ מִינוּי אַיִע בְּנָא רָא נְוַרַנְנַם וִישׁ אַיָאבָּארַשׁ
נַר דָאם : רַךְ רָא נְהַנְנַם סָתָאיַשְׁנִי פַּנָן דָאם : רַךְ רָא נְהַנְנַם וּפַנָן מַרוּם :
גִיוְךְ רְוַתַמַן רַךְ הַמְרָאתַסְתָאנָן רָא דָהַוַנְנַם וִדְאם : רַךְ מַרוּ(נְ)ינַם נְךְ הָמָאי
הָמָאי רוּבַשְׁנָן בְּנָא הַרְוַסְף דָאם : רַךְ נַר אַדוּסְתְ רַךְ דוּסְתְ נַפְשָׁמַן נְהַנְנַם :
אַבַּשׁ וְאָרַשְׁנָן דַנְמַן אַיִע נַנָּנָאךְ מִינוּי פַּנָן אִי דָאשְׁתְ אַיִע אַנָהוּמָא דַר נַר
אַבָּארַךְ אִית הָנָא רָאי אֶשְׁתְ דְרַרַנְנִית וִרָא מְכִירְנַנְתְ אַבַּשׁ פַּנָן סְתִיבָּ מָאם
דְרַרַנְנְתְ מַנַּשׁ-גוּפְתְ אַנָהוּמָא אַיִע רָא הַרְוַסָאכָאם הַנְמַנִירְ וּהַרְוַסְפָּכְנְתָאר
נַנָּנָאךְ מִינוּי אַיְעַת רַ רָא תוּבָאנָן מרוּ(נְ)יתָן אַבַּת דָאם : רַ אִיתוּנָן רָא
תוּבָאנָן כַּנָתָן אַיִע רָאוָאר נַר נַפְשָׁמַנַּשׁ רַ רָא דָאמְתַנַּךְ אַחַר אַנָהוּמָא פַּנָן
הַרְוַסְפָּאכָאסְשׁ חַוִיתַנְנַסְתְ אַיִע אַרְ דָמָאן : כְּאִרִיכָּאר רָא יְהַבַּנְנַם אַדִינַשׁ
תוּבָאנָן כַּנָתָן פַּנָן דָאם : רַ ו··· אִנִיתָן נַר נַפְשָׁמַן כַּנָתָן תוּבָאנָן כַּינוּן כַּוּבָּ
מַרְתוּם דַר גוּמַיַּשְׁנִשׁ כְּבַד הַנְמַנְךְ מַנָן אָפָּארוּנִשׁ וִישׁ וַרַּנַּךְ אַיִע פְּרָארוּנִשׁ :
מַנַּשׁ גוּפְתוּ אַנָהוּמָא נַר נַנָּנָאךְ מִינוּי אַיִע דָמָאן נְהַנְנָן נְךְ כְּאִרִיכָּאר פַּנָן
גוּמַיַּשְׁנִשׁ נַר 9000 שַׁנְתְ מַמַנַּשׁ חַוִיתַנְנַסְתְ אַיִע פַּנָן דַנְמַן דָמָאן נְהַנְנְתַנָן
אַכָּאר אִית נַנָּנָאךְ מִינוּי אַדִינָן נַנָּנָאךְ מִינוּי אַוִינָאךְ אַפַּרְכָּאנַכִי רָאי סַנָן זַךְ
סַתָּמָאנַךְ הַמְרָאתַסְתָאנָן דָהַוַנְנְתְ אִיתוּן כַּינוּן דוּ נַכְנָא : הַמְכוּחְשָׁשָׁן מָנָן רָמָאן
פָּנָאכְ נְהַנַּנְגְ אַיִע הָאמָאן יוֹם נַר כְּאִרִיכָּאר נְהַנַּנְנָם : אַנָהוּמָא דַנְמַן מַמַן
פַּנָן הַרְוַסְפָּאכָאסְשׁ חַוִיתַנְנַסְתְ אַיִע דַר דַנְמַן 9000 שַׁנְתְ 3000 שַׁנַת הַמָּאכָאמַכְוִי
אַנָהוּמָא סָאתַנְנִירְ 3000 שַׁנְתְ נַר גוּמַיַּכִי כְּאמַכִי אַנָהוּמָא וְאָהַרְמַן וּ 3000
שַׁנְתְ אַפְּרוּם נַנָּנָאךְ מִינוּי אַכָּאר דָהַוַנְנִית מִן דָאם : פַּתְיָארַךְ רָאוָאר דָאסְינַנְךְ
אַחַר אַנָהוּמָא אַהָנְוַר פָּנָאכְ סְרוּ(ת) אַיִע [illegible] 21 מָאריִךְ
בְּנָא נוּפְתְ אַבַּשׁ פַּרָאם פֵּירוּבַּשׁ נַפְשָׁמַן וּאַכָּארַכְשׁ נַנָּנָאךְ מִינוּי אַנַסְינִיתָנַן :
שֵׁידָאאָן וּרִיסְתְאָחֵיכְ וּתַנַן : פַּסִינָן אַפַּתְיָארַכִי דָאמָאן נְךְ הַמָּאי הַמָּאי רוּבַשְׁנִשׁ

בְּנָא אָנָן נַנְגָאךְ מִינוּי מַנָּנָש אַבָּארְשִׁי נַפְּשָׁמָן וּאַנַסִינְיוַּנָן שֵׁיָדָאאָן בְּנָא חַרִיתַנְנָרְ סְתָרְתְ דְהַוַנְנָתְ רָאוָאר נַר תְּאַרְתוּם נְפַרַנַנְסָתְ אַנְדוּ נְיִנוּן פָּנָן דִינָן פַּיתָאךְ אַיִּע אָמַתָּש 3 אֵינַכִי גוּפְתְ דְהַוַנְנְתְ נַנְנָאךְ מִינוּי מָן בִּים תַּנָן דַר אַנְנִית וּאָמַתָּש דוּ בָּאר גוּפְתְ דְהַוַנְנְתְ פָּנָן זָאנוּךְ דַר נְפַרַנַנְסָתְ וּאָמַתָּש הָמָאי גֻּפְתְ בוּת סְתָרְתְ וּאַבָּאר דְהַוַנְנְתְ פָּנָן דָאם : אַנְהוֹמָא אַנָאכְש כְּנָתְ 3000 שַׁנְתְ פָּנָן [פ] סְתָרְתְש דְכוֹיַמַנְנָאת אַנְהוֹמָא פָּנָן סְתָרְתְש אָהָרָמָן דָאם דָאת נְזוֹדְסָתְ וַהוּמָן פָּנָאנֹ בָּרָהִינִית מַנָּנָש רוּבָּאכְשִׁי דָאם אַנְהוֹמָא פָּנָאנֹ בוּת : נַנְנָאךְ מִינוּי נְזוֹדְסָתְ מִיתוֹחְתְ וּאַחַר אכוֹמָן יְהַבַּנְנְתְ אַנְהוֹמָא מִן דָאם : גֵּיתִי אַוְרָא אָסְמָאן אַנַּש וַהוּמָן וּמָן נֵיוָךְ רוּבַשְׁנְש סְתִי רוּשְׁנְש פָּנָאנֹ בָּרָהִינִית מַנָּנָש דִינָן : שַׁפִּיר מַהֵיסְתָאנְן רָוָתָמָן בוּת דַנָמָן אַיִּע זָךְ : אוּ דָאם דָאמְתַנְנִית פְּרַשָׁבַנְרְ אַש חַוִיתַנְנָסְרְ וּאַחַר אַשׁוַהִשְׁרְ וּאַחַר שַׁנְתְ(וְ)ינְן אַחַר סְפַנְדְנָמַרְ וּאַחַר אַנְנָדַת וּאַחַר אַמַנְנָדַת אָהָרָמָן מִן סְתִי תְּאַרִיךְ אכוֹמָן אַנְדַר וּאַחַר סָוָוַר וּאַחַר נָאכְהִית וּאַחַר תְּאַרִיךְ וְאַרִיךְ אַנְהוֹמָא מִן דָאם : גֵּיתִי פַּרְתוּם אָסְמָאן וּדַתִינַר מַיָא וּסַתִינַר דַמִיךְ גְּהָארוּם אוּרְוַר פַּנְגוּם כִּיוָא שַׁשׁוּם אַנְשׁוּתָא מִאם פָּנָאנֹ בָּרָהִינִית :

Cap. II.

מִאם פָּנָאנֹ בָּרָהִינִיתָן : רוּשָׁנָאן : אַנְהוֹמָא אַנְדַרְנ אָסְמָאנן וּדַמִיךְ רוּשָׁנְש[1] בָּרָהִינִית סְתָרָאן אַחְתַרִיךְ וּזְכִיךְ רָא אַחְתַרִיךְ פַּס מָאה אַחַר חוּרְשִׁירְת נַיְנוּן דְמַנְנִית פַּרְתוּם סְפִירַר בָּרָחִינִית אַנַּש סְתָרָאן : אַחְתַרִיךְ פַּתַש גוּמָאוְרְתְ הַנְמַנְךְ מָאתַכְוַר דַנָמַן 12 מָנָן שֵׁם וַרָךְ תוּנָא דְפִתְכַר וּכְרְפוּג וּשִׁיר וּחוּשָׁךְ וּתְרָאנֹךְ וּנְדוּם וּנִימָאסְף וּ נְהָאנִיךְ וּדוּר וּמָאהִיךְ מַנְנָשָׁאן מִן בּוּנְדַהִישָׁן : פָּנָן 28 חוּרְתָךְ : הָאמָארִישָׁן : מַנְנָשָׁאן שֵׁם שׁשׁשׁשׁ. שׁשׁשׁשׁ. שׁשׁשׁשׁ.

גומארתנן׃ כְּבַד הוּשְׁמָאר סְתָאנַרְךָ נָאמַנְשְׁתִּיךְ פַּנְן כוּסְתַּךְ כוּסְתַּךְ סְוָאךְ
נוּמָאנְתוּ פַּנְן הַמזוּרְש נִירוּךְ דָאתָאר נַרְמַנְשָׁאן אַהְתָרָאן נַיְגוּן דְמַנַנְגִית אַיע
תִּישְׁתַר חוֹרָאסָאן סְפָאהַפַת סַתְוִיס אוּרְוָרָאן סְפָאהַפַת וַנַנְךָ נִימרוֹג סְפָאהַפַת
הַפַת(ו)כְרִינְגְ אַפָאחַתַר סְפָאהַפַת מַס ׃ נָאס כְּרִיתַנַנְךָ מַנְן מַס ׃ מְיָאן ׃ אָסְמָאן
דְמַנַנְגְךָ ׃ נְךָ פֵּיש מַנְן אֵיבַנַת מַת הַמֵּישַׁךְ נִימרוֹג בוּת אִית ׃ רַפִּיתְפִּינְן אַנְהוֹמָא
רְוַתְמַן אַמְשׁוּסַפַנְדָאן פַנְן רַפִּיתְפִּין נָאס מִינוּי יְכַּשְׁנְן פְּנָאכ סָאחְרְ אַנַש דַר
יְכַּשְׁנְן כְּנָא אַפְּוָארִי פַנְן זַתְנְן ׃ פַתְיָאנְךָ דַר אְפָאסְתְ בְּנָא יְהַבַּנְנְרְ רְוַתְמַן
בְּנָא פַרְוָאאר ׃ אַנְשׁוּתְאאָן אוּיקָארְתְ וּחַרְתְ ׃ הַרְוַסְתָאקָאם פַּנְן מַרְתוּמָאן פְּנָאכ
דְרַנַנְתְ גוּפְתְ אַיע כְּתָאר זְיתְאנְן סוּתְאוּמַנְדָתַר מַיְמַנַנְגִירְת מַנַנְתָאן בְּנָא נַר
גֵּיתִי יְהַבַּנְנם תַּנְן כַּנְתַכִּיהָא רְוַתְמַן דְרוּג בְּנָא כוּשִׁית וּדְרוּג בְּנָא אַפַסִינְית
אַנְתָאן פַּנְן פַּרְכָאם דוּנְסְתְ וּאַנוֹכְשַׁךְ רָאוְאר וְיָרְאַיס אַנְתָאן פַּנְן פַּרְכָאם רָאוְאר
נַר גֵּיתִי יְהַבַּנְנם הַמַכִּיהָא אַמַרְךָ אַוְרְמָאן אַפַתְיָאנְךָ דְהַנַנְגִית אַיוּפְתָאן הַמִּישַׁךְ
פָּאנְכָש מִן אֵיבַנַת אְפָאיַת כַּנְתַנְן תְנִי פַּרְוָאאר ׃ מַרְתוּמָאן פַּנְן זַךְ חַרְתְ ׃ הַרְוַסְתְ
אְכָאם אַנָאכְש מִן דְרוּג אָהַרְמַן דַר גֵּיתִי פַּתַש דָאמְתַנַנְתְ וּאַפַדוּם אַפֵּיהַמֵּימָאר
מִן פַתְיָאנְךָ דוּנְסְתְ אַנוֹכְשַׁךְ רָאוְאר דָאמְתַנְתַנַן ׃ פַּנְן תַנְן ׃ פַּסִין נְךָ הַמָאי
הַמָאי רוּבַשְׁנָש רָאי פַּנְן נְזַרְנְתַנַן נַר גֵּיתִי הַמְרָאתַסְתָאן דְהַוַנַנְתְ הַנַמַנְךָ

Cap. III.

מְאם דוּכְאַרְסְתַנְן אֵיבַנַת נַר דָאם דְמַנַנְית פַּנְן דִין אַיע נְנַנְאךְ מִינוּי אְמַתַש
אַכְאַרש ׃ נַפְשָׁמַן וּהְאמְסְתְ שִׁידָאאָן מִן נָבְנָאי אְאַרוּכוּ חַדִיתַנַנְתְ סְתַרְתְ דְהַוַנַנְתְ
3000 שַׁנְתְ פַּנְן סְתַרְתְש מַיְמַנַנְסַרְת דַר זַךְ סְתַרְתְש כַּמְאַרְכָאן שִׁידָאאָן נְוִירְת
נְוִית דַרָאִית הַנַמַנְךָ אַיע מְאם אְחֵיג אַבוּי רַנְמַן מַמַן רַנְמַן דַר גֵּיתִי כָּאוְרְיָאר
נְהַנַנְנם זַךְ זְאאי אַנָהוֹמָא וּאַמְשׁוּסַפַנְדָאן תַנַנְש אַנָאכְש מְנַש דְהַוַנַנְית נְוִית
נְוִית דוּשְׁכוּנַשְׁנְש ׃ נַפְשָׁמַן דוּכְאנַךְ אוּשְׁמוּרְתְ אַנַש רָא רָאמְסְתְי נַרְמַן דַרְוַנְךָ
נַנְנאךְ מִינוּי בִּים נַבְנָא ׃ אְאַרוּכוּ רָאי נְר אְמַת נַהִי ׃ דַרְוַנְךָ מַת פַּנְן בוּנְדַכְש
3000 שַׁנְתְ מְנַש דַרָאִית נַר נְנַנְאךְ מִינוּי אַיע מְאם אְחֵיג אַבוּי רַנְמַן מַמַן רַ דַר
גֵּיתִי זַךְ כָּאוְרְיָאר נְהַנַנְנם זְאאי אַנָהוֹמָא אַמְשׁוּסַפַנְדָאנְן תַנַנְש וּאַנָאכְש אַנַש
דְהַוַנַנְית אַנַש נְוִית דוּשְׁכוּנַשְׁנְש ׃ נַפְשָׁמַן דוּכְאנַךְ אוּשְׁמוּרְתְ אַנַש רָא
רָאמִינְרְת אְנְן דַרְוַנְךָ נַנְנאךְ מִינוּי חְאסְתְ מִן זַךְ סְתַרְתְש ׃ נַבְנָא אְאַרוּכוּ רָאי
תְנִי נַהִי ׃ דַרְוַנְךָ דַרָאִית אַיע מְאם אְחֵיג אַבוּי רַנְמַן מַמַן רַ דַר זַךְ כָּאוְרְיָאר
דַנְמַן דַּנְךָ וִיש מְאם נַבְנָאי אְאַרוּכוּ וּתוֹנָא וַרְנָאךְ שַׁיְכַּנְנַם אַיע כוּנַשְׁנָן ׃ רַ
רָאי וַיְנַדְכש רָא אְפָאיַת אַנָּשְׁאנְן וַסְמַן בְּנָא מַרוֹנַיִם בִּישׁוּם מַיָא בִּישׁוּם

אוּרַר בִּישׁוֹם אָתָאש אַנְהוּמָא בִּישׁוֹם הַרְוֹסת דַּהַשְׁנש ? אַנְהוּמָא אַנַּש זַך
דוּשׁכוּנַשְׁנש אַנְדוּ כַּנָּן דוּכְאנַךְ אוּשְׁמַרְתְּ אַיע נַנָּנאך מִינוי בָּנָא רָאמֵיסְתְּ וּמִן
זַך סְתָרְתִּש כְּנָאנַ נַסת וּסַר גָּהִי מְהֵם בּוּסִיתוּ דַּנְמַן רִימַנְשִׁי דַּשְׁתָאנָן כְּרִיתַנַּנְךְ
כָּנָן גָּהִי פִּיתָאךְ דְּהַוַּנְנְרְתְּ דַּרָאִירת נַר גָּהִי אַיעֵרת מְמַן כָּאמַך נָדַת יְהַבְּנָם
אַנַּש דַּרָאִית גָּהִי נַר נַנָּנאך מִינוי אַיע נַבָּנָא כָּאמַך ׃ אוו ר יְהַבָּנָן נַנָּנאךְ
מִינוי כַּרְף סתון דַּסְכִּי וּזַך כַּרְף אַנַּש נַבָּנָאי גוּשָׁן ׃ 15 שַׁנתַך נַר גָּהִי נְמוּרת
וּזַך גָּהִי מִינשָׁן הוּבש דְּדַרַנְנְתְּ ׃ אַחַר נַנָּנאךְ מִינוי וְוַתְמַן הָאמֵיסְתְּ שִׁיָּדאָן
נַר פַּתִירַךְ ׃ רוּשׁנָאן נְוַרַנְנְתְּ הַנְמַנְךְ אַנַּש חַדִיתַנַּנְתְּ אַנְשָׁאן אַרַשְׁךְ כָּאמַכְיָהָא
תַּנְּנ מָאם דְּדַרַנְנְתְּ מְן אַנְדַרוּן ׃ אָסְמָאן 3 אִינַךְ בָּנָא דְכוּיַמַנָּאת אַנַּש מָאר
הוּמָאנָאך אָסְמָאן אַבַּירִי דַּמִיךְ בְּנָא נָסְרְתְּ בִּינָא פַּרְוַרְתִּין וּיוֹם אַנַהוּמָא דַר
דוּבָארַסְתְּ נִים רוּכ אַנַּש אָסְמָאן חַדִיתַנַּנְ(ת) אַנַּש שְׁכַסְתּוּ בָּנָא תַּרְסִירת נִינוּן
מֵיש מְן גוּרְנְ בָּנָא נַר מָיָא תַּת וּאַבַּירִי דַּמִיךְ וְיָנָארְתְּ דְכוּיַמַנָּאת אַנַּש אַחַר
מְיָאן דַּנְמַן דַּמִיךְ סוּפְתְּ דַר דָּאתַנַּנְתְּ אַחַר נַר אוּרַלְ תַּת וּאַחַר תוּנָא וּאַחַר נַר
נָאיוּמַרְתְּ אַחַר נַר אָתָאש תַּת אִיתוּנְ נִינוּן מַנוּש הוּמָאנָאךְ כָּנָן הַרְוֹסף דַּהַשְׁנן
בָּנָא דוּבָארַסְתְּ אַנַּש גִיהֵאן כָּנָן נִימְרוּכ אַנְדוּ אוּסְתְּתוּם בָּנָא כַּנְתְּ נִינוּן כָּנָן
דִירְיָא ׃ תָאר הוּמָאנָאךְ אַנַּש דַּמִיךְ חַרְפַּסְתַר מְאם שִׁיכַנַּנְתְּ דַּנָאךְ זַהְרָאוּמַנְךְ
נִינוּן מָאר הוּמָאנָאך גְּזַרוּם וּוַזְך אַיע סוּכַּנִי תַּהִי מְן חַרְפַּסְתַר רָא מָאנְךְ אַנַּש
אוּרַר מַחְש מְאם שַׁיכַנַּנְתְּ וּהַמְרָמָאן בָּנָא חוּשִׁינִירת אַנַּש מְן גָּיאכ דַּרְתְּ סוּ
אִיסְךְ וּוַרוּן וּבוּשָׁאסְף כָּנָן תַּנָן תוּנָא וּנָאיוּמַרְתְּ כָּנָאכ שַׁיכַנַּנְתְּ רוּיִן מְן מַתַּנְן ׃
נַר תוּנָא אַנַהוּמָא מִיוַנְךְ בִּישָׁאכ מַנָן אִיתְבִּינָאךְ כְּרִיתַנַּנְךְ נַר מָיָא כָּנָן חוֹרְתַךְ
כָּנָאכ פִּישׁ כָּשָׁאם בָּנָא סוּת אַיע נְךְ מְן זַנְשָׁן וַזַנְךְ דוּשׁ כִּים דְּהַוַּנְנִית וְאָמַרת
הַמְזָכָאן נָזָאר וַיְמָאר בוּת כָּנָן דַּם בָּנָא נְזַרַנְנְתְּ וּכָנָאכ שַׁיכַנַּנְתְּ נוּפְתְּ תוּנָא
אַיע זַךְ ׃ גוֹכַּפַּנְדָאן דַּשְׁנן נַרַנְשָׁאן כוּנַשְׁנן כָּאר וּפַּהַרִיכ פַּרְמָאיַשְׁנן רוּיִן מְן
מַתַּנן נַר נָאיוּמַרְתְּ אַנַהוּמָא שׁכ מְאם נָאיוּמַרְתְּ כָּנָאכ דְּדַרַנְנְתְּ כַּנְךְ דָּאנָא
וַהַיְסתִי וָאכ בָּנָא דְּמַנִית מְמַן בְּרָהִינִית אַנַהוּמָא זְךְ שׁכ כָּנָן נַבָּנָא כַּרְף ׃
גוּשָׁנן 15 שַׁנתַך רוּשׁן בּוּלַנְךְ אֶמַת נָאיוּמַרְתְּ מְן שׁכ כָּנָאכ בּוּת גִיהָאן
חַדִיתַנַּנְתְּ תָארִיךְ נִינוּן רִירְיָא וּדַמִיךְ נִינוּן חַרְפַּסְתָרָאן סוּכַּנָן תְּהִי רָא מָאנְךְ
סְפִיהַר נַר נַרְתַשְׁנן חוֹרְשִׁית וּמָאת נַר רוּבַשְׁנן דְכוּיַמַנָּאת הַנְמַנְךְ יֵיכָאן מְן
דַּרָאשַׁנן ׃ מָאנִינְיכָאן שִׁיָּדאָן כוּחְ(ש)שְׁנן רוֹתְמַן אַחְתָרָאן אַנַּש מִינִית נַנָּאךְ
מִינוי אַיע דָּאמָאן דַּמָאי אַכָּארִינִירת נְוִירת מְן נָאיוּמַרְתְּ כָּנָאכ אַנַּש אַסְתִי וְהָאת
וַוְתְמַן שִׁיָּדא מַרְנְ כַּנְתָּארָאן כָּנָן נָאיוּמַרְתְּ כָּנָאכ שַׁיכַנַּנְתְּ מְנַש דָּמָאן ׃ בְּרִין
רָא מַת דְכוּיַמַנָּאת אַוַזִיתְנָן נָאנַךְ רָא יָאסְתְּ נִינוּן דְמַנַּנִית אַיע אֶמַת נַנָּנאךְ

מִינוּי פַּתְיָארַךְ מת לְמָאן זַךְ ׃ נָאיוּמֶרְתְ זִיוַנְדְכִשׁ וּחוֹתְאִשׁ נַר 30 שַׁנְתְ בְּרֶהִינִית
אַחַר מִן מַתַן ׃ פַּתְיָארַךְ 30 שַׁנְתְ זִינַסְתְ מַנַש גוּפְתְ נָאיוּמַרְתְ אֶמַת אֵיבַנַרְת
מַת מַרְתוּם הַמָאךְ מִן תוֹחְתֶם ר דְהַוַנַנְךְ וּמַנְדוּמֵי וִיה אֶמַת כָאר וּכַנְפַךְ נְהַנַנְךְ
וּאַחַר נַר אָתְאַש מַרְת מַנַש דוּת וּתְאַרִיכְש מְאֵם נוֹמֵיחְרְת אַפָאחְתָרָאן רָוַתְמַן
כְבַד שֵׁידָא נַר סְפִיהַר פַּתְכוּפְרְת וּאַחְתָרָאן נוֹמֵיחְרְת הַנְמַנְךְ וּהַרְוְסְף דַהִישְׁן
וּאַנְדוּ אָהוֹכִינִית גִינוּן אֶמַת אָתְאַש הַמָאךְ סָוָאךְ אָהוֹכִינִית וּדוּת מְאֵם אָחֵינִית
נוּרְת יוֹם שַׁפָאן מִינוּיָאן יְהָאן רָוַתְמַן נַנְנָאךְ מִינוּי הָאמֵיסְת שִׁידָאאָן דַר
גֵיתִי הַמְכוּחְשְׁשָׁן דְהַוַנְנְתְ הַנְמַנְךְ סְתוֹכְאִינִית נַר דוֹשָׁאוּן רְמִיתַנַנְךְ וְדְרְפוּשְׁתְש
אָסְמָאן כַנְרְת אַיִע גְךְ סַתְיָארַךְ הוּבַש גוֹמֵיחְתַנן רָא תוּכָאנְן דוּשָׁאוּ דַר מְיָאן
דַמִיךְ תַמְמַן אַיִע נַנְנָאךְ מִינוּי דַמִיךְ סוּפְתְ סַתַש דַר דוּבָארַסְתְ גִינוּן הַמָאכְנְ בַנְךְ
גֵיתִי פַּנְן תַרִינְש וַרְתַשְׁנִיךְ הַמֵיְמָאר וּהַמְכוּחְשְׁשָׁן וְרָארָא וּפְרוֹת גוֹמֵיכַכְש
פַּיתָאךְ דְהַוַנְנְתְ ׃

Cap. XXXI.

מָאם רִיסְתָאחֵיכְ וּתַנַן סַסִינְן סַנְן דִין דְמַנַנְנִית אַיִע מִן זַךְ גִינוּן מַשְׁיָא וּמַשְׁיָאנְי
מַנַן מִן דַמִיךְ מְאֵם רוּסְתְ הַנְמַנְךְ נַזְדְסְתְ מַיָא אַחַר אוּרְוַר אַחַר שִׁיר אַחַר
בַסְרְיָא חוֹרְתְ הַנְמַנְךְ מַרְתוּמָאן נִיכְ אֶמַתְשָׁאן דְמָאן ׃ מוּרְתַנַן מַת נַזְדְסְתְ בַסְרְיָא
אַחַר שִׁיר אַחַר מִן רַחְמָא וְשְׁתַמַנַנְתַנַן בְנָא דְכוֹיְמַנַנְךְ גְךְ מַנַן בְנָא מִירַנְךְ
מַיָא הַמָאךְ וְשְׁתַמַנַךְ אִיתוּנְכְ פַּנַן הַנָאַרַךְ חוֹרְשִׁיתַר מָאד נִירוּכוּ אָכְ אִיתוּנְן
בְנָא כְאהִית אֶמַת אַנְשׁוּתָא פַּנַן אִינְךְ יַנְשַׁנַן חוֹרְשַׁנְש 3 יום רִירְיָאן פַּנַן סֵירְש
דְכוֹיְמַנַנְךְ אַחַר מִן בַסְרְיָא חוּרְשַׁנְש בְנָא דְכוֹיְמַנַנְךְ אוּרְוַר וּפִים וְשְׁתַמַנַנְךְ
אַחַר פִים רָאוָאר דְכוֹיְמַנַנְךְ מִן אוּרְוַר חוֹרַשְׁנְש רָאוָאר דְכוֹיְמַנַנְךְ מַיָא חוֹרַשְׁנְש
רוּיִן פַּנַן אַסַרְש שַׁנְרְת אֶמַת סוּשִׁיוֹם דָאתַנַנִית נַר אַסוֹרַשְׁנְש דְכוֹיְמַנַנְךְ רָא
דְמִיתַנַנְךְ אַחַר סוּשִׁיוֹם רִיסְת רָארָא וְיָרָאיַנְךְ גִינוּן דְמַנַנְנִית אַיִע זַרְתוּשְׁתְ מִן
אַנְהוֹמָא פּוּנְסִירְת אַיִע תַנַן ׃ וְאת בּוּרְתְ מַיָא וַנִית מִן אַיִע רָאוָאר נְהַנַנְנִירְת
רִיסְתָאחֵיכְ גִינוּן דְהַוַנַנִירְת אַנְהוֹמָא סְפָאוּן כַנְתְ אַיִע אֶמַתֶם אָסְמָאן אַסְיִסְתוּן
פַּנַן מִינוּי דְכוֹיְמַנַשְׁנְש רִינְךְ גוֹהַרַךְ רוּשַׁן מִן גוּהַרִי שִׁישֵׁשׁ אֶמַתֶם דַמִיךְ
דְהַוַנַנְתְ מַנַן חָאן ׃ אַסְתָאוֹמַנְךְ דְרַרַנְנְרְת אַנַש דְאשְׁתָאר גֵיתִי רוּיְרְת אֶמַתֶם
חוּרְשִׁית מָאה סְתָארַכְאן דַר אַנְדְרָוַאי רוּשַׁן כְרְפִיכָא וַנִית הַנְמַנְךְ אֶמַת גוּרְתָאר
דָאת אַיִע דַר־דַמִיךְ בְנָא פְרִינְךְ דָאוָאר רוּסְתְ פַּנַן אַסְפָוּן אַסְפָאנְ דְהַוַנַנְתְ אֶמַתֶם
דַר אוּרְוַר רַנ דָאת גוּנַךְ גוּנַךְ אֶמַתֶם דַר אוּרְוַר אַסְפָאנִיךְ מַנְדוּם אָתְאש יְהַבַנַנְתְ
אַסוּנַשְׁנְש אֶמַת דַר בוּרְתָאר הַם פוּם יְהַבַנַנְתְ גְוִית פּוּסת וּנְאחְן

חוֹן פָּאי ׳ בַּשָׁם וּנוש אַפָּאנִיךְ ׳מַנרוּם פִּישַׁך בְּנָא דָאת אָמַתַם נַר מַיָא פָּאי
יְהַבַּנְנְתָ בְּנָא תַּגִית אַפַּר יְהַבַּנְנְתָ מַנָן זַךְ גִיתִי מַיָא בּוּרְתָ תַּמָן אַיעש כָּאמַך
וָאִרִית אָמַתַם וָאי יְהַבַּנְנְתָ מַנָן בַּשָׁם דִית פַּנָן וָאת נִירוֹך אִיר נַר אָנְפַּר נִינוּן
כָּאמַך וַגִית פַּנָן ׳יַדמַן פָּאי(?)רָא תוּבָאן נְרְפַּתַנָן אֵינַך אֵינַך מִן נַרמַנְשָׁאן
אָמַתַם יְהַבַּנְנְתָ פַּתַש דוּשחוָארתַר דָהַונְנְתָ אַיָע רִיסְתָאחֵיךְ כַּנְתַנָן בַּיָם דַר
רִיסְתָאחֵיךְ אַיָאבָארש נִינוּן נַרמַנְשָׁאן אִית אָמַת נַרמַנְשָׁאן כַּנְתָ רָא דָהַונְנְתָ
דָהַונְנִירת מִן דָהַונְנִירת מִאם נְכִיר אָמַת זַך רָא דָהַונְנְתָ אַדִין בְּנָא כַּנְתָ
וּזַך ׳ דָהַונְנְתָ בַּיָם רָאוָאר רָא שָׁאִית כַּנְתַנָן מַמַן פַּנָן זַך אוֹנָאם מִן מִינוֹי
דַמִיך אַסְתָ וּמַן מַיָא הוֹן מַן אוּרַוַר מוּי מַן אָתָאש חַיָא נִינוּנְשָׁאן פַּנָן
בּוּנְדָהִישְׁנש פַּתִירַסְתָ חוֹישִׁית וּנַוַדִיסְתָ אַסְתָ זַך ׳ נַיוֹמַרְתָ רָאוָא אַנְבִיבִּירת
אַחַר זַך מַשְׁיָא ׳ מַשְׁיָאנִי אַחַר זַך אַפָּאנִיךְ מַרתוּמַן פַּנָן פַּנְבָּאא הַפְתָ שְׁנַרְתָ
הַמָאך רִיסְתָ וִירָאנַנְך אָמַת מַרתוּם מָאם דְכוֹוַמַנַנְך מַנְנַבָּ אָארוּבוֹ דָרַונַנְך
מַרתוּם כְּנָא אִיש מִן תַּמַן רָאוָא אַנְכִיבִּינְך אַיעשָׁאן נָאן בְּנָא נְוַרַנְנִית אַחַר
אָמַתָשָׁאן חַרוְסְך חָאן ׳ אַסְתָאוֹמַנְך תַּנָן בַּרָך רָאוָאר דָהַונַנְך אַדִינְשָׁאן אַיְנִינַך
בְּנָא יְהַבַּנְנְך זַך ׳ רוֹשַׁן רַוַתַמַן חוֹרְשִׁית נִימִי בְּנָא נַר נְאוֹמַרְתָ נִימִי פַּנָן אַפָּאנִיךְ
מַרתוּמַן בְּנָא שְׁנָאסִינִית אַיָע רַיְבָאן תַּנָן בְּנָא שְׁנָאחְתָ אַיָע דַמַן זַך ַר אִית
אַבוּ דַנַמַן זַך ׳ ַר אִית אֵם וּדַנַמַן זַך ׳ ַר אִית בְּרָאת דַנַמַן זַך ׳ ַר אִית נָאיִרִיךְ
דַנַמַן זַך ַר אִית בְּתָארָאי זַך ׳ נַזְדִיך פַּתוַנְדַתַר אַחַר דָהַונַנְירת אַנְבּוּמַנִי
סַתְוָאסְתָרָאן אַיָע מַרתוּם פַּנָן דַנַמַן דַמִיך הַמָאך בָּנָא דְכוֹוַמַנַנְך דַר זַך אַנְבָּמַן
כְּנָא אִיש נַיוֹכש כּוּנַשְׁנש ׳ נַפְשְׁמַן וּסַרְיָא כּוּנַשְׁנש ׳ נַפְשְׁמַן וִינִית אַחַר דַר
זַך אַנְבָּמַן דַרַונְנְך אַיתוּן פַּיתָאך נִינוּן כְּיָא סְפִית דַר זַך סְיָאך דָהַונְנִית דַר זַך
אַנְבָּמַן אָארוּבוּ מַמַן פַּנָן גִיתִי דַרַונַנְך דוֹסְתָ דָהַונְנְתָ דַרַונְך נַרָגִית מִן זַך אָארוּב
אַיָע בַּיָם אֵמַת דַר גִיתִי כִּן כּוּנַשְׁנָן גַיוֹך ׳ בְּנַפְשְׁמַן וַרָגִית ַר אָכְאם רָא כַּנְתָ
אַת זַך ׳ אָארוּבוּ נַרַמַן רָא אָכְאסִינִית אַדִינַש פַּנָן זַך אַנְבָּמַן (שָׁרָם) אִיתוּנָן
אָפָאיַת וְתָארְתַנָן אַחַר אָארוּבוּ מִן דַרַונְך גְוִיתָאך נְהַנַנְנְך אַחַר אָארוּבוּ נַר
נַרוֹתְמַן וּדַרַונְך רָאוָאר נַר דוּשָׁאו רְמִיתַנַנְך תַּרַתָא יוֹם רִירְיָאאָן תַּנְנָאוּמַנְדִיהָא
דַר דוּשָׁאו פָּאתְפָרָאסְ נְהַנַנְך אַחַר דַר נַרוֹתְמַן תַּנְנָאוּמַכְדִיהָא זַך 3 יוֹם
וִינִית נִינוּן דְמַנַנְנִית אַיָע פַּנָן זַך יוֹם אָמַת אָארוּבוּ מִן דַרַונְך נְוִיתָאך
נְהַנַנְך כְּנָא אִיש אַרְסְ נְך זַנְנְ פַּתַש פְּרוֹת רָאתַנְנִית אָמַת אַחַר מִן אֵמֵי אַנַש
אַבוּ וּאַח מִן נַר בְּרָאת דוֹסְתָ מִן דוֹסְתָ נְוִיתָאך נְהַנַנְך כְּנָא אִיש זַך ׳ נַפְשְׁמַן
כּוּנַשְׁנָן וְתָארִינְך נְרִינְך אָארוּבָאן דַר דַרַונְך וּדַרַונְך מָאם נַפְשְׁמַן מַמַן אִית
אַבוּ אָארוּב וּבַנְמַן דַרַונְך אִית מַנָן [ו] אַחֵי אָארוּבוּ אִינַבִי דַרַונְך נַרמַנְשָׁאן

מַנְגָשָׁאן בְּנַפְשָׁמַן עוּנַשְׁנָן רָאי כַּנְתָ דְכוֹיְמַנְגִית גִּינוּן דַהָאדְ וּפְרָאסְ[כ]יָאדְ תוּר אַפָּאנִיךְ מִן דַנְמַן אִינִינַךְ גִּינוּן מַרַנְרָאנָאן פָּאתְפָּרָאם וְתָאריְנְדְ הֵיגּ מַרְתוּם רָא וְתָאריְנְדְ פָּאתְפָּרָאסְ: ירמיה ל״ט. שט״ו כְּרִיתַנַנְדְ דַר זַדְ פְּרַשָׁכַנְתְ כַּנְתָאר : נַרְמַן נַרְמַנְשָׁאן מַרְתָאן : אָארוּבָאן : נְפְשְׁתְ אַיְע וְיַנְדַדְ הַנְמַנְדְ 15 נַבְנָא 15 כַּנִיךְ נַר אַיְאבָארְש סוֹשְׁיוּשׁ בְּנָא דָאמְתַנַנְדְ גוּרְשַׁר גִּינוּן דַר סְפִיהְר מָן תְהִי : בְּינָא בְּנָא נַר דַמִיךְ נְפַרַנְגִית דַמִיךְ אַנְדוּ הוּמָאנָאךְ דַרְתְ דְהַוַנְגִית גִּינוּן מֵיש (מָן) גוּרְנְ נְפַרַנְגְדְ אַחַר אָתָאש אַרְמוּשְׁתִינְן אַוֹשַׁסְתְ כוֹפָאן נַרָאן וְתָאבַּינְדְ פַּנְן דַמִיךְ רוּת ה(י)מָאנָאךְ דְכוֹיְמַנְגִירְת אַחַר הַרְוָסְף מַרְתוּם דַר זַדְ אַוֹשַׁסְתְ : וְתָאחַתַדְ בְּנָא וְתָאריְנְדְ וּדְכִיָא בְּנָא דְהַוַנְגְדְ מַנְן אָארוּבּוּ אַדִינַש אַנְדוּ מַיְמַמַנְגִיתוֹן[ית] גִּינוּן אָמַת דַר שִׁירִי גְרָם הַמָאדְ רוּבִית אָמַת דַרְנְדְ אַדִינַש פַּנְן זַדְ אִינִינַךְ מַיְמַמַנְגִירְת אַיְע פַּנְן גִיתִי דַר אַוֹשַׁסְתְ וְתָאחַתַדְ הַמָאדְ רוּבִית אַחַר פַּנְן מַהֶסְתְ דוּשָׁארְם הַרְוָסְרְת מַרְתוּם נַר אַמַ(רְגִש) דָאמְתַנַנְדְ אַבוּ וּכְנַמַן וְאָה וּדוֹסְתְ אֵינַךְ נַר [ת] תְנִי פּוּנַסַנְדְ אַיְע דַנְמַן אַנְדְ שַׁנְתְ אַיְע דְהַוַנְגַת הַנְמַנַם אַנַרְת פַּנְן רוּבָאן דָאתְסְתָאן מְמַן בוּת אָארוּבּוּ בוּרְת אַיוּף דַרְנְדְ נַוֶדְסְתְ רוּבָאן תַנְן וְינִית אַנַש פּוּנְסִית פַּנְן זַדְ נוּפְרְת אַנְשׁוּסְפַנְדָאן הַמָאדְ הַם כָּארָא דְהַוַנַנְדְ בּוּרְנְדְ סְתָאיְשְׁן נַר אַנְהוֹמָא וּאַסְשׁוֹסְפַנְדָאן נְרִינְדְ אַנְהוֹמָא פַּנְן זַדְ נָאם הַנְנַרְתִינִית דָאם דְהַוַנְגִית אִיעַש כָּארִי מְאם רָא אָפְאִית כַּנְתַנְן דַר זַדְ מַנְגְשָׁאן רִיסְת וְיָרְאסְתְ כָּארִי מְאם רָא אָפְאִית כַּנְתְ יַנַשְׁנְ פַּנְן רִיסְתְ וְיָרְאיַשְׁנְש סוֹשְׁיוֹם דְוַתַמַן אַיְאבָארָאן נְהַנַנְגִית תוֹנָא שי״ב פַּנְן זַדְ יַנַשְׁנְן וּכוּשִׁינְדְ מִן פָּאי (?) זַדְ תוֹנָא וּהוֹם סְפִית אוֹש וְיָרְאיַנְדְ נַר הַרְוָסְף מַרְתוּם יְהַבַּנַנְדְ וּהַרְוָסְף מַרְתוּם אַאוֹש בַּנְנְדְ נְדְ הַמָאדְ הַמָאי רוּבַשְׁנְש דַנְמַנַנְדְ דְמַנַנְגִית אַיְע מַנְן נַבְנָא סַתְמָאן בוּרְת דְכוֹיְמַנְגִית אַדִינַש פַּנְן דָארְת 40 שַׁנְתְ אַפָּאנַ וְיָרְאיַנְדְ זַדְ מְמַן חוֹרְתַדְ רָא רִיסְתַדְ בוּרְת [פַּנְן] הַנְמַנְדְ אַדִינְשָׁאן פַּנְן דָארְת 15 שַׁנְתְ דָאוָאר וְיָרְאיַנְדְ וּכְנָא אִיש זַנְן יְהַבַּנַנְדְ וּפַנְזַנְדְ רַוַתַמַן זַנְן נְמָאיַנְדְ אַנְדוּ נְהַנַנְדְ גִּינוּן כוּן דַר גְיתִי בְּנָא פַּנְזַנְדְ וְאַיַשְׁנְש רָא דְהַוַנְגִית אַחַר סוֹשְׁיוֹם מִן דָאתָאר אַנְהוֹמָא פַּרְמָאן הַמָאדְ מַרְתוּם מְוֵדְ פָּאתְדְהִישְׁן יְהַבַּנַנְדְ פַּנְן כוּנְשָׁן סַנַאכִיכָא דַנְמַנַנְ אִיתִי אָארוּבּוּ אַיְע דְמַנַנְגִית אַיְע יְוַרַנַנְדְ נַר וַהֶשְׁתְ נַרוֹתְמָאן : אַנְהוֹמָא גִּינוּן בְּנַפְשָׁמַן אָפְאִירְת כַּרְף רָאוָא דַנְסִינְנִירְת גְדְ הַמָאי הַמָאדְ רוּבַשְׁנְש פַּנְן זַדְ פָּאכְש הַמָאדְ פָאתַנַנְגִית דַנְמַן דְמַנַנְגִית אַיְע יַשְׁתְ רָא כַּנְתְ דְכוֹיְמַנְגִית גִּיתִיחְרִית רָא פַּרְמוּת דְכוֹיְמַנְגִית וּנְאמַךְ אָארוּבּוּ דָאת רָא דָאת דְכוֹיְמַנְגִית תַמְמַן בְּרְהַנַדְ אַנַש אַנְהוֹמָא נַנְנָאךְ מִינוֹי וְהוּמַן אַכוֹמַן אַשׁוַהִישְׁרְת ״וְיִז״ שַׁתְוִין ״שלו״ סְפַנְדוֹמַת

ꝛc. ꝛc. ꝛc. ꝛc. אונגת אמנדת תארינ זאריכ ראסת נוכשנש וזד י
דרונ נוכשנש סרוש אשם נהמנגד אחר דו דרונ פנאנ כתרנגד אמרמוד אנ
אנהומא גיתי דאתנגית בנפשמן זותו סרוש ראסקיד אפיאינאן פנן יממן
דאסינגית ננגאד מינוי וא זד י ꝛc. ꝛc. ꝛc. ꝛc. נירנג זת אפזארית אכארית תר
נהמנגד זד ותרנ אסמאן פתש דר דוכאתת ראואר נר תום תאר דוכארית
דוזרר מאר פנן זד אויוכשוסת ותאחתך סוגית זד ננגדכש רימנש דר דושאו
בות פנן זד אויושסת סוזהית דכיא בנא דהונגית זד ... לום י ננגאד מינוי
בנא דוכארסת דר אויוכשסת נהמנגית זד דמיד דושאו ראואר נר פראאוש י
גיהאן דאיתינגיתו דהונגית פרשכנת דר חאנאן פנן כאמך גיהאן אמרנ נד
המאד המאד רוכשנש רנמנכ דמנגנית אית רגמן דמיך אנאסאר הושף ꝛc. ꝛc.
בנא כוף י נכאתנכ ... כר ראזא דאסינגשנש פרות דאריגד זא דהונגית

III.

Vendidâd, Fargard V und XIX, nach der älteren Übersetzung.

Fargard V.

1 נבנא איתון ותירית מאם דר זד זפר רוסתאד אי זפרש מן כוף איתון דמנגנית
2 אי פנן כאר דין דמנגנית: זד מורוו ראזא ונית מן זכי ברנד נר מאם נר זד
4, 3 זפר רוסתאד: מאם זד כרף פנאנ ושתמנגנית נרמן ריסת אנשותא: זד מורוו
5 ראזא ונית מן זד זפר רוסתאד מאם נר זד ברנד נר: מאם זד וון ונית י סחת
6 גינון וון ונאת הם נרם גינון ויתופרת: מאם זד ואמית אפרנ היהר נופרת
7 מיתוד מאה נוסאי מאם זד רית אכאר ומאם זד פשוגית היהר: נבנא
8 פנאנ סאתנגית מן זד זפר רוסתאד נר זד י ברנד נר: מאם זד וון רפד אית
9 נרמן מורוו אתאש ראי אישום בויאנגית: מאם זד מחיתנגית פנן בון מאם
זד פסכנגית ותאד תאד מאם תאשית ꝛc. ꝛc. ꝛc. ꝛc. מאם זד
10, 11 אפרוגינית אתאש י אנהומא בנמן: כתאר נרמן אירת תונשן: אנש נופרת
אנהומא אית רא זד כרכא דרנגד רא זד ואי דרנגד רא זד נוג דרנגד
רא זד ואת דרנגד רא זד מחש דרנגד נסוש נבנא רא אסתארינית אית
12 ונאסכאר רא נהנגד נד רימן עז נהנגד: אתנ נרמנשאן נמאי כרכא דרנגד
ואי דרנגד גוג דרנגד ואת דרנגד ומחש דרנגד נסוש מרת אסתארינית
13 דהונגת הנמני אית ונאסכאר עז בות הנמני: פנן תינו רובשנש אית אי זת

בורת הַנְמַנִי וּזְךָ יִ֫ר הַרְוֹסְף חָאנְן ׃ אַסְתָּאוֹמַנְךָ זַת חוָאסְתָאר ׃ אָאַרָאיִש
אַיִעְשָׁאן רָאם כָאר וּכַנְפַּךְ זַת דְכוּיְמַנְרָת הַנְמַנִי חַרוּיְשָׁנְן דָאת נַר רוּבָאן
אַיִעְשָׁאן רוּבָאן מָן נַרוֹתְמָאן חַרוּסְתַךְ וּחוּיסְתַךְ דְהַנַנְתָּ הַנְמַנִי תַנָאפוּאריכָאנְן
[וו] דְהַוַנְנָאנְךָ ׃ מָן פְרֶהֶסְתִש מָן כְבַדְש נַרְמַנְשָׁאן נוּסָאי מַנְן מָאם דַנְמָן דַמִיךְ 14
וְתִירִינְךָ אַסְרַג גוּסְתְ אִי דַנְמָן פוּסְטַשְׁנְן פַנְן הִיחִר וּוַיִר פַנְן נוּסָאי בְנָא נְהַנַנְנְךָ
מְמַן אָמַתש וְשְׁתַמַנְנְתַנְן אִי הִיהִר מִיתוֹד מָאה נוּסְרְת אִי דַנְמָן פוּסְטַשְׁנְן פַנְן
כְנָא רִי וְנִיר פַנְן נוּסָא בְנָא נְהַנַנְנְךָ מְמַן נְךָ גוּאַרְסְתָא אָמַת נוּסָא פַנְן כְאַרִי
נָאשְׁרְת כָאמַד שְׁוִש דְהַוַנְנְרָת הַנְמַנְךָ אִיע אָמַתש פַנְן זַךְ נְרָאי כַנְתְאַש פַזְךָ
חוֹרְתָאר כַנְתְ דְהַוַנְנִית בַבְנָא אִי אָמַת נַר אִיסוּם דְאִיתִינְנְתַנְן נְזַרַנְנִית אַש סְוָאךְ
אִי רָא אָמָאר מְמַן כְנָא אַיִע דְכוּיְמַנְנִירת אַכְנָא פָאתִישָׁא פְסַכַנְנְתַנְן זַכִי
אָתָאשִי וְרָארָאם אָמַרת אַפִיר דַכְיָא אַפָאנִיךְ אִי בְנָא תָאשַשְׁנְן זַכִי אָתָאש
כַתִיךְ פשיטתא שוש בְנָא כוּשָׁן דָאר אַכָאר דַנְמָן זַךְ מַנְן נוּסָאי פַתש
בָנָא דְדַרַנְנְךָ זַךְ מַנְן פַתש בְנָא נְפִיחַנְנְךָ זַךְ מַנְן פַתש מָאם דָאר נְהַנַנְנְךָ זַךְ
מַנְן בַּרְפַשְׁנְן דַר גוּמִיחְתְ דְכוּיְמַנְנִירת זַךְ מַנְן נְסָאמַן דַשְׁתָאנְן פַנְן מִיהְמָאנש
יַדְמָן אַנְחַתַנְנִיתו זַךְ נַר כָאר דָאת דְכוּיְמַנְנִירת אַנַש נוּסָאי מָאם דָאמְתַנְנִירת
אִינַכְנִי רָא כוּשַׁנְן בְנָא פַנְן מַרְנִש רִישְׁתְ אָמַת סוּנִית תְנָאפוּאריכָאנְן בְנָא
זַךְ מַנְן אַנַש גוּמִיחְתְ דְכוּיְמַנְנִית מְמַן זַךְ אָמַת סוּנִיניתו מַרְנַרָאן פְרִיךְ נוּסְתְ
אִי זַךְ אַנְךָ חְוָאךְ פְסַכַנְנְשָׁנְן אַפָאנִיךְ פַנְן רִישְׁתַכְש שַרִיתָא סוּנִינִיתַנְן אִינַךְ
גַ רָא זְרִיתַנַנְשָׁנְן אָמַת זְרִיתַנְנְתו רוּסְתְ אַפַנְן אִיכְם וּבְרְסוּם שָׁאִית בְנָא זַךְ
מַנְן בַּרְפַשְׁנְן דַר גוּמִיחְתְ דְכוּיְמַנְנִירת מְמַן זַךְ אַפְרַג גוּסְתְ אִי אָמַת דַר דַרְנְ ׃
גוּמִיחְתְ דְכוּיְמַנְנִית הַמָאךְ אָכָאר גוּגוּשַׁסְךְ גוּסְתְ אִי עַן גוֹכָאוְתו דָאסִינְנְשָׁנְתַר
אָמַת רוּסְתְ דְכוּיְמַנְנִית אַנַש נְסָאי מָאם דָאמְתַנְנִית אַנָאנְךָ רוּוִת אָמַתש הִיהִיר
מָאם דָאמְתַנְנִיתו אָמַת פִיתְאכַאש אַנַש בְנָא נְהַנַנְנַשְׁנְן אָמַת רָא אַנָאנְךָ רוּוִת
הַנָא אָמַת מְחִיתַנְנְתְ דְכוּיְמַנְנִית אַנַש נְסָאי מָאם דָאמְתַנְנִירת הַמָאךְ פשיטתא
ושאל׳ ושאל׳ אָמַתש הִיהִיר מָאם דָאמְתַנְנִירת אָמַרת הַמָאךְ זַךְ ׃
הַנָא חְוָאךְ אָמַת רָא הַמָאךְ סִירָאמוּן תוּסָאי בְנָא תָאשַשְׁנְן חוֹשְׁךְ מִן תַר
רוּסְתְ דְכוּיְמַנְנִית אָמַת אוֹו תַר דָאמְתַנְנִירת חוֹשְׁךְ דַכְיָא אָמַרת אוֹ חוֹשְׁךְ
דָאמְתַנְנִית וּתַר דַכְיָא אָמַת מִן בוּן בְנָא רְמִיתַנְנִית הַמָאךְ פשיטתא ושאל׳
פשיטתא׳ ושאל׳ זַךְ דְהַנַנְנִירת אָמַרת אוֹו חוֹשְׁךְ דָאמְתַנְנִירת אִיכְם אָנְן
אַנְבָארַשְׁנְן אָמַת אוֹו תָאךְ נוּסָאי דָאמְתַנְנִית אָמַת סִיתָאךְ זַךְ ׃ הַנָא תָאךְ
אָמַת רָא הַמָאךְ פשיטתא׳ ושאל׳ פשיטתא׳ ושאל׳ נוּגוּשַׁסְךְ נוּסְתְ אִי הַנָא
תָאךְ וַרָאוֹמַנְךָ תַר פַנְן כוּסְתִי רָאוָאר אַנְחַתַנְנְשָׁנְן אַפָאנִיךְ אַש אַנַשְׁאן גַ

דַּמִּיךְ גּוֹסַפְדָךְ גְּוִיתַר רָא גּוּפְתְ דַנִי בָּבָא מָתָא גוּי : הַמִּישָׁךְ מַיָא אָמַתַש
גוּלָאי מָאם מַתוּ שַׁפִּירָאן פּוּרוּתְכִישָׁאנָן פַּנָן הַמְכָאר בְּנָא שַׁיְבַנַשְׁנָן מָן דַךְ
בְּנָא בָּבָא בִיתוּם אֵיתוּנָן בָּבָא חוּשְׁהַמַשְׁנָן פַּנָן זַךְ דַשְׁתָאנַסְתָאן שָׁאנַת זַךְ :
דַשְׁתָאנַסְתָאנָן פַּנָן זַךְ : אָנָאנָן שְׁאִיתוּ נְרָאי פַּנָן זַךְ : חוּאוּרְתַר רָא שָׁאוּתוּ
אוּשְׁבַנְפַךְ גְּוִיתַר רוֹיְרַת דְרְחַרְת אֵי בוּן אָמַתַש פַּרָאיַשְׁנָן הַמָאךְ מָן הֵיהִיר
אַפְּרַג גוּפְתְ אֵי בַרַש רָא וְשְׁתַמַנְשְׁנָן מְמַן פַּנָן תַנָן נְרָאי אַחַר גוּפְתְ דְהַוַנְנִית
15 אַיִע פַּנָן אֵיקֶם וּבַרְסוּם שָׁאנַת : דָאתָאר אָמַת נַבְנָא מַיָא מָאם אָשַׁנְנִית מָאם
16 אוֹו גוֹרְתָאךְ כַנְתָארְש : זַךְ : פַּנָן נַרְמַנְשָׁאן גוּי רַמַד וּזַךְ דַתִינַר וּזַךְ סַתִינַר
17 אִית מַנָן אִיתוּנָן דְמַנַנִית דוּ הַנָא רַמַד : אַנַש אַחַר תַסוּם נָקאי מָאם כַשִׁינְךְ
19, 18 בַרְבָא אַיוּף רוּפָאא אַיוּף גוּרְנְ : כְתָאר אָנָן אִית תוֹנַשְׁנָן : אַנַש גוּפְתְ אַנְהוֹמָא
אֵיע רָא זַךְ בַרְבָא בוּרת רָא וָאי בוּרְתוּ רָא זַךְ : גוּרְנְ בוּרְתוּ רָא זַךְ : וָאת
בוּרְתִי רָא זַךְ : מַחְשְׁ בוּרְתְ נַסוּש נַבְנָא רָא אָסְתָארִינִית אַיע וָנָאסְכָאר רָא
20 נְהַנַנְנָךְ נְדְ רִימַן עַן נְהַנַנְנָךְ : אַתְנְ נַרְמַנְשָׁאן נָקאי אָמַת כַרְבָא בוּרְתוּ : וָאי
: בוּרְתוּ : גוּרְנְ בוּרְתְ וָאת בוּרְתוּ מַחְשְׁ בוּרְתְ : נַסוּש נַבְנָא אָסְתָארִינִית בוּת
21 הַנְמַנַאי אַיע וָנָאסְכָאר עַן דְהַוַנְנָתְאי : פַּנָן תֵיכ רוּבַשְׁנַש הַנָא אַיע זוּת דְהַוַנְנָתְ
הַנְמַנַאי זַךְ רַ הַרְוּסְף הָאנָן : אַסְתָאוֹמַנְךְ מְחִיתַנְנִית חְוָאסְתָאר אָוָארְאִיש אַיע
שָׁאנָן רָאם : כְאר וּכְנַסְךְ עַרת דְכוֹיְמַנְנִירת הַנְמַנַאי חרוֹסַשְׁנְדָארת נַר רוּבָאנָן
22 אַיעְשָׁאנָן רוּבָאנָן מָן נַרוֹתְמָאן חרוֹסְתְ חוּיסְתְ דְהַוַנְנָתְ הַנְמַנַאי תַנָאפּוּאר : מָן
פְּרָהֵיסְתְש מָן כְבַדש נַרְמַנְשָׁאנָן גוּסָאי מַנָן מָאם דַנְמַן דְמִיךְ וְתִירִינְךְ מָן
אַפַּסְתָאךְ פִּיתָאכִינְךְ חוֹשְׁכוּרוּ מָן גוּסָאי נְכִרַשְׁנָן טאטע׳ שאנ׳ אוי׳ שאנ׳ שאנ׳
24, 23 נַבְנָא אֵי אָמַת נַר מַיָא דָאשְׁתְנ : דָאתָאר מַיָא נַבְנָא מְחִיתַנְנִית : אַנַש גוּפְתְ
25 אַנְהוֹמָא אַיע מַיָא נַבְנָא רָא מְחִיתַנְנִית : אַסְתְוָהָאת נַרְמַן אַסַרְנִית וָאי :
26 סַרִיתַר נַרְמַן בַסְתְ יְזַרְנַנְךְ : מַיָאש רָאוָאר נַיְנִית אַיעש רָאוָאר נַר רוֹאשְׁמַן
דְאִיתִינְנִית אַנַש מַיָא נְכוּן וַיְנִית אַיעש פְרוֹת נַר בוּן בַרַד אַנַש מַיָא פַתִיר :
27 גוֹמִיחְתִית אַיע פַּנָן סוּרְאךְ רָאוָאר גְזַרְנִית : וָאי נַרְמַן אַחַר פְּנָאנַ דָאתַנְנִית וְשְׁתַמַנַנְךְ :
28 אָמַת מָן תַמְמַן אַחַר פְּנָאנַ דָאמְתַנְנִית אַיע פְּנָאנַ דָאתַנְנִית בַחְתְ נַרְמַן אַחַר
29 בְּנָא רַסִינִית אַיע פַּנָן רָאם : בְרִין דְהַוַנְנִית אָמַת בְּנָא דָאתַנְנִית : דָאתָאר
30 אָתְאש נַבְנָא מְחִיתַנְנִירת : אַנַש גוּפְתְ אַנְהוֹמָא אַיע אָתְאש נַבְנָא רָא
31 מְחִיתַנְנִית : אַסְתְוָהָאת נַרְמַן אַסַרְנַנְךְ וָאי סַרִיתַר נַרְמַן בַסְתְ יְזַרְנַנְךְ זַךְ אָמַת
32 אִית מַנָן אִיתוּנָן דְמַנַנִית אֵי וּחְיָא : שַׁפִּירָאנָן הַמָאךְ בְּנָא מְכִירַנַנְךְ : אָתְאש
33 אוֹו הַם דַוַד תַנָן נָאן כָארְפוּת : אָמַת מָן תַמְמַן אַחַר פְּנָאנַ דָאמְתַנְנִית וּאַיע

בְּנָא דְאַתְּנְיִת אַיִע בַּחְתְּ נַרְמַן אַהַר בְּנָא דְאַמְתַּנְיִתוּ אַיִע פַּנְן דָאם בְּרִין
דְהַוַנְנְיִת אֶמַת בְּנָא דְאַתְּנְיִת גִיתִי פַּנְן בַּחְתְּ מִינוֹי פַּנְן כוּנַשְׁנָן אִירת מַנְן
אִיתוּנְן דְמַנְנְיִת נְסָאמַן פַּנְזָנְךְ חוֹאסְתַּךְ חוֹתָאִש פַּנְן בַּחְתְּ אַפָּאנִיךְ פַּנְן כוּנַשְׁנָן
גַבְנָא זַךְ נִיוַכְש זַכש רָא בְּרָהִינִית דְכוֹוַמַּנְנִית וּאַש אַכַרְךָ מָאם רָא דְאַמְתַּנְנִית
מְן זַךְ סָוּאךְ סִיתָאךְ ש״וְ. ש״וְ. ש״וְ. אַנַש פַּנְן וְנָאסְכָארְש
דַהַוַנְנְת אֶמַתַש אַפָּאר דַהַוַנְנְיִת ש״ש. ש״וְ. אַנַש אַנָאכְש מָאם
בְּרָהִינִית דְכוֹוַמַּנְנִית פַּנְן פָּרָארוּן וּתוּחְשָׁאכְש סְפוֹחְתִיתַנְן תוּבָאנְן ש״וְ.
ש״וְ. ש״ש. אַנַש וְנָאסְכָאר נוּכְנוּךְ הוּבַש עַן בְּרָהִינִית
ש״ש. ו״ש. נַבְנָא אֶמַתַש פַּנְן יַדְמַן ׃ נַבְנָא אִי אָפָאיַת דְמִיתַנְנְת בוּת
אֶמַת פַּנְן יַדְמַן ׃ נַרְמַן דְמִיתַנְנִית נָךְ רָא שָׁאִית בְּנָא נַרְמַן תוּבָאנְן כַּנְתַנְן אַיִע
פַּנְן דְרַנְנְתַנְן נַרְמַן אַוְנָאם אִי פְּתָכָאר רְתש חוּף רְוַתְמַן כְּנְנְךְ ׃ דְאתָאר אֶמַת 34
פְּנָאכ הַמִין סַוד אַיִע בְּנָא נְזַרַנְנִית אִיתוּנְן דַמְסְתָאנְן אַיִע דַר דָאתַנְנִית ׃ נְיִנוּן 35
נַרְמַן וְנָאם רָאי אַיִע נְךְ רָא דְהַוַנְנָאת וַרָנָאנְךְ נַרְמַן מַנְן מַהַסְתְּ הַנְמַנְךְ ׃ אַנַש 36
גוּפְתְּ אִנְהוֹמָא אַיִע מָאן מָאן וִים וִים חָאנַךְ חָאנַךְ דַסְתַּךְ כַּנְתְּ דַסְתַּךְ כַּנְתְּ 3
כַּתַךְ הַנָא רָאנָא יְהַבַּנְנְךְ נַרְמַן רִיסת ׃ דְאתָאר בַּנְךְ הַנְמַנְךְ נַרְמַנְשָׁאנְן כַּתַךְ 37
נַרְמַן רִיסת ׃ אַנַש גוּפְתְּ אִנְהוֹמָא אַיִע בַּנְךְ זַךְ רָא אֶמַת סְתִינְיךְ אַיִע וְיוַנְדִיךְ 38
אַשָׁאנְן וַעְתָאנְן מָאם חְחִיתַנְנִית ׃ רָא אֶמַת פְּנָאכ פָּאי אַיַש רֶנְרַמַן פַּרָנָאת 39
דְכוֹוַמַּנְנִית רָא אֶמַת וְתָארִית יַדְמַן אַיַש יַדְמַן רָאוָאר דְאשְׁתוּ דְכוֹוַמַּנְנִית ׃
נַרְמַנְשָׁאנְן הַנְמַנְךְ דְאתִיהָא כַּתַךְ נַרְמַן רִיסְתְ ׃ אִיתוּנְן נַרְמַן רָאנָא מְן בוֹי 41, 40
דְמִיתַנַנְךְ אַש תַנְן בְּנָא אִי יְדַבַּנְנְךְ דוּ שַׁפַּךְ אַיוּף 3 שַׁפַּךְ אַיוּף בִינָא דְרָאוָא
אַיוּפַש כָאר רוֹיתְ ׃ הַמָא מְן זַךְ נְךְ אֶמַתְ פְּנָאכ וְאי פְּתָאנְךְ אַיִע בְּנָא 42
דְאתַנְנָאנְךְ וּפְנָאכ אוּרַוַר וַחְשָׁאנְךְ אַיִע בְּנָא רוּיָאנְךְ ׃ וּנִיהָאאן דוּשְׁכְ בְּנָא 43
תַנָאת אַיִע פַּתְיָארַךְ דַמְסְתָאנְן בְּנָא נְזַרַנְנָאת רָאנָא וְאת דַמִיךְ אוֹסִינָאת אִי
כָאר ׃ רִימַן ׃ אֶמַת פְּנָאכ וְאי פְּתִית חַנְמַנְךְ פְּנָאכ אוּרַוַר וַחְשִׁית הַנְמַנְךְ 44
נִיהָאאן דוּשְׁכְ בְּנָא תַנִיתְ הַנְמַנָאתְ אַיִע פַּתְיָארַךְ דַמְסְתָאנְן בְּנָא נְזַרַנְנְתְ
הַנְמַנְאי רָאנָא וְאת דַמִיךְ אוֹסִינִית הַנְמַנְאת ׃ אִיתוּנְן נַרְמַן וְנָאם רָאי אַיִע 45
נְךְ רָא דְהַוַנְנָאתוּ נַרְמַנְשָׁאנְן מַהִיסְתְ זַךְ כַּרְף חוֹרְשִׁית נְכִירַשְׁנְן הַנָא נְהַנַנְךְ ׃
אַת רָא נַרְמַנְשָׁאנְן מַהִיסְתְ זַךְ כַּרְף חוֹרְשִׁית נְכִירַשְׁנְן נְהַנַנְךְ ׃ שַׁנְתְ דְרָאוָא 47, 46
זַךְ ׃ אַנְךְ אַשוֹכוּש נְיִנוּן פַּנְן פַּרָנְרְתְ וַנְדִית פִּיתָאךְ וּאַש תוֹנַשָׁנְן אִי
נְכִיגַנְךְ אַיַש בְּנָא הַנָא נְהַנַנְךְ ׃ הַמָא מְן זַךְ וְנָאם שָׁאִית דְהַוַנְנְתְ נְךְ אֶמַת 48
זַךְ נְסָאי מָאם וְרַשָׁנְש אַיִע בְּנָא דְרַנַנְךְ זַךְ אָוְנָאנְן מָאם וְרַשָׁנְש אַיִע בְּנָא
דְהַוַנְנְךְ זַךְ הִיהִר מָאם וְרַשָׁנְש אַיִע בְּנָא דְרַנַנְךְ וּוְאיָאנְן פְּנָאכ חוֹרְשָׁנְש

כוּשְׁתַּנְן בּוּנְּבִית דַּנְמַן הָאת דַּנְמַן מִן אַסַּסְתָּאדְּ סִיתָאדְּ כַּתַּדְ זַדְּ : פַּנְן פַּרְנַרְתָּ
: אֲשַׁשְׁתּוּם סִיתָאדְ דַּר זַדְּ כַּתַּדְ סוּשְׁאוֹס גּוּפְתָּ אִי דַּנְמַן כַּתַּדְ דַּהַאר נֹאי דַּנְמַן
אִי פָּאהַרְיֹ : וְיוַנְדִיכָאנְן רָאי אָפָּאנִית נֶדְ דַּר אֵינְדְּ אַפִּיר כְּבַד שַׁרִיתָא
אַנְחַתַּנְתַּנְן נֶדְ דַּר כְּאר נָהַנַּנְדְּ פַּנְן כְּנָא כָּאר אִי שָׁאנִיתוּ אָמַתַּשׁ דַּר כָּאר
נָהַנַּנְתְּ אַנַּדְרוּן בִּירוּנְן הֵיהַר נְרָאי פַּנְן מַיָא פָּאתָאשָׁא וְיָרָאסְתַּנְן אָמַת
חַפַּרַנַּנְתְּ חְוִית אסש אָמַת דַּר דְּדַרַנַּנְדְּ כַּרְבָא בְּנָא נְמָאיַשְׁנְן פַּנְן דוּ נַבְנָא דַּר
דְּדַרַנַּשְׁנְן אָמַת בְּנָא דָּאִיתִינְּנִית כַּרְבָא נְמוּתַּנְן כָּאר רוֹיתוּ אִיתוּ מַנְן אִיתוּנְן
דְּמַנַּנִית אִי אַחַרְכְּ עַן נְמָאיַשְׁנְן כַּתַּדְ דַּר וַרָאוֹמַנְדֵשִׁי רוֹאשְׁמַן בְּנָא נָהַנַּנְשְׁנְן
וּאַסְתוֹדָאנְכְּ רָא נָהַנַּנְשְׁנְן אָמַת בְּנָא אָפָּאנִית דָּאִיתִינְּנְתַּנְן בְּנָא רָא דָּאִיתִינְּנִית
אַש פַּנְן סְוָאדְּ נוּסְאי נְכָאנש דַּר דְּכוֹוַמַנְּנִית אָמַת אִי נוּסְאי נְכָאן כַּנְתוּ בַּנְמַן
פַּנְן כְּנָא רָא דָּאִיתִינְּנְתַּנְן וְנָאסְכָאר עַן דָּהַוַנְּנִית תְּנָאסְפּוּאר עַן דָּהַוַנְּנִית מַרַנְרָאן
רָא דַּהַוַנְּנִית אָמַת אַבוּ נוּסְאי נְכָאנש דַּר רָא דְּכוֹוַמַנְּנָאתוּ בַּנְמַן אִיתוּנְן בִּית
נְיגוּן אַבוּ זַדְּ מַנְן אַחַר דָּאסְתַּנְּנִית אִיתוּנְן דָּהַוַנְּנִית נְיגוּן אַבוּ הֵיהַר מִינוֹ :
הַמָּא פַּנְן מַיָא וּאָתָאש תַּנָאסְפּוּאריְכָאנְן אִיתוּ מַנְן כַּתַּדְ פַּתַשָׁר גּוֹסְפַּנְד פַּנְן
49 מַיָא דָּאתִיכָאנְן דְּמַנַּנִית : דָּאתָאר מַיָא נְדַנַּנָאי דַּדְ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמָאי
פַּנְן וָאנַּדְ רָאוָאר אִי נַר ר דַּמַנַּנָאי אַיָא בַּנְּדַּדְ נְהַנַּנַּנְדְּ בְּנַפְשְׁמַן בְּנִים מַנְדוּם
50 נְהַנַּנְדְּ נַר רוּיוּן דַּמַרַנְּנִם : מִן זְרָאי : פְּרָאוְוכְנַרְתְּ רְוַתַּמַן וְאת וּאַבַר פַּנְן
51 אַיְאבְּאראוֹמַנְדֵשׁ נַרְמַנְשָׁאנְן : מְאם אוֹו נוּסְאי וְיָנָאי דַּדְ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמָאי
מְאם אוֹו אָזָאנְן וְיָנָאי דַּדְ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמָאי מְאם אוֹו הֵיהַר וְיָנָאי דַּדְ
מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמָאי מְאם אוֹו אַסְתְּ סְנָאכְּ שַׁיְכַנְנָאי דַּדְ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמָאי
אַנְאשְׁכָּאראנְן פְּנָאכְּ סָרְוָאמִינָאי דַּדְ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמָאי נוּסְא נְכָאנְן אִית
52 מַנְן אַרְכָּאנִיכָאנְן דְּמַנַּנִית : נַרְמַנְשָׁאנְן פַּנְן הַכַּנְדְּנְן פְּנָאכְּ פַּרְוָאמִינָאי מְאם
53 נַר זְרָאי פּוּתְיִדְּ : אַנַּש נוּפְתְּ אַנְהוֹמָא אַיָא אִיתוּנְן זַדְּ זְרָתוּשְׁתְּ נְיגוּן דַּדְ אַפִּיכַּדְּ
54 דְּמַנַּנָאי : מַיָא נְהַנַּנְם דַּ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמַנַם מִן זְרָאי פְּרָאאוֹכְנְתְּ רְוַתַּמַן וְאת
55 וּאַבַר פַּנְן אַיְאבְּאראוֹמַנְדֵשׁ נַרְמַנְשָׁאנְן : מְאם נַר נוּסְאי זִינַם דַּ מַנְן אַנְהוֹמָא
הַנְמַנַם מְאם אוֹו אָזָאנְן זִינַם דַּ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמַנַם מְאם אוֹו הֵיהַר זִינַם דַּ
מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמַנַם מְאם אוֹו אַסְתְּ שַׁיְכַנְנַם דַּ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמַנַם
אַנְאשְׁכָּאראנְן פְּנָאכְּ סָרְוָאמַם דַּ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמַנַם נוּסְא נְכָאנְן אִית מַנְן
56 אַרְכָּאנִיכָאנְן דְּמַרַנְּנִית : נַרְמַנְשָׁאנְן דְּכוֹוַמַנְּנְדְּ דַּר אָפָּאאיְדְּ דוּר אַשַׁשְׁתְּ מַאַרְמַן
57 אַנַּדְרַנ חַרְכוּ : זְרָאי : פַּנְן יוֹשְׁדָאסְרֵש תַּנַּיְנְדְּ מַיָא פַּנְן דַּכְיָאש מִן זְרָאי פּוּתְיִדְּ
מְאם זְרָאי : פְּרָאאוֹכְנְתְּ נַר דַּסִיתְּפְיְנְתַּרוּנְן רָאוָאר דְּכוֹוַמַנְּנִית פּוּתְיִדְּ מִן כּוּסְתְּ סַתְּוִים דְּכוֹוַמַנְּנִית
סַתְּוִים תַּנְנַכְנְדְּ הֵיְרָאמוּנְן רָאוָאר דְּכוֹוַמַנְּנִית פּוּתְיִדְּ מִן כּוּסְתְּ סַתְּוִים דְּכוֹוַמַנְּנִיתוּ

דַּנְמַן אַיִּע מִן כְּתָאר כּוֹסְתְ דְּכוֹיְמַנְּנִית דְּכוֹיְמַנְּנִית אַם רָא רוֹשַׁנַּךְ מַיָא פַּנְן פַּש
נַר סַתְוִיס דָאמְתַנְּנִית אִית מַנְן אִיתוּנְן דְמַנַּנְּנִית אִי כָאף כוֹף אָרָאִית : מְאָם 58
אוֹו וּוְ : הוּאָף אַפְּרַנ וּוְ 3 בּוְן גוּפְתְ מַיְתוֹךְ מָאה וּפְאַךְ 3 : תַּמַן זַךְ רַ אוּרַנר 59
רוּיְנֶךְ הַרְוֹסְף פַּנְן מַר : הַרְוֹסְף סַרְתַךְ וּדַר סַרְתַךְ ... זַךְ סַרְתַךְ מַאתְכָר : נַרְמַשָׁאנְן פַּנְן הַכַּנְדַנְן בְּנָא וָארִינַם רַ מַנְן 60
אַנְהוֹמָא הַנְמַנַם הַנָא מַנְן תִּישְׁתַר מַיָא דְנְסִינְנִית עַן דְנְסִינְנִית פַּנְן נָאאָן : 61
מַיָאנְן עַן דָאתַנְּנִית : חוֹרַשְׁנְן בַּ נַבְנָאי אָארוּבו רָאי וּוְאסְתַר נוֹסְפַּנְדְ הוּדָאך
רָאי : נוֹרְתָאךְ זַךְ : רַ מַרְתוּ וְשְׁתַמַּנְּנִית וּוְאסְתַר נוֹסְפַּנְךְ הוּדָאך : דַּנְמַן שַׁפִּיר 63, 62
דַּנְמַן נַיוֹכְתַר נִינוּן רַךְ אַפִּיַּךְ דָמַנַּנְּאי : נַרְמַן זַךְ : פַּנְן נוּבַשְׁנְן רָאמְינִית אִי 64
מַנַּנש רָאמְינִית אָארוּב אָנְהוֹמָא אָארוּב זַרְתוּשְׁתְ אִי זַרְתוּשְׁתוּ אָמַתש הַנָא
בְּנָא חַוִיתַנַסְתוּ אַיִע נַכְנָא פַּנְן חוּישְׁבָארש כַּנְתַנְן וְנָאסְכָאר רָא דְהַוַנְּנִיתוּ פַּנְן
רָאמַשְׁנְן בְּנָא דְהַוַנְּנִית : וּוְשְׁדָאסְרש כַּנְתַנְן אַנְשוּתָא פָאכש פַּנְן רוּכָאנְן אַחַר 65
מִן זְרָאנְשְׁנְן פָאארוּם אָמַת בְּנָא זְרָאנְּנְתְ הַנְמַנְךְ אַשָׁאנְן מַנְדוּם אִי וּוְשְׁדָאסְרש
פַּנְן רוּכָאנְן שַׁפִּיר : וּוְשְׁדָאסְרש דְמַנַּנְם זַרְתוּשְׁתוּ פַּנְן דִין : מַהִיסְתָאנְן פִּיתָאךְ : 66
זַךְ : נַכְשָׁמַן וּוְשְׁדָאסְרָאנִית אַיִע מִן וְנָאם פָּאךְ דָאסִינְנִית פַּנְן הוּמַתוּ הוּוְתְרת 67
הוּוַדְשְׁתְ אִי ... כְּנָא דוּ אִינַךְ : דָאתָאר בַּנְךְ אִית מַס שַׁפִּיר נַיוֹכְתוּם 68
דַּנְמַן דָאת : נְוִית שִׁידָא : זַרְתוּשְׁתוּ מְאָם מִן זַכאי סְרוּכוּ : אַפָּאנִיךְ זַכְּ
מַס שַׁפִּיר נִיוֹכְתוּם דַּנְמַן דָאת : זַרְתוּשְׁתְ : אַכַּש נוּפְתְ אַהוֹמָא אַיִע הוּמָאנְאכש : 69
נַרְמַן סְפִיתָאמָאנְן זַרְתוּשְׁתוּ דַּנְמַן דָאת נְוִית שִׁידָא זַרְתוּשְׁתְ מְאָם מִן זַךְ זַכאי
סְרוּכוּ וַכְוִיכְ מַס שַׁפִּיר נִיוֹךְ : נִינוּן וְרָאי פְּרָאאוֹכְנְתְ מְאָם מִן זַךְ זַכאי מַיָא : 70
נִינוּן זַךְ מַס מַיָא אָמַת זַךְ : כַּס מַיָא מְאָם פְּנָאכ דְהַוַנְּנִית דְדַרַנְּנִית אָמַת דַר 71
נַר ... נְפַרַנְּנִית : נִינוּן זַךְ מַס וּוְן אָמַת אוֹו זַךְ כַּס וּוְן מְאָם נַהוּמְבִית 72
סַרְוָאנְן מַרְכָא כִיאנַכְאי : נִינוּן אוֹו דַּנְמַן דַמִיךְ וּוַךְ אְסִימְאנְן מְאסְכָ נַהוּמְבָאמְוִית 73
אִי הַמָאי פַּנְן הַמָאך אִית מַנְן דַּנְמַן פַּנְן נְסוּש וּוַךְ דַר אַשְׁתוּם פַּנְן נַיִר
וָדְאתוּבַרש וּוַךְ פַּנְן אוֹסְפָארוּם פַּנְן נִירַנְּנִי יְבַשְׁנְן דְמַנַּנְּנִיתוּ : זַךְ נוּפְתְ רַתוּ 74
אַיִע דַסְתוּבַר דָאסִינְנִית נוּפְתְ סְרוֹשַׁנַּרְנוּ אַיִע וְנָאם נַרְפִית : מִן רָאבָא נְהַנַּנַשְׁנש 75
בְּנָא סוּר זַךְ : זַכש רָא רָאבָא נְהַנַּנְּנְתְ וּוַךְ זַכש פַּנְן מִינַשְׁנְן [רָא] בְּנָא כַּנְתְ אַפַּנְן
מִינַשְׁנְן בְּנָא כַּנְתְ : מִן בְּנָא דָאסִינַשְׁנש בְּנָא סוּר זַךְ זַכש רָא בְּנָא יְהַבַּנְּנְתוּ זַךְ 76
זַכש גוּפְתְ רָא דְאִיתִינְנִית אַבְנָא נַר גוּפְתְ דְאִיתִינְנְתְ : מִן בְּנָא אַפַּסְפָאנַשְׁנש 77
בְּנָא סוּר זַךְ זַכש רָא בְּנָא אַפַּסְפוּרתוּ וּוַךְ זַכש דָאסִנַּשְׁנְן רָא בְּנָא כַּנְתְ
אַדָאסִנַּשְׁנְן בְּנָא כַּנַּנְךְ : שַׁרִיתָא נַרְמַן אַחַר זַךְ מַנְן רַתוּ תְרִישׁוּתַךְ זַךְ : כַּנְן 78
נַרְמַן תוֹנַּשְׁנְן בְּנָא שַׁוִיכַּנַּנְךְ אַיִע אָמַת דַסְתוּבַר דְאִיתַּנְּנִיתוּ וְנָאם נַרְפִית כַּנְפַּךְ

רָא פְּרִיבָּוְאנִיךְ נְהַנַּנְגְּד אֵש רַתו וְנָאם רוּבָאנִיךְ פַּנְן 3 אַיְנָך בְּנָא שַׁרִיתָא
שַׁיַבַּנְגְּת אֵי פִּיתָאךְ דְּהַנוּנְגִית אַיע דַר רַתָאנו (וְ)אַרַשְׁנו רָא רַתָאנו נַפְשָׁמַן יְ
79 אָמַרַ רַתָאנו ׳. נַפְשָׁמַן הַמָאי הַמָאךְ בְּנָא פָאתְשָׁאא מִן דוּ שַׁיַבַּנְגְּד : אַתְבַּ
80 אָנְ זַכאי זַךְ סַרִיתַר כוּנַשְׁנו פָּנָאבַ וַרְנִית אַיַשׁ הָאנְבַ וְנָאם אֵי בַּנְתְ : פַּתִיתִיהָא
נַרְמַן תוֹנַשְׁנו וּתוֹהָתו דְּהַנוּנְגִירַ סוֹשׁאוֹם גוּפת אֵי זַךְ דְּהַנוּנְגִית אָמַת זַךְ יְ תְנִי
רָא מַרַנַרָאנו כֵּירָאתו בּוּנְגִית גוּפָרָ אֵי פַּתִיתִיהָא נַרְמַן תוֹנַשְׁנו אַנַשׁ מְנְבַ
81 אַפָּאנִיךְ וְנָאם גְּוִית גְּוִית פַּנְן פַּתִית דְּהַנוּנַשְׁנו : אַת נַרְמַן זַךְ הַנָא זַךְ סַרִיתַר
כוּנַשְׁנו רָא פָּנָאבַ וַרְנִיתו פַּתִיתִיהָא נַר נַבְנָא אוֹ הַמָאךְ רוּבַשְׁנש :
82 דָאתָאר נַרְמַשְׁאנו מְנו פַּנְן הַמְנָאם בְּנָא פוֹנְגְד פַּנְן הַמְסָתְרַנ פַּנְן הַמְבָארַשְׁנו :
84, 83 סַתִירַךְ נַרְמַן זַכאי אַיוּף דוּ הַנְמַנְד : 5 אַיוּף 50 אַיוּף 100 פַּנְן הַמְנַבְנָאש פַּנְן
85 הַמְכַרַבַּכש : וּמְן נַרְמַנְשָׁאנו נַבְנָאאנו אִינְךְ בֶּנָא וְתִירִית בַּנְד אַנְדַרַנ נַרְמַנְשָׁאנו
נַבְנָאאנו אַשָׁאנו זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש פַּנְן אַיוּכש וַשְׁתַכש פַּשוּבַּשְׁנו רִימַנש וּאָהוֹכי
86 נַשְׁנו אַכַּארש מְאם דָאמְתַנְגִירַ : אַנַש גוּפְרָ אַנְהוֹמָא אַיע אַת אִיתו אַיע
87 אָסְרוּך פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִית סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁרָ זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש : אַת אוֹו
88 11 וִין פָּנָאבַ מַת דְּכוֹמַנְגִירַ אוֹו 10 וִין מְאם גוֹמֵיחְתִית : אַת אִירַ אַיע
89 אַרְתִישְׁתָאר פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִית סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁתְ זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש : אַת אוֹו
90 10 וִינְן פָּנָאבַ מַת דְּכוֹמַנְגִית אוֹו תָּשָׁיָאוִינְן מְאם גוֹמֵיחְתִית : אַת אִית אַיע
91 וָאסְתְרִיוּש פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִית סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁתְ זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש : אַת אוֹו
92 תִישְׁיָאוִינְן פָּנָאבַ מַת דְּכוֹמַנְגִית אוֹו אַשְׁתוִינְן מְאם גוֹמֵיחְתִית : אַת אִית אַיע
כַּרְבָּא פַּסוּשְׁהָאוּרְוו פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִית סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁתו זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש :
94, 93 אַת אוֹו אַשְׁתוִינְן פָּנָאבַ מַת דְּכוֹמַנְגִית אוֹו הַסְתוִינְן מְאם גוֹמֵיחְתִית : אַת אִית
אַיע כַּרְבָּא וִיסְהָאוּרְוו פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִית סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁתְ זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש :
96, 95 אַת אוֹו הַסְתוִינְן פָּנָאבַ מַת דְּכוֹמַנְגִית אוֹו 6 וִינְן מְאם גוֹמֵיחְתִית : אַת אִית
אַיע כַּרְבָּא וְהוּנַנְג פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִית סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁתְ זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש :
98, 97 אַת אוֹו 6 וִינְן פָּנָאבַ מַתו דְּכוֹמַנְגִית אוֹו פַּנְגְוִינְן מְאם גוֹמֵיחְתִית : אַת אִית אַיע
99 כַּרְבָּא תְרוּךְ פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִית סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁתְ זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש : אַת אוֹו
100 פַּנְגְוִינְן פָּנָאבַ מַת דְּכוֹמַנְגִית אוֹו תַסוּמְוִינְן מְאם גוֹמֵיחְתִית : אַת אִית אַיע כַּרְבָּא
101 הוּכְר ״יוּיִן פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִית סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁתְ זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש : אַת אוֹו 4 וִינְן
102 פָּנָאבַ מַת דְּכוֹמַנְגִית אוֹו 3 וִינְן מְאם גוֹמֵיחְתִית : אַת אִיתו אַיע כַּרְבָּא ״שׁשׁיש
103 פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִית סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁתְ זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש : אַת אוֹו 3 וִינְן פָּנָאבַ
104 מַת דְּכוֹמַנְגִית אוֹו דוּוִינְן מְאם גוֹמֵיחְתִירַ : אַת אִירַ אַיע כַּרְבָּא ״שׁשׁיש
105 פָּנָאבַ זַךְ דוּבָארִירַ סְפִיתָאמָאנו זַרְתוּשְׁרָ זַךְ דְּרוּנְי נַסוּש : אַת אוֹו דוּוִינְן

106 פָּנאבַ מַת דְכוֹיַמַּנְיִת נַר אַינַךְ מְאָם נוֹמֵיחְתִית : אַת אִית אַיע כַּרְבָּא
פּ״יט פָּנאבַ זַךְ דוּבָּאִרִית סְפִיתְאמְאנן זַרְתוּשְׁתוּ זַךְ דְרוּגִי נַסוּש : אַי
פּ״יט־פּ״יט. פּ״יט. פּ״יט רָא רוֹשַׁנַךְ : אַת אוֹו כְּבַדְוִינן פָּנאבַ מַת דְכוֹיַמַּנְיִת
107 אוֹו כְּבַדְוִינן מְאָם נוֹמֵיחְתִית וּאִית מַנן אִיתוּנן דְמַנַּנְיִת אִי דַנְמַן דַר אַת נַר
אַינַךְ פָּנאבַ מַת דְכוֹיַמַּנְיִת נַר אֵינַבְוִינן מְאָם נוֹמֵיחְתִית אִי דַנְמַן דַר זַךְ
דָמאנן אָמאר אָמַתַש חַיָא בְּנָא נְוַרַנְנַדַךְ סוֹשָׁאִיוֹם נוּפְתִ אִי נְדְ כַּרְבָּא אִית
נתא הָמאךְ אִיתוּנן נְדְ 11 נַרְמַן דַדוּם תַנן פַּנן בַּרְסוּם וַסְתַרְנ פַּנן אשוגאמאכשנן
יָאוְדַדוּם פַּנן נוֹמֵי(יכ) מַיָא וּדוּבָּאוְדַדוּם זַךְ אַנְדְ חָוְאךְ וּסִיכְדַדוּם דַכְיָא דַנְמַן
יָאוְדַדוּם אָמַת הָמאךְ נָסְאמַן יְ אַפּוּסְתַנן אַיוּף הָמאךְ אֵיוּבָּאראוֹמַנְדְ אַפִּינְיתַר
רוֹית דַנְמַן מַן כּוּסְתִי אָמאר מַן כְּנָא 4 כּוּפְת אִית אָמַתַש מַנְדוּמִי דַד מְיָאנן
מַנן נַסוּש מְאָם רָא דוּבָּאִרִית רָאוְאר רָא דְרַנְנְתְ דַנְמַן דַר אַסוּרִש נְדְ דַר
וַרָאוֹמַנְדש יְ אַנְשׁוּתָא פַּנן אָסְתוּרוּ כַּרְבָּא הָמאךְ פַּנן פַּסוּשְׁהָאוּרְוִן דָאסְינְנְשָׁנן
דַּרִיךְ כְּנָא מַנְדוּמִי אִיתוּנן דְהַנַּנְיִת גְיגוּנן אַנְשׁוּתָא מָאה נוּפְתִ אִי בוּת דוּזַתש
פַּנן בָּאנָאי דְכוֹיַמַּנְיִת : דָאתָאר אַת אִית כַּרְבָּא אַיע רַסוּד : בַּנְדְ זַךְ כַּרְבָּא 109, 108
רַסוּד סְפִינָאמִינוֹי דָאמָאנן אוֹו הַם נוֹמֵיחְתִית פַּנן הַמְרִית בַּנְדְ מְאָם נוֹמֵיחְתִית
110 פַּנן פַּתְרִירִת : אַבַּש נוּפְתִ אַנְהוֹמָא אַיע רָא זַךְ כַּרְבָּא רַסוּד סְפִינָאכמִינוֹי
111 דָאמָאנן אוֹו הַם נוֹמֵיחְתִית פַּנן הַמְרִית רָא מְאָם נוֹמֵיחְתִית פַּנן פַּתְרִירִת : זַכֵאי
מַן זַךְ מַנן מְחִיתַנַּנִית אַיע בְּנָא זְכְתַנַּנִית פָּנאבַ בַּנְדְ דְהַנַּנְיִת אַיע בְּנָא נַרְפִית :
זַךְ נַר אָהוֹכִינִית גְדְ נַר הָמאךְ הָמאךְ רוּבַשְׁנש 10 הֵיְרַנַּנִית אָמַתְשָׁאנן דוּלֵכִי
112 אִיתוּי בְּנָא רָא [נהונן תנא] רִימַנְבָּ רָא דְהַנַּנְיִת רוֹשַׁנן נוּפְתִ אִי גְוִית מַן
רוֹאשְׁמַן רָגְרַכַן נָאחָן תְנָא רִימַנְבָּ דְהַנַּנְיִת רוּפָּא בוּפְרַךְ נוּפְאי זַוַנ
דְכָאן נוּפְאי דַיְוַיְכְנָאנן סְוָאךְ כַּנְתַךְ ו נַבְנָא רִימַן רָא נְדַנַּנְיִת רוּפָּא נְפָאי
זַוַנְדְכָאנן דַיְוַיְסְנָאנן וַסְתַרְנ רִימַן רָא נְהַנַּנְדְ זַךְ הַמְרִית עַן נְהַנַּנְדְ וּפַתְרִירִת
רָא רוֹשַׁנַךְ אַבַּש ״שי״ט. ״שי״ט. פַּתַש עַן דְהַנַּנְיִת רַיפּוּד פַּנן אָסְם
״שי״ט־שי״ש״. אַינַךְ בַּר הָנָא ״שי״ט ״ אִית מַנן אִיתוּנן דְמַנַּנְיִת אִי זַכְ אָמַת
אִיוּבָּאר שׁוּסְתוּ ״שי״ט־שי״ש״. אַסְאנִיךְ כְּנָאבַ נָאמְכַשְׁתִיךְ רָא נוּפְתִ דְכוֹיַמַּנְיִת
רָא רוֹשַׁנַךְ רוֹשַׁנן נוּפְתִ דַנְמְנָאת אִיתוּנן דְהַנַּנְיִת גְיגוּנן זַךְ גְרָאי פַּנן מַיָא
וּאָתָאש וְשְׁתַמַּנְגְתַנן נְכָאנן כַּנְתַנן הָמאךְ אִיתוּנן דְהַנַּנְיִת גְיגוּנן זַךְ גְרָאי
נִישָׁאפּוּחְר נוּפְתִ אִי כְּנָאבַ חָוְאךְ כַּתַךְ וּנַבְנָא רִימַן רָא נְהַנַּנְדְ בְּנָא מַן 3 נָאם
בַּרְסוּם רִימַן־רָא דָאת פַּרְחַנן נוּפְתִ אִי כְּנָא מְמַן פַּנן מְמַנש : נְפָאי מַן בַּרְסוּם
פַּנן 30 נָאם דָאסְינְנְשָׁנן : דָאתָאר אַת אִית מַר דַרְוַנְדְ דוּזַנְדְ אַנְאִיר אִיתוּנן 113
אָאַרְמוֹךְ אַנְאָאַרוּבּוּ : בַּנְדָאנן סְפִינָאךְ מִינוֹי דָאמָאנן אוֹו הַם נוֹמֵיחְתִית פַּנן 114

115 הִמְרִית אַבַּשָׁאנְ בַּנֶד מְאִם גוֹמֵיחְתִית פַּנְ פַּתְרִית : אַבַּשׁ גוּפְתְ אַנְהוֹמָא בַּיגוּן
116 וַבֵי וְשׁ חוֹשְׁךְ : רְבַּיִן שִׁנְתְ דְמִיתַנְגִית : מְמַן זִיוַנְדַךְ סְפִיתְאמָאנְ זַרְתוּשְׁתְ מַר :
117 דַרְוַנְדִי דוּזַנְג אַנְאֵיר וּאֵיתוּנְ אַשְׁטוֹךְ אַנְאָארוּבוּ : סְפִיתְאךְ מִינוֹי דְאמָאנְ
נַר הַם גוֹמֵיחְתִית פַּנְ הַמְרִירְת מַנְ רַוַתְמַן אֵי דְאמְתַנְגִירְת פַּנְ הִים סַרִיתַר
118 דְהַוַנְגִית : אַבַּשָׁאנְ זִיוַנְדַךְ מְאִם גוֹמֵיחְתִית פַּנְ פַּתְרִית וּמַנְגַנְ דְוַתְמַן אוֹו אֵי
119 דְאמְתַנְגִית אַבַּ : פַּנְ הִים סַרִיתַר דְהַוַנְגִית : זִיוַנְדַךְ מַיְא מְחִיתַנְגִית זִיוַנְדַךְ
אָתְאש פְרַוִית זִיוַנְדַךְ גוֹסְפַּנְד פַּנְ וַרְתַכש בְנָא קְאתַנְגִינִית זִיוַנְדַךְ נַבְנָאי
אָארוּבוּ פַּנְ זַךְ : פְנָאבַּ מַן בוֹי סַנש גְוִית כְרִינִית חַיְא מְחִיתַנְגִית רָא אֵיתוּנְ
120 אָמַרְת דְמִיתַנְגִירְת רָא רִימַן : מְמַן זִיוַנְדַךְ סְפִיתְאמָאנְ זַרְתוּשְׁרְת מַרִי דַרְוַנְדִ
121 דוּזַנְג אַנְאֵיר אֵיתוּנְ אָארְמוֹךְ רָא אָארוּבוּ : מַן נַבְנָאי אָארוּבוּ אַסְרְשִׁי
חוֹרְשְׁנְ וַסְתְרַג וּדְאר וּנְמַרְת אָסְינְנְגִי בְנָא בַרַד רָא אֵיתוּנְ אָמַת דְמִיתַנְגִתְ
רָא רִימַן דַמַן (מַן) אַסַסְתָאךְ פַּיתְאךְ אַנְאֵיר מַרַנַבָּאנְ הַמָאי אֵיתוּנְ נַיגוּנְ
אַכְרִינְ סוֹשְׁאוֹם גוּפְתְ אֵי רַנְמַן פַּנְ זַךְ נַרַמַנְשָׁאנְ רִימַן רָא דְהַוַנְגִים מְמַן
נַרַמַנְשָׁאנְ זִיוַנְדַךְ דַרְוַנְדְ דְמִיתַנְגִרְת מַרַנַבָּאנְ הַנְמַנְדְ נַרַמַנְשָׁאנְ פַּנְ זַךְ רַנְמַן
רִימַן וּשַׁן דְהַוַנְגִדְ מְמַן נַסוּשׁ פַּנְ דְאתוּ אָמַאר רָא וּכְנַנְדְ גוּנוּשְׁוַסְף גוּפְתְ אֵי
נַרַמַנְשָׁאנְ פַּנְ זַךְ : רַנְמַן רִימַן רָאֵ דְהַוַנְגִדְ מְמַן נַסוּשׁ כְנָא זַךְ זַכש רָא מַנְגש
פַּנְ דְאתַאש מְאִם רָא דוּבְאִרִית רַנְמַן פַּנְ נַרַמַנְשָׁאנ רִימַן שַׁן דְהַוַנְגִים מְמַן
כְנָא דְאתַי אַנְשׁוּתָא אָארוּבוּ שַׁן דְהַוַנְגִית מְמַן מַן שׁ[illegible]ש פְיתְאךְ :
122 דְאתְאר נַרַמַנְשָׁאנְ מַנְ דַר מָאנְ אוֹו הַם דְדַרַנְגִדְ אָארוּבוּ אַנְהוֹמָא דַר הָאנְ :
123 אַסְתְאוֹמַנְדְ אָתְאש בְרַסוּם וּתְאשְׁתְ וּהוֹם הָאנְ : אַדַיְנְ אַחַר דַר מָאנְ כְרָבָא
124 אַיוּךְ נַבְנָא בְנָא וְתִרִית : גַיגוּן נַרְמַן וְנָאם רָאי אִיע גְד רָא דְהַוַנְגִאת וַרְגַיגְדְ
125 נַרַמַנְשָׁאנְ מַנְ טַהֵיסְתְ הַנְמַנְדְ : אַבַּשׁ גוּפְתְ אַנְהוֹמָא אַיע רָאתָא מַן זַךְ מָאנְ
126 אֵי דְדַרַנְגִדְ סְפִיתְאמָאנְ זַרְתוּשְׁתְ אָתְאש בְרַסוּם וּתְאשְׁתְ הוֹם וּהָאוּנְ : רָאתָא
127 (מַן) זַךְ רִיסְתְ אֵי דְדַרַנְגִדְ : הוּמָאנְאךְ : נַרְמַן גַיגוּן נַבְנָא מַנְ דָאתִיקָא פַּנְ
דְדַרַנְגִדְ וָאֵי נַרְמַן מַן דָאתִיקָא פַּנְ וְשְׁתַמַנְנְתְנְ אַש הָנָא בַרַד הַנָא וְשְׁתַמַנְנִית :
128 דְאתְאר אָאמַת נַרַמַנְשָׁאנְ טַהֵיסְתְ זַךְ אָתְאש סָאתַנְנָאנְ דְדַרַנְגִדְ מְאִם נַר זַךְ
129 מָאנְ אַיע נַבְנָא בְנָא וְתִרת : אַבַּשׁ גוּפְתְ אַנְהוֹמָא אַיע 9 רִירְיָא מְאִם אֵי
כְתַרַנְגִדְ נַרַמַנְשָׁאנְ מַנְ טַהֵיסְתְ הַנְמַנְדְ פַּנְ דַמְסְתָאנְ וּפַּנְ הַמְיְנְ כִינָא דְרָאוָא
130 אֵי אָמַת הַמְבַנְף מְן הָמְיְנְ דַר אֵיתַוּנְ גַיגוּן זַךְ נְרָאי : אַחַר נַרַמַנְשָׁאנְ טַהֵיסְתְוּ
זַךְ אָתְאש סָאתַנְנָאנְ הַנָא דְדַרַנְגִדְ מְאִם נַר זַךְ מָאנְ אַיע זַךְ נַבְנָא בְנָא וְתִרת :
131 דְאתְאר אַתְבַּ נַרַמַנְשָׁאנְ טַהֵיסְתְוּ זַךְ אָתְאש סָאתַנְנָאנְ בַרָאנְד מְאִם נַר זַךְ
132 מָאן אַיע זַךְ נַבְנָא בְנָא וְתִרת : מְן אַנְדְרוּן נִימַד 9 שַׁפַּךְ אַיוּךְ מַן אַנְדְרוּן

134,133 גִימַךְ בִינָא דָרָאוָא: בְתָאר נַרְמַן אִית תוֹנַשְׁנָן : אַנַש גוּפְתְ אַנָהוֹמָא אִיע סַנָן
זַךְ : נַרְמַן תְנָאפּוּאוְרִיכָאנְש 200 סַנָן מְאָם זַנְשְׁנְש מְאָם זַנְשְׁנָן אַסְף וּאַשְׁתַר
200 סְרוֹשׁוֹנַרְנָאם אָתָאש מָן דַנְמַן סְוָאךְ סַיְתָאךְ אִי אָמַת דַר דְרַדַנְנְךְ תְנָאפּוּאוְרִי
וּמָיָא מָן רוּיִן סַיְתָאךְ אַיִע אָמַת בְנָא רִיגִית תְנָאפּוּאוְרִי אִינַךְ דַר תְנִי דַנְמַן מָן
אַסַסְתָאךְ סַיְתָאךְ זַךְ דְרַוַנְנִית אָמַת דַר חָאנַכִי בָנָא יַנַשְׁנָן סָאחְתְ דְכוֹוַמַנְנִית
אַנַש כְרָנָא אִי אַיוּף נַכְנָאי דַר בְנָא וְתְרִית יַנַשְׁנָן רוֹאשְׁמַן מְמַן תַנְהָאךְ רִימַן
מָן תְרִין אִינַךְ כְנָא מְמַן רוּיִן שָׁאִית דְרַדַנְנְךְ אַבְנָא דְרַדַנְנְשְׁנָן אָתָאש אָמַת
אִיתוּנָן בְנָא שָׁאִית דְרַדַנְנְתַנָן אָמַת סַנָן רִיסְתוּ בְנָא יְהַבַנְנְךְ אַנַ בְנָא יְהַבַנְנְשְׁנָן
דִיוָאר רָא סְסַכַנְנְשְׁנָן רוֹשַׁן גוּפְתְ אִי גְרִין עַן סְסַכַנְנְשְׁנָן נַנִין רָא סְסַכַנְנְשְׁנָן
תְשִׁיָא שַׁוַךְ בִינָא דָרָאוָא חָאנַךְ אַנְדְרוּנָן בִירוּנָן הֵיהִר : גְרָאי כְנָא מְמַן זַךְ
סְוָאךְ דְכוֹוַמַנְנִיתוּ חֵיהִר גְרָאי זַךְ אַחַר דָאמְתַנְנִית אַסָאתְיָאךְ וּאַסְם זַךְ סְוָאךְ
דְכוֹוַמַנְנִירת בְנָא תָאשַׁשְׁנָן חוֹרְשְׁנָן סָאחְתַךְ דַר 3 נָאם סַנָן יַנַשְׁנָן יְהָאנָן :
אַכְרַךְ רָא שָׁאִית סַרִיךְ גוּפְרת אִי שַׁסְיָאנְנַךְ כְאמַךְ וְשְׁתַמַנַשְׁנָן זַךְ בְנָא מָן
3 נָאם אַחַר מָן 9 שַׁוַךְ בִינָא דָרָאוָא סַנָן סָאתְיָאסְש שָׁאִית זַךְ רָא סָאהְרת
דְכוֹוַמַנְנִית הַנָא אָמַת דַר 3 נָאם : הַנָא אָמַת בְנָא מָן 3 נָאם אַחַר 9 שַׁוַךְ :
בִינָא דְרָאוָא אָמַת בְנָא סָאחְתְ סַנָן הַמָא כָאר שָׁאִית חוֹרְשְׁנָן סַאחְתַךְ דְנַמַן
אַיִע לַחְמָא : פּוּחְרת בַסְרִיָא פּוּחְתַךְ בְרִישְׁתַךְ ו חוֹרְת דְם כַנְתַךְ אִירת אָמַרת
אִיתוּנָן דְמַנַנִית אִי כְנָא מְמַנַש כָארִי רָא אָסָאנִית כַנְתְ אַסָאחְתְ דְהַוַנְנְשְׁנָן סַנָן
וִישַׁךְ נְוִית כַנְתַךְ סַנָן סְוָאךְ אִיתוּנָן דְהַוַנְנִירת גְיגוּן דַר הַמְחָאנַךְ אַחַר מָן
9 שַׁוַךְ וּבִינָא דָרָאוָא נְמְבַתוּ : אָתָאשָׁאנָן אִיתוּנָן בִית גְיגוּן וְשְׁכַר חָאנַכִי סַנָן
כַנְדַךְ אִיתוּנָן גְיגוּן נְוִית כַנְתַךְ אִיתוּנָן דְהַוַנְנִירת גְיגוּן דַרְנָאם וּדַרְנָאם אָמַרת
סַנָן מִיָאנָן י רָאסְתוּ בְנָא דְכוֹוַמַנְנִית מָן כְנָא כוּסְתַךְ תַנְהָאךְ רִימַן אָמַת אוֹו
כוּסְרת אִי וִיש זַךְ כוּסְתְ אָמַרת כָאסְתְרת אִי רַמִיתַךְ סַנָן הַנָא כָאר רְמִיתַנְנְתְ
דְכוֹוַמַנְנִית סַנָן נְוִית כַנְתַךְ דָאסְיְנְשְׁנָן אִירת מַנָן אִיתוּנָן דְמַנַנִירת אִי אָמַרת
כוּש בַסְתַךְ אִי סַנָן כָאר כַנְתְ דְכוֹוַתַנְנִית סַנָן נְוִית כַנְתַךְ דָארְש וּאָמַת אַנִיר
שְׁכַנְכִי אַיוּף אַנִיר סְרַנַנִי בְנָא דְמִיתַנְנִיתוּ זַךְ אָנְר חְוָאךְ תַנְהָאךְ רִימַן אָמַת
רָאוָאר וְנְסִינְנְךְ סַנָן סְוָאךְ דַכְיָא : דָאתָאר אָמַת דַר מָאנָן : מַהֵיסְתָאנָן נָאִירִיךְ 135
נַר אַפּוּסְש דָאמְתַנְנִירת : אִינַךְ בִינָאךְ אַיוּף 2 בִינָאךְ אַיוּף 3 בִינָאךְ אַיוּף 136
4 בִינָאךְ אַיוּף סַנָנְ מָאהַךְ אַיוּף שַׁשׁ מָאהַךְ אַיוּף הַסְרת מָאהַךְ אַיוּף אַשְׁרת
מָאהַךְ אַיוּף נַהוּ מָאהַךְ אַיוּף 10 מָאהַךְ אַנַש כָאר רוֹית: אִיתוּנָן זַךְ מַנָן נָאִירִיךְ 137
אַש זַךְ אַסוּסְש בְנָא דָאמְתַנְנִית אוּוּוּשְׁתָאנָן : בְיגוּן נַרְמַן וְנָאם רָאי אַיִע נְהְ 138
רָא דְהַוַנְנָאת וְרָנָאנְךְ נַרְמַנְשָׁאנָן מַנָן מַהֵיסְתְ הַנְמַנְךְ : אַנַש גוּפְתְ אַנָהוֹמָא 139

140 אַיִע דַר מָאנְן ׃ מַהֵיסְתָאנְן קְרָהֵיסְתְ יוֹשְׁדָאסַר דַמִיכְתוּם וּן הָאסְר ׃ חוּשְׁכוּ
141 דַמִיכְתוּם אַיִע נַם דַר זָךְ סַתְמָאן רוֹיְת ׃ בַמְסְתָנֵי פַּנְן נַרְמַנְשָׁאנְן רָאם אִי
142 סַרְוָאמִינְךְ פָּאי סְתוּר ׃ אָתְאשְׁנֵי אַנְהוֹמָא בַרְסוּמְנֵי פַּנְן אָאַרְאִישׁ פְּנָאנְ וַסַתַרְתְ
143 נַבְנָאנְ אָאַרוּבְו ׃ דָאתְאר נַנְךְ דָרָאוָא מַן אָתְאש נַנְךְ דָרָאוָא מִן מָיָא נַנְךְ דָרָאוָא
מִן בַרְסוּם פַּנְן אָאַרְאִישׁ פְּנָאנְ וַסַתַרְתְ וּנַנְךְ דָרָאוָא מִן נַבְנָאנְן אָאַרוּבָאנְן ׃
144 אַנַש גוּפְרְ אַנְהוֹמָא אַיִע 30 נָאם מִן אָתְאש 30 נָאם מִן מָיָא 30 נָאם מִן
145 בַרְסוּם פַּנְן אָאַרְאִישׁ פְּנָאנְ וַסַתַרְתוֹ 3 נָאם מִן נַבְנָאנְן אָאַרוּבָאנְן ׃ אִיתוּנְן
נַרְמַן וְנָאם רָאי אַיִע נְךְ רָא דַמַנַנְאת נַרְמַנְשָׁאנְן מַהַסְתוֹ וַרַנָאנְךְ דַנְמַן דַמִיךְ
פַּנְן פֵּיָאמוּן דַהַשְׁנַש פֵּיָאמוּן נָהָא דַהָאנְךְ אַיִע פַּרַנְיְךְ בָּנָא הָנָא נְהַנַנַנְךְ ׃
146 אַנַש פַּנְן חוּרְשְׁנְן אַהַר הָנָא אָסְתִינְךְ נַרְמַנְשָׁאנְן מַנְן מַהַסְתוֹ הַנְמַנְךְ אַנַש פַּנְן
וַסְתְרַג הָנָא אָסְתִינַנְךְ נַרְמַנְשָׁאנְן מַנְן מַהַסְתוֹ הַנְמַנְךְ אַפְּרַג גוּפְתְ אִינַנְךְ מָאהַנְךְ ו
10 מָאה כָאר רוֹיְת מְמַן אַפּוּסְתַנְנִי נוּסָאש פַּנְן אִיוֹרש דַהַנְנִית נְךְ אִיוֹר חַוִיתַנַנְךְ
אַיִע אַפּוּסְתַנְן הַנְמַנַם הַמָאנְךְ אָמַתש מַנְדוּמִי פַּתש פֵּיתָאנְךְ דַהַנְנִית אַש פַּנְן
הָנָא דָאסְינַנְשָׁנְן וּאַיִע מִן דַשְׁתָאנְן אָמַת אִיוֹר חַוִיתַנַנְךְ אַיִע אַפּוּסְתַנְן הַנְמַנַם
בָּנָא אָמַת אִיוֹר חַוִיתַנַנְךְ אַיִע נוּסָא נְךְ פַּנְן בָּאנְךְ רָא דָאסְינַנְשָׁנְן סוּשְׁאוּס
גוּפְתְ דַר וַרָאוּמַנְדש הָנָא עַן הָנָא אוֹזְמָאישַנְן אָמַתש יַשְׁתַךְ אִי בָּנָא דָאתַנְנִית
כַרְבָא נְמָאישְׁנְן פַּנְן 2 תַנְן אַש פַּנְן גוֹמַיַכוּ רַמִיתַנַנְשָׁנְן אָמַרְ דָאוָאר עַן
סְפִית וַרְתִית אַש פַּנְן נוּסָאי דָאסְינַשָׁנְן ׃ פַּנְן כְנָא דוּ רָאם
רִימַן נַר דַהַנְנִית וּמַנַש דַר חוּישְׁכָארש אָמַת דַר תַנְן בָּנָא חַרְתוּ כַרְבָא רָאי
רָא נְתַנַנְשָׁנְן פַּנְן דוּ נַבְנָא וּבָנָא אָיוֹנַשָׁנְן כְנָא נְרִיו תַנְן פַּנְן בַרְסוּם וַסְתְרַג פַּנְן
אַשְׁנָאנְאמַכְדָאנְן פַּנְן הַמְכַרְכַש נְוִיתַרְ רוֹיְתַרְ אָמַת דַר תַנְן אַפִּיתָאךְ בָּנָא
דַהַנְנִית נָאנְךְ רוֹיְת אָמַת דַם כַרְתַךְ כַרְתַךְ בָּנָא נְפַרַנְנִית כְנָא כַרְתַכִי סְנָאךְ
רִימַן עַן נַהַנַנְךְ סָנָאךְ זָךְ סָנָאךְ אַיִע בָּנָא נְפַרַנְנִית תְהִיךְ זָךְ סָנָאךְ אַיִע פֵּיתָאךְ
דַהַנְנִית אִית פַּנְן אִיתוּנְן דַמַנַנְנִית אִי סְנָאךְ רִימַן רָא נַהַנַנְךְ נְךְ הַמָאךְ בָּנָא
דָאתַנְנִית אִי רָא שׁוֹישְׁנְן אָמַת 2 אִית בָּנָא זַכִי אִיתוּם אָמַרְ זָךְ דְמִיתַנְנִתְ
בָּנָא דָאתַנְנִית אַשוּ זַכִי וִינְדַךְ נָאפָךְ סְסַכְנְתַנְן ׃ נַרְמַנְכִי נַרְמַן עַן שׁוֹישְׁנְן
אָמַת אֵינַכְ וִינְדַךְ אִית אָתְאש עַן סוֹנַשְׁנְן וּמַנְן אֵינַכְ וִינְדַךְ רוֹיְת מַנְן
פָּאהַרְיכְ ׃ אַסּוּרְנָאיְךְ רָאי דַמַנַנְנִית אַש רָא סוֹנַיְנִשְׁנְן מַנְן זַכִי וְיָאנַךְ רָאי
דַמַנַנְנִית עַן סוֹנַיְנִשְׁנְן אָמַת בָּנָא דָאתַנְנִית רָאוָאר נְוַרַנְנִית אַש רָא סוֹנַיְנִשְׁנְן
אַש עַן פָּאהַרְיַנַשְׁנְן נָסָאמַן ׃ אַפּוּסְתַנְן אָמַתש מַן שׁוּסְתַנ בִים אַש רָא שׁוֹישְׁנְן
אַנַש עַן פָּאהַרְיַנַשְׁנְן אַבוּ עַן שׁוֹישְׁנְן אַנַש אִישׁ רַוַחְמַן דַר יְתִיבַנַשְׁנְן נְךְ גוּפְתַךְ
רָא פָּאהַרְיַנַשְׁנְן אַסּוּרְנָאיְךְ אָמַת מַן שׁוּסְתוֹ בִים אַש רָא שׁוֹישְׁנְן אַנַש עַן פָּאהַרְיַנַשְׁנְן אַבוּ עַן שׁוֹישְׁנְן אַנַש אִישׁ רַוַחְמַן דַר יְתִיבַנַשְׁנְן נְךְ גוּפְתַךְ

וְנָאסְתַּך נְדֵש יוֹם הָמָא אָמַתֵּש רָיַתְמַן מַנְדוּם אֵי פַּתֵּש פִּיתָאך דְּהַנַּנְיִת בְּנָא
אָמַת אֵיוֵר חַוִיתַנְנָך אַיִע רָא מִן זַך יְ פַּנְן הָנָא דָאסִינְשָׁנְן אַיִע מִן זַכִי אַחַר
מִים יוֹם בְּנָא אָמַת אֵיוֵר דָאנַד אַיִע מִן זַך רֵישׁ פַּנְן הָנָא דָאסִינְשָׁנְן אַיִע מִן
148,147 דַשְׁתָאנְן: דָאתָאר מְמַן זַך מַנְן נָאוִירִיך פַּרְתוּם מִן חוֹרַשְׁנָאנְן חוֹרָאת: אַנַּש
149 גוּפְתְ אַנְהוֹמָא אַיִע זַכִי תוֹנָא גוֹמֵיכ וּזַכִי אָתָאש אַתְנְנְתַר: 3 אָפִישְׁמַך גוֹמֵיכ
150 אַיוּף 6 אַיוּף נַהוּ: נַרְמַנְשָׁאנְן אָנָאנְן בְּנָא שַׁיְכַנְנְשְׁנְשָׁא רָאי יְ אַנְדַרְנִי
מַכִי בּוּרְתָאר אוּסְפָּרָא פַּרְתוּמַש מַנְדוּם דַנְמַן חוֹרַשְׁנְן מִן אַפַּסְתָאך פִּיתָאך
נְך חַרַרְנְנִית הַמָאך אָמַת וְשַׁתְמַנְנְתְ אַשָׁאִית בַּרִי אָתָאשִי וְרָאנְן שָׁאִית
גוֹמֵיכִי תוֹנָאִי נוּשְׁנְן וּיַשְׁתַּך פַּנְן נָאפַּך וּזַכַד רָא שָׁאִית אִית מַנְן אֵיתוּנְן
דַמַנַנְנִית יְ שָׁאִית פַּנְן מָאתַכְוַר וַכַד פַּנְן נָאפִיך רְבוּשְׁשִי אָתָאשִי כַתִיך שָׁאִית
רוּבַשְׁש פַּתָמָאנְן רָא כְנְתַנְן דְכוֹיַמְנִית מַנְן אִיתוּנְן דַמַנַנְנִירת אִי הַשְׁתַּך
דַמַנַנְנִית אָמַת דַר גוֹמֵיכ רְמִיתַנְנִית רָאוָאר וְשַׁתְמַנְנִית אַשָׁאִית אָמַת רָאוָא
אַסוּמַמַן רְמִיתַנְנִית רָאוָאר אְשַׁתְמַנְנִית אַשָׁאִית: אַחַר זַכִי בְּנָא אַשַׁשְׁתוּי סוּסְיָא 151
פִים וּתוֹנָא וּמֵיש וּבוּכ: אָמַת דָנַמַן וְאִפְרִיכָאן זַכְנִי מַנְדוּם וְאִפְרִיכָאנְן הַנָא 152
מַנְדוּם אוּו פֵּיש דַמַנַנְם: בַסְרִיָא פּוּחִתְ אַנָאף גוֹרְתָאכְנִי הוּתַך אַנָאף מַיכ אַנָאף 153
מַנַנְש מַיָא דַר רָא דַהַנְנִיתוּ הַנָא דַר 3 שׁוּך וַיש מִן דַנְמַן רָא שְׁרִיתָא
וְשַׁתְמַנְנְתַנְן אַיִע זַך מִן אַפַּסְתָאך פִּיתָאך סוּשְׁאוֹם גוּפְתְ אִי רַחְמָאכְ חוֹשְׁכִי
154 שְׁרִיתָא וְשַׁתְמַנְנְתַנְן: דָאתָאר בַּנְך דָרָאוָא מְאם כְתַרַנְנָאנְך אַכְשָׁאנְן בַּנְך דָרָאוָא
155 מְאם כְתַרַנְנְשְׁנְש אִיתוּ אָמַת וְשַׁתְמַנַנְך בַסְרִיָא גוֹרְתָאך מַי: אַנַּש גוּפְתְ
אַנְהוֹמָא אַיִע 3 שׁוּך מְאם אִי נְתַרַנַנְך אַכְשָׁאנְן 3 שַׁפַּך נְתַנְנְשְׁנְש אִית אָמַת
וְשַׁתְמַנַנְך בַסְרִיָא גוֹרְתָאך מַי: זַכִי אַחַר מִן 3 שַׁפַּך רָאוָא תַנְן הַנָא חַרַרְנְנִית
156 וּרָאוָא וַסְתְרַנ פַּנְן גוֹמֵיכ פַּנְן נָאנְך מַיָא פַּנְן פ מָיע מְאם בְּנָא אֵיתוּנְן יוֹשְׁדָאסַך:
דָאתָאר בַּנְך דָרָאוָא מְאם כְתַרַנְנָאנְך אַכְשָׁאנְן בַּנְך דָרָאוָא מְאם כְתַרַנְנְשְׁנְש
157 אִית אַחַר מִן 3 שַׁפַּך אָמַת אָיוֹבִית נַר נָאם וּאָיוֹבִית אוּו חוֹרַשְׁנְן אַיוֹבִית נַר
וַסְתְרַנ אָיוֹבִית נַר זַכִי מַהַיסְתָאנְן פַּנְן הַמַכְרַכַּש: אַנַּש גוּפְתְ אַנְהוֹמָא אַיִע
158 9 שַׁפַּך מְאם הָנָא נְתַנְנְך אַכְשָׁאנְן נַהוּ שַׁפַּך מְאם נְתַנְנְשְׁנְש אִית אַחַר מִן
3 שַׁפַּך אָמַת אָיוֹבִיתוּ נַר נָאם אָיוֹבִיתוּ אוּו חוֹרַשְׁנְן וּאָיוֹבִית וּאוּו וַסְתְרַנ
159 וּאָיוֹבִית נַר זַכְאנְן מַהַיסְתָאנְן: זַכִי אַחַר מִן 9 שַׁפַּך רָאוָא תַנְן אִי חַרַרְנְנִית
רָאוָא וַסְתְרַנ פַּנְן גוֹמֵיכ פַּנְן מַיָא מְאם אִיתוּנְן יוֹשְׁדָאסַר ⁘ אִי אָמַתְש אִיתוּנְן
בְּנָא שׁוּסְתוּ אַשׁ אַחַרְכ כְנָא 3 רִירְיָא אִיוּכְבָאר תַנְן וַסְתְרַנ פַּנְן גוֹמֵיכ מַיָא
בְּנָא שׁוֹרַשְׁנְן וַסְתְרַנ וּאָמַת בָאר אַפַּדוּם חַרַרְנְנִית אַשָׁאִיתוּ אָמַת כַּנְך שׁוּסְתְ
רָא שָׁאִית אָמַת דָרָאכְ שׁוּסְתְ אַשָׁאִית אָמַת כְנָא 3 בָאר מִן דַשְׁתָאנְן שׁוּסְתוּ

אַשְׁאִית דַּנְמַן בְּנָא ׃ אָמַת פַּנְן נוּמִיכּ שׁוּסְתּוּ הַמָּאךְ תַּנְן שׁוּיִת גְּךְ רָא שָׁאִית
דַּשְׁתָּאנְן פַּנְן כְּנָא מְמַן שׁוּסְתּוּ כַּנְךְ שׁוּיִת אַפַּנְן חַרַנְנָרְ דָּאסִינְנַשְׁנְן דַּר
3 שַׁפַּךְ כָּאר פַּנְן מִיהָמָאנַשׁ רָא שַׁרִיתָא כַּנְתַּנְן אָמַת כְּנַנְךְ אַרָא אַכָּאר זַךְ
דְּמַנְנַם פַּנְן מַרְגִשׁ וּרִישְׁתִשׁ מְמַן זַךְ דַּר 3 שַׁפַּךְ שַׁרִיתָא דַּר 9 שַׁפַּךְ אָמַת
וָאכּ אֶשְׁכַּחַנְנַשְׁנְן אַשׁ וָאכּ נְהַנְנַשְׁנְן אָמַת וָאכּ רָא אֶשְׁכַּחַנְנִית בְּרָם גִּינִיתְנְן
דְּרִין יַשְׁתַּנְן דַּסְתּוּבְּרִיהָא וּאָמַת אַחוַישְׁכָּארִיהָא יַדְמַן אוֹו מַיָא וּאָתָאשׁ רָא
סְתָּנְנִית תַּנָאפּוּאר נַר בּוּן פַּנְן אַנְדַּרַג וִינַשְׁנְן מַנְדּוּם רִימַן רָא וְכְנַנְךְ וּפַּנְן
160 הַמְכָרְנַכַּשׁ אֵיתּוּנְן דְּהַוּנְנִית גִּינוּן דַּשְׁתָּאנְן׃ דָּאתָאר מַנְן נַרְמַנְשָׁאן וַסְתָּרַג נַר
הַם אָיוֹנִית אַחַר אָמַת יוֹשְׁדָאסַר פְּנָאכּ שׁוּסְתָּ אִית מַנְן אֵיתּוּנְן דְּמַנְנִית אֵי
גִּינוּן נַרְמַנְשָׁאן וַסְתָּרַג נַר הַם אָיוֹנָאנְךְ אַחַר אָמַת יוֹשְׁדָאסַר פְּנָאכּ שׁוּסְתָּ׃
161 זוֹת הָאוֹנָאנְן אָתַרְוַחְשׁ פַּרְבַרְתָּאר אָבֶּרְתּוּ אָסְנַתָּאר רַתְפִּישְׁכַר רְרוֹשְׁנַרְךְ אָסְרוּ
162 אַנְשׁוּתָא וּאַרְתִישְׁתָּאר וָאסְתְרִיוּשׁ׃ אַנַּשׁ נוּסְתָּ אַנָהוֹמָה אַיִע אַר נַרְמַנְשָׁאן
163 וַסְתָּרַג נַר הַם אָיוֹנָאנְךְ אַחַר אָמַת יוֹשְׁדָאסַר פְּנָאכּ שׁוּסְתָּ׃ זוֹת אַר הָאוֹנָאנְן
אַר אָתַרְוַחְשׁ אַר פַּרְבַרְתָּאר אַר אָבֶּרְתּ אַר אָסְנַתָּאר אַר רַתְפִּישְׁכַר אַר
רְרוֹשְׁנַרְךְ אַר אָסְרוּ אַנְשׁוּתָא רָא דַר יַכְּשְׁנְן אַר אַרְתִישְׁתָּאר אַר וָאסְתְרִיוּשׁ׃
165,164 אָמַת דַּר מָאן ׃ מַהַסְתָּאן נָאיִרִיךְ דַּשְׁתָּאנְן הַנְמַנָאת׃ אַיוּף שַׁכְּנָא ׃ זַת פִּישַׁךְ
166 אַפַּר יַרְנְךְ נָאס אַרְמִישְׁתְ אִי אָמַת יַשְׁתְ רָא כְּנַתְ דְּכוּמַנְנִית׃ אֵיתּוּנְן אָנְן
167 וַסְתָּרַג בְּאַרְשְׁנְן הַמְבוּן׃ הַמָּאךְ מְן זַךְ אָמַת כְּנָא דוּ יַדְמַן פַּרְוָאמַשְׁנְן בְּנָא
דְּדַרַנְנָאת אַיִע סְתִי פַּנְתַּךְ בְּנָא דְּהַוּנְנָארְ וַסְתָּרַג פַּנְן אַשְׁנָאנַאמַכְּרָאנַן
אָפְּאִית חַרַנְנָתְ אַשׁ אַיְאכְּאסְשְׁנְשׁ פַּתַשׁ רָא דְּהַוּנְנִית אַנַּשׁ וְשָׁאת דּוּכְּאַרְשְׁנְשׁ
עַן רָא נְהַנְנַשְׁנְן זַכִי פַּנְן אַשְׁנָאנַאמַכְּרָאן דְּהַוּנְנִית דְּכוּמַנְנִית אַשׁ אַיְאכְּאסַשְׁנְשׁ
פַּתַשׁ רָא דְּהַוּנְנִית אַנַּשׁ וְשָׁארְ דּוּכְּאַרְשְׁנְשׁ עַן נְהַנְנַשְׁנְן זַכִי פַּנְן הָאסַר
סְתָּאִיךְ רִימַן דְּהַוּנְתְ דְּכוֹמַנְנִית אַשׁ כְּנָא דוּ עַן נְהַנְנַשְׁנְן זַךְ שְׁתִין זַכְּ פַּנְן
168 הַנָא כָּאר דַּשְׁתָּאן נְוִיתַר רָא נוּסְתּוּ׃ מְמַן רָא אַנַּתּוֹמָא זַךְ כּוּתּוּ חוּאסְתַּךְ בְּנָא
169 שַׁיְכַּנְנַשְׁנְשׁ יְהַבַּנְנְתְ אוֹו אַכְּאַרְשׁ הַמְבוּנְף׃ רָא אַסְפַּרְנָן מְכָּאי גִּינוּן דּוּדוּ
170 ׃ אוֹרָא זַךְ אַנְךְ כְּכָאי גִּינוּן אוֹו רוּיִן דְּמַנַּנְנַם׃ נַנְךְ זַךְ מַנְן נָרָאתִיךְ מְאִם פַּנְן
171 זַךְ פַּתְמָאנַךְ פַּנְן שַׁיְכַּנְנַשְׁנְשׁ שַׁיְכַּנְנִית אַנְדּוּכִי׃ אַתְּ נַרְמַנְשָׁאן מַהַסְתָּ מְאִם
172 זַךְ רִיסְתְ מְאִם פַּנְן פַּתְמָאנַךְ פְּנָאכּ שַׁיְכַּנְנַשְׁנְשׁ׃ נַנְךְ זַךְ מַנְן נָרָאתִיךְ מְאִם פַּנְן
173 זַךְ פַּתְמָאנַךְ פַּנְן שַׁיְכַּנְנַשְׁנְשׁ שַׁיְכַּנְנִית אַנְדּוּכִי׃ מַנְן זִיוַנְדְךְ רָא דַּהַוּנְנִיתְ
אָאַרוּבּוּ אַיִע בְּנָא וְאָרִית אַשׁ דְּמִיתַּנְנְתּוּ רָא בַּחְשִׁינְךְ זַכִי פָּאאַרוּם חָאנָאן׃
174 תַּם חָאנָאן אַנְבָּאריְתּוּ דַּרַנְנָרָאן אַיַשׁ אַנְבָּאר אוֹו זַךְ סְוָאךְ כְּנַת דַּהַוּנְנִית׃
175 תַּם אַרְנָאנִיכָּאן אַיִשְׁכָּאן סְוָאךְ תּוּמְתּוֹחְמַכָּאנַן אַיִע דְּרוּבּוּ מַנְן אֶנְשׁוּתָא דַּרַוּנְנְךְ

176 כוּנַנְד אַש תוֹחְמַךְ מָן זַךְ טָוְאַךְ : תַם אַיְע סָוְאַך תָאִרִיךְ רוֹשַן גוּפְתָ אִי תָאִרִיכְש
177 פַּגָן יְדַמַן שָאִית גְרָפְתַגָן : תַם חָאנָאגָן ׳ רַכוּם מַגָן דַרְוַנְדָ הַנְמַנִית אַתָאן
כוּנַשְׁגָן נַפְשָמַן מַגָן זַךְ נַפְשָמַן דִין אַפְסָפָאִרִית נַר זַךְ ׳ וַתְתוּם חָאנָאן :

Fargard. XIX.

1 מָן אַפָאחַתַרְנִימַךְ מָן נְיִמַךְ טָוְאַךְ מָן אַפָאחַתַרְנִימַךְ מָן נְיִמַךְ שִידָאגָן פָּנָאגַ
2 דוּבָאִרִית נַנָנָאמִינוֹי פּוּרְמָרָנְ שִידָאגָן שִידָא : אַגַש אִיתוּגָן דַוִירת נַרְמַן
3 נַנָנָא מִינוֹי פּוּרְמָרָנְ : אַיְע דְרוּגַ מָאם דוּבָאִרִיתו אַגַש מַרוֹגִינִיתו אָאורוּבו
4 וַרְתוּשְׁתְ : דְרוּגַ אוֹו נַרְמַן מָאם דוּבָאִרִית הַנְמַנְךְ בוּת שִידָא וּסִיגַ נִיהָאן רוּבָאגָן
5 כְּרִיפְתָאר : וַרְתוּשְׁתְ אַהְנָגָר פָּנָאגַ סְרוּת זַךְ דוּ יַתָא אָהוּ וַיְרִיוו מַגָן שישי״ת
נַר רוּיִן מַגָן דְכוֹיְמַנְגִית אַגַש מַיָא שְפִיר פָּנָאגַ דְזְבַחַנְגִית מַגָן שַפִיר דָאִיתִי
אַגַש דִין ׳ מַהֶתָאגָן פַּרְנָאפְתְ אַיְעש שי״ת כַנְת : דְרוּגַ מָן נַרְמַן פְתַרְתְ
6 דָאוָאר דוּבָאִרִית הַנְמַנְךְ בוּת שִידָא סִיגַ נִיהָאן וּוּבָאגָן פְרִיפְתָאר : דְרוּגַ נַר
7 נַרְמַן פְּסָאוו דַוסְתוּ אַיְע תַרְוִינִיתָאר הַנְמָנָאי נַנָנָאמִינוי אִי דַךְ הַנְמָנָאי אַיְע
מַנְדוּם בְנָא דָא נְכִירִיתו זַךְ זַכְת בְנַפְשָמַן דָא תוּבָאגָן כַנְתַגָן רַגְמַן פְרָמָאי :
9, 8 דָאמָאן זַכ׳ נַרְמַן אוֹש מָאם חַדִיתַגְנְת מַגָן סְפִיתָאמָאן וַרְתוּשְׁתְ : מָן פּוּר נַדְמַנְש
מָן כְבַר חוֹישְׁכָארש ׳ אָאורוּבו וַרְתוּשְׁתְ אִי עַן פִיתָאכִינְךְ אַיְע מַגָן דַר
10 חוֹישְׁכָארש דְכוֹיְמַנְגִית אַש פַתָיאַרַךְ כִים מָאם דָאמְתַנְגִירת : וַרְתוּשְׁתְ פַגָן
מִינַשְׁגָן מָאם חַדִיתַגְנְת אַיְע שִידָא דַוַנְךְ ׳ דוּשְׁדָאגָאךְ אַם פַגָן אוש אוו הַם
12, 11 פּוּגְסִינְךְ : דָאגָא אוֹתָאתו וַרְתוּשְׁתו פָנָאגַ רַפְתְ וַרְתוּשְׁתו : מָן אַפְסַרַשְׁנְש
אַכוּמַגָן אָמַתש אַכוּמַגָן פַגָן תַגָן אַפְסַרְתְ דְכוֹיְמַנְגִית פַגָן זַכִי חַרוֹש ׳ בִיש
פּוּגְסָשְׁגָן פַגָן זַךְ פּוּגְסָשְׁגָן אַנְדוּו סַחְתְ נַרְמַן דָאִי כַנְת דְכוֹיְמַנְגִית אִירת מַגָן
אִיתוּגָן דְמַנַנְגִית אִי אַגַש אַפְסַרְתְ אַכוּמַגָן אָמַת זַךְ ׳ חַרוֹש ׳ בִיש פּוּגְסִית :
13 אַגַש נַם פַגָן יְדַמַן דָאשְׁתוּ ׳ כַתַךְ מַסָאי בוּת אָאורוּב וַרְתוּשְׁתְ נַם סַגִין אִית
15, 14 מַגָן מִינוֹי יַתָא. אָהוּ וַיְרִיו דְמַנַנְגִית : מַנַגש נַגְרִית מָן דָאתָאר אַנְהוֹמָא : אַיְע
אָגָן דָאשְׁתוּ פַגָן דַנְמַן פָאהְנָא נְרַת דוּרוַתָרְנְ פַגָן דְרַגִיךְ זְבָאר דַר מָאן
פּוּרוּשַסְף אִית מַגָן אִיתוּגָן דְמַנַנְגִירת אִי נַרְמַן דָאשְׁתְ פַגָן דַנְמַן דַמִיךְ אַגָד
פָאהַנִי נַרְתוּ דוּרוַתָרְנְ אַגַש זַךְ טְוָאךְ דָאשְׁתְ פַגָן דְרַגִיךְ זְבָאר דַר. מָאגָן
16 פּוּרוּשַסְף : דָאגָא אוּוָאיִית וַרְתוּשְׁתְ אָיְע פַתַסְתו בוּרְתו נַר נַנָנָאמִינוֹי אַיְע
17 דוּשְׁדָאגָאךְ נַנָנָאמִינוֹי : מְחִיתַגְנָם דָאם שִידָאגָן דָאת מְחִיתַגְנָם נְסוּש שִידָאגָן
18 דָאת : מְחִיתַגְנָם זַךְ פְרִיךְ כָאמַכש זַךְ ׳ אוּזְדַם פַרַסְתַכש גְד אָמַת דָאגָא
וְרָאגְנִירת סוּתאוֹמַגְךְ ׳ פֵירוֹגְכַר מָן מַיָא ׳ כִיאָנְסָאי הַם רַ מְחִיתַגְנָם אַגַת

הָאוּשְׁתָאן ׀ רַ מְחִיתַנַּנְךָ אַחַר זַךְ דָּאמְתַנְּנִית אַנַּת סַנְן כַּנְתְ וּוֹת בְּנָא אַפְסִינִית :
19 מִן אוֹשַׁסְתַּרְנִימַךְ מִן נִימַךְ סָוָאךְ אַיִע חוֹרְשִׁית סַנְן יוֹם מַהֶסְתְ דָּאנָא דָּאתַנְּנִית
נְדְ זַךְ סָוָאךְ אַיִע סַנְן יוֹם כִיהֶסְתְ ׀ דָּאנָא דָּאתַנְּנִית אוֹשַׁסְתַּר מִן זַךְ סָוָאךְ
אַיִע סַנְן יוֹם כִיהֶסְתְ דָּאנָא דָּאתַנְּנִית נְדְ זַךְ סָוָאךְ אַיִע סַנְן יוֹם כִיהֶסְתְ פְּרוֹת
נְזַרְנְנִית רַסַיְתְפִּינְתַר מִן זַךְ סָוָאךְ אַיִע סַנְן יוֹם כִיהֶסְתְ פְּרוֹת נְזַרְנְנִית נְדְ זַךְ
סָוָאךְ אַיִע סַנְן זַךְ מַהֶסְתְ פְּרוֹת נְזַרְנְנִית דּוֹשַׁסְתַּר אַפָּאנִיךְ אַפָּאחַתַּר אִית מַנְן
20 אֵיתוּנְן דְּמַנְּנִירת אֵי אַפָּאחַתַּר תַּהִי : פָּאנוֹש אָנְן דַּוַסְתוּ דּוּשְׁדָּאנָאךְ
22, 21 נְנָאמִינוֹי : אַיִע אַר דַּנְמַן ׀ רַ דָּאם מַרוֹנַיְנָאי אָאוּבוּ זַרְתוּשְׁת : רַךְ הַנְמָנָאי
פּוּרְשַׁסְף בָּנְמַן אַנַּת בּוּרְתָאר הַם מִן זַנְשָׁאנְן אֵי שְׁנָאסְיַמַת אִית מַנְן אֵיתוּנְן
23 דְּמַנְּנִית אֵי נְיָאכָּאנוּנְךָ רַךְ עַן יַשְׁתוּ הַנְמַנַם אַנַּם רַכְךְ עַן דְּוַבַּחַנְן : דָּאוָאר
סָתְאי שַׁפִּיר דִּינְן מַהֶסְתָּאנְן אָשְׁכַּחְנָאי זַךְ נְיָוכְש נְיוּנַש וַנְדִית וּוּעַנְן ׀
25, 24 דַּהְיוּפַת : פָּאנוֹוְן אוֹו נַרְמַן גּוּפְתְ מַנְן סְפִּיתָאמָאן זַרְתוּשְׁת : אַיִע דָּא זַךְ ׀ נַרְמַן
26 אַנְהוֹמָא נְפְשְׁמְן דָּאוָאר סְתָאיִם שַׁפִּיר דִּינְן מַחֶסְתָּאנְן : דָּא תַּנְן דָּא חָיָא
דּוּשָׁארִם דָּאי דָּא וִיש דָּאיְשַׁנְש דָּאי דָּא שַׁפִּיר דָּאיְשַׁנְש דָּאי דָּא מִן תַּנְן כּוֹי
בְּנָא וַרְתַּשְׁנְש דָּאי אִי אֶמַת רוֹאשְׁמַן בְּנָא פְּסַכַּנְנְךָ אַנַּ דָּאוָאר דָּא סְתָאיִם :
28, 27 פָּאנוֹש אוֹו נַרְמַן גּוּפְתְ דּוּשְׁדָּאנָאךְ נְנָאמִינוֹי : סַנְנַם כְּתוּאר גּוּבַּשְׁנְן וָאנָאי
אַיְעַם כְּתוּבוּ נְהַנְּנָאי אַנַּם סַנְן כְּתָאר גּוּבַּשְׁנְן בְּנָא אָפָּארִינָאי אַיְעַם מִן
29 דָּאם גְּוִיתָאךְ בְּנָא נְהַנְּנָאי סַנְן וָאי הוּכַּנְתוּ דַּנְמַן ׀ רַ דָּאם נַנְנָאמִינוֹי : פָּאנוֹש
30 אוֹו נַרְמַן גּוּפְתְ מַנְן סְפִּיתָאמָאן זַרְתוּשְׁת : אַיִע סַנְן הָאוְנְן תַּשְׁתוּ הוֹם גּוּבַּשְׁנְנְךָ
32, 31 אַנְהוֹמָא פְּנָאנְ גּוּפְתְ אַפַּסְתָּאךְ : רַ וָאי אִירת פָּאאוּוּם : סַנְנַת זַךְ גּוּבַּשְׁנְן
וָאנִים אַיְעַת כְּתוּבוּ נְהַנְּנָאם סַנְנַת זַךְ גּוּבַּשְׁנְן אָפָּארִם אַיְעַת מִן דָּאם גְּוִיתָאךְ
33 נְהַנְּנָאם סַנְן זַךְ וָאי חוּף כַּנְתְ אֵי דּוּשְׁדָּאנָאךְ נַנְנָאמִינוֹי : מַנְן מַיָא יְהַבְּנְנְתְ
סְפָּאנָאמִינוֹי אַנַּש יְהַבְּנְנְתְ סַנְן דָּמָאן אַכַּנָארַךְ אִית מַנְן אֵיתוּנְן דְּמַנְּנִירת
34 מַנְן מַיָא יְהַבְּנְנְתוּ סְפָּאנָאמִינוֹי אַנַּ מַיָא דָּאת סַנְן דָּמָאן אַכַּנָארַךְ : אַנַּ מַיָאן
פָּאנָאנַּ יְהַבְּנְנְתְ אַמְשׁוּסְפַּנְדָאן הוּחוֹתָאיָאן הוּדָאיָאן אַיִע מִן נַרְמַנְשָׁאן סַנְן
35 דָּאתַנְן אַיָאבָארְאוֹמַנְךְ דְּהַוְנְנְתְ הַנְמַנְךְ : זַרְתוּשְׁת אַהֲנוּר פָּנָאנַ סְרוֹת אַיִע
36 יַתָא אָהוּ וַיְרִיוֹ : פָּאנַאנַּש גּוּפְתְ אָאוּבוּ זַרְתוּשְׁת אַיִע זַכִי רַ מִן רַךְ פּוּנְסִים
רָאסְתוּ עַן רַ דְּמַנְּנָאי אַנַּהוֹמָא אוֹסְתוּבָאר מַיְמַנְּנַם אִית מַנְן אֵיתוּנְן דְּמַנְּנִית
37 רָאסְתְ זַךְ נַר רַ דְּמַנְּנָאי : סַנְן דְּרַגִי זְבָאר אַיִע אַנְהוֹמָא וַהוּמַן שַׁפִּיר סַתְמָאן
38 אֵי אָסַיְתְ הַנְמַנְךְ אֵי סַתְמָאנַכְש רָאוָאר אוֹו וַהוּמַן : אַשׁוַהִישְׁרת שַׁתְרַוַר
39 סְפַּנְדַרְמַת : גַּיוּן מַנְן נַרְמַנְשָׁאנְן הַנְמַנַם נְהַנְּנַם מִן נַרְמַן דְּרוּג וּמִן נַרְמַן
40 דּוּשְׁדָּאנָאךְ נַנְנָאמִינוֹי אַיְעַש גַּיוּן סְתוּבוּ בְּנָא נְהַנְּנַם : גַּיוּן אָמַת סַנְן הַמְרִית

רִימַן דְּהַוְנְתָּ דְכוֹיְמַנְנִית נַיְנוּן אָמַת פַּנְן פַּתְרִיתוּ רִימַן דְּהַוְנְתָּ דְכוֹיְמַנְנִית
נַיְנוּן נְסוּשׁ בְּנָא אָנָּאַרַם מִן וִים מַהֶסְתָּאנְן: נַיְנוּן נַבְנָא אָאורוּבוּ יוֹשְׁדָאסְרִים 41
נַיְנוּן נָאִירִיךְ אָאורוּבוּ יוֹשְׁדָאסְרְשׁ מְאִם דְּרַדְנְנִים: אַנַּשׁ נוּפְתְּ אַנְהוֹמָא אַיע 42
בְּנָא כְּרִיתַנְנָאי רַךְ זַרְתוּשְׁתְּ שַׁפִּיר דִּין ׳ מַהֶסְתָּאנְן אַיע נְוִירְ דַיו דָאת אֵי
בְּנָא דְּוַבַּחַנְן: בְּנָא כְּרִיתַנְנָאי רַךְ זַרְתוּשְׁתְּ פַּנְן אַוִין הַפְּתָאכְשׁ אַמְשׁוֹסְפַנְדָאנְן 43
מְאִם הַפְּתְּ כִּישׁוּר דַמִיךְ אֵי אָמַתְשָׁאן רָא וִינְאִי אַנָּשָׁאן נַרְמַן יְבַּשְׁנְן: בְּנָא 44
כְּרִיתַנְנָאי רַךְ זַרְתוּשְׁתְּ סְפָּאשׁ ׳ חוֹתָאת אֵי חוֹתָאתְשׁ הַנָא אַיע פַּנְן זַכִי זַכַשׁ
דַר חַנִישְׁכָּארְשׁ אַשׁ מִן בְּנָא מַנְרוּם דַר רָא אָפָּאיִתוּ דָמָאנְן אַכְּנָארַךְ וָאי 45
אַפַּרְכָּאר: בְּנָא כְּרִיתַנְנָאי רַךְ זַרְתוּשְׁתוּ וָאת ׳ תַכִיךְ אַנְהוֹמָאדָאתוּ סַפְּנְדַנְמַת 46
גַיְוַךְ ׳ בַּנְתַמַן ׳ אַנְהוֹמָא אַכּ כְּנִיתַנְן: בְּנָא כְּרִיתַנְנָאי רַךְ זַרְתוּשְׁתְּ פְּרָוָאש ׳
רַ מַנְן אַנְהוֹמָא הַנְמַנְם: מַנְן זַךְ ׳ אַנְהוֹמָא מַהֶסְתוּ פַּנְן תַנְן ׳ פָּאשׁוּם פַּנְן 47
אַרְכָּ גַיְוַכְתּוּם פַּנְן חַדִיתַנְנְתַנְן חַרוּשְׁדְתּוּם סַחְתַכְתּוּם הַרְתִיכְתּוּם דָאנָאכְתּוּם
הוּכַרְפְּתּוּם אֵיע אַנְדָאם אַיִנַךְ נַר תְּנִי פַּסְפַּכְתּוּם פַּנְן אָאַרְאִישׁ מְאִמְתּוּם:
מַנְן זַךְ׳ אָנְן רוּבָאנְן מָאנְסַר סְפַּנְדְ: חוֹת כְּרִיתַנְנָאי זַרְתוּשְׁתְּ דַנְמַן דָאם ׳ 49, 48
אַנְהוֹמָא אֵי מִן יַדְמַן אַר גוּמָאר: גוּבַשְׁנְשׁ רַ מַיְמַנְסַתּוּ זַרְתוּשְׁתּוּ אַיַשׁ בְּנָא 50
אִית מַנְן אֵיגוּנְן דַמַנְנִית אֵי גוּבַשְׁנְשׁ רַ זַךְ מַיְמַנְסַתּוּ זַרְתוּשְׁתּוּ אֵיע בְּנָא
הַנָא דָאשְׁתְּ אַיע בְּנָא אָפָּאיִת דָאשְׁתַנְן נִיוֹשִׁיתַנְן: בְּנָא כְּרִיתַנְנַם אַנְהוֹמָא 51
אָאורוּבוּ דָאם דָאתָאר: בְּנָא כְּרִיתַנְנַם מַתְנָן ׳ פְּרָאנוֹיוֹת הוּזִינְן נַדְמַנְאוֹמַנְךְ 52
מִן וָאַיַשְׁנְן פַּירוֹבָּכְרָתוּם מִן וָאַיַשְׁנְן אֵי דַנְמַן וִיה וּזַכִי וָאהְרָאם יָאתוּ וִיש:
בְּנָא כְּנִיתַנְנַם סְרוֹשׁ אָאַרְאִי הוּרוּסְתוּ סַנְשׁ פַּנְן יְדַמַן דָאסַנְנִיתוּ פַּנְן כְּמָאר 53
מְאִם שִׁידָאאָן דַר זַךְ דְמָאנְן אַשׁ וִיש כְּרִיתַנְנַם: בְּנָא כְּנִיתַנְנַם מָאנְסַר סַפְּנְדְ 54
כַּבַד נַדְמַן: בְּנָא כְּנִיתַנְנַם סְפָּאשׁ חוֹתָאתוּ דְמָאנְן אַכְּנָארַךְ וָאי ׳ אַפַּרְכָּאר: 55
בְּנָא כְּנִיתַנְנַם וָאת ׳ תַכִיךְ אַנְהוֹמָא דָאת סַפְּנְדַנְמַתּוּ גַיְוַךְ דוֹחְתְּ ׳ אַנְהוֹמָא 56
אַכּ כְּנִיתַנְנַם: בְּנָא כְּנִיתַנְנַם וִיה דִינְן מַהֶסְתָּאנְן דָאר גְוִית שִׁידָא דָאת ׳ 57
זַרְתוּשְׁתְּ אַכּ כְּנִיתַנְנַם: פּוּנְסִיתַשׁ זַרְתוּשְׁתּוּ מִן אַנְהוֹמָא אַיע דָאתָאר אַפָּאתִיכָא 58
אַנְהוֹמָא אַיע גַיְוַכְשׁ כַּבַד אַנַּשׁ: פַּנְן כְּתָאר גוּבַשְׁנְן פָּנָאכּ יַנַּם אַנַּת פַּנְן 59
כְּתָאר גוּבַשְׁנְן פָּנָאכּ דְּוַבַּחַנְנַם הָאוֹשְׁתָאנְן רַ דַנְמַן דָאם ׳ אַנְהוֹמָא: אַנַּשׁ 60
נוּפְתְּ אַנְהוֹמָא אַיע אָמַת נַר אוּרַר אָרוֹשָׁנְאוֹמַנְךְ בְּנָא רְסַאי סְפִּיתָאמָאנְן
זַרְתוּשְׁתּוּ: ׳ גַיְוַךְ הוּרוּסְתְּ ׳ אַמָאנַךְ וּדַמַן גוּבַשְׁנְן פָּנָאכּ דַמַנְנְן: גְיָאישָׁנְן נַר 62, 61
אוּרַר ׳ שַׁפִּיר אַנְהוֹמָא דָאת ׳ אָאורוּבוּ: בַּרְסוּם נַרְמַן יְבַּשְׁנְן רָאי רָאתָא 63
דַדַרְנָאי אַיש דְּרָאוָא יוֹךְ פָּאהְנָאי: אַר זַךְ בַּרְסוּם פַּנְן אַפַּר נְכִירַשְׁנְשׁ מְאִם 64
כְּרִינָאי אַיע בְּנָא שַׁיכַנְנָאי ׳ נַבְנָאאָן בּוּתוּ אָאורוּבְאנְן אַנָּשָׁאנְן פַּנְן זַךְ׳ הוֹי

65 יַדְמַן בְּנָא דָאשְׁתְּ: אַבָּשָׁאנְן יַשְׁתְּ אַנְהוֹמָא וּאַבָּשָׁאנְן יַשְׁתְּ הַבְּמַנְדְּ אַמְשׁוֹסְפַּנְדָאן:
66 הוֹמְנַי זַרִינְן בּוּרַנְדְּ וּזַכְנַי גֵּינְכִי וַהוּמַן רָאתִשְׁנַי שַׁפִּיר: אַנְהוֹמָא רָאת
67 אָאוּרְבְּוַאי פָּאשׁוּם אַבָּשָׁאנְן יַשְׁתְּ: פּוּנְסִיתַשׁ זַרְתּוּשְׁתְּ מִן אַנְהוֹמָא אַיְּע הַרְוִסְף
68 אָכָאם הַנְמָנָאי אַנְהוֹמָא: אַחְוָאב הַנְמָנָאי אַנְהוֹמָא וּאַמַּסְתְּ רַדְּ מַנְן אַנְהוֹמָא
69 הַנְמָנָאי: וַהוּמַן אַנְשׁוּתָא אוֹ הַם גּוֹמִיחְתִית פַּנְן הַמְרִית וַהוּמַנְן אַנְשׁוּתָא פַּנְן
פַּתְרִית גּוֹמִיחְתִיתוּ מַנְן תַּנְן שִׁיְרָאאָן זַתְו רִימַנְן אַבַּשׁ שִׁיְדָא אוֹ הַם גּוֹמִיַּנְדְּ
70 אַיְּע רִימַנְן בְּנָא נְהַנַּנְנָאי דְּהַוַּנְנְתוּ וַהוּמַנְן יוֹשְׁדָאסַר: אַבַּשׁ גּוּפְתְּ אַנְהוֹמָא אַיְּע
גּוֹמַיַּ בּוֹאַנְשְׁנְן זַרְתּוּשְׁתְּ תּוֹנָא מְאם נוּשְׁנְן בּוּחְאַרְכְּנַי רָאתִיְּהָא כַּנְתוּ:
71 יוֹשְׁדָאסְרַשׁ פְּנָאבַ דְּרַנְנָאי פַּנְן דַּמִיךְ מְאם אַנְהוֹמָא דָאת אַיְּע וייי
72 פַּנְן וְשְׁכַּר בְּנָא נְהַנַּנְנְדְּ: פַּנְן פִּיְרָאמוּן כָּאוְשְׁנַשׁ פִּיְרָאמוּן אִי זְרִיתַנְנִית
73 זַדְּ נַבְּנָא יוֹשְׁדָאסַרְכַר: 100 אָאוְרָאיִשׁ סְתָאיְשְׁנַשׁ מְאם סְתָאיְשְׁנְן אַשְׁמוּהוּדְּ:
75, 74 200: פַּגְבָּאר פְּנָאבַ שׁוּיְשְׁנַשׁ סְנָאבַ שׁוּיְהִית זַדְּ נַבְּנָא יוֹשְׁדָאסַרְכַר פַּנְן גּוֹמַיַּ
76 תּוֹנָאאָנְדָאת רוּבָּאר פַּנְן מַיְא יְ אַנְהוֹמָאדָאת יְ חוּף כַּנְתְּ אִי: יוֹשְׁדָאסַר
דְּהַוַּנְנִית וַהוּמַנְן אַנְשׁוּתָא יוֹשְׁדָאסַר דְּהַוַּנְנִית אַנְשׁוּתָא מַנְן רְוִתְמַן נַרְמַן אִי
77 דָאמְתַנְנִית: רָאתָא נְהַנַּנְנְשְׁנְן וַהוּמַן וַסְתְּרַנ פַּנְן זַכִי הוֹי בָּאנְאי פַּנְן זַדְּ דַּשְׁנְן
פַּנְן זַכִי דַּשְׁנְן בָּאנְאי פַּנְן זַדְּ הוֹי פַּנְן אַיְּאבָּאראוֹמַנְדְּשׁ אִינַדְּ דְּוִתְמַן תְּנִי:
78 אַדִינְן וַהוּמַן בְּנָא כְּרִיתַנְנִית פַּנְן זַדְּ אַפְּזָאר בְּרָהִינִירת רוֹשַׁנְשׁ אַיְּע אוֹ סְתַר
79 בַּכְּרָאת רוֹשְׁנִינִים: הַמָּא מִן זַדְּ נְדְּ אָמַת נַרְמַן 9 שַׁפַּדְּ בְּנָא סַבָּארת רָאוָאר
80 אוֹ נַבְּנָא: זַדְּ אָחַר מִן 9 שַׁפַּדְּ נַר אָתְאשׁ זְוָאר פְּנָאבַ דְּרַנְנָאי זַדְּ יְ סַחְתְּ
81 אִיְּסָם אוֹ אָתְאשׁ פְּנָאבַ בְּרָאי וּהוּגוּן בּוֹי נַר אָתְאשׁ פְּנָאבַ בּוּרָאי: מַנְן
82 וַהוּמַן זַדְּ אִי בּוֹיְנְנִית וַסְתְּרַנ: יוֹשְׁדָאסַר דְּהַוַּנְנִירת וַהוּמַן וַסְתְּרַנ יוֹשְׁדָאסַר
83 דְּהַוַּנְנִית אַנְשׁוּתָא מַנְן זַדְּ וַסְתְּרַנ דָאתִרִית: רָאתָא נְהַנַּנְשְׁנְן וַהוּמַן וַסְתְּרַנ פַּנְן
זַדְּ הוֹי בָּאנְאי פַּנְן זַדְּ דַּשְׁנְן פַּנְן זַדְּ דַּשְׁנְן בָּאנְאי פַּנְן זַדְּ הוֹי פַּנְן אַיְּאבָּאראוֹמַנְדְּשׁ
84 אַינַדְּ דְּוִתְמַן תְּנִי: פְּנָאבַ דְּמַנַּנְנִית וַהוּמַן אַיְּע נְיְאיַשְׁנְן נַר אַנְהוֹמָא נְיְאיַשְׁנְן
אוֹ אַמְשׁוֹסְפַּנְדָאן נְיְאיַשְׁנְן נַר נַרְמַנְשָׁאן נַר זַכָאן אָאוּרְבָּאן אַסְרַנ מִן
דַּנְמַן סָוָאדְּ פִּיְתָאכְיְנִיתוּ אַיְּע מַנַּנְשׁ יַדְמַן דָּא שׁוּסְתוּ אַשׁ חוֹרְשִׁיתוּ דָּא יַשְׁתְּ
85 דְּהַוַּנְנִית אַבַּשׁ וָאבַ דָּא נְהַנַּנְנְתוּ דְּהַוַּנְנִית: פּוּנְסִיתַשׁ זַרְתּוּשְׁתְּ מִן אַנְהוֹמָא אַיְּע
86 הַרְוִסְף אָכָאם הַנְמָנָאי אַנְהוֹמָא: אָחֵיַּנְיְנִי יְ בַּבָּא אָאוּרְבְּוַ אָחֵיַּנְיְנִי נָאיְרִיךְ
87 אָאוּרְבְּוַ אָחֵיַּנְיְנִי דְּרַוַּנְדָאנְן דְּיְוִיסְנָאנְן אָהוֹךְ וְאִישְׁנָאנְן אַנְשׁוּתָאאָן: דַּמִיךְ
אַנְהוֹמָא דָאת בְּנָא סָאתַנְנִינִית בְּנָא יְהַבַּנְנְתַנְן מַיְא וּתַנָּאךְ גּוֹרְתָאךְ רוּסְתְּ
88 זַכְּ זַכְאי חוֹאסְתַדְּ בְּנָא סָאתַנְנִינִית פַּנְן דָאתַנְן: אַבַּשׁ גּוּפְתְּ אַנְהוֹמָא אַיְּע
89 אָחֵיַּנָאי אָאוּרְבְּוַ זַרְתּוּשְׁתְּ: דָאתָאר אַיְּע נַרְמַנְשָׁאן דָאסַר דַּהַוַּנְדְּ פַּנְן מִיְהְמָאנְשׁ

אַיע נַרַמַנְשָׁאן דָאסַר בָּנָא סָאתַנְגָך אַיעָשָׁאן דָאתַנְגַשְׁתָן גְזַרַנְגַשְׁתָן אַיע סָוָאך
אַיע נַרַמַנְשָׁאן דָאסַר מָאם דְהַוַנַנְגָך סָן אַיוֹכְרַתַכש אַיע נַרַמַנְשָׁאן דָאסַר
רָאוָאר נַר הַמְדִינָאך דָאסְתַנַנְגָך נַר נַבָּנָא מַנְן אַנְשוּתָא דַר חָאן ׃ אַסְתָאוֹמַנְגָך
נַר זָך נַפְשָׁמָן רוּבָאנְן בָּנָא יְהַבַּנְגָך ׃ אַבַּש גוּפְתָ אַנְהוֹמָא אַיע אַחַר מְן בָּנָא 90
וְתִירַשְׁנש ׃ אַנְשוּתָאאָן אַחַר מְן זָך פָּנָאבַ סַבַּשְׁנשׁי אַנְשוּתָאאָנְן אֶמַתְשָׁאנְן
סַבַּשָׁנְן ׃ גִיתִי בָּנָא דְהַוַנְנִית אַחַר מְן רוּיִן וּתַנְן וּנָאנְן בָּנָא סגננשנש שִׁידָאָן
דַרַוַנְדָאנְן דוּשְׁדָאנָאכָנְן אִי כְנָא אִישִׁי וִיש זָך בָּנָא סַסַנְגָך אַבְּנָא רָא
דְמִיתַנְגִיתָן ׃ פָּנָן זָך סָתִינַר דִירְיָא בָּנָא וּבַּדַהַשְׁנש אֶמַת אוֹש רוֹשַׁנִינִית בָּאמִיך ׃ 91
פָּנָן נַר ׃ אָאנָאיש חוָארש אַיע וּבַּדַהִינִית מַתַנְן הוּזִינָן ׃ חוֹרְשִׁיתְבַ פָּנָן רָאנָא 93, 92
אוּזָאישְׁנש תַמַמָן רָאנָא אוּזַיתַו ׃ וִירְשׁ שֵׁם שִׁידָא סְסִיתָאמָאן זַרְתוּשְׁתָ רוּבָאנְן 94
בַסְתָ נָאינְנִית דַרַוַנְדָאן דִיוַסְנָאנְן אָהוֹך זִישַׁנָאנְן אַנְשוּתָאאָנְן אַיע כְנָא
אַישִׁי פָּנָן בַּנְך דַר נַרְתַנְן אוֹפְתִית אֶמַת בָּנָא דְמִיתַנְגִיתָו אֶמַת אָאנוּבָו אַש
מְנְבַ נַרַמַן בָּנָא אוֹפְתִית אֶמַת דַרַוַנְדָ אַש פָּנָן זָך הַם בַּנְך בָּנָא אוֹו דוֹשָׁאנוּ
אָהַנְגֶיִנְך ׃ אוֹו רָאס דָמָאן דָאת דָאמְתַנְנִית מַנְנְבַ דַרַוַנְדָ מַנְנְבַ אָאנוּבָו כְנָא 95
אַישִׁי בָּנָא אוֹו זָך סָוָאך דָאמְתַנְנִית אַנְהוֹמָא אָהַרַמַן בָּנָא חַרִיתַנְנְתָ זָך אָאנוּב
וִיקַמַן בוּרְתַנָן זָך ׃ דַרַוַנְדָ נְמָאבַ בוּרְתַנָן רָא תוּבָאנָן אַפְחָש רָאוָאר דַהַוַנְנִירת
אַנַש מָן זָך אַפְחָשש רָאוָאר וִירָאיַנְדָ׃ גַיָאוַתַרַג אַנְהוֹמָא דָאת אַיע בוֹי רוּבָאנָן 96
בָאהְרִי גֵיהָאנָן אָנָן בָּנָא וֵיַנְדָ׃ מַנְנְשָׁאנָן דָאתָו דַר אַסְתָאוֹמַנְגָך חָאנָאנָן׃ זָך 98, 97
גֵיוָך פָּנָן חַדִיתַנְנְתָ הוּכַנְתָ אַישַׁש כָאבִי רָא אָפָאיתָו כַנְתַנָן כַנִיך אַיע תבני
הוּוּסְתָו אַיע פָּנָן פָּרָאוּנְש רוּסְתָ דְכוֹוַמַנְנִית דָאמְתַנְנִית׃ כַרְבָאאוֹמַנְגָך אַיעַש 99
פָּאנָך רְוַתַמַן בָּנָא וְנָאבַרְשָׁנאוֹמַנְגָך אַיע פִיתָאך אַיע כְתָאר מְן כְתָאר וּכְתָאר
מְן כְתָאר פְסִינָאוֹמַנְגָך אַיע וִיש בוּנָך וְוַתַמַן כָאמַכָאוֹמַנְגָך אַיע גֵינוּן נַבָּנָא
אָפָאיַנ הוּנַרָאוֹמַנְגָך ׃ זָך זַכִי אָאנוּבָאנָן רוּבָאנָן תַרִיסְתָ הַרְבוּרְכָ וּבַּדַהִינִירת׃ 100
תַרִיסְתָ מְן דַנַמַן גַיָאוַתַרְגָ וַתַרַיְנְך מַנְן יְהָאנָן נַפְשָׁמָן מַנְן נָאנְנְשָׁאנָן דוּ סַרְיָא נַר 101
כַּנָאת ׃ דָאירִי דְכוֹוַמַנְגִית אֵינַך נַר הַרְבוּרְכָ׃ רָאנָא אוֹסְתָאת וַהוַמַן מְן נָאם 102
וְהַבָאאָנָן כַנָת אִי כָאר ׃ הוסמאווכראנן סַנְדָאוַש כְנַנְך׃ פְנָאבַ דְמַנַנְנִירת 103
וַהוּמַן אַיע גֵינוּן רְתַמַן אָאנוּבָו בָּנָא מַת הַנְמָנָאי הוֹנש וְשַׁתַמַנָן׃ מְן זַכִי 104
סַיָאוֹמַנְך חָאנָאן ׃ סַתָאיַרַכָאוֹמַנְך מָאם אוֹו דַנַמַן אַסַיָאוֹמַנְך חָאנָאנָן
אַסַתָאיַרַך׃ חַשָׁנוּרת זָך אָאנוּבָו בָּנָא רַסַד בָּנָא מְן וַהוּמַן׃ מָאם אוֹו 106, 105
אַנְהוֹמָא מָאם אוֹו אַמְשׁוֹסְפַנְדָאנָן מָאם אוֹו נָאם זְהַבָאאָן כְנָת׃ מָאם אוֹו 107
נַרוֹתְמָאן מָיָאנָן אַנְהוֹמָא מָאנָן אַמְשׁוֹסְפַנְדָאנָן מָאנָן נַרַמַנְשָׁאן זַכָאנָן זַכִיָ
אָאנוּבָאנָן׃ מְן יוֹשְׁדָאסְרש ׃ נַרַמַן אָאנוּבָו מְן פָאנַכש פָאכש פַנָן רוּבָאנָן 108

אַחַר מִן בְּנָא וְתִירַשְׁנָשׁ דָּאִירִיי דַּרְוָנֶךְ דּוּשְׁרָאנָאךְ אַש מִן כּוֹי בְּנָא תַּרְסַנֶךְ :
110,109 בַּיגוּן מֵיש גּוּרֶךְ חְוִיסְתָּו אָמַת מִן בּוי גּוּרֶךְ פָּנָאנַ תַּרְסִית : נַבְּנָא אָאוּרוּבוּ אוֹו
הֵם דְּהַוַנַנֶךְ כְּנָא אִישֵׁי אִירִי חוֹרְשֵׁיתִיתִי וּחוֹרְשֵׁיתִירְמָאה סוֹשָׁאוֹס דְּמַנַנִית :
112,111 אַבָּשָׁאן נִירִיוֹסַנֶךְ אוֹו הֵם דְּהַוַנִינִית : אַשְׁתָּו אַנְהוֹמָא נִירִיוֹסַנֶךְ : בְּנַפְשְׁמַן בְּנָא
113
114 כְּרִיתַנְנַשְׁנָן זַרְתּוּשְׁתָּו דַּנְמַן דָּאם יְ אַנְהוֹמָא אֵי מִן יַדְמַן אַר גּוּמָאר : גּוּבַשְׁנָן
רַ מַיְמַמַנְנַסְתָּ זַרְתּוּשְׁתָּ אַיַּש בְּנָא נִיוֹשְׁתַנָן אִירִי מַנָן אֵיתוּנָן דְּמַנַנְנִיתוּ אֵי
גּוּבַשְׁנִי רַ מַיְמַמַנְנַסְתָּו זַרְתּוּשְׁתָּ פַּנָן הַנָא דָּאשְׁתָּו אַיִּע בְּנָא אָפָאִית נִיוֹשְׁתַנָן :
116,115 בְּנָא כְּרִיתַנְנַם אַנְהוֹמָא יְ אָאוּרוּבוּ דָּאנָאךְ : בְּנָא כְּרִיתַנְנַם דָּמִיךְ אַנְהוֹמָא
117 דָּאת מַיָא יְ אַנְהוֹמָא דָּאת וּאוּרָוַר אָאוּרוּבוּ : בְּנָא כְּרִיתַנְנַם וְזָרְאי פְּרָאוֹכְנָת :
119,118 בְּנָא כְּרִיתַנְנַם אָסְמָאנָן יְ גִיוֹךְ יְ כַּנָת אֵי הַמְבָאמִיָא כַּנָת דְּכוֹמַנְנִית : בְּנָא
כְּנִיתַנְנַם זַךְ אַסַר רוֹשַׁנְשׁ חוֹתָאת אֵי חוֹתָאתַשְׁשׁ אֵי אַיִּע לְנָא אִישׁ נַפְשְׁמַן
120 אוֹו נַפְשְׁמַן כְּנַנְךְ : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם זַךְ פָּאאוּרוּם חָאנָאן יְ אָאוּרוּבוּ רוֹשַׁנְשׁ
121 הַמָאךְ חוֹאָרְשׁ : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם נַרוֹתְמָאנָן מָאן יְ אַנְהוֹמָא וּמָאן יְ אַמְשׁוֹסְפַנְדָאנָן
122 מָאן יְ נַרְמַנְשָׁאן זָכָאנָן אָאוּרוּבָאנָן : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם הַמֵישַׁךְ סוּת נָאם חוֹתָאת
אֵי הַמֵישַׁךְ סוּתְש אֵי אַיִּע נְךְ הַנָא בָּאר דְּהַוַנַנְתָּ אַש הַמָא סוּת אַנַש דְּהַוַנַנְתָּ
123 בַּיָאוַתַרְנְ יְ אַנְהוֹמָא דָּאת אַנַ כְּנִיתַנְנַם : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם סוֹךְ יְ שַׁפִּיר כְּאמַךְ
124 דּוּסַר הוּנַשְׁמַש מִינוֹי הוּנַשְׁמַש : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם בַּירִי אָאוּרוּבָאנָן יְ פַּרְוָאאר
125 מַנָן הַרְוַסְפִין דָּאמָאן סוּתִינִית : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם פֵּירוֹנַכַר יְ אַנְהוֹמָא דָּאת
126 וְרָארָאנָן דָּאת מַנָן בַּרַד נַדְמַן אַנְהוֹמָא דָּאת דְּרַסְש : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם תִּישְׁתַר
סְתַר דָּאיאוֹמַנְךְ נַדְמַנְאוֹמַנְךְ אָמַת פַּנָן תוֹנָא כַּרְפוּ וְהַבָּאאָנָן סְרוּךְ דַּר זַךְ
127 דָּמָאנַאשׁ וַיש כְּנִיתַנְנַם : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם נָאמָאנָן אַסְוּזוּנִיךְ רַתוּ חוֹתָאי אָאוּרוּבוּ
128 אֵי רַתִי חוֹתָאיש הַנָא אַיִּע אַסָאנִיכְנַ פַּנָן דַּנְמַן שָׁאיַ יַשְׁתַּנָן : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם
אַהֲבָוַת נָאם בְּנָא כְּנִיתַנְנַם אוּשְׁתְמַת נָאם בְּנָא כְּנִיתַנְנַם סְפַנְדַנְמַת נָאם בְּנָא
129 כְּנִיתַנְנַם וְהוּחְשַׁתְרַש נָאם בְּנָא כְּנִיתַנְנַם וַהוּשְׁתִישְׁתְ נָאם : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם
זַךְ בִּישְׁוַר אַרְוַהִי סַוַהִי בְּנָא כְּנִיתַנְנַם זַךְ בִּישְׁוַר פְּרַדַתְפְּש וְיַדַתְפְּש בְּנָא
כְּנִיתַנְנַם זַךְ בִּישְׁוַר וּרוּבַרְשְׁתָּו וּרוּבַרְשְׁתָּו בְּנָא כְּנִיתַנְנַם דַּנְמַן בִּישְׁוַר חַנַרס
130 בָּאמִיךְ אֵי עַן פִּיתָאכְיַנְךְ אֵי דַר דַּנְמַן אֵי אָפָּיתְ הַנְמַנְךְ : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם
131 אִיתאוֹמַנְךְ רָאיאוֹמַנְךְ נַדְמַנְאוֹמַנְךְ : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם אַשְׁשְׁוּנְךְ שַׁפִּיר בְּנָא
132 כְּנִיתַנְנַם רָאסְתַךְ פַּרְנָאנַךְ שַׁפִּיר : בְּנָא כְּנִיתַנְנַם נַדְמַן אַיָרָאנָן מָתָאאָנָן בְּנָא
133 כְּנִיתַנְנַם נַדְמַן יַמְשִׁית הוּרַמַךְ : אֲמַת יַשְׁתְ סְתוּש חַשְׁנוּת סְרוּש וּפַרָנָאפְתְ
אַיִּע דָּארְשָׁנָן בְּנָא כַּנָתוּ מְכִירַנְנָתְ סְרוּש אָאָרָאי הוּרוּסְתְ פֵּירוֹנַכַר סְרוּש
134 אָאָרָאי : אוֹו אָתָאש וָזָאר סְנָאנַ דְּרַרְנַנְשָׁנָן זַךְ סַחְתְ אֵיסְם נַר אָתָאש סָנָאנַ

135 דְרַנְגְנָאֵ זַכִי הוּנֹן בֹוי נַר אָתָאש פְנָאבַ דְרַנְגְנָאֵ: אָתָאש ׳ וָאוּשְׁתְ פְנָאבַ

136 דְזְבַחְנְגְנְשְׁנְן מַנְן שִׁידָא זַנִית סְפוֹנְגַר: חוֹרְשְׁנְן פוּחְתְ פְנָאבַ דְרַנְגְנְשְׁנְן פוּרִי

138,137 בְנָא אַשְׁתְוּ שְׁכְרַפִי: סְרוֹש אָאוּבוּ פְנָאבַ דְזְבַחְנְגְנָאֵ: סְרוֹש אָאוְאִי מַנְן

139 שִׁידָא כוּנְדְ וּמַסְתְ גְוִית מַסְתְ בְנָא מְחִיתַנְגְנִית אֵי גְוִית מְן אַם מַסְתוּ: אַנְשָׁאנְן

140 אוֹו דְרוּבַסְכָאנְן אוֹו הַם פַתִינִירֵ דְרַנְגְאנְן דִיְנְסְנָאנְן אָהוֹ זְיוֹשְׁנָאנְן

אַנְשׁוּתְאָנְן רָאוְאר אוֹו וְיזְרֵשׁ: ..... אַיִע מְמַן רַנְמַן פַנְן הַמְדְרַנְגְנְשְׁנְש

141 אוֹו הַם דְרַנְגְנִים שִׁידָא דְרַוְנְדְ דוּשְׁדְאָנְאךְ מְאָם אוֹו זַךְ אַרְזוּר כְמָאר אֵי

אֶמַת רָאוְאר נְזְרְנְגִים סְרוּבוֹנְ רָאוְאר דְרַנְגְנִם: דוּבְאִרִית הַנְמַנְדְ אַנְשָׁאנְן דַוַסְתְ

142 שִׁידָאָן דוּשְׁן פַנְן מַנְדוּם נַרְמַנְשָׁאנְן סַרִיתַר דְהַנְנְתוּ ׳ שִׁידָאָן דַרְוַנְדָאנְן

דוּשְׁדָאנָאכְאנְן: ... דַנְמַן רַנְמַן פַנְן הַם בַרְשְׁנְש הַם דְרַנְגְנִים מְאָם אוֹו זַךְ אַרְזוּר

144,143 כְמָאר: אַיִע וְזָאנְנְתְ אָאוּבוּ זְרְתוּשְׁתוּ דַר מָאן פוּרוּשְׁאַסְפְ: אַיִע זַכִי נַרְמַן אוֹש

145 אָשְׁכַחְנְנִם מְמַן זַךְ שִׁידָאָן סְנָאש זַךְ שִׁידָאָן פַתְיָאַרַךְ: זַךְ דְרוֹג בְנָא מְן

דְרוּגְש כְנְגַד אַיְעַש סְתַהְמַכֵש בְנָא דְנְסִינְגַד נִיהָאנִית שִׁידָאִיאַנַכְש אַיִע נְזָאר

146 בְנָא כְנְגַדְ: נַסוּש ׳ שִׁידָא דָאת ׳ אַש פַהַרִיכ בְנָא דְמַנְנִית זַךְ כַדְבָא נוּבַשְׁנִי

147 מִיתוֹחְתְ אַנ נְזָאר בְנָא כְנָגַדְ: דַוַסְתְ שִׁידָאָן דוּבְאִרִיתוּ הַנְמַנְדְ שִׁידָאָן

דְרַנְגְדָאנְן דוּשְׁדָאנָאךְ אוֹו בוּן ׳ חָאנָאנְן תוּם מַנְן אִידְנְגְ דוּשָׁאוּו רָאוְאר אוֹו

הַם דוּת:

Anmerkungen.

Fünfter Fargard.

§. 5. Es ist mir nicht mehr möglich zu sagen, welche Bäume dies seien, die der Glossator hier als Beispiele anführt, nämlich: *Venât* für die harten, *Vitupt* für die weichen.

§. 6. Was der Vogel ausspeit, ist nach der Meinung des Aprag Unreinigkeit schlechthin *(Hêhîr)*, nach Madiomâh aber Leichenunrath: *Naçâ*. Für letzteren sind andere Gebräuche vorgeschrieben, worüber man vergleiche meine Übersetzung des Avesta II, p. XLIII.

§. 9. Das Verbum *tâsti* übersetzt die Huzvâresch-Übersetzung: „er schneidet in einzelne Stücke“, und fügt dazu das Citat: *dâyata dâityâ pairisti*, d. h.: „man untersuche mit gesetzlicher Vorsicht“. Man soll nämlich Holz, das man an's Feuer legen will, erst dreimal ansehen, ob kein unerlaubter Schmutz daran klebt. Cf. Avesta l. c. II, p. LIII, Note 2.

§. 13. Die Worte *ishaçem jit* sind in der Übersetzung offenbar gegen die sonstige Gewohnheit umgesetzt. Dem Worte *ishaçem* muss

חואסתאר entsprechen, זת aber steht, wie die Glosse: „das heisst, ihnen ist der Weg des Handeln und der guten Werke abgeschnitten", beweist = زد oder زدة „geschlagen." Dass aber *jiṭ* und *jata* nicht dasselbe sein können, bedarf wohl keines Beweises. Khraozhdaṭ erklärt die Übersetzung so, dass eine solche Seele, die sich schwere Sünden zu Schulden kommen liess, vom Himmel weggescheucht werde. Cf. Vd. XIII, 22 ff. — *Peshôtanus* wird immer mit תנאפואריך, „mit Tanafur behaftet" (cf. oben p. 88), umschrieben.

§. 14. „Aprag sagte: Diese Frage ist in Bezug auf die Unreinigkeit, die Entscheidung in Bezug auf *Naçâ;* denn wenn er (nämlich der Vogel) es gefressen hat, so ist es Unreinigkeit[1]). Madiomâh sagt: Die Frage ist über jeglichen Unrath, die Antwort aber (nur) in Beziehung auf *Naçâ;* denn ein Wesen (?), wenn es *Naçâ* in irgend einer Sache verzehrt, thut dies mit freiem Willen (?), also: wenn es dies mit Bezug auf Unreinigkeit thut, so ist es dadurch ein Verzehrer von Koth geworden. — Der Mann, wenn er Holz holen geht, nimmt keine Rücksicht auf den Platz; wo er sich nur befindet, da[2]) kann er abhauen; für das Feuer Behrâm darf man (nur) abhauen, wenn es sehr rein ist; wegen des Übrigen ist für das Hausfeuer *dâitya pairisti* (i. e. passende Vorsicht) zu gebrauchen. Unbrauchbares Holz ist: das, zu welchem *Naçâ* hingetragen ist; das, auf welches es gespieen ist; das, welches darauf gedeckt worden ist; das, woran sich Fett gemischt hat; das, auf welches eine menstruirende Frau beim Hinzugehen ihre Hände gelegt hat. Holz, welches schon im Gebrauche ist und zu dem dann *Naçâ* hinzukommt, darf man allein nicht verbrennen, sondern (muss es) für todt und befleckt (halten); wer es verbrennt, ist Tanafur; wer aber das verbrennt, woran es (die Unreinigkeit) sich gemischt hat, ist Margarzan (cf. oben p. 87, 88). Parik hat gesagt: Diese Orte (nämlich wo *Naçâ* hingekommen ist), so viele es sind,

---

[1]) Die Frage, welche im Vendidâd gestellt ist, bezieht sich nicht bloss auf Leichenunrath, sondern auch auf andere Unreinigkeiten. Der Vendidâd kannte eben die spätere Distinction zwischen *Naçâ* und *Hêhir* noch nicht, und daraus entsteht für die späteren Parsen eine Schwierigkeit. Unrath, Gespieenes etc. ist nicht mehr *Naçâ*, sondern *Hêhir*, erfordert also andere Ceremonien. — Statt ושתמננתן (וש-פ-ש-ו-ש-ן), wie im Texte steht, vermuthe ich ושתמננתו (וש-פ-ש-ו-ש-ן), und habe demgemäss übersetzt.

[2]) Das א vor אבנא ist nicht etwa a priv., sondern vielmehr ähnlich dem arabischen ف zur Andeutung des Nachsatzes.

müssen weggeschnitten werden, das Übrige kann trotz der Befleckung verbrannt werden. Man darf solches Holz nicht pflanzen; wenn es aber (schon) gepflanzt und gewachsen ist, so kann man es sowohl zu Brennholz als zum Barsom gebrauchen; ausgenommen das, woran sich Fettigkeit gemischt hat; denn über dieses hat Aprag gesagt: wenn sie sich nur an ein Blatt gemischt hat, so ist das Ganze unbrauchbar. —Gogosaçp sagt: Wenn es bei einem Schösslinge tragenden (??) gewachsen ist, und es kommt *Naçâ* daran, so ist es ganz unbrauchbar; kommt bloss Schmutz an dasselbe und derselbe ist sichtbar, so muss er hinweggenommen werden; wo nicht, so hat es nichts zu bedeuten. Wenn (ein solcher Baum) gefällt wird und es kommt dann *Naçâ* daran, so ist das Ganze *Vitaçti drâjô* etc. (Vd. VII, 72 ff.) zu machen. Kommt Unreinigkeit daran, so ist, wenn es das Ganze ist, jener Ort wegzuschneiden, wenn es nicht das Ganze ist, ringsherum ein wenig [1]) abzuhauen. Ist es trocken, vom Feuchten gewachsen [2]), so ist, wenn (die Unreinigkeit) an das Feuchte gekommen ist, das Trockene rein, wenn sie an das Trockene gekommen ist, das Feuchte rein. Wenn er von der Wurzel geworfen ist [3]), so ist das Ganze *Vitaçti drâjô* etc. Wenn es an das Trockene kommt, so darf man es als Brennholz sammeln; ist offenbar *Nasâ* an einen Zweig gekommen, so ist jener Zweig, wenn er nicht ganz (unrein ist) *Vitaçti drâjô* etc. Gogosaçp sagt: Ein solcher Zweig ist sehr zweifelhaft, er muss bei Seite gelegt werden, das Übrige (ist rein?). Über die Thiere und die Erde ist besonders nicht geredet [4]). Ein Weg (?), eine Thüre, ein Dorf mit einem Fluss, der immer Wasser hat, wenn *Naçâ* hinzukommt, so haben die guten *Paoiryo-ṭkaeshas* ..... es gleicher-

[1]) ـدلك = اندك nach Deçtûr Dârâb.

[2]) Oder dürr, vom grünen Holze

[3]) Ist diese Übersetzung richtig, so muss dies so viel heissen, als: „wenn der Baum umgehauen ist.“ Da aber ṇṇ nicht bloss „Wurzel“, sondern auch „Anfang“ bedeutet, so könnte man auch übersetzen: „wenn sie (die Unreinigkeit) an die Wurzel geworfen“, d. h. „also an den Fuss des Baumes gekommen ist.“ Aspandiârji übersetzt wie wir.

[4]) Da es nämlich im Texte heisst, diese Dinge verunreinigen einen Menschen nicht, so meint der Commentar, es sei noch nicht ausgemacht, ob nicht Erde oder Thiere verunreinigt würden. Alles dies ist, wie man leicht ersieht, überflüssige Spitzfindigkeit. Anders Aspandiârji, der meint, es seien keine Vorschriften dafür gegeben, wenn ein verunreinigter Baum auf die Erde fällt, ob diese auch als unrein zu betrachten sei.

massen aufgegeben [1]). Für diese Thüre aber ist eine andere zu setzen (??); jene (verunreinigte) ist noch passend für den Ort, wo menstruirende Frauen sich aufhalten, die des Ortes für menstruirende Frauen, für die Dakhmas, das Verunreinigte passt immer für das Verächtlichere [2]). ..... Aprag sagt: seine Früchte dürfen nicht gegessen werden, da sie im Körper Unreinigkeit verursachen; nachher heisst es, für Brennholz und Barçom kann man sie gebrauchen."

§. 22. Es ist aus dem Avesta klar, dass man wegen *Naçâ* ein trockenes Land [3]) wohl besichtigen muss *yezi vaçen* etc. (Vend. VI, 10 ff.). Dieses Land, dieser Fluss oder Saatfeld muss auch wegen der Unreinigkeit besichtigt werden — eines wie das andere. Nämlich ein Mann (muss dies thun) wenn er jenes Wasser inne hat [4]). Anquetil nach Deçtûr Dârâb, hat die Stelle, wie gewöhnlich, nicht richtig verstanden: *„Il est dit dans l'Avesta, il faut voir avant, s'il y a quelque mort, il faut que le laboureur voïe auparavant l'eau et la terre, soit qu'un homme ou deux veuillent (serrer l'eau) assujetir l'eau dans un canal."*

§. 31. Es gibt auch, welche sagen, sie nehmen (nämlich die Vögel) die Lebenskraft der Guten auf.

§. 33. Cf. oben p. 85.

§. 48. Die Worte דהאר נאי (טעמ טש) sind vielleicht ganz zu streichen, da Deçtûr Dârâb nichts entsprechendes hat. Sie sind wohl aus dem folgenden פאהרינ und אי (טעמ טש) entstanden. Die Übersetzung Anquetil's lautet, indem er mit אי כנא דדרננד זך אואן beginnt: *„Ensuite on porte (ces morceaux) au dakhmé, il faut faire attention à cela et porter ces parties (3 jours après leur séparation du vivant on les appelle her et nessâ, lorsque leur tronc*

---

[1]) Hier ist entweder ein Fehler im Texte, oder noch wahrscheinlicher, es fehlt ein Verbum, denn so lässt sich der Satz nicht construiren.

[2]) D. h.: man kann etwas Unreines immer noch für Dinge gebrauchen, die noch unreiner sind; man verwendet also zu unreinen Orten befleckte Thüren besser als reine, da diese ja doch auch augenblicklich verunreinigt würden.

[3]) Das Wort חושכורו ist nur conjectural übersetzt. Deçtûr Dârâb umschreibt es mit *hoshevar* und erklärt es mit خوب, was nicht möglich ist.

[4]) Statt דאשתנן, wie der Text und auch Deçtûr Dârâb bietet, möchte ich (טש-טיזל דאשתו) vermuthen, da mir ein verbum fin. unerlässlich scheint.

est mort) que les oiseaux les mangent. Kostan bowdjid parle ainsi, cela est dans l'Avesta, cela se trouve dans le 8e Fargard. — Ssossios à cet endroit dit, si quelqu'un a été empalé, il faut éloigner le bois (le pal) et l'homme (qui est réputé) vivre empalé (ceux qui meurent de mort violente sont réputés vivre encore quelque tems) et tout ce qui est de cet homme (habits, le pal etc.) il faut le mettre en terre (ou il pourisse) c'est l'ordre il faut faire cela à tous, il faut mettre en terre (mais à découvert) les her et nessâ et les arranger pour que l'eau (la pluie) tombe dessus, il faut creuser la terre (pour les mettre) et tout homme qu'on porte dedans (le dakhme), il faut auparavant faire le sagdid, que deux hommes le portent, avant de l'apporter, il faut lui faire le sagdid, comme il est dit il faut aussi le faire à tout ce qui vient de lui (cheveux, ongles etc.), il faut faire le sagdid sans doute (c. à d. bien) sur toute la tête (disputé entre Nauçari et Surate, Surate, Barotch, Suali n'attachent pas le penom aux morts, ceux de Nauçari et Duari l'attachent; pour le sagdid malgré les remonstrations de Djamasp il y a 30 ans; avant lui tout le monde l'attachoit) le porter au dakhme, il faut l'apporter au lieu des morts et lorsqu'il y a été mis: lorsqu'on y a mis un homme en terre (couvert) si le fils ne l'enterre pas, il pèche, c'est un tanafour et non un marguerzan. — Si le père ne tire pas son fils enterré il est coupable comme le fils, le père viendra après et tous les hers de son fils, qu'il voit, il les tire, il ne faut pas qu'ils touchent le feu ni l'eau, ce seroit un tanajvar; il faut le mettre sur une montagne que l'eau qui tombe sur les dakhmés, le touche, cela ne fait rien.“

Diese Übersetzung zeigt deutlich, wie wenig Anquetil im Allgemeinen den Sinn dieser Glosse verstanden hat. Obwohl keineswegs Alles mir klar ist, so glaube ich doch dieselbe im Allgemeinen zu verstehen. Anquetil hat fälschlich einen Theil der Übersetzung zur Glosse gezogen, diese beginnt vielmehr: „Kostan Buncit sagt (?): Dieses ist aus dem Avesta klar, dieser Kata ist der, welcher im achten Fargard (Vd. VIII, 18 ff.) zum Vorschein kommt. In Bezug auf diesen Kata hat Çosiosh gesagt, dass dieser des Schutzes der Lebenden willen nothwendig ist, denn auf einen kann man sehr viele (Todte) legen. Bis man ihn (den Kata) in Gebrauch nimmt, kann man ihn zu allen Geschäften brauchen; wenn er in Gebrauch genommen ist, so darf man ihn aussen und innen von Unreinigkeit

mit Wasser säubern. Wenn er ausgegraben ist und man bringt Feuchtigkeit (??) hinein, so muss man den Çag-dîd vornehmen und zwei Männer müssen hineintragen, wenn (die Leiche) hineingebracht ist, so braucht man den Çag-dîd nicht mehr vorzunehmen; Manche aber sagen, er muss nochmals vorgenommen werden. Ein Kata muss bei Zweifeln von vorne angefangen werden (?), ein Behälter für die Knochen aber nicht. Wenn man (etwas) hineinbringen soll und nicht hineinbringt, so ist dies sogleich (die Sünde des) Todtenbegrabens. Wenn aber, wer die Naçâ begraben hat, ein Sohn ist, so wird er schuldig wegen des Nichthineinbringens, er wird Tanafur, aber nicht Margarzân. Ist es ein Vater, so ist (die Sünde) des Todtenbegrabens nicht auf ihm. Der Sohn wird sein wie der Vater, wer nachher kommt wie der Vater, geistig befleckt(?), ganz Tanafur in Bezug auf Feuer und Wasser. Manche sagen, dass solche Katas vermittelst Wassers zum Aufenthalte für das Vieh passend werden (?)."

§. 49. Die Glosse kann meines Erachtens nur heissen: „thuen die eine gute That, (welche) von selbst das thuen (was) ich ausspreche."

§. 51. Die Worte „bringst du die Verborgenen hinweg" (nämlich die verborgenen Leichname) erklärt die Glosse zunächst: „die begrabenen Leichname, Manche sagen die unpassenden." Dies kann אנארנאניכאן nur heissen; Deçtûr Dârâb erklärt es jedoch mit ناپاك, „unrein".

§. 57. Cf. Bundehesh, Cap. XV.

§. 58. Aprag sagt: „Der Baum hat 3 Wurzeln, Mediomâh: er hat 3 Zweige". Deçtûr Dârâb hat מ nicht verstanden und fasst daher das Ganze falsch: *„Les destours Aferg, Medioma et Esessa disent que l'eau vient de l'astre Venan que d'espèces d'arbres.*

§. 59. Glosse: „Tistar nimmt das Wasser hinweg, das Weggenommene kommt in die Wasserbrunnen."

§. 73. Die auffallende Form נהומבאמוית ist sowohl durch die Handschrift als Deçtûr Dârâb bezeugt. Am Anfange der Glosse scheint mir der Text in Unordnung. Entweder muss man nach נסוש ein Wort wie דמרנגית ergänzen, also etwa: „es gibt Manche, die behaupten, dass sich dies auf die Naçâs (Unreinigkeit) beziehe", oder man muss für סנן נסוש (i. e. שוו וטאט) etwa פונסש (שוטט oder שוט״ט) corrigiren, also: „Manche halten dies für eine Frage". So wie der Text liegt, weiss ich damit Nichts anzufangen. Die Glosse fährt dann fort: „Dies kommt im achten Fargard (cf. VIII, 1 ff.) zur

Entscheidung und zum Gericht. Ebenso heisst es auch im Hosparom (einem verlorenen Werke des Avesta) in Bezug auf die Ceremonien des Yaçna."

§. 75. Das in Klammern eingeschlossene רא steht sowohl in den Handschriften als bei Deçtûr Dârâb, scheint mir aber nicht zu passen.

§. 78. „Wenn man einen Deçtûr kommen lässt und er absolvirt von der Sünde, so ist eine gute That (für dieselbe) nicht nothwendig zu thun, ein Ratu kann von geistigen Sünden ein Drittel erlassen." Die Sünden werden, wie man aus den Patets sieht, in körperliche und geistige eingetheilt. Dieser Eintheilung entsprechen schon die Bezeichnungen *Peshô-tanus* und *Khraozhdaṭ-urva* im Vendidâd (cf. zu Vd. V, 13). Die Glosse fügt auch hinzu: „Das ist offenbar in Bezug auf die Ratus, dass die Sündenvergebung nicht Eigenschaft der Ratus ist; wäre sie Eigenschaft der Ratus, so würden sie das Ganze von den zwei (übrigen Theilen) vergeben können." So glaube ich wenigstens übersetzen zu dürfen, doch muss ich gestehen, dass mir der Sinn des zweimal vorkommenden Ausdruckes נפשמן רתאן, den ich nur als Compositum betrachten kann, nichts weniger als klar ist. Um meine Übersetzung zu gewinnen, sollte נפשמנש י רתאן stehen. Nach Deçtûr Dârâb lautet die Glosse: *„Celui qui fait ce que le destour (ordonne) s'il commet des péchés, qu'il fasse la reparation (bonne action) en secret, le péché est détruit de son âme, ce que le destour a une fois ordonné, faites le, en exécutant les ordres de son propre destour tous les péchés commis sont détruits."*

§. 84. Die Textesworte *haṅm-nâirinaṅm* fasst die Huzvâresch-Übersetzung offenbar falsch als ein zusammengesetztes Abstractum *haṅm-nâiri*, „Sammlung von Männern".

§. 107. Die Glosse zu §. 106 sagt, dass ihr die drei Ausdrücke *jazhus*, *aiwizus* und *vîzus* nicht klar seien, darum sind sie denn auch in der Übersetzung nur umschrieben. Nach meiner Ansicht sind alle drei auf die Wurzel *ju*, *zu*, „leben", zurückzuführen; *jazhus* heisst „der Hund, der zum Leben gekommen ist", *aiwizus* „der eben zum Leben kommt", *vîzus* „der noch nicht zum Leben gekommen ist". Von den unpunctirt gelassenen Wörtern ist das erste (נתא) wahrscheinlich zu streichen, das zweite ein mir unbekannter technischer Ausdruck, der auch unten (§. 146) wieder vorkommt, den ich aber, weil ich ihn nicht verstehe, weder punctiren noch mit Sicherheit umschreiben

kann. Deçtûr Dârâb übersetzt וסתרג פנן אשונאמאכשנן *„ils déchireront leurs habits“*. Überhaupt scheint mir die Übersetzung dieser Glosse von Deçtûr Dârâb im Wesentlichen richtig, ich setze sie desshalb her: *„Sossios dit: si c'est un chien qui est mort, il sera ainsi: s'il y a 11 pers. 10 feront le barashnom et déchireront leurs habits, le onzième se lavera avec le pissat et l'eau, s'il y en a 12 ou 13 tous sont purs.“* Weniger sicher ist das Folgende: *„S'il y a 11 femmes (sic) qui ont fait fausse couche (!)* [1]*, elles sont toutes impures (selon mon destour il n'y a que 10 d'impurés), elles seront séparées, il faut compter combien il y a de personnes de 4 côtés s'il y a quelque chose (un mort) au milieu, le diable ne se repose pas sur toutes, tous ne sont pas obligés de s'éloigner, qu'on sache au juste combien il y en a d'impurs (ou qu'on prenne garde qu'il n'y ait rien d'impur). Si ce sont des mobeds, et qu'un chien pessoshouroun soit mort, il faut faire de même, tout est ainsi, comme dit Mediomah (celui qui est ainsi impur) est aussi coupable qu'un voleur, dont le péché est basa“* (cf. oben p. 87, 88).

§. 112. Nachdem der Text gesagt hat, dass nur der eine verunreinigt werde, welcher tödtet oder schlägt, fährt die Glosse fort: „Zehn Personen lässt er frei, wenn sie in einiger Entfernung sind[2]), aber ganz ohne Verunreinigung sind sie doch nicht[3]). Roschan sagt: Ausser dem Kopfe, den Füssen und Nägeln ist das Übrige unrein. Das *Naçâ* vom Fuchs, Igel (?), Biber, (ist wie das) der lebendigen; das *Naçâ* der Ungläubigen, welches an einen Ort gelegt ist, verunreinigt einen Menschen nicht, der Leichnam eines Fuchses, lebendige Ungläubige verunreinigen die Kleider nicht, *Hamrit* (unmittelbare Verunreinigung) verursachen sie, wegen der mittelbaren ist es nicht klar; hierbei kommt die Stelle *mâcis barô aevô* (Vd. III, 44) in Betracht. Das ..... in Bezug auf das Holz ist

---

[1]) Es muss heissen: „wenn die eilfte eine schwangere Frau ist.“

[2]) הירדנגית ist ein sehr schwieriges Wort, das ich in keinem Glossare finde und auch sonst nicht belegen kann; Deçtûr Dârâb übersetzt es mit ﺑﻌﻴﺪ, der Sinn ist kaum zweifelhaft. דולכי leite ich mit Deçtûr Dârâb von דור, „ferne“, ab.

[3]) Dies ist der Sinn, den ich diesen Worten allein unterlegen kann. Es ist aber wohl ein Fehler im Texte. Die mit Klammern eingeschlossenen Worte scheinen aus der folgenden Zeile eingedrungen und hier unpassend. Wahrscheinlich fehlt für die eingeklammerten Worte ein Verbum.

aiwighnikhta (benagt), einmal ist dies *aiwighnikta;* Andere sagen, auch wenn es einmal gewaschen ist, so ist es *aiwighnikhta*, das übrige was nicht namentlich aufgeführt ist, ist nicht klar [1]). Roschan sagt: Es verhält sich damit wie mit dem Verzehren von Unreinigkeit im Wasser und Feuer und dem Begraben der Todten, Alles ist ebenso wie jene Unreinigkeit. Nishapur sagt: Sie machen nicht das ganze Haus und die Männer unrein und machen auch den Barçom bis auf 3 Schritte nicht unrein. Dât Ferchân sagt: Alles ist ganz wie Naçâ und der Barçom darf bis auf 30 Schritte (Vd. III, 57) nicht in die Nähe gebracht werden."

§. 121. Glosse: „(d. h. sie sind) nicht unrein. Dieses geht aus dem Avesta hervor: Ein unreines Wesen ist ebenso todeswürdig, wie der, welcher einem schlechten Glauben angehört [2]). Sosiosh sagt: Wir werden durch solche nicht unrein, denn jene gehören, wenn sie leben zu den Schlechten, sind daher des Todes schuldig. Jene sind in Bezug auf uns Unreinigkeit, zum Naçâ [3]) werden sie nach dem Gesetze nicht gerechnet. Gogosaçp sagt: Jene sind in Bezug auf uns nicht Unreinigkeit, denn die Naçus von einem andern als dem, der nach dem Gesetze (lebt), stürzt nicht herbei [4]). Wir sind (vielmehr) in Bezug auf jene Unreinigkeit, weil dies nach jedem Zustande des reinen Menschen erfolgt. Dies wird aus der Stelle *tûiryanaṅm daqyunaṅm* klar [5])."

§. 134. Diese zum Theil schwierige Glosse glaube ich folgendermassen übersetzen zu dürfen, wobei es sich von selbst versteht, dass ich nicht für jede Einzelnheit einstehen kann: „Aus dieser

---

[1]) Cf. Vd. VII, 72 ff.

[2]) Ungläubige sind gerade so zu betrachten, wie solche, die das Leben verwirkt haben. Das Leben aber haben alle Geschöpfe Ahrimans verwirkt, nicht ihr Tod, sondern ihr Leben verunreinigt.

[3]) Ich habe das Wort נסוש = אסנ gefasst. Man kann übrigens wohl נסוש auch in seiner ursprünglichen Bedeutung nehmen. Die Sache ist aber sehr kurz ausgedrückt, also zur Naçus (d. h. zu denen, auf welche die Naçus sich stürzt) werden sie nicht gerechnet.

[4]) Natürlich, da die Naçus beim Tode eines reinen Mannes herbeistürzt, so muss sie sich umgekehrt beim Tode eines unreinen entfernen. Über den Unterschied zwischen ריתן und אסנ sehe man in meiner Übersetzung des Avesta, Bd. II, p. XLIII.

[5]) Da ich diese Stelle nicht kenne, so kann ich auch nicht angeben, was mit diesem Citate bewiesen werden soll.

Stelle ist klar: wenn man das Feuer hineinträgt, so ist es ein Tanafur. Wegen des Wassers ist es schon aus dem Früheren klar, nämlich, dass es ein Tanafur ist, wenn man es ausgiesst, das eine wie das andere. Aus dem Avesta ist auch klar: wenn in einem Hause der Anfang des Yaçna gemacht ist und es stirbt dann dort ein Hund oder ein Mensch, so ist der Yaçna zu Ende, denn der einzelne ist unrein, von zweien einer [1]). Was man früher forttragen kann soll man forttragen [2]). Wenn man es an den Todten hinsetzen muss, so soll man es hinsetzen [3]), eine Mauer darf nicht durchbrochen werden. Roschan sagt: Eine Wand von Erde darf durchbrochen werden, die aber, welche mit Mörtel gemacht ist, darf nicht durchbrochen werden [4]), neun Tage und Nächte ist das Haus aussen und innen unrein, alles was darinnen ist, ist unrein, was nachher (daher) kommt, muss mit Pâtiâb gewaschen werden. Holz, das dort liegt, darf man spalten, zubereitetes Essen bis auf drei Schritte [5]), eignet sich für den Yaçna der Yazatas nicht. Parik sagt: Die Guten können es nach Belieben essen, was weniger als drei Schritte (vom Todten entfernt) ist, das eignet sich nach neun Nächten oder einem Monate zur Reinigung mit Pâtiâb. Was nicht zubereitetes Essen betrifft, mag es ausserhalb oder innerhalb der drei Schritte befindlich sein, so kann man es nach neun Nächten oder einem Monate, wenn es zubereitet ist, zu allen Dingen gebrauchen. Zubereitetes Essen aber ist Folgendes: gebackenes Brot, gekochtes Fleisch, Braten, Essen, das auf dem Herde zubereitet ist. Manche sagen, Alle (diese) Dinge darf man nicht anwenden, es muss unzubereitet sein. Was in einem Winkel (?) bei Seite gestellt ist, das ist auf der Stelle so wie im ganzen Hause nach neun Nächten oder einem Monate.“ Der Schluss der Glosse ist mir noch zu wenig klar, um eine Übersetzung auch nur zu versuchen,

---

[1]) Da nach §. 105 von zweien einer unrein ist, so ist es also entweder der Zaota oder der Raçpi; man kann daher unmöglich den Yaçna verrichten.

[2]) Das א vor אבנא ist hier nicht das a privativum, sondern ein verstärkendes, dasselbe, welches sich in den Pronomen אש, אע etc. findet (Gr. §. 75) und das öfter dazu dient, den Nachsatz einzuleiten.

[3]) Diese Worte sind mir unverständlich. Vielleicht ist יהבננתן בנא mit „wegnehmen“ zu übersetzen, so dass es dann heissen sollte: „Wenn man den Todten wegnehmen kann; soll man ihn wegnehmen.“ Dann müsste aber מן gestrichen werden.

[4]) So ist nach Framji Aspendiârji zu übersetzen.

[5]) Cf. Vd. III, 57.

ich begnüge mich Anquetil's Deutung anzuführen: *„Dans chaque maison il y a un feu gambad, si le nessa se trouve dans la maison, il faut en séparer le feu, de même dans toute la maison si celà est surement ainsi (ou dans les chemins) la terre est impure jusqu'au fondement, si cela arrive souvent (ou si le mort est au delà de 3 gams, on laisse le feu) il faut (creuser la terre) les éloigner tous deux (le mort et le feu) les séparer comme il est dit. Si la maison est de bambous, il faut la défaire (ou ôter le mort ou ôter la porte) si le mort a été mis sous terre, la terre est impure jusqu'aux fondemens si on l'a emporté, elle est pure.“*

§. 150. Die Glosse übersetze ich mit einigen Zweifeln folgendermassen: „Als erste Speise für sie sind diese (im Paragraph genannten) Dinge aus dem Avesta klar bis sie sich wäscht, wenn sie Alles aufisst, so ist es ungeziemend. Die Asche vom Feuer Bahrâm ist passend, der Urin von einem männlichen Ochsen geweiht (verschnitten) am Nabel, von einer Kuh ist er unpassend, Manche sagen, er ist auch passend, besonders eine Kuh am Nabel (? verschnitten?). Asche vom Hausfeuer ist auch passend, Maass der Asche ist nicht angegeben. Manche sagen Ziegel (?) wenn man in den Urin wirft und sie isst es, so ist es nicht passend, wenn sie das Gesicht abwendet und isst, so ist es auch unpassend.“ Anquetil übersetzt: *„Dans l'Avesta il est dit ce qu'il faut lui donner à manger jusqu'à ce qu'elle se lave, et ce qu'il ne faut pas lui donner à manger; il faut de la cendre du feu vararan (behram), la mettre, dans du pissat de boeuf, jeune, ou coupè (bakhté, boeuf coupé) au nombril (les glands sont près du nombril) et non d'une génisse, comme il est dit, qu'on prenne du pissat de boeuf ou génisse (de ventre) c'est d'ou vient le pissat, qu'on fasse cela, il faut (tirer la cendre) de l'atesch kadé (et les mêler) comme il est dit la mettre (la cendre dans le pissat) après avoir dit le vaz (4 ou 5 paroles) qu'elle le boive il ne faut pas qu'elle mette sur la bouche sans avoir dit le vaz (ou fait tomber l'eau dans la bouche d'en haut).“*

Neunzehnter Fargard.

§. 5. Anquetil übersetzt die Glosse zu diesem Paragraphen: *„dites l'honover, 2 ietaoverio ensuite le hoschete.“* Dies kann nicht richtig sein. Ich glaube vielmehr, dass es heissen muss: „zwei Ahuna-vairyas, welchen Hushiti vorhergegangen war.“

§. 12. Über die schwierigen Textesworte und die Bedenken, wie man sie zu fassen habe, ist schon in meiner Abhandlung über den neunzehnten Fargard gesprochen worden. Wie die Übersetzung und die Glosse jetzt lauten, können sie mit dem Texte nicht in Einklang gebracht werden, und es ist mir wahrscheinlich, dass die Übersetzer einigen Lesearten gefolgt sind, die wir jetzt nicht mehr kennen. Offenbar muss die Übersetzung mit §. 11 folgendermassen verbunden werden: „Es erhob sich Zarathustra, hervor ging Zarathustra wegen des Erstarrens des Akoman, da ihm Akoman im Leibe erstarrt war durch diese harten Fragen der Peinigung, wegen der so harten Fragen, (die) wegen Jenes gemacht wurden. Manche sagen: darauf erstarrte Akoman, als er diese harten Fragen der Peinigung gefragt hatte.“ Dazu stimmt auch die Übersetzung beider Paragraphen von Frâmji Aspandiarji: *„Zoroaster stood up, Zoroaster moved forward, to distress the Akuman (by) hard questions.“*

§. 27. נופת habe ich in meiner Ausgabe in Klammern eingeschlossen, da es unerhört ist, dass dieses Wort von bösen Geistern gebraucht wird. Wahrscheinlich ist statt יפיש vielmehr יזיש, i. e. דוסת zu lesen.

§. 34. Wegen הוחותאיאן cf. Gr. §. 45.

§. 43. „Preise Du, Zarathustra, beim Nichtsehen die Siebenheit der Amschaspands über die sieben Késhvars der Erde, d. h.: wenn Du sie nicht siehst, so sollst Du sie preisen.“ Über אוין cf. oben p. 60.

§. 44. Glosse: „Das Qadâta-Sein ist das, dass man in Bezug auf das, was man vom Guten hat, keines andern Dinges bedarf.“ Das heisst also, dass man unabhängig ist. Cf. auch meine Übersetzung des Avesta II, 218 Note.

§. 47. Cf. Yç. I, 1, 2 ff. und die Note in meiner Ausgabe der Huzvâresch-Übersetzung.

§. 50. „Diese Rede sagte zu mir gläubig Zartust, nämlich er. Aber Manche sagen: Meine Rede glaubte Zartust, d. h. er hielt dafür man müsse sie behalten und hören.“

§. 69. Die auffallende Form נהנגנאי kann ich hier nur als ein part. act. praes. auffassen.

§. 84. Cf. oben p. 81.

§. 90. Das Wort סנגנשנש ist mir dunkel, ebenso unten ססנר. Anquetil in der handschriftlichen Übersetzung der Glossen

umschrieb ersteres mit *ssaveschna*, das zweite mit *ssókvuneschne* und übersetzte das letztere mit *heleschne* (هلشن), als ob שיכננשנן stände. Diese Lesungen sind, nach unsern Handschriften, unmöglich. Die Glosse hat Anquetil mit dem Worte סננשנש begonnen und übersetzt sie folgendermassen: *„les hommes qui ont été dans le monde, reviendront, les diables, les méchants.“* Auch dies ist unmöglich, denn סננשנש gehört noch zur Übersetzung und vertritt *urvîstîm*. Ich fasse die Glosse zweifelnd folgendermassen: „Die Dévs, die schlechten, Schlechtes wissenden, d. h., jeder von ihnen geht vorüber (verschwindet), aber sie sterben nicht.“

§. 94. Glosse: „Jedermann fällt durch einen Strick am Halse, wenn er stirbt. Ist es ein Reiner, so fällt er (der Strick) ab, ist es ein Schlechter, so zieht man ihn an diesem Stricke in die Hölle.“ Anquetil: *„Tout revivra, les hommes qui ont été, qui ont subi le sort du ciel (ou kardan selon ce qu'ils ont fait[1]) et sont morts, les purs qui sont morts, les darvands, qui ont étés, seront purifiés de l'enfer.“*

§. 95. In dieser Glosse ist ו‌שי dunkel, es muss gleichbedeutend mit ס‌ש sein. Ich übersetze: „Jeder Mensch kommt an jenen Ort, während Ormazd und Ahriman zusehen, der Reine kann beten, der Böse nicht. Die Verzeihung weicht zurück, aber von dieser Vergebung macht man (bei der Auferstehung) den Leib wieder zurecht.“ Anquetil: *„Tout viendra en ce lieu (sur terre) en présence de Dieu et d'Hariman (sic) les purs prieront, (sic) les darvands qui ne pourront (sic) prier, seront éloignés, ensuite feront pénitence, ceux qui sont morts et seront purifiés.“*

§. 98. Für חדיתננת möchte ich lieber חדיתננתן lesen, doch hat auch Deçtûr Dârâb unsere Lesart gehabt. תכי undeutlich, vielleicht in תכיך zu verbessern.

§. 102. Das unpunctirte Wort ist mir zweifelhaft. Anquetil übersetzt: *„celui qui a soin du monde.“*

---

[1]) Anquetil hat für גרתנן, i. e. كردن, „Hals“, גרתן = گردون gelesen. Ganz unglücklich ist der zweite Vorschlag, das Wort كردن „machen“, zu lesen.

IV.

Vendidâd, Fargard V, XIX, nach Deçtûr Dârâb.

ואמר קדוש ואמר קדוש ואמר קדוש יהוה צבאות מלא כל
הארץ כבודו ואומרים[1] זה אל זה[2] קדוש[3] קדוש קדוש
13 יהוה צבאות מלא כל הארץ כבודו[4] ואז נשא אותי רוח
ואשמע אחרי קול רעש גדול[5] ברוך כבוד יהוה ממקומו
14 ואת קול כנפי החיות הנושקות זו אל זו וקול האופנים
ואת קול רעש גדול[6] ותשאני רוח ותקחני[7] והלך חמת
15 רוחי ויד יהוה עלי חזקה[8] ואבא אל התירשה[9] אל
16 היושבים על תל אביב היושבים אצל הנהר כבר הם
17 שבים שם ואשב שמה שבעת ימים משתומם בתוכם[10]
ויהי מקץ שבעת ימים ויהי דבר יהוה אלי לאמר בן
19, 18 אדם צופה נתתיך לבית ישראל ושמעת מפי דברי והזהרת
אותם מאתי אם אמר אני לרשע מות תמות ולא הזהרתו
ולא דברת להזהיר רשע מדרכו הרעה לחיותו הוא רשע
20 בעונו ימות ודמו מידך אבקש[11] ואתה אם הזהרת רשע
והוא לא שב מרשעו ומדרכו הרעה הוא בעונו ימות
ואתה את נפשך הצלת[12] ושב צדיק מצדקתו ועשה עול
21 ונתתי מכשול לפניו הוא ימות[13] אשר לא הזהרתו
בחטאתו ימות ולא תזכרנה צדקותיו אשר עשה ודמו
מידך אבקש[14] ואתה אם הזהרת צדיק מהחטיא צדיק
ולא יחטא הוא חי החיה נפשו כי נזהר ואתה את נפשך

---

[1]) קוראים = אמר קורא — [2]) לו — [3]) קורא — [4]) ומקום גבוה — [5]) om. — [6]) Der Anfang ואת עד שמע — [7]) קח — [8]) לי — [9]) add. אל — [10]) ושמתי — [11]) E add. die Worte aus dem folgenden Verse: ודמו מידך אבקש — [12]) ונפשך הצלת — [13]) אשר — [14]) לי — [15]) add. לי — [16]) מלא — [17]) add. לא — [18]) Cod. ולא, ולא von Anquetil zucorrigirt. — [19]) add. אל — [20]) אל — [21]) ולא קורא — [22]) קורא: ואמר om., das letzte Wort von Anquetil beigeschrieben; ואמר om. E.

22 a ... [1]ووايمه ... [2]ونه ... ...

22 b ... ...

24, 23 ... [3]نه ... [4]ونه ...

25 ... ...

26 ... [5]نه ... [6]ومحا ...

[6]ومحا ... [7]نه ...

28, 27 ... [8]ومه ... [9]ومحا ... [10]ووايمه ...

29 ... [11]نه ... ...

30 ... [12]ووسوه ... ...

[12]ووسوه ... [13]ونه ...

31 ... [14]ومحاكم ...

32 ... [12]ووسوه ... [15]ونه ...

33 b, 33 a ... [16]ومحا ... [17]ووايمه ...

33 d, 33 c ... [18]ووسوه ... [19]ونه ...

33 f, 33 e ... [20]ونه ... [21]نه ... [22]نه ... [23]ووايمه ...

35, 34 ... [24]نه ... [25]ومه ...

36 ... ...

---

1) موحاوه und add. ووايمه ومحا-ووايمه ونه — 2) نه E. — 3) ووسوه ونه نه = نه ونه ووسوه E. — 4) om. — 5) add. ومه — 6) ومحا — 7) ونه E. — 8) ووايمه — 9) كه اف — 10) add. كه ف, Anquetil hat ووايمه beigeschrieben. — 11) نه ومه — 12) ووسو — 13) ونه — 14) Anquetil beigeschrieben ومحاكم ومه — 15) om. — 16) اف ووايمه = ومحا نه — 17) ووسوه ومحا ومه — 18) نه — 19) نه ووسوه ومحا — 20) نه — 21) ووسو — 22) om. — 23) ونه — 24) كه ومحا — 25) Die Worte von ومحا an om. — 26) اف — 27) ووسوه — 28) ومه ومه — 29) ووايمه E.

37 ممنعها وهاو ممنعها [2]دهم داهمه‌ا ه [1]دم هولها اه

38 [5]هوتم [4]ب اما اه سهمم معم هم ه [3]هولها اه

39 ب [7]سها ماه [6]هم ب ه مالاهمد هم اممها ممنعها

41, 40 اااهمد. ه [10]هولها [9]اه ها هاو همنعهم دهم هممنعها

ه [8]مالاه‌ه ا‌مما هاو هو هم دب‌ا‌ه اه [9]هم

42 هب [16]مدمدا ۱۱هم ماه [15]دممها ماه [14]هم اد هو ه هم‌ه

43 [13]هم‌ا‌مم [12]ه‌ه‌ر ماه ه هاو همم ممب [11]مالاه هد ا‌ب ه ب‌ب‌ا‌ه [12]

44 هه‌ا‌ه ۱۱هم ماه مد هههها ممب ماه [19]هم ه [18]همهم

45 هدهممها هاو همب ا‌ب‌ا‌ه هههها ب‌ا ه‌ممهما مد

46 ها‌ه‌هم ه‌لو. هو ممههمه [20]ممنعها ب‌ا ها ه همهم

47 ه‌لو ها ا‌ممههمه [21]ممنعها ب‌ا ه‌لهم ه همالما همطوا

48 مالاهمد [22]مد هو ممب ب‌ههم همه ه همالما ا‌مطوا هه‌ا‌ه

49 همنعها هب هدم هم اد هو ه‌هم ه [23]مدهوا ب‌ ا‌مولهم هو

50 ماه ه‌لهم‌ا [25]ا‌مهها هب [24]ا‌ه‌ب هو همنعها هب ممب هو

51 هب ه ه ب‌ا‌ه ه‌ا‌ه‌ب مد ممهمب ااه ه‌ا‌ها ه‌لهم‌ا هممها [26]همهم

[29]همها [28]هم [27]ممها‌ه ه‌ا‌ب ه ا‌ا‌ها هو ه‌ا‌ها هب هم هب هب

---

1) دهم — 2) مد — 3) هولها — 4) ب هو اه — 5) معاهم — 6) اه — 7) هها — 8) Von ه an om. E. — 9) هم ا‌ — 10) add. ممنعها — 11) مالاهم — 12) هاو — 13) ممنا — 14) اه — 15) دهم هم — 16) دممها — 17) om. — 18) هم ممنعهم اه — 19) هب‌ا هم اه — 20) ااهم ا‌ ممنعها. — 21) add. اه — 22) دهم (falsch). — 23) مدهوا (falsch). — 24) ا‌ب — 25) add. ها هب هاه‌ا — 26) همهاهها — 27) هممها — 28) om. — 29) add. هم — 30) هدهم.

او و کرک بیږه څوکه سوسه او و کړ[1] سره

څوکه سوسه او و کړ ا سره څوکه سوسه

سره سوسه او و کړ[2] دلو اسره څه سوسه او و کړ[3]

څه کړ[4] دلو اسره سوسه او و کړ[5] ۲ دلو سوسه[6] څه

او ۲ څه سره څه څه سوسه او ۲ څه سره څه څه

سوسه او ۲ څه[7] دلو سوسه[8] څه څه[9] سوسه

سره[10] ۲ دلو سوسه او ۲ څه[11] سوسه څه

څه[12] ۲ دلو سوسه او ۲ څه[13] سوسه څه

څه[14] سوسه او ۲ څه[15] سوسه څه څه[16]

سوسه او ۲ څه[17] سوسه څه څه[18] سوسه

او ۲ څه[19] سوسه څه څه[20] سوسه او ۲ څه

---

1) کړک — 2) دلواسره — 3) دلواسره — 4) add. څه — 5) څه‌سوسه — 6) ا-سه — 7) سوسه — 8) ۲ — 9) Die Worte bis سوسه om. — 10) add. څه — 11) ا څه — 12) سوسه — 13) ۲ — 14) اسره — 15) څه څه سوسه — 16) om. — 17) اسوسه اسوسه — 18) دلو څه سوسه — 19) om. څه — 20) add. سره څه.

62 ܕܒܝܫܐ ܐܝܬ ܠ ܫܡܝܐ ܒ[1]ܫ ܘ ܐܡܪ ܠܗ ܕܐܬܐ ܠܡܫܕܝܗ ܘܐܫܬܕܪ ܠܗ

63 ܠ ܡܢ ܕܥܒܕ ܠܗ[3]ܘ ܕܥܒ ܘ ܐܡܪ ܠ[2]ܗ ܕܐܬܐ ܠܡܫܕܝܗ ܘܐܫܬܕܪ ܠܗ

64 ܕ[4]ܫܠܝܡ ܫܡܫܐ ܒܫܡܝ ܫܡܫ[6] ܕܐ ܢܐ[5] ܕ ܒ[4]ܫ ܒܝܬ

65 ܒܝܬ ܐ ܒ ܐ ܕ ܒ[8]ܫ ܒ ܐ ܕ ܫ ܐ ܕ ܐ ܕ ܐ ܕ

ده ده ه دده-دده ځو ځ دداځځه داځ ځاد ځ ده ه 88, 87

داځځه داځ ځادده ځده-ځځده-ځده-ځده[24] ځاده ځاد ځ ده-ده

ده-ده[21] ده[22] ځ ده[23] ځاده ځاد ځ ده-ده[20] ده-ده 86

ځده-ده-ده ځ ځاد ده-ده[19] ه ده-ده[18] ځا ځځده ده-ده 85

ده ځاد ده-ده ده-ده ځ ځاد ده-ده[17] ده ځ ده-ده ده-ده 84

ده ځاد ه ده-ده[16] ده ځ ده-ده[15] ځ ده ده-ده ځو ده 83

ده-ځ-ځ ده ځ ده-ده[14] ده ه ده-ده ه ده-ده[13] ده 82

ده ده-ده ه ده-ده[12] ده-ده ده ده-ده ده ده ده-ده 81, 80

ده ده-ده ه ده-ده[11] ده ده-ده ه ده-ده ده ده-ده

ده-ده[10] ده ده-ده[6] ده-ده ه ده-ده ده ده-ده ده 79

ده ده-ده ه ده-ده ده ده-ده ه ده-ده ده ده-ده(6) 78

ده ده-ده ه ده-ده[8] ده ده ده-ده ده ده-ده ده 77

ه ده-ده[7] ده ده-ده[6] ده ده ده-ده[5] ده ده ده-ده 76

ده ده-ده ه ده-ده[4] ده-ده ده ده-ده ده ده-ده

ده ده ه ده-ده ده ده-ده ه ده-ده ده ده-ده ده 75

ده-ده[2] ده ده-ده ده ده-ده[1] ده ده ده-ده ده 74, 73

ه ده ده-ده ده ده-ده ه ده-ده ده ده-ده ده ده-ده

---

1) ده-ده ده-ده — 2) ده-ده — 3) ده-ده-ده — 4) ده-ده — 5) ده-ده-ده —
6) add. ده ده — 7) ده-ده — 8) add. ده — 9) ده — 10) ده-ده-ده = ده-ده-ده
— 11) ده-ده-ده — 12) ده-ده، ده-ده — 13) ده — 14) ده E. — 15) ده-ده —
16) ده-ده-ده — 17) om. — 18) ده-ده — 19) ده-ده-ده — 20) ده-ده ده ده-ده
— 21) ده — 22) ده-ده — 23) ده E. — 24) der nun folgende Zusatz fehlt.

قاف کو م-امام سوفیہ دیرم کو مام ۱ ممہ-دیم سے
89 ہ امام-دکر ہے [4]-و-مم [3] دیاممہ مام [2] ع [1] مم ہ -مرا
90 سوفیہ دیرم کو مام .... مرا ممہ مم ممہ ہ -مرا
91 [3]دیاممہ مام -و-مم [1] مم ہ -مرا دقاف کو م-امام
92 ا ممہ-دکر ہے [5]م- مم وقرے سے ممہ قمم ہ ممہ-دکر
93 مم ہ -مرا قاف کو م-امام سوفیہ دیرم کو مام
94 ممہ مم ہ ممہ-دکر ہے [7]مم [6]ما ممہ [5]م- مم
95 ہ ممہ-دکر ہے س س ممہ [7]مم مام ہ -مرا
96 قاف کو م-امام سوفیہ دیرم کو مام وقرے ممہ
97 ہے [6]قاف ممہ [8]س س مم ہ -مرا قاف کو
98 سوفیہ دیرم کو مام [10]مرا م وقرے ممہ قمم ہ ممہ-دکر
99 ممہ [6]قاف مام [11]مم ہ -مرا قاف کو م-امام
100 کو مام ا دولہ وقرے ممہ مم مم ہ ممہ-دکر ہے [12]دکر
101 مام [13]س مم ہ -مرا قاف کو م-امام سوفیہ دیرم
102 مم ہ -مرا قاف کو م-امام سوفیہ دیرم کو مام
103 مم ہ -مرا قاف کو م-امام سوفیہ دیرم کو مام
104 [14]س وقرے ممہ مم ہ ممہ-دکر ہے [15]ر ممہ مام
105 ممہ-دکر ہے [16]مرا ممہ [15]ر ممہ مم ہ -مرا
106 سوفیہ دیرم کو مام ہ دیرم وقرے ممہ مم ہ

1) add. کو — 2) ۱۲۱۹ — 3) add. ۱۳ — 4) ۱۲۱۰-۲۰ — 5) ۱۲۱۰-۲۳ — 6) om. — 7) ۱۲۱۴۳ — 8) ۱۲۱۳۳ — 9) ۱۲۱۲۳ — 10) وقاف — 11) add. کو — 12) ۱۲۱۶۳۴ — 13) ۱۲۱۳ — 14) ۱۲۱۳ — 15) ۱۲۱۲ — 16) ۱۲۱۶۳.

107 مدائحه مادر خاصه مدح و ثنای خاص کو مدّاح
108 و[2]قاصر آرای مدح مدح و استحقاق[1] گستاخی ای
109 خاصه اد مدح مدعا[4] آمیز کو هر چه بیمدخلی آمیز خاصه
110 فاعلن آرای کو آمیز چه آمیز[3] و مدائحا آمیز
111 سوک و آمیز آمیز چه مدخلی ۴ اد آمیز مدّاحه آمیز
112 [4]مدا هر با کو و مدائحه ای مادر مدائحه با اد کو هر
113 ای[5] مدح مدح ۰ استحقاق و هرزگی آمیز آمیز وای آمیز
114 ای[6] مدّاحه ای[7] و ای[7] مدّاحه آمیز[6] مدّاحه ای
115 مدح[6] آمیز و مدح مدح ادا کو ابتدا آمیز مدائح مدح و
116 [6]مدائحه مدّاح چه مدخلی آمیز ای مدخلی ۴ آمیز
117 مدخلی ۴ با آمیز آمیز مدّاحه و[9]ای[10] مدّاحه ۴ مدّاحه
119, 118 مدح[12] آمیز و مدخلی آمیز[12] و[11] آمیز ۴ ای مدّاحه
120 آمیز[12] و[14] آمیز آمیز چه مدّاحه ۴ مدّاحه آمیز مدح
121 مدّاحه مدّاحه[13] آمیز[12] مدّاحه مدح آمیز[12] آمیز
مدّاحه مدح مدح ای و مادر آمیز مدح ۰ آمیز آمیز مدّاحه
مدّاحه[16] آمیز[15] مدح[15] مدّاحه[16] مدّاحه آمیز[17] آمیز[17] و[18] مدّاحه ۴ مدّاحه[19] مدّاحه و مدّاحه

---

1) وای ۱ و مدخلی و اد — 2) قاصر — 3) مدّاحه E, falsch. — 4) با مدا کو — 5) add. کو — 6) add. آمیز — 7) آمیز falsch. — 8) مدّاحه مدّاحه — 9) ای ۱ — 10) add. ای — 11) add. مدّاحه — 12) آمیز — 13) مدا مدّاحه — 14) آمیز ای — 15) om. — 16) مدّاحه — 17) آمیز — 18) add. چه — 19) add. اد مدّاحه.

[2]مطرح دالد ودارک معمل[1] مد ادوم ال مرح مسم هم
ودارک ه [3]مالم ا ام ا ه الا لم ململ ملم ودارک
122 ددر مدرد هلمکم ع سه سه الا ه معمل ۹۹ دهل لمع مدرد
هسا هه-ودا ململ مدرد معلمدددم مدد مه هم سلمسم
123 ۹۹ [4]دهمدا ادد دادد ادد دادد دادد وادد سه مه هم ۲ مد ۹۹ ادسا
سلمسم معلم مدد ۹۹ ملمد معدد ال معمل ادل ال ادلم 125, 124
ها ولمسم ۹۹ هلمکم مد دمدم [5]ه-ه-ه-

135 ואמרתם אשר לי[1] יפה כי[2] אתה ועתה אשר
136 לי אתה אשר לי יפה כי אתה עתה אשר
לי[3] אתה אשר לי אתה אשר לי יפה כי אתה
137 כי לשלום יפה אתי ב אתה אשר לי אתה
אשר לי אתה אשר לי אתה אשר לי אתה
אשר לי אתה אשר לי אתה אשר לי אתה
138 ואת[4] ואמרתם אשר לי[5] אתה אשר כי
139 כי לא את אשר אתה אשר לי יפה אתה ואת
140 ואתה ב אשר לי[6] אתה ב אשר לי יפה
141 אתה את[7] לשלום אתי[8] לשלום אתי אשר לי יפה
142 יפה אשר אתה כ אשר לי ואת אתה אשר
143 את ואתה לי יפה[9] אשר לשלום אתי את
את ואתה לי יפה אשר לשלום אתי את
לי ואתה אשר לי אתה אשר לי אתה
לי יפה אשר לשלום אתי[10] את ואתה אשר
144 אתה אשר לי אתה כי לא אתה אשר לי אתה כי
אתה אשר לי[11] את אשר לשלום אתי את כי לא
145 לשלום ואת לי אתה אשר אתה[12] את ואתה לי יפה אשר
146 את ואתה לי יפה אשר לשלום אתי[13] אשר אתה
לי אתה אשר לשלום אתי[14] את לשלום ואתה[13] אשר
לשלום אתי אשר לשלום אתי את לשלום אתי[15] אתה כי
את ואתה לשלום אתי[16] את ואתה לשלום אתי אשר

---

[1]) את לי — [2]) לא — [3]) אתה immer. — [4]) om. — [5]) add. ל — [6]) add. כי לא (falsch). — [7]) von bis לשלום om. — [8]) לשלום — [9]) add. לא — [10]) om. E — [11]) אתה את לא om. E. — [12]) om. E. — [13]) ואתה — [14]) כי — [15]) om. — [16]) om.

147 ولا يجوز لأحد أن يتكلم في شيء من أمور الدين إلا بعلم وفهم وبصيرة[3] وإلا فليسكت[1] وإلا فهو جاهل مغرور[2]

148 وقد قال الله تعالى لنبيه صلى الله عليه وسلم وقل رب زدني علما[4] فأمره بطلب العلم

149 وقال تعالى[5] وما أرسلنا من قبلك إلا رجالا نوحي إليهم فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون

150 فهم أهل الذكر[6] وهم العلماء[7] وقال تعالى[8] ولو ردوه إلى الرسول وإلى أولي الأمر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم[9]

151 فأمر سبحانه وتعالى من لم يعلم أن يسأل من يعلم وأن يرد العلم إلى أهله ومن لم يفعل ذلك فهو جاهل مغرور

152 وقد قال الله تعالى[10] ولا تقف ما ليس لك به علم[11] فنهى عن القول بغير علم

153 وقال تعالى قل إنما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والإثم والبغي بغير الحق

154 وأن تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا وأن تقولوا على الله ما لا تعلمون

155 فجعل القول عليه بغير علم من أعظم المحرمات[12] وقال تعالى[13] ولا تقف ما ليس لك به علم

---

1) add. ولا يتكلم — 2) om. — 3) add. في — 4) سورة طه — 5) add. وقال تعالى — 6) add. إن — 7) في الأصل الذين — 8) سورة — 9) Das folgende kürzer: وقد أمر الله سبحانه وتعالى من لم يعلم أن يسأل من يعلم ويرد العلم إلى أهله — 10) bloss سورة الإسراء (sic) سورة الأعراف (sic) — 11) add. ما ليس لك به علم etc. — 12) add. إلى قوله تعالى — 13) هذا الموضع (sic) — 14) om. — 15) سورة الأعراف — 16) استأنفوا.

ڤڪمڪلم ڤـلـڪـڪ ڪـڪـڪـ

ھے دسمسھی ۔رلمدسدا ہے ۔ہسدسدلمدا ۔ہ ۔ہمھمھم

164 ہمہ۔دہ و ۔ہدہا ہمھدہ ہلم ہمہ ہا [2]ہلم ہ [1]ہدلمہ۔دہ

165 [5]ہ۔ہ ہما و۔دہا ہہ ہے [4]ہ۔ہ۔ہ ہدہ ہلم ہ [3]ہلم

166 ہدہ ہلہ ۔ہاھدہ ہ ہدلمہ [6]ہاہ ہے ہ۔دہ ہلم ہے ہ۔دہ۔ہ

167 ہاہ ہاھ [2]ہلم ہو ہ ہمہ ہ ہاہدہ ہمہ ہ ہمہدہ ہدلمہ

168 ہو ہاھلم ۔ہلموہ ہا ہاھدہ ۔ہمہاھہ۔دہ ہے ہاہلمہ ہاہ

169 ہا ہاھ۔ہمہ [6]ہدہ ہو ہے [8]ہدہ ہاھ ہاھ۔ہمہ ہلہ ہے

170 ہو ہمہ ہا ہہلمہ ہا ہو ہاھ ہلم ہاھ ہ ہاھلم ہدہ

171 ہمہدہ ہلہدہ ہ [11]ہاہدہ ہلھاھہ ۔ہمہاھہ ہاھ [10]ہلموہلم

172 ہلھاھہ ہاھ ہلموہلم [14]ہو ہمہ ہمہدہ ہو [13]ہا ہمہ [12]ہدہدہ

173 ہلھاھہ ۔ہمہاھہ۔دہ ہلموہلم [15]ہو ہمہ ہمہدہ ہا ہو ہاھ ہ

174 ۔ہلھم ہمہاھ ہا [18]ہلمہلم ہاہدہ ہلم ہ ہمہدہ ہلہ۔دہ

175 ہلمہا [19]ہا [20]ہدہ ہ ہلھاھہ ہاھ ہلمہ ہو ہو [21]ہلم [22]ہمہدہلم

176 ہ ہ۔دہ ہلمہ ہلم ہلم ہ [25]ہلمہ ہو ہمہ ہ۔ہلم ۔ہمہ ہاھ ہلمہ

ہ ہاہلم ہلہ۔دہ ہاھ ہاہ ہاھ [26]۔ہمہدہ۔ہ ہلم ہاہدہ ہلمہ

---

1) add. ہلھاھہ ہاھ ہدہ — 2) ہا — 3) ہلم — 4) ہاہ۔ہ — 5) om. — 6) ہہ ہاھ ہاہدہ — 7) add. ہہ — 8) E add. ہ, F ہہ — 9) ہلم — 10) ۔ہلموہلم — 11) ہلم — 12) ہاہدہ — 13) ہا — 14) E add. ہلمہ — 15) ہا — 16) ہدہلم — 17) ہو ہہ ہلھاھہ ہا — 18) ہلمہلم — 19) ہہلم — 20) om. — 21) ہاہ — 22) ہاہدہ — 23) ہہ — 24) ہلہ۔ہ — 25) add. ہہ — 26) ہہا bis ۔ہمہدہ om.

177 ... [1]ده [2]معمد دهكم داد قبا له قوا سعمد وقاعم [2]معمد دهكم داد قبا له قوا سعمد
ه سعمد كاهما كه [3]با دهكم معمد داد له قبا

ااا معمد وسعكما

1 سعمد كها له [7]كهكمعمد [6]له سعمد [5]كها له [4]كهكمعمد له
2 ااااهم معمد ه سعمد سعمد داد قبا داد سعمد اهكمعمد هما
3 قبا قبا هم ه داهما داد سعمد [8]هكهم له كه هما دهم
4 قبا هما قبا ه معاما داد سعمد اهمهكم [9]معمد اهكمعمد
5 [13]اهمهم ر ٥ سعمهما دم كه دهمعم هما ابعمد معاما
6 ه [12]معمعما [11]اهمل سعمد معمد [10]لما عد دهكمعم
اهمعمعم سعمد معمد و معمد قبا له دكم هما قبا معمد
7 ه سعمعما [16]هعمل سعمد معمد [10]لما عد دهكمعم
ه داد سعمد له دكم سعمعمله هم اهمعم اهمعم [17]هما قبا
8 ه [21]اهمعاما اسكهكمعم له [20]ااهمعاما [19]قبا معمد [18]هما هم
10, 9 قبا اهمعد ااا معاما ه اهمعاما داد سعمد معكم ابا قبا

---

[1]) قبا — [2]) كه دم — [3]) om. — [4]) ابعمد, om. كه und وقاا — [5]) اا — [6]) ه سعمد om. — [7]) ااهمعم — [8]) هم — [9]) دكم E. — [10]) ابااهم — [11]) add. معكم — [12]) add. هعمد — [13]) ااقا — [14]) هعمله هما — [15]) دسكهكمله (sic). — [16]) add. هعم — [17]) كه — [18]) add. قبا — [19]) om. — [20]) معاهمعم — [21]) اهمعاما E.

ܕܒܬܪ ܗܘ ܕܐܡ ܠܐ ܢܫܬܟܚ ܐܢܫ ܕܢܫܬܟܚ ܠܗ ܐܢܫ ܕܐܡ ܠܐ

29 ואמרו לו הנה נא ישנו עבדיך שבעים אנשים חיל
30 יבאו נא וילכו אחרי אדוניך פן נשאו אותו רוח יהוה
31 והשליכו אותו בהר אחד או בגיא אחד ויאמר לא
32 תשלחו ויאלצו אתו עד בוש ויאמרו שלחו ויחמשים
33 איש וישלחו ויבקשו שלשת ימים ולא מצאהו
34 וישבו אליו והוא ישב בירחו ויאמר אליהם הלא
35 אמרתי אליכם לא תלכו ויבא יהוא בית שאנה
36 ויהי כראותו אותו ויאמר אל תרד ויאמר אל תרד
36 b יהוא עד מתי לא תאבה לשלח איש ויבקשו את
37 אליהו פן אולי נשאו רוח יהוה והשליכו אתו
38, 39 באחד ההרים ואחד הגבעות ויאמר הלא אמרתי
40 אליכם לא תלכו ויעצר בו מאד ויאמר מת הוא
41 ויקח אחז את מקומו ויהי בשנת שתים לאחז
42 בן אחז מלך יהודה מלך הושע בן אלה במלוך
43 שמרון על ישראל תשע שנים ויעש הרע בעיני
44 יהוה רק לא כמלכי ישראל אשר היו לפניו ויעל

---

1) פתח — 2) add. אל — 3) שנים — 4) add. וי — 5) שם אל — 6) add. וי — 7) על שרי — 8) השלשה — 9) וי einmal. — 10) E פי — 11) וי — וה — 12) add. אל — 13) om. — 14) שנאמרו — 15) add. אל — 16) add. בית אלהים אשר שם — 17) שנאמרו.

45 بعد اسم مسلمان[1] تو[2] مسلمانی است و اسم مسلمانی
46 است و مسلمی بدون آن مسلمانی نیست و[3] چون
47 او و دیگر مسلمی او را[4] مسلمانی تو مسلمانی
49, 48 نیست و اسم مسلمی است که او و دیگری مسلمی نیست
50 او مسلمانی و مسلمی او[5] که دیگری نیست
51 است که او را مسلمی[6] است و[7] او و دیگری
52 است مسلمی بدون آن[8] و[9] است و او
53 مسلمی[9] است و .... او مسلمی[7] و دیگری
55, 54 است و آن را او[9] مسلمی است و همچنین
56 است و اسم[6] مسلمی است و[9] دیگری
57 مسلمی نیست و آن را[10] مسلمانی نیست
58 مسلمی و مسلمانی[11] و[12] مسلمی
59 است که[13] مسلمی نیست و اسم مسلمی
60 است[14] و[15] مسلمی[16] مسلمی[17] بدون
61 آن[18] و مسلمانی مسلمی

---

1) سلم — 2) تو — 3) و — 4) مسلمی — 5) مسلمی — 6) واسم — 7) واو[7] — 8) add. تو — 9) سلم — 10) واو — 11) واسم om. — 12) add. اسم — 13) add. سلم — 14) add. او — 15) او — 16) E سلم — 17) سلم — 18) add. تو.

62 سخن[1] گفتن را نیز نشاید و هر که بی‌اندیشه سخن گوید
62c,62b پشیمانی خورد و اندیشه بر سخن گفتن بر نادانی دلیل است
63 و نیز گفته‌اند[2] که مرد را دو گوش داده‌اند و یک زبان[3]
64 تا هر چه دو بار شنود یک بار گوید و هر که بسیار
65 اندیشد[4] کم لغزد و گفته‌اند که سخن مانند تیر است
66 چون از کمان بجهد باز نتوان گردانید و هر که سخن
67 نگوید تا نداند که سخن او را چه ارزش دهند و هر که
68 سخن[5] بسیار گوید بسیار لغزد و هر که بسیار لغزد
69 او را خوار دارند و گفته‌اند که هر که خاموش است
70 او را عاقل پندارند مگر آنکه سخن بگوید[6] و گفته‌اند
71 که سخن بر سه نوع است یکی زیان است و دیگر
72 سود و سوم که نه سود است و نه زیان و گفته‌اند
73 که سخن بر سه نوع است یکی راست و دیگر دروغ
74 و سوم[7] که نه راست است و نه دروغ و گفته‌اند[8]
75 که راست را سه علامت است یکی آنکه نیکوکار
76 را دشمن دارد و دیگر آنکه بدکار را دوست دارد

---

[1]) add. اگر — [2]) اند — [3]) add. تا هر دو — [4]) هر چند — [5]) دروغ — [6]) E add. بود — [7]) چهارم — [8]) om. بود — [9]) add. نگوید — [10]) چنانست — [11]) نباشد — [12]) نگوید بود — [13]) چنانست — [14]) add. که سخن — [15]) add. هم چنانست.

77 (1) كه لا بل هيا ايضا ايضا سير ٣٥ سوسم دوالما دد-د-دد
78 ايدم ٣٥ وحم كه لا بل سوم وهم (2) وهما كه لا بل سوم سد
79 ما ها ٥ كه ٣ وسم ٣٥ (4) دوسدم (3) دد دهم د دوا ما
80 با هم-د-س س س ٣ بدد سم ٣٥ دوسم (5) سوا هم-د
82, 81 دوا-د-دد هيا هم دوا-د-دد ٣٥ دهدال كه هيا ١٥ ٣٥ (6) دد.
83 (6) ايضا (8) سوم وحم هيا (7) هيايدا سير ٣٥ سوسم هم
84 سهيم ايدد-د هيا دوالم ما ٣٥ وحم سوم هم
85 دوسم (13) سهيم ٣ ٥-٥ دهم سوسم ٣٥ ايدد-د (14) سوكا
86 با (12) ايضا (11) با ايدد-د سوا-سم (10) ما ايدد-د
87 وحم سم هم دوالسم سوم ٥-٥ سهيم ٣٥ (16) ٣٥ وحم
88 سم ٣٥ دوالسم سوم وحم (17) سوكا سوكا هدم دهم
89 هم ايدم ٣٥ ٥-٥ دهم (18) سدم سهيم سم
90 سوم ٣ بدد هم سهيم سم سم ٣٥ دوسم سوم

---

1) add. ٣ — 2) add. ٣ ما — 3) ٣٥ — 4) E ٣٥٥٥ — 5) om. — 6) هيايدا — 7) وحم٥٥٥م — 8) add. كه ما — 9) add. كه ٣ — 10) om. — 11) ٢٤ — 12) سدم كه — 13) om. — 14) add. هم — 15) ٥-٥ — 16) om. — 17) ايضا سم با = سوكا سوكا — 18) دد سدم — 19) om. — 20) om.

91 ... (4) ... (3) ... (2) ... (1) ...

92 ... (5) ...

93 ... (6) ...

94 ... (7) ...

95 ... (8) ...

96 ... (11) ... (10) ...

98, 97 ... (14) ... (13) ... (12) ...

99 ... (18) ... (17) ... (15) ... (16) ...

100 ... (22) ... (21) ... (20) ... (19) ...

101 ... (23) ...

103, 102 ... (24) ...

104 ...

---

1) om. — 2) س — 3) add. — 4) اف — 5) om. — 6) ق — 7) add. — 8) add. — 9) — 10) om. E. — 11) — 12) — 13) add. — 14) om. — 15) — 16) add. — 17) — 18) add. E. — 19) — 20) om. — 21) das folgende bis zum Schlusse des Paragraphen om. — 22) add. — 23) add. — 24) ا = د.

105 كو مانعم[1] سر ٥ و لرمدمم دامعم مدده دكم امعم كو
106 اما كم سكمم اما كم ٥ و[2] دد اسا دامل دارلدم
107 سكوماد اما كم ٥ وام[4] كرا ٥-٥ اما كم سماعدمكم[3] [5]
108 دارد مممم امطما سا ٢٥ مم.[7] ٥٥[6] دد-٥-دد-٥
109 امعدم دد مدده[8] ٥-دد امدد ٥ مدده سا دا ٥ ٥-دد-٥
110 ٥ دامم كم اما دارلدم سارم ٥ مدمعم مامم ٥ دد[10] كم
112,111 مدم سكمم امد-م ٥ دمامم كم اما دددلما[11] -دام
113 كم[12] ٥٥ امد-دامم سمامدما سا كمكما[13] ٥ دددلما
114 ٥ حس[14] امد-دامم امدد كم ا -دمدم ٥ سكمم
116,115 [15]دامدما سا ٥ مدمكم دارلدم سكمم [15]دامدما سا
117 سا ٥ دارلدم ٢٢٥١ م-دد-كمم مد مدمدكمم كم
118 ٥٥م ماع ٥٥١ [16]امكدد دامدما سا ٥ -دمم-١ مكر دامدما
120,119 كو دامدما سا ٥ مممم -دمدم ا مدد[17] كو دامدما سا
121 دامدما سا ٥ -مكمم كم٩ -دمدم امكدلم دامد ٥٢٥م
122 مدمدم كو دامد ٥ دمدددمكم٩[18] دامدما سكمم مد٥ مكوماد
123 ددا مكم ٥٩ ٥٢-٥ -دامدما دامدما سا ٥ مدمدكمم
124 ام ا امدم٥ دامكدلم دد٥ ٩[18] دامدما سا ٥ -مكمكم
125 مدمدكمم ٥٢٥١٥[19] دامدما سا ٥ مدمدم مكم ادمدد

---

1) مم — 2) مدامدمم — 3) ٩٩ ا٥ = ١٣ ٩٩ — 4) ١٣٨٣ — 5) add. كو — 6) add. ٩ — 7) ١٣ — 8) مدد مم ٩٩ سا = سا دا ٩ — 9) add. مدمم — 10) مكم — 11) om. — 12) add. ١٣ — 13) ا سا دا ٩ — 14) add. مدمم — 15) دامدما, immer. — 16) مكمم — 17) add. ١٣ — 18) add. كو — 19) ٥٢٥١٥.

126 دغومو[1] امتو ام ده-ده-ده وايلاوا ام ۞ ماسمسمسم ام دگر
127 ام-ده-ده ام ۱ ام د امتوا دتا مام مگمه وگماما ۞ ۲ ۲ماما
128 ده-ده-ده ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
129 ام ۞ ده-ده ماما-ده-ام ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
130 ام ۞ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
131 ده-ده-ده ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
132 ام ماما ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
133 ماما ماما ده-ده-ده ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
134 ماما ده-ده-ده ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
135 ۲ ۲ماما ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
136 ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
138, 137 ده-ده-ده ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما
139 ماما ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما ام ۱ ۲ ۲ماما

---

1) om. E. — 2) om. — 3) ماما — 4) E ۳۳ = ۳۳ — 5) ۱۳ — 6) add. ۲۲ — 7) add. ۱۲ — 8) ۲ ۲ماما — 9) ۱ماما — 10) ۱۰ — 11) add. ۳۳ — 12) add. ماما — 13) ۲ ۲ماما — 14) ۲ ۲ماما — 15) ماما — 16) ۱۶ — 17) ۱ماما — 18) ماما ماما — 19) ۲ ۲ماما — 20) ۲ ۲ماما — 21) ۱ماما — 22) ۲ ۲ماما.

سمعت عمر يقول سمعت رسول الله[1] ﷺ يقول

140 a انما الاعمال بالنيات وانما لامرئ ما نوى فمن كانت هجرته الى دنيا يصيبها او امرأة ينكحها فهجرته الى ما هاجر اليه

140 b وقال مالك حدثني نافع عن ابن عمر ان رسول الله ﷺ قال من ابتاع نخلا بعد ان تؤبر فثمرتها للذي باعها الا ان يشترط

140 c المبتاع وقال مالك في العبد يسلم او الحرث قد قد استبقل زرعه ان ذلك ليس للذي باعه الا ان يشترط المبتاع

140 d ذلك وقال مالك في الرجل يشتري الحائط قد أبر بعضه او كله ان ثمرة ما أبر من ذلك للذي باعه الا ان يشترط

140 e المبتاع وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان ثمرة ما لم يؤبر للمبتاع الا ان

140 f يشترط الذي باع وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان ثمرة ما لم يؤبر للذي

140 g باع الا ان يشترط المبتاع وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان ثمرة ما لم

141 يؤبر للمبتاع[2] الا ان يشترط الذي باع وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان

142 ثمرة ما لم يؤبر للذي باع الا ان يشترط المبتاع[3] وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان

143 ثمرة ما لم يؤبر للذي باع الا ان يشترط المبتاع[4] وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان

144 ثمرة ما لم يؤبر للذي باع الا ان يشترط المبتاع[5] وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان

145 ثمرة ما لم يؤبر للذي باع الا ان يشترط المبتاع[6] وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان

146 ثمرة ما لم يؤبر للذي باع الا ان يشترط المبتاع[7] وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان

147 ثمرة ما لم يؤبر للذي باع الا ان يشترط المبتاع[8] وقال مالك في الرجل يشتري الحائط فيه الثمرة قد أبر بعضها او كلها ان

---

1) om. — 2) بعضها — 3) ما تبتاعه — 4) بعد — 5) add. كو — 6) بعضها — 7) ابتاعه — 8) ابتاع.

Anmerkungen.

Fünfter Fargard.

§. 1. ڭوئ ist falsche Form statt ڭوئ, denn ڭوئ wäre = كوهه, „Höcker“.

§. 2. ڕۆڵه falsch, entweder ڕۆڵه oder ڕۆڵه, wie unten §. 7 wirklich steht.

§. 3. ڵسهۆ statt ڵسهۆ nach Gr. §. 18. — ڤیسپهر soll wohl „die Menschheit“ bedeuten, vielleicht ist aber die Lesart von F vorzuziehen.

§. 7. Über den Plural nach ڕۆڵه cf. Gr. §. 189.

§. 9 b. Das Citat der alten Glosse: ههڵدێرێ وهدێنه وهدێنه ist hier übersetzt, aber aus seiner Stelle gerückt, wie man aus der Vergleichung mit der älteren Übersetzung leicht sieht. Auch ist die Übersetzung selbst unrichtig. Der Imperativ وهدێنه lässt sich zwar durch ڤیسپهر wiedergeben (cf. oben p. 25.), aber وهدێنه ist nicht = ڤیسپهر, sondern = ڤیسپهر, wie auch in der älteren Übersetzung überall steht, wo es vorkommt.

§. 11. ۆسا, neuere Schreibart für اس od. اسا, cf. Gr. §. 18. Anm. 1.

§. 12. Statt der richtigen Form ڕاد steht hier das neuere ڕاد, i. e. بود.

§. 14. ڤ lässt sich aus §. 22 a sicher ergänzen. Über وزیهه scheint aber Deçtûr Dârâb selbst im Unklaren gewesen zu sein, weil die Handschriften an beiden Stellen schwanken.

§. 16. Die Erklärung des Deçtûr Dârâb: ههم ڵێ ڕۆ ڤ كۆ, d. h. „dieses ging vom Flusse weg“, lässt sich offenbar mit den Textesworten nicht vereinigen.

§. 17. ڕاوێژ statt des älteren ڕاوێژ, offenbar mit Rücksicht auf neupersisch رویاه. — E liest ۆڕ, i. e. جو, F ۆڕ, i. e. جوی.

§. 20. Die Vergleichung dieses Paragraphen mit §. 20 zeigt, wie wenig Deçtûr Dârâb bei seiner Übersetzung auf Gleichförmigkeit Bedacht nahm. Zu ڤیسپهر, cf. Gr. §. 117. Anm. 2.

§. 22 a. ۆرۆ ist offenbares Missverständniss; so geschrieben, kann das Wort nur כדבא, d. i. „Lüge“ gelesen werden.

§. 22 b. Dies ist wieder blosse Übersetzung des Glossencitates, das hier als dem Texte selbst angehörig betrachtet wird.

§. 23. Das beigesetzte 𐬀𐬌, das im älteren Texte fehlt, soll wahrscheinlich dem *vâ* des Grundtextes entsprechen.

§. 25. Das glossirende 𐬀𐬌𐬎𐬀, das in der alten Übersetzung hinter 𐬀𐬌𐬎 steht, lässt Deçtûr Dârâb weg und hat damit wahrscheinlich den Sinn des Textes besser getroffen als der ältere Übersetzer. Nur hätte er nicht vergessen sollen, auch die überflüssige Isâfet hinter 𐬀𐬌𐬎 gleichfalls zu streichen.

§. 29. Wie der Satz hier steht, kann man ihn offenbar bloss übersetzen: „das Feuer, schlägt der Mann es?“; denn 𐬀𐬌𐬎 kann sich nimmermehr auf 𐬀𐬌𐬎 beziehen. Der Verfasser hätte also entweder die alte Übersetzung beibehalten oder 𐬀𐬌𐬎 vor 𐬀𐬌𐬎 stellen müssen; zu dem letzteren Mittel wollte er nicht greifen, weil dann die Übersetzung dem Texte nicht mehr Wort für Wort folgen würde. Auf diese Art ist der Übersetzer offenbar veranlasst worden, etwas ganz Ungehöriges niederzuschreiben.

§. 31. 𐬀𐬌𐬎, i. e. بسته, offenbar eine neuere Form für das 𐬀𐬌𐬎 der alten Übersetzung.

§. 33 ff. sind nach meiner Ansicht wieder Glossencitate, die ich auch alle (mit Ausnahme des ersten: *„gairi maçô aŋhô actahê“*, das ich ganz gestrichen habe) in meine Ausgabe der Huzvâresch-Übersetzung aufgenommen habe. Zu dem letzten Citate bemerkt Deçtûr Dârâb bloss: „Dieses Avesta ist aus einem andern Nosk.“

§. 35. 𐬀𐬌 gehört zur Glosse und hätte gestrichen werden sollen.

§. 36. Vor 𐬀𐬌𐬎 sollte 𐬀𐬌 stehen (nach Gr. §. 98), wie auch die ältere Übersetzung hat. Für 𐬀𐬌, d. i. neupersisch اند, gibt zwar F das richtigere 𐬀𐬌; ich habe aber die Lesart von E beibehalten, da Deçtûr Dârâb auch sonst 𐬀𐬌 gebraucht.

§. 38. E gibt das mir unverständliche 𐬀𐬌𐬎, F lässt dieses Wort aus und gibt dafür 𐬀𐬌𐬎. Ich vermuthe, dass beide Wörter in den Text zu setzen seien: das erste entspricht dem *eredvô*, das zweite *âoŋhanem*.

§. 39. 𐬀𐬌 ist wieder eine ganz ungehörige Erweichung für 𐬀𐬌, wie im älteren Texte steht.

§. 43. Für 𐬀𐬌𐬎, wie hier die Handschriften geben, ergibt sich aus dem folgenden Paragraphen entschieden 𐬀𐬌𐬎 als die richtige Lesart.

§. 49. 𐬀𐬌 wohl fehlerhaft für 𐬀𐬌.

§. 50. 𐬌𐬀 ist sinnlos; ich vermuthe, dass Deçtûr Dârâb 𐬌𐬀𐬎, „das heisst“ schreiben wollte.

§. 54. 𐬌𐬀, i. e. 𐬌𐬀𐬨, ist wieder eine neuere Form statt der älteren 𐬌𐬀𐬌𐬀.

§. 56. 𐬌𐬀𐬎𐬎 falsch statt 𐬌𐬀𐬎.

§. 57. 𐬌𐬀𐬎𐬎𐬀𐬎 ist durchaus falsch; 𐬌𐬀𐬎𐬎𐬀𐬎, wie die alte Übersetzung hat, ist das einzig richtige.

§. 65. Diese Übersetzung zeigt, wie viel oberflächlicher diese neue Redaction der alten gegenüber ist. Dieser Paragraph ist dem Yaçna (Yç. XLVII, 5 c) entnommen, und die alte Übersetzung stimmt an beiden Stellen wesentlich überein, nur die Glossen sind etwas verschieden. Beide Übersetzungen geben *aipî* mit 𐬀𐬌𐬀; aber dem Deçtûr Dârâb schienen zwei Wörter für ein Textwort zu viel, er hat 𐬀 gestrichen und so den ganzen Satz zweideutig gemacht. Endlich will er *vahistem* oder vielmehr 𐬌𐬀𐬎𐬀 = neupersisch بهشت, „Paradies“, genommen wissen, woran gewiss weder der Text noch der ältere Übersetzer gedacht hat.

§. 67 b. Übersetzung der in die Glosse aufgenommenen Worte: *„aŋhvaṅm daenaṅm.“*

§. 70 b ff. Die Recension des Deçtûr Dârâb folgt hier und in den folgenden Paragraphen den Vendidâd-sâdes. Auch Westergaard folgt dieser Recension; doch scheint es mir, dass man auch die Fassung der älteren Handschriften beibehalten kann, ohne dem Sinne etwas zu vergeben.

§. 107. Glosse: „dieses sieht er (man) aus der Zahl. Andere sagen vom ersten bis zum elften.“ Der Sinn dieser ungeschickt ausgedrückten Worte kann nur der sein, dass man nach der im Texte angegebenen Zählung mit dem elften anzufangen und bis zum ersten herabzuzählen hat, während Andere meinen, dass man vielmehr mit dem ersten anfangen und bis zum elften hinaufzählen solle. Anquetil, der doch seine handschriftliche Übersetzung gemeinschaftlich mit Deçtûr Dârâb fertigte, auch dessen Redaction zu Grunde legte, ist in Übereinstimmung mit F (wahrscheinlich bloss verschrieben), denn er umschreibt folgendermassen: *agh gouman men hamar nakdared hit mavan men iâjdeḥoum vad fardoum djamnounad.* Daher ist auch seine Übersetzung unbrauchbar: *„qu'on compte depuis onze jusqu'au premier (combien de sujets deviennent impurs).*

§. 119. 𐬀𐬱𐬀, i. e. آتش, kommt bei Deçtûr Dârâb häufig vor statt der in guten Texten allein beglaubigten Form 𐬀𐬱𐬀𐬌.

§. 121. Nach Anquetil's Übersetzung soll diese confuse Übersetzung heissen: *„Ce que l'on peut voir dans l'Avesta (dans l'izeschné), ce qui vient (les couleuvres, tigres etc.) d'Ahreman ancien et sans loi, qui vit dans l'enfer meurt, si on le frappe et ne souille pas celui qui le frappe; il n'y a pas entre eux de nassoch qui s'y repose.“* Man sollte geneigt sein, Anquetil in Bezug auf diese Glossen, von denen doch sein Lehrer wohl wissen musste, was sie bedeuten sollten, unbedingtes Vertrauen zu schenken. Dennoch kann ich mich nicht überzeugen, dass die Worte dies wirklich besagen, was sie Anquetil sagen lässt; sie scheinen mir vielmehr aus der längeren älteren Glosse ausgezogen und den folgenden Sinn zu haben: „Das ist aus dem Avesta klar: Unarische, die ungläubig sind, sind lebend Darvands; stirbt (einer) (so) ist er des Todes schuldig; folglich werden wir durch sie nicht unrein, weil bei Lebenden von der Naçus nicht die Rede ist.“

§. 139. 𐬵, i. e. ک, steht hier wieder für das ältere 𐬎 um die directe Rede einzuführen. Gewöhnlich lässt Deçtûr Dârâb solche Wörter, die nicht im Texte stehen und nur im Interesse des Huzvâresch zugesetzt wurden, ganz weg.

§. 141. Verschiedene Handschriften fügen am Anfange dieses Verses die Worte bei: *yâre nars qâ aothrahê yato*, die aber sowohl in der älteren Übersetzung wie in manchen Handschriften fehlen, und in die ich einen vernünftigen Sinn nicht bringen kann, mag man sie als zum Texte oder zur Glosse gehörig betrachten. Diese Worte, die in beiden Ausgaben des Vendidâd gestrichen sind, finden sich hier übersetzt.

§. 146. Die Glosse ist zu übersetzen: „Sieht man rings herum, dass etwas Essbares und Kleider an jenem Orte waren, und eine schwangere Frau kommt dahin, so ist Alles unbrauchbar.“ Anquetil sehr frei: *„soit habit, soit nourriture, qui approche de cette femme ne peut plus servir.“*

§. 150. Für jede schwangere Frau ist wegen eines (im Mutterleibe) gestorbenen Kindes[1]) inwendig ein Dakhma gelegt.' Der Frau

[1]) Statt ﻣﺮﺩﻩ ﺩﺍﺷﺘﻪ, wie beide Handschriften lesen, vermuthe ich ﻣﺮﺩﻩ ﺯﺍﺩﻩ.

soll man zuerst Kuhurin mit Asche zu essen geben [1]). Jederzeit sollen sie Kuhurin (?? 𐬐𐬀𐬭 statt 𐬐𐬀𐬭𐬎) geben, wenn man einer Gebärerin nachher etwas Essbares (gibt), so soll man es ohne Wasser geben, nämlich Früchte, gekochtes Getreide ohne Wasser, gekochtes Fleisch ohne Wasser, das gebratene .... Fleisch ohne Salz bis zur dritten Nacht; dann gehört es sich, dass die Frau den Bereschnom ausspreche, alles dies ist im Avesta offenbar.

§. 152. اثو ۴ und اثلو sind nur verschiedene Schreibungen, اثو sowohl als اثلو ist eine Adjectivbildung von neupers. بر, „Frucht“.

§. 153. 𐬨𐬀𐬵𐬌𐬎 kann etwa einem neupers. اخارا „ohne Dornen“ entsprechen, was aber nicht vorkommt.

§. 158. 𐬵𐬌𐬎, i. e. است oder هست.

§. 161. Das mit 𐬎𐬎 wechselnde 𐬚 ist ب zu lesen, die Form ist im Huzvâresch unerhört. 𐬚𐬀𐬵𐬀𐬭𐬀𐬥 hat Deçtûr Dârâb selbst gebildet nach Analogie von 𐬚𐬀𐬵𐬀𐬭𐬀𐬥. — 𐬚𐬀𐬵𐬀𐬭𐬀𐬥𐬎 soll dem *fshuyañç* entsprechen.

Neunzehnter Fargard.

§. 12. Man vergleiche oben die Bemerkungen zur älteren Übersetzung. Deçtûr Dârâb hat hier die Fassung vorgezogen, welche dort als die zweite angegeben ist.

§. 13. *açânô* ist hier sinnlos mit اكسه, i. e. نزديك, wiedergegeben, der Übersetzer hat das Wort mit *açna* verwechselt. 𐬀𐬌𐬎, i. e. 𐬀𐬌𐬎𐬌𐬎 nicht ganz ungebräuchlich für das gewöhnlichere 𐬨𐬀𐬵𐬀𐬭. Conf. §. 86 und öfter.

§. 18. 𐬯𐬀𐬭𐬎𐬀𐬱𐬀, i. e. فيروزگر, neuere Form statt der älteren 𐬯𐬀𐬭𐬎𐬀𐬱𐬀.

§. 19. 𐬚𐬀𐬵𐬀𐬭𐬀𐬥 statt 𐬚𐬀𐬵𐬀𐬭𐬀𐬥𐬎 kommt meines Wissens sonst nur noch in den Namen Oshédar und Oshédar-mâh vor. Darauf hat vielleicht Deçtûr Dârâb hinweisen wollen, wenn es nicht bloss ein Schreib- oder Lesefehler von ihm ist.

---

[1]) Hier schliesst Anquetil's Übersetzung dieser Stelle, das folgende findet sich nicht bei ihm. Seine Übersetzung lautet: *à la femme dont l'enfant (de quatre mois parceque l'âme y est entrée) a été porté au dakmé et gardé la c. d., celle dont l'enfant imparfait a été porté au dakmé on donne du pissat, de la cendre et ensuite de la nourriture préparée sans eau.*

§. 43. Statt 𐬀𐬌 setzt Deçtûr Dârâb 𐬀𐬌𐬎𐬀 𐬀𐬌𐬎𐬀𐬌𐬎

V.

Patet Chod.

ههمه‌ی ها ههمه‌ی ها همه‌ی ها همه‌ی ها هم

۞ ۷۹۳

وَد ۶۷۲۵ـس ـس ۶۷۲ ـس ـمرم ـمرم ـوس ـس ۶۷۲ ـمرم ـمرم ـمرم

ڪ ڪ ٿ ٻ ٻ ٻ (ٻٻٻٻ) ٻٻٻٻ ٻ ٻ

.....

ومن اجله خلق

ا الى ان يقوم قائم بيته ان يقيم الصلوة ويؤتى الزكوة
ع وهو ٥ وهو اسم مشترك يقع على كل ركن كما
قالوا فعل فعل وهو ايضا اسم للدابة ثم قيل
لما لم يسم اسمه اشتق له اسم من فعل هذا
او لصورته ويقال للانسان ايضا ناطق وحيوان
ن-ايضا ن-ايضا او ن-ايضا ن-ايضا ن-ايضا
ن-ايضا ن-ايضا ن-ايضا

Anmerkungen.

1. Für den Anfang vergleiche man Yaçna XII und XIII mit der Huzvâresch-Übersetzung in meiner Ausgabe. 𐬀𐬞𐬀𐬌 (im Yaçna steht besser 𐬀𐬞𐬀𐬌) lese man 𐬀𐬨𐬀𐬀𐬌𐬚; durch den vorliegenden Text wird auch eine Stelle klar, die ich in meiner Pârsi-Grammatik (pag. 199.) mit Recht als kritisch verdächtig beanstandet hatte. Es ist, wie man jetzt leicht sieht, im Pârsi-Texte zu lesen: به آن خویش تن گان خواسته; Es ist hier گان die ältere Form für neupersisch جان (huzv. 𐬑𐬀𐬐), خاست ist einfach verschrieben für خواسته. Übersetzen möchte ich nun die Stelle, in Übereinstimmung mit dem vorliegenden Texte: „Ich verehre euch, o Amschaspands, mit Gedanken, Worten und Werken, mit Leib, Seele und Habe, nämlich ich halte es (dieses Alles) in Abhängigkeit von Ormazd“ u. s. w., — نکوم, wie die Patets im Pârsi geben, ist nicht genau das Huzvâresch-Wort, dies ist 𐬑𐬀𐬉𐬎𐬌𐬙 i. e. نکوهم zu lesen, von نکوهیدن — 𐬑𐬀𐬉𐬎𐬌𐬙𐬀𐬥𐬌𐬙 𐬎𐬀𐬱𐬌𐬙𐬀𐬥𐬌𐬙, ich lobe das Mazdayaçnathum. Meine frühere Übersetzung „als Mazdayaçna“ ist mehr die des Grundtextes. Die Pârsi-Worte اندر که گناهگار بود ایستم fehlen in unserem Texte, wo ohnehin hier einige Verwirrung in der von mir benützten Handschrift sichtbar ist. Vielleicht dass die von mir eingeklammerten Worte für diesen Zusatz stehen sollen.

2. Der Codex hat öfter fehlerhaft 𐬀𐬌 statt 𐬀𐬌 geschrieben, ebenso einmal 𐬀𐬌𐬙𐬀𐬥𐬌𐬙 = 𐬀𐬙𐬀𐬥𐬌𐬙. Das in Klammern eingeschlossene 𐬀𐬌 habe ich nach dem Pârsi-Texte beigesetzt, in der Handschrift fehlt es. In 𐬀𐬌 𐬀𐬌𐬙𐬀𐬥𐬌 verstehe ich das erste Wort nicht, der Pârsi-Text hat هودین, vielleicht ist auch in unserem Texte 𐬀𐬌 = 𐬀𐬌 zu corrigiren.

3. ک ist = م in Pârsi, cf. Huzvâresch-Grammatik §. 77, — 𐬀𐬌𐬀𐬌 ist entweder in 𐬀𐬌𐬀𐬌𐬥 (جادو) oder, nach dem Pârsi-Texte, in 𐬀𐬌𐬀𐬌𐬥𐬀𐬌𐬙 zu corrigiren. Die Worte 𐬀𐬌 𐬀𐬌𐬀𐬌𐬥 و 𐬀𐬌𐬀𐬌𐬥 fehlen aus Versehen im Pârsi-Texte. Statt der Worte از هزار مرگزان تا بیور مرگزان hat der Huzvâresch-Text in etwas abweichender Fassung: von tausend Margarzâns bis zu der Zahl, die ich nicht mehr weiss — dem Sinne nach nicht viel verschieden.

6. Die Handschrift schreibt aus Versehen zuweilen 𐬀𐬌𐬙 statt 𐬀𐬌𐬙.

7. Hier und sonst einigemale steht in der Handschrift 𐬯𐬀𐬭𐬌 (سردگان) statt des besseren 𐬯𐬀𐬭𐬎.

11. Das Wort 𐬌𐬵𐬌𐬎𐬀𐬵𐬌𐬎𐬀𐬵𐬌𐬎𐬀𐬵𐬌 ist im Pârsi übersetzt نام چشتی شاد wie ich glaube unrichtig, es sollte نام چشتیهاتر heissen (über diese Formen auf ها cf. Huzv. Gr. p. 134) und bedeutet: ganz besonders; شاد, wenn es nicht geradezu gedankenlose Umschreibung ist, kann nur für شواد stehen.

12. Auch hier und in den folgenden Paragraphen habe ich stillschweigend 𐬵𐬌𐬌 statt 𐬵𐬌 corrigirt.

13. Das Wort für هی هیر schreibt der Codex, so oft es in diesem Paragraph vorkommt, jedesmal anders, nach meiner Ansicht jedesmal unrichtig. Ich habe diese verschiedenen Schreibweisen bestehen lassen, die richtige Form ist nach meinem Dafürhalten 𐬵𐬌, was auch vorkommt.

14. Durch den hier vorliegenden Text wird auch dieser Paragraph klar, den ich mir nach der Pârsi-Übersetzung nicht erklären konnte. Er muss übersetzt werden: Alle Arten von Sünde, wo durch Unreinigkeit und Naçâ der Tod dem Menschen an die Wurzel kommen kann, mir an die Wurzel gekommen ist, wo ich der vielen Tödtlichkeit wegen den Tod gar nicht mehr kenne (wahrnehme) etc. Im Pârsi-Texte fehlt nach هرآئین وناه noch; statt وش مرگ را sollte es besser nach dem Huzvâresch-Texte heissen: وس مرگ را, denn وس (= 𐬯𐬀) ist der Vertreter für 𐬯𐬎 (cf. Huzv. Gr. §. 149); 𐬯𐬎𐬌 und 𐬎𐬌 sind endlich durchaus nicht einerlei, wie der Pârsi-Übersetzer geglaubt zu haben scheint.

15. 𐬀𐬵𐬌𐬎𐬀𐬵𐬌, schlechtere Form für 𐬀𐬵𐬌𐬎𐬀𐬵, ebenso wäre für 𐬵𐬌𐬎𐬀𐬵𐬌𐬎 besser 𐬵𐬌𐬎𐬀𐬵𐬎 zu setzen.

17. In 𐬵𐬌𐬎𐬀𐬵𐬌 haben wir den Plural eines Wortes, das auf 𐬌 endigt, die ich Grammatik §. 46 nicht zu belegen wusste. Cf. jedoch 𐬵𐬌𐬎𐬀𐬵𐬌 Yç. XIII, 16, und LX, 6, 7, 8.

18. Die Worte از درایان جویشنش و درایان خورشنش folgen sich in unserem Texte in umgekehrter Ordnung.

19 b. Fehlt im Pârsi ganz. Der Abschreiber muss diesen Paragraph schon in der ihm vorliegenden Handschrift nicht gefunden haben, denn er zählt ihn nicht.

20. Für انزدشش wäre nach dem Huzvâresch-Texte besser اوزدش umschrieben worden. Das Wort ist auch so dunkel. Vielleicht = *uzdéçtis*, Götzenverehrung.

24. Statt کو sollte es wohl کوی heissen. Über ۶۶ und ۶۰ cf. Gr. §§. 153, 161.

26. ۳۰۳۰۳ ist schlechte Lesart statt ۳۰۳۰۳۰, wie unten richtig vorkommt.

28. Die Vergleichung der beiden Texte beweist hinlänglich, dass ich Recht gehabt habe, wenn ich Pârsi-Grammatik pag. 203 vermuthete, dass Fehler im Pârsi-Texte seien. Alle diese zu entfernen reichen auch jetzt die Hilfsmittel nicht aus. Statt اویز sollte es اویزش oder اویزگی heissen; nach واویز sind die Worte ابی گانش zu streichen. — Die Form ۱۳۰۳۰۳۶ im Huzvâresch-Texte ist unrichtig, entweder sollte es ۱۳۰۳۰۳۶ oder ۱۳۰۳۰۳۶ heissen. — Statt بسدس giebt unser Text ۳۰۳۰۱۰, es ist wohl also پرسش oder etwas Ähnliches zu lesen. — Nach ۳۰۳۰ i. e. بدش steht in unserem Texte ۶۱۱۳۰, es ist also im Pârsi دائم beizufügen. — Statt ۳۰۳۰۳ hat der Huzvâresch-Text einmal fälschlich ۳۰۳۰۳ und ebenso fehlerhaft bloss ۳۰۱۰۳۶. — Das Wort ۱۳۰۳۰۳۰۳۰ ist mir eben so dunkel wie به آنرا توجشن. — Für بداشیدون hat unser Text ۶۱۱۳۰ ۳۰۳۰, d. i. ich weiss dadurch; der Übersetzer scheint die Worte nicht verstanden und darum falsch umschrieben zu haben. Der Schluss fehlt leider im Huzvâresch-Texte.

VI.

Ergänzungen zum Schâhnâme aus den Rivâiets.

I. Tahmurath.

گفتار اندر قید داشتن طهمورث اپلیس را و حکایت او با زن خویش

بلطف جهاندار جان آفرین — بگویم زگفتار دستور دین
زگفتار آن موبد دهلوی — بگویم یکی داستان پهلوی
بر آورد او رازهای نهان — ره راست آراست اندر جهان
زهریك بدی بود پرهیزگار — وهی را همیشه بُد آموزگار
مراورا بیازند بُد دست‌رس — بهندوستان او یکی بود وبس
شیدم که طهمورث زورمند — ببسته گنا آهرمن را به بند
بسی سال در بند خوار ونزار — بمانده گنا آهرمن نابکار
نهادی برو زین شه نیکنام — چو باره کشیدیش تنگ ولجام
بران باره هرروز گشتی سوار — شدی سوی البرز کهسار و غار
چو از خواب (بر) خاستی شاه شاد — بهر روز اندر گه بامداد
کشیدی بر آبلیس زین و لگام — گران گرز برداشتی از نیام
نشستی بر ابلیس گشتی سوار — بزیر اندرش بارهٔ راهوار
بهر روز سه بار گرد جهان — بتازید باره (و) آن پهلوان
بوقتی که او تاختی در شتاب — زدی بر سرش گرز پولاد ناب
بدریا وکوه و ابر دشت و غار — بتازید باره به روزی سه بار
بر افراز البرز کوه و نشیب — دوانید باره‌را بی‌نهیب (sic)
زالبرز که بر سوی جیحون — گذشتی بدان باره آن شاه رد

چو باز آمدی او بسوی مقام کشادی ازو تنگ و زین و لگام
فگندی درون گردن او کمند ببستی همی استوارش به بند
نه آب و خورشنش بُدی هیچگاه بجز زخم گرز گران پادشاه
زنی بود طهمورث چرب گوی فراوان بد اخلاص اورا بشوی
یکی روز در شب بپرسید زن زشاه گرانمایه زن این سخن
که ابلیس را روز و شب زیر ران بداری تو ای شاه روشن روان
گران گرزرا می زنی بر سرش کزو نرم گردد سر و پیکرش
بسی سالیان شد که در بند سخت به بینم همان آهرمن تیره بخت
خور و خواب هرگز نه بینم ورا بجز تاختن زخم گرز ترا
شگفتم ازین راز ای پادشا که جز خوردنی چون زید آن گنا
ندیدم گهی کاه وجو خوردنش نه آب و علف دیدم از آخورش
چسان میکند زندگی جز خورش هم از کی مراورا بود پرورش
بزن داد پاسخ شه نیك بخت که من همچو تو نیز بودم شگفت
کزین گونهٔ زشت پتیارهٔ شب وروز در زیر من بارهٔ
بهر روز از صبح تا شام گاه بتازد نمی خوردنش آب و کاه
یکی روز پرسیدم از آهرمن که ای آهرمن راست بر گو سخن
بدین سان شب و روز در زیرمن بتازی و داری بگردن رسن
خور و جو و آب و علف نیز کاه بهرگز ندادم ترا هیچگاه
سوای گران گرز دشنام نیز نه بینم بتو خوردنی هیچ چیز
بگو تا خورشن چه باشد ترا چگونه کنی زندگی ای گنا
چنین پاسخی داد ابلیس باز که ای شهریار جهان سر فراز
ندانی اگر تو خورشن مرا بگویم کنون شهریارا ترا
خورشن مرا دان (تو) اندر جهان بدی گندگی و گنهْ مردمان

حرام و پلیدی و جرم و گناه — خورشن مرا دانه تو ای پادشاه
بروزی که اندر جهان مردمان .. — کند وس گناه و بدی و زیان
بدان روز افزون بیابم خورش — وجود مرا از گنه[1] پرورش
بود قوتم از گناه حرام — همان از بدی ای شه نیکنام
بروزی که اندر جهان آدمین — کند کرفه از هفت کشور زمین
بدی و گنه در جهان کم کنند — بدان روز بسیار بابم گزند
شود سستتر کالبود مرا — شود نیز بیهش وجود مرا
بیفتم[2] گرسنه نکونسار وزار — نه آسودگی یابم ونه قرار
شنو مختصر ای زن نیکنام — خورشنش بود از گناه تمام
به بی باز هر کو خورد خوردنی — همان خوردنی هست آهرمنی

فریفتن ابلیس زن طهمورث را ورها شدن دیو از بند از کردار زن و فرو بردن دیو طهمورث را در شکم خود

و زین پس شنو این حکایت دگر — زفرموده دستور گویم[3] خبر
نه از خود نمائی کنم اندرو — زگفتار دستور گویم بتو
که سی سال آهرمن نابکار — ببند اندرون داشت آن شهریار
رهائی ندید هیچ از بند خویش — بآخر یکی مکر آورد پیش
یکی روز پیش زن پادشا — چنین گفت از مکر ورنگ ورغا
بغفلت چنین کرد با او فریب — که از بند شد آن لعین بی نهیب

---

1) Cod. گناه.

2) ? Cod. بنفتم beides gegen das Metrum.

3) Cod. بگویم.

یکی شب ابا آن زن پادشا — چنین کرد پرسش گجسته گنا
که چون شاه پیش تو آید فراز — بدو پرس از من تو احوال راز
که شاها چو ابلیس را زیر ران — بداری و می تازی اش در جهان
بر افراز البرز کوه و نشیب — ورا می دوانی چنان بی نهیب
دران سخت ره از فراز و فرو — ابر هیچ جاگیر ترسی از او
دران راه البرز زیر و زبر — بترسد ویا نه شه نامور
گر این راز پرسی تو از شهریار — ترا نزل و هدیه دهم بی شمار
دهم پیشکش تحفهٔ آنچنان — که هرگز نه کس دید اندر جهان
همان لاس و ابریشم و انگبین — و هم مرترا تحفهٔ اینچنین
بشد شادمان زن زگفتار او — ندانست از مکر و کردار او
کزین راز با او نماید فریب — زامید تحفه شد او ناشکیب
چو شه از سواری و راه دراز — گه[1] شام آمد بایوان فراز
نشسته بکاخ اندرون پهلوان — بنزدیك او رفت زن آنزمان
ابر عادت خویش خوان و طعام — فراز آوریدش بزرینه جام
چو از خوردن و جام پرداخت شاه — ازان پس بپرسید زن راز راه
چنان چون بدو گفته بود آن گنا — بپرسید زان گونه از پادشا
زگفتار شیطان بپرسید باز — ندانست مکر زن آن سر فراز
فریب ستمگارهٔ آهرمن — ندانسته اش نیز از مکر زن
بنزدیك زن زود کردش عیان — بپاسخ بدو گفت شاه جهان
که من هیچ جا که زبالا و زیر — نمی ترسم از بارهٔ سخت چیر
و لیکن بوقتی کز البرز کوه — همی باز گردانم آن تندخو

[1]) Cod. گهی.

به تندی همی گردد او سرنشیب
بدان جای بسیار آرم نهیب

که از تندیٔ او نیابم گزند
بر آرم گران گرز و بانگ بلند

زنم بر سرش گرز پولاد ناب
کزان جایگه بگذرد او شتاب

چو از شاه زن این سخنها شنفت
بنزدیك شیطان شد و باز گفت

بسی شاد شد آهرمن زین خبر
بدادش همان هدیهٔ زودتر

کزان هدیهٔ نو دلش گشت شاد
عسل از زنابیر و دشتان بداد

هم از کرم ابریشمش داد ولاس
ازیرا که از بند کردش خلاص

شب تار چون شد برنگ شبید
بر آمد ابر چرخ گردنده شید

بر آمد زخواب آن شه نیك بخت
بر بازه شد باز بر بست رخت

کشیده برو تنگ و زین و لجام
نشست از بر زین شه نیکنام

بدست اندرون داشت گرز گران
همی تاخت آن باره را پهلوان

بهر جایگه تاخت آن زورمند
رسیده بر افراز کوه بلند

سوی جینود رفت و زان جای باز
بگردیده باره شه سرفراز

چو نزدیك کوه آمده آن گنا
همان دیو بد سرنشیب و دوپا

نبودش بفرمان شاه جهان
ابا سرکشی ایستاد آنزمان

خروشید و بر داشت آنگه غمود
زکوشش نیامد ولی هیچ سود

زرینش فگند و زفر کرد باز
بدم در کشید آن سر سرفراز

باشکم فرو برد آن بدنژاد
و زان جا گریزید مانند باد

زفعل زن زشت خو کم خرد
تباهی چنین گشت بر شاه رد

ابر بدگهر جفت ناسازگار
(ز) لعنت فزون باد از صد هزار

کسی را مبادا زن بدگهر
که از جفت بد بهترست آن سقر

که دشواری و چاه و زندان و بند
به است از زن بدکهر ناپسند

کسی را که جفتست ناسازگار
ازو بهترست مردن اندر دیار

بود ناموافق اگر زن بجان — تو بدبخت دان شوی او در جهان
اگر جفت بد باشد اندر سرا — ازان به که در آستین اژدها
اگر نامواقق شود زن بشوی — بود به ازو آسیا در گلوی
اگر باشدت جفت ناسازگار — ازان به که یاریت باشد بمار
بیازد اگر سوی مکرش زبان — شود خشك زو آهرمن را دهان
وگر سوی شوخی کند دیدگان — بی آتش بسوزد سراسر جهان
اگر تو ستائی زن پارسا — ستودن ازو به بود اژدها
اگر باشدت آهرمن دوست یار — به است از زن زشت ناسازگار
زن بد چنانست با نیك‌مرد — چو در زمرهٔ کبك زاغان بود
چو طوطی به شبپر بود هم قفس — چنانست زن بد به نیکونفس
چو بندند اندر گلو باز زاغ — چو افگند در آب روشن چراغ
چواندرگلو سنگ کلیك (؟) کهنه دیك — زن بد چنانست با مرد نیك
چو بد جفت باشد ابا نیك‌بخت — زسنگ بدترش دان و بدبخت سخت
زن بد اگر جفت شد مرد پاك — چو جاروب در خاك کردد هلاك
گرفتم که تو شیرمردی جهان — بحکم تو یکسر زمین و زمان
کنی دیو و ابلیس‌را قید و بند — بگیری همی آسمان بلند
شود خون زبیم تو دریای آب — پلنگ اژدها گردد از تو کباب
بدانش بوی همچو لقمان حکیم — چو رستم بوی پهلوان عظیم
چو شاه فریدون بدانی فسون — چو طهمورث ابلیس سازی زبون
بدانش بوی همچو بوذرجمهر — چو جاماسپ دانی تو راز سپهر
ندانی ولی از زنان مکر و رای — که از مکر او خیره گردد خدای
درون قفل مکر زن نابکار — نیابد کلید خرد استوار
چو طهمورث پادشاه بلند — که سی سال آهرمنش کرد بند

بآخر تبه شد از کردار زن — که کردار زن بدتر از آهرمن
که کسی این حکایت ندید و شنید — که شاه جهان چون شده ناپدید

آمدن سروش پیش شاه جمشید و آگاه کردن او از مرگ طهمورث و بیرون آوردن جمشید طهمورث را از شکم ابلیس و بر دست پیدا شدن و برص و جذام و حقیقتهای او

برادر گرانمایه جمشید اوی — زشاه جهان کرد بس جست و جوی
و لیکن ندید ایچ جایش اثر — نه نام و نشان یافت ونه خبر
همی گشت نومید از شهریار — که شد ناپدیدار آن نامدار
بنزدیك جمشید آمد سروش — سخن گفت ازان دیو زوش (1
زاحوال مرگ شه نامدار — بنزدیك جمشید کرد آشکار
سروش اشورا بپرسید جم — که با من بیاموز زینسان طلسم
کزان حکمتی روح از اندرون — به نیروی یزدان بیارم برون
پس آنگاه چنین داد پاسخ سروش — که تندی نباید بدان دیو زوش
بفرمان من گر کنی کار تو — برون آری آن شاه از بطن او
دو کار عزیزست ابلیس را — یکی لوتی و هم سرود ورا
تو اکنون بکن آهرمن را سرود — که آید به پیش تو مانند دود
چو آید به پیش تو آن زشت خوی — هم از بهر لوتی مراورا بگوی
شود شاد ازان کار آن نابکار — و لیکن نخستین بدو کن قرار
همه پند آموختش سر بسر — کز اشکمش بیرون کن ازین هنر

1) So in der Handschrift; es fehlen zwei Sylben, wahrscheinlich nach گفت zu ergänzen.

هانگاه جمشید شه سوی دشت میان بیابان بگنجی نشست
بخواندش سرود گسسته گنا سرودش چو بشنید[1] آهرمنا
بیامد بنزدیك جم ایستاد جم آنگه سرودش بخوانده زیاد
بسی گشت خوشحال ابلیس ازان نشسته بنزدیك جم شادمان
جم از بهر لوتی سخن کرد یاد که با یکدگر هر دو باشیم شاد
زگفتار او شاد شد نابکار بدو کرد جمشید شه این قرار
که اوّل بده کام مارا به پیش وزان پس بتو من دهم عضو خویش
بدان نیز راضی شد آن بدنژاد نگونسر شد و در زمان خم فتاد
هانگاه جمشید بر دست خویش رگوها به پیچید آن پاك کیش
بکونش هم او[2] دست برده فراز زاشکش طهمورث آورد باز
بیفگند آن مرده را بر زمین گریزید از پیش دیو لعین
بدنبال او تاخت آهرمنا که گیرد سر و یال جمشید را
بزودی گریزید آن سرفراز سوی دیو هرگز نه پس دید باز
کز اوّل بدو گفته بود آن سروش که دنباله‌ات چون کند دیو نوش
بزودی تو بگریزی از پیش او مبین باز زانپس بد و رو برو
پس آنکه او گنا بتاخت[3] سودی نکرد بدوزخ دوارید زانپس چو گرد
بدانست جمشید کان نابکار بدوزخ دوارید بیچاره‌وار
ببالین طهمورث آمد دوان مران مرده را پاك کرد آنزمان
پس آنکه ستودانش کرده بلند نهاد اندرو آن شه دیوبند
بنای ستودان ازان روزگار بدیدار گشتست زان شهریار

---

1) Die Handschrift نشنید.
2) Cod. همو.
3) Es ist wohl zu lesen: پس آنکو گنا تاخت.

160 ولیکن همان دست جمشید را — که انداخته بد بکون[1] کنا
بدان دست یك زخمی شد پدید — که هرگز بگیتی ندید و شنید
بدان دست شد درد برض و قحل — بترسید جمشید شه زان خلل
که گر بوی زین دست با مردمان — رسد زان تنش نیز گردد چنان
و زین بوی درد هم از یکدگر — بگردد تبه آدمین سر بسر
165 بدین فکر جم گشت با دل ستوه — برون شد همی از میان گروه
بکوه بیابانش کرده وطن — بسی درد افزود اورا بتن
کشیده بسی رنج آن نیك بخت — زدرد قحل بوسید (sic) سخت
نبد هیچ آرام آن مرد پاك — زآزار دستش بسی شد هلاك
بهرجا بگردید چون بیهشان — بنالید پیش خدای جهان
170 که این بنده‌را درد کن بر طرف — که یابم بجان زینهار و شرف
فراوان بنالید زار و نزار — بخواب اندرون شد سر شهریار
بجائی که خفته بد آن نیك نام — بدانجای شد گاوهارا مقام
بگرد اندرش گوسفندان چران — قضارا یکی گاو آمد دوان
ستاده بنزدیکیٔ دست جم — همی کرد شاشه ابر آن الم
175 بجائی که افتاد آن ... — بشد بر طرف درد اندر زمانش
بجائی که از گاو آن دست شو — چکیدند قطره بران دست او
بد انجا بشد[2] بر طرف درد او — چو آن درد کم شد زشاه اشو
بآسانیش شاه شد بی‌هراس — فراوان بجنبید در بوشیاس
ولیکن همان گاو کان ... کرد — بخواب اندرون دید آن پاك مرد

---

[1]) Am Rande بعضو statt بکون.
[2]) Cod. شد.

چو بیدار گشته زخواب گران — بنالید پیش خدای جهان
که ای دادگر پاك پروردگار — نمودی نهان قدرت آشکار
تو کردی مر این دردرا بر طرف — تو دادی مر این بنده‌را یك شرف
ببد خیره از قدرت ذو المین (sic) [1] — ازان خواب وز گاو وز ریختن
ازانپس چو بر دست کردش نگاه — عجب ماند از دست خود پادشاه
بدل گفت هرچه که دیدم بخواب — عیان گشت اکنون همه آن شتاب
بد ستم بهر جا که از آب زر — چکیدست قطره شد آن خوبتر
همانگه بیامد سروش اشو — بنزدیك جمشید شد رو برو
بجمشید گفت آن فرشته گزید — کنون از من این راز باید شنید
شود بر طرف درد تو زودتر — بمال اندرین دردها آب زر
بفرمای با جملگی آدمین — که کوشند ایشان بکار چنین
بمالند این چیزرا بیقیاس — بوقتی که خیزند از بوشیاس
بوقتی که باشند ناپاك سر — همه تن بمالند با آب زر
کریزد نسش از تن آدمین — ازان چیز ای نامدار گزین
بذیرفت جمشید گفتار او — بخلقان بفرمود این کار او
زطهمورث این نظم گفتم تمام — بگویم زجمشید شه نیکنام
که چون بود شاهی و آرام او — همان نیکنامی هم کام او
چسان شد سرانجام آن گیر و دار — همان پادشاهی و عیش و قرار

---

[1] ذو المنن zu lesen?

به پادشاهی نشستن جمشید و ساختن حکمتهای هر باب و قفل کردن او بر دوزخ و آشکارا کردن رسم صدره و کستی و نوروز و فریفته شدن از گفتار دیوان و پادشاهی او هفتصد سال بود

گرانمایه جمشید با تاج زر — نشسته بر آن تخت فرّخ پدر
بر آن تخت بنشست پرفرّهی — خلائق جهان گشت اورا رهی
میان بسته بر داد و بر داوری — بفرمانش بد مرغ و دیو و پری
بیامد بنزدیکش آنگه سروش — چنین گفت کای شاه با رای و هوش
بفرمایدت اورمزد خدا — که تازه (تو) کن رسم دین مرا
بیارای آن پاك دین بهی — که پنهان شود زو همه گمرهی
میان‌را بصدره و کستی به بند — کزو دیو و ابلیس گردد نژند
هر آنکس که کستی میانرا ببست — بهشتی شد و گشت ایزدپرست
شد او نیز هم‌بهره اندر ثواب — زهریك گنه رسته شد وز عذاب
به پیغمبری از بهشت برین — سروش آورید این نشانیٔ دین
که صدره و کستی میانش نهاد — که زو دیو و شیطان نگونسر فتاد
زمینو سروش آورید این پیام — که کستی و صدره ورا کرد نام
بپوشید جمشید با عام و خاص — از یزدان فراوان بکرده سپاس
بداد و دهش دست‌را برکشاد — خلائق ازو نیز او نیز شاد
جهان تازه شد چون بهشت برین — بدورش نگون ماند دیو لعین
جهان سر بسر کرد با عدل راست — نگون شد بن و بیخ گزی و کاست
پس آن بهمن امشاسپند گزین — ببرده ورا در بهشت برین
بر تخت یزدان مراورا ببرد — همان عرش کرسی مراورا نمود

چو رفت او بر تخت آن بی‌نیاز فراوان بنالید و بردش نماز
بگفتش همه راز پروردگار زدین و زدنیا و از کار و بار
وزان پس بدو گفت جان آفرین که جمشید این دین به برگزین
کن این دین به روشن اندر جهان کزو کالبد دیو گردد نهان
بنالید و گفتا که ای کردگار بخواهم کنی تو مرا شهریار
همی خواستش مهر و تخت و کلاه خدا کردش اندر جهان پادشاه
نپذرفت دینش زبهر شهی بدو داد شاهی و تاج مهی
چو او باز گشت از سوی آسمان بیامد بالبرز کوه کران
چو کردند خلقان بگردون نگاه عجائب بدیدند آن روز راه
بگردون بدیدند دو آفتاب که هر دو بر آورد سر در[1] شتاب
یکی سر بر آورد بر آسمان و دیگر بیامد بروی جهان
چو جمشید آمد[2] بروی زمین بماندند حیران خلائق برین
ستایش گرفتند پیش خدای بنازیم صنع تو ای رهنمای
چنین کردی این بنده‌را خوب‌چهر که باشد بتابندگی همچو مهر
چو آمد بتخت مهی شهریار نه آرام جست او نه عیش و قرار
نخستین نبی جامه صنعش بجست همی کرد اندیشه اورا درست
زکه پنبه آورد و از کرم لاس همان پیشهٔ جامه‌را کرد خاص
زخز و حریر و پشم و قصب همی ساختش جامهای عجب
بیاراستن و بافتن و دوختن همان شستن آن جمله آموختن
بدین صنع بگذشت پنجاه سال بمردم بیاموخت آن پرکمال
پس او کرد اندیشه آلات چنگ همی نرم کرد آهن خوب‌رنگ

[1]) Cod. دز. — [2]) Cod. بیامد gegen das Metrum.

ازان آهنش کرد خود و زره — چوخفتان وچود، درع و(چون) خنجره
همان جوشن وکارد و گستوان — چو شمشیر برّان و گرز گران
هنرها بسی جست با فکر و رنج — گذشته درو سال پنجاه و پنج
پس آنگاه ازان انجمن شهریار — به پیشه جدا کرد فرقه چهار
صفی بر سوی راست بنشاند شاد — اثورنان همی نام اورا نهاد
چو یعنی دستوران وهم موبدان — همان هیربدان وهم بجردان
شب و روز باشند ایزد[1] پرست — کزو دیو و شیطان شود زد شکست
ورا کرد مهتر دران انجمن — کزایشان بود سرنگون آهرمن
گروهی نشسته چب شهریار — نهاده ورا نام ارثیشتار
که بد پیشه شان رزم وکین و نبرد — کند جنگ در رزم مردان مرد
سدیگر گروه واستریوش نام[2] — جدا کرد شان از خلائق تمام
که در پیشه بودند برزیگران — کزو گردد آباد یکسر جهان
جدا کرد شان از میان گروه — نشاندش بآزادگی و شکوه
ازان پس نشاند آن صف چارمین — هتخشان ورا نام کرده گزین
که بد پیشه شان هم کنان با نشاط — چو بافندگان زرگران و خیاط
چو آهنگر و دروگر قوسگر — جدا کرد آن صف زهریك هنر
بدین اندرون نیز پنجاه سال — گذشته بران نامور بی‌همال
بفرمود پس دیورا در شتاب — بیامیختن خاك را اندر آب
چوگل شد بمالیدن آنرا بپای — هم از کالبد خشت بنمود رای
زسنگ وز گچ کرد ایوان و کاخ — چو کاریز و دیوار طاق فراخ
ازان پس زچوب وز شاخ درخت — همی ساخت کشتی بنوعی شگفت

---

[1]) Cod. یزد. — [2]) Sic.

بدریا روان کرد کشتی بر آب — زکشور بکشور بیامد شتاب
زکشتی بهریك جزیره رسید — زدریا صدفهای بیرون کشید
گزین کرد ازوی دُر آب‌دار — ازو ساخت آرایش و گوشوار
زخارا همی جست لعل و گهر — برون کرد پس از زمین سیم وزر
زخشبویها مشك و غنبر گزید — زروبه همی پوستها بر کشید
که از بوی او تازه گردد دماغ — زگلها همی کرد پالیز و باغ
همان صندل و عود و روشن گلاب — گزین کرد زینگونه خشبوی ناب
هم از بهر بیماری[1] دردمند — پزشکی و داروی بر هر گزند
بمردم بیاموخته سر بسر — بشهنامه هست این یکایك خبر
بدو نیز بگذشت پنجاه سال — چو زین کار فارغ شد آن پرکمال
ازان پس بفرمان پروردگار — چو مردان گزیدش یکی سخت کار
سوی جینود شد بامر خدای — در دوزخش بست آن پاك رای
بدروازه دوزخ چنان قفل کرد — که نه مُرد در شهریاریش مرد
مه فروردین بود خورداد روز — که بست آن ره آهرمن کینه توز
زابلیس و دیوان چو بربست راه — بیامد بشادی ازان جایگاه
بیاراست آن روز تخت شهی — بسر بر نهاد آن کلاه مهی
بر تخت او گرد شد مهتران — زدستور وز موبدان و سران
همه کس فشاندند بروی نثار — بران تاج وتخت ونگین شهریار
مران روزرا نام نوروز کرد — یکی جشن بس به دلافروز کرد
ره دوزخ آن روز جمشید بست — بشادی بران تخت زرین نشست
نبد مرگ و پیری و رنج و زیان — نبد کینه و کبرشان در میان
پسر با پدر باز نشناخت کس — جوان هردو یکسان ببودند و بس

[1]) Undeutlich.

بفرمانش بد ابر و باد آنزمان — نه سرما نه گرما نه رشك نه گمان
جهان کرد همچون هوای بهشت — بگیتی همه نیکوئی او سرشت
نه کبر ونه خشم ونه آز و نیاز — نه بدموز ونه آسموی فراز
بعالم چنان ساخت بنیاد سخت — نخشکد نریزند برگ از درخت
ار میوهٔ چیند از شاخ کس (sic) — بجایش دگر میوه روید زپس
چنان داند از جا نجید است کس — بجایش دگر هست موجود و بس
زچاه وز چشمه زرود روان — نه هرگز شود آب کمتر ازان
چو مینو جهان ساخت جمشید شاه — ببد نور او همچو خورشید و ماه
ستودان بفرمود تا ساختند — زحکمت بهر چیز بشتافتند
ور جمکرد را کرد زیر زمین — حکایت او گفته ام پیش زین
چو بر سال هفصد گذشته چنون — که شیطان رهی یافت آمد برون
بیامد چو در پیش جمشید شاه — خرد از تنش برد زآئین وراه
بجمشید کرد آنزمان دشمنی — که او کرد بسیار کبر ومنی
زکشور بخواندش همه مهتران — زدستور وز موبدان و سران
چنین گفت با موبدان و مهان — که هستم خداوند روی جهان
منم صاحب آسمان برین — بفرمان من ابر و باد و زمین
من آرسته کردم بخوبی جهان — زمن دور شد رنج و درد و زیان
شمارا خور و خواب و آرام و گام — زمن هست اندر جهان تمام
منم شهریار جهان سر بسر — بجز من که باشد خدای دگر
زمن زندگی هست خلق جهان — خدای منم جملگی بندگان
شنیدند چون سالخورده مهان — زگفتار او خیره ماندند شان
سرانها فگندند پیشش نگون — ندانست[1] گفتش کسی چه و چون

[1]) Conjectural, Cod. شهاست und کس.

چو این گفته شد فرّ پروردگار ازو دور شد تیر شد روزگار
چو آن شاه را گشت آشفته بخت بدو تیره شد روز شاهی و تخت
پس آنگاه ناپاك ضحاك مار بایران بیامد ابا گیر و دار
گرفتش همان تاج و تخت و کلاه زبیش گریزید جمشید شاه
جهان گشت پربیم بر جان او وطن گشت کوه و بیابان من (!)

III. Kereçaçp.

فرستادن دادار اورمزد سه چیزرا در دنیا و حقیقتهای آن

کنون از روایت یکی قصّه دین بگویم بلطف جهان‌آفرین
بوقتی که دادار جان‌آفرین پدیدار کرد آسمان و زمین
گیومرث و هم گاو یودادرا پدیدار کرد از پیّ دادرا
بگیتی همه کار چون گشت راست همه چیز اینجا فرستاد خواست
همانگه بفرمود حق با سه چیز ابا آدم و آتش و گاو نیز
بدیشان بفرمود دادار پاك شمارا بباید شدن سوی خاك
شمارا بدنیا بباید شدن که مر آن جهانرا بیاراستن
بر حق بنالید این هر سه چیز که ما نی شویم اندر آنجای نیز
همانگاه آدم بر آمد بپای بنالید کای پاك برتر خدای
نیم راضی از رفتن آنجهان کنیم عرض پیش تو ای مهربان
هزاره چو زرتشت آخر شود بما بر بسی رنج و سختی رسد
ستمگاری و ظلم آن روزگار بیابیم از بدتران بی‌شمار
زدشتان[1] و نلپاکی و از نسا نتانیم پرهیختن ای خدا

1) Cod. دستان.

نه آن بند کستی بود استوار — نه دینداری و کرفه و نیک کار
اگر دینداریم محنت کشیم — چه محنت و سختی و زحمت کشیم
میَزد و دَرُون و گهنبار و یشت — نیاریم کرد اندر آن وقت زشت
چو کستی بدارند و در دین بوند — بدارند دَرْوَنْدیان ریشخند
نتانند کرد اندر آن روزگار — زبیم انیران یکی نیک کار
نه پاکی ونه راستی و ثواب — نه یشت ونه ویناداد ونه پادیاب
دران روزگار بد پرگزند — بسی مرد بهدین چو بیدین شوند
بدینپروران شان عداوت کنند — بدیشان رسانند رنج و گزند
شود حال شوریده آن آدمین — نه لذّت زعمر وز دنیا و دین
اشو و بزرگان بیچاره‌وار — برکم اصیلان بفرمان و کار
بنزدیك دادار جان‌آفرین — بگفت این و خاموش شد آدمین
هماگاه اردیبهشت گزین — چنین (گفت) کای خالق داد و دین
نه بفرستم آتش بدنیای من — که او نیست راضی بدنیا شدن
که از بعد زرتشت اسفنتمان — هزاره چو آخر شود آنزمان
بدان دور وارونهٔ آخرین — مرا خوار دارند و هم کهترین
بسوزند در من پلیدی و تر — نسا وز بد بوی وزشت و بتر
همان هیزم تر بسوزند نیز — بگویند جادست این خود چه چیز
دهند کار مارا زاندازه بیش — ازان پس گذارند بر جای خویش
که میرد بدانجای بی پاسبان — نیارند رحمت بمن هم چنان
زنانهای دیشتان و ناپاك سر — بر آتش نشینند بی باکتر
به پیشش سران شان بشانه کنند — که مویش سراسر در آتش بوند
چو باد از دهان تیز بروی دمند — همان زشت گویند و خیو افکنند
برحمت ندارند آتش نگاه — گذارند بر جا که گردد تباه

نه آتش فرستم من اندر جهان — مراورا بداریم در آسمان
بدنیا تو مفرست ای کردگار — چنین نور روشن هم اینجا بدار
که روشن کند آسمان و جهان — چو خورشید وماه و همه اختران
بگفت این و آنگاه خاموش شد — هماندگاه بر پای آن گوش شد
بیزدان چنین گفت آن گوش رنگ — که ای آفرینندهٔ هوش شنگ
نمی رفت خواهم بدنیا و خاك — که بعد از هزاره زراتشت پاك
بناحق برنجند مر گوسفند — همان چارپایان بناحق کشند
به بیداد سازند اورا تباه — ندارند زین کار در دل گناه
چه اسپان جنگی چه گاوان ورز — بخدمت نهند و ندارند ارز
نه آب ونه خوردن گذارند پیش — بخدمت شب وروز دارند بیش
چه بزغاله و برّه و خرد سال — کشند و خورندش همه لا محال
ندارند در کشتن او دریغ — بزحمت برندش بشمشیر و تیغ
همان کوشت اورا نه پشته خورند — هم از قوّت او گنه ها کنند
نیارند رحمت برو هیچکس — بگفت این و خاموش شد زان پس
ازین سان چو بشنید دادآفرین — پسندید گفتارهای چنین
بگفتا که گفتار تان هست راست — که آن روزگار بد و پرجفاست
ازین رنجها که تان یاد کرد — ازو بلکه هم بیشتر بد رسد
ولی نه فرستم اگر این سه چیز — نگردد جهان جمله آباد نیز
بمردم بگفتا بدنیا شوید — زخوبی بدادش مراورا امید
دران روزگار بد پرخطر — کنم (من؟) شمارا بسی سبکتر
کنید اندر آن دور گر یك ثواب — بجائی یکی ده کنم من حساب
دهم بیشتر مزد و پاداش آن — بشم نام مردم کنم آنزمان
چو یعنی همان دوررا آدمین — بنزدیك من هست فاضلترین

گرونمان دهم جایگاه شان پشم خوان بود جای تان آنزمان
چو زینگونه فرمود دادار داذ فروهر بخرسند گشتند و شاد
بفرمود زانپس باردیبهشت که دادم بتو پادشاهی بهشت
کلید همه قفل مینو تمام سپردم همه با تو ای نیکنام
هرانکو بدیها بآتش کند بمینو تو مگذار آن مرد بد
اگر جلگی ایزد امشاسپند چو خشنود باشند وراضی شوند
ولی تا تو خشند نباشی ورا مده جایگاهش بهشت اندرا
اگر کس بآتش رساند گزند مده جایگاهش بهشت بلند
چو بشنید خرسند شد زان ضرور بدنیا فرستاد آن پاك نور
بگوش ایزد پاك گفت آنزمان تو بفرست مرگوسفند آنجهان
هرانکو به پیدا اورا کُشند روانش بباید بلا و گزند
وگر کس بیازارد این چارپا روانش زدوزخ نگردد جدا
هرانکو نه یشته خورد گوسفند وگر بیگناهش کُشند و خورند
روان مراورا زپیش حساب بگیر و تو بنمای اورا عذاب
هران مو که باشند بر چارپا حسابش کن آنگاه ای نیکرا
بهر موی یك تیر بروی بزن بران ناسزامردبی پاك تن
گناهی که حیوان کند در جهان نشیند بر گردن آنکسان
که او گوشت خورد و بکرده گناه روانش کنم من بدوزخ تباه
چو بشنید خرسند شد از خدای (به) گیتی فرستاد او چارپای
ازین پس بسی جهد باید بتو که آتش بداری تو خوب و نکو
منه هیچ بروی زبدبوی وتر زآبش نگه دار بر جای بر
مراورا مفرما تو بسیار کار که آزرده گردد زتو کردگار
نباید که او میرد از نی خورش بباید که چون جان کنی پرورش

منه پیش او هیچ ناپاك چیز — همان ناشسته مگذار نیز
مرو پیش او هم با ناپاك سر — که باشد گناه ترا بیشتر
نباید شدن پیش او برهنه — که باشی گنه‌گر درین (بد) گنه
نگه دارش از روزن (و) آفتاب — نباید که این چیز گردد خراب
کزو خصم تو باشد اردیبهشت — نباشی تو ارزانی اندر بهشت
گر آزرده شد آتش از کار تو — زتو گشت آزرده دادار تو
کنون من گرشاسپ گویم ترا — که از بهر آتش چه آمد ورا

هم‌پرسش اورمزد با زراتشت و نمودن روان گرشاسپ با او و عرض گرشاسب از کار خود و آمرزیدن گناه او

زراتشت روزی به پیش خدای — بهم پرسشی بود آن رهنمای
زرزتشت پرسید پس دادگر — زراتشت به گویا تو با من خبر
بگیتی بسی کرفه کرد آن کدام — که مشهور شد با ثواب و بنام
زراتشت پاسخ چنین داد باز — که ای دادگر مهربان بی‌نیاز
شنیدم که کرشاسب اندر جهان — بسی کرفه کرد آشکار و نهان
که کشت او بسی دیو جادوگران — بسی اژدها و بلایگران
زهر یك بلا آنجهان پاك کرد — بسی کار کردست آن پاك مرد
بچشم مرا آمد او پاکتر — که گیتی همو کرد بی‌باکتر
همانگه بفرمود آن غیبدان — که آرند کرشاسپ یل را روان
مَلَك آوریدندش اندر زمان — ابا سختی و درد و رنج آن روان
بزرتشت گفتا روانش ببین — چه نیکی نمودش بدنیا و دین
ولیکن یکی روز این بی‌ادب — بر آتش زبدخوی کرده غضب

بر آتش بزد یك عمودی گران — ازو رنج و سختی کشد این روان
مرین را زمینوی کردم بدور — بدوزخ کشد رنج و سختی ضرور
بکردم وزا دورتر از بهشت — کشد رنج و سختی همین مرد زشت
بدوزخ فگندم زپاداش آن — سپردم ابر دست آهرمن آن
زراتشت را دید چون آن روان — بنزدیك او رفت زار و نوان
بگفت ای زراتشت پیغمبرا — بکن تو شفاعت زبهر مرا
میانجی بشو اندر این کار من — مرا دستگیری کن ای پاك تن
که از بیم دوزخ رهانی مرا — برنج و بسختی نمانی مرا
پس آنگه روان کرد افسوس چند — بزارید در پیش امشاسفند
ازان پس روانش بزاری گریست — که آیا چنین رنج از بهر چیست
گر از فصل دستور من بودمی — بپاکی وزینت یزش کردمی
نبودی چنین رنج و سختی بمن — نبودی بدیو و بدوزخ وطن
چنین زار بگریست با سرد آه — که کردم بگیتی چرا این گناه
پس آنگاه آوازی آمد زنور — که کرشاسپ زین جایگه باش دور
بنزدیك امشاسفندان مباش — بزودی زدرگاه من دور باش
که آزرده کردی تو آتش مرا — ازان بدگنه کردن آتش مرا
بسی زشت گشتی بنزدیك من — وزو مر ترا گشت دوزخ وطن
همانگه بر مهربان بی نیاز — بایستاد بر پای و برده نماز
که ای پاك یزدان ببخشا مرا — بده جای مارا بهشت اندرا
بدان[1] کرفه کان اژدهای ژیان — بکشتم که بود او بلای جهان

---

[1]) Zur Vergleichung setze ich die Stelle noch bei, wie sie sich in der prosaischen Redaction dieser Erzählung (Cod. XII, p. 109, 110) findet.
بگفت ای دادار اورمزد وه افزونی مرا ببهشت ارزانی کن که اندر

سر آن بلا بود هشتاد یاز — چو دندان هریك ستونی دراز
دو چشم مراورا زگردون فزون — شدی آتش از روی اورا برون
هم از مردم و جانور چارپای — بفرسنگ در دم کشیدی زجای
بدم بر فگندی عقاب از هوا — جهانی تبه شد از اژدها
زگیلی سپر هر پشیزش فزون — کزو تیر و شمشیر گردان زبون
درازیش چندان که ناید شمار — بترسد زآواز او دشت وغار
چو بر پشت او تاختم از دُمش — زصبح گه شام دیدم سرش
بگرز گران دادم اورا شکست — بکردم تن او بشمشیر پست
هماگه جدا کردم از تن سرش — چو خنجر نهادم بروی اندرش
بدندانش آویخته مردمان — بُدند چونکه دانه بود در دهان
گر آن اژدهارا نمی کشتی — جهان جمله زیر و زبر کردمی
شدی نیست زو مردم و جانور — که کشتی چنان اژدهای بتر
زان مزد بخشای مارا گناه — بده در بهشت برین جایگاه
پس آواز از غیب آمد چنان — که زین جایگه دور شو ای روان
تو آزرده کرده همان نور من — ترا جای بادا بر آهرمن
نبخشم ازان لابه‌سازی ترا — که ناحق بیازرده نور مرا

آنچهان اژدهای‌را بکشتم که هر مردی وهر چهارپای که دیدی فرو بردی و بدم خویشتن می کشیدی وهر دندانی که در دهان او بود چو باهوی من بود وهر چشمش چندانی که گردونی وهر سرونی چندانی بود که هشتاد ارش بود و من از بامدادان تا نماز پسین بر پشت او می دویدم تا سر او باز دست آوردم بگرز سر او بخنجر جدا کردم چون در دهان او نگه کردم هنوز مردم در دهان او آویخته بود etc.

نبخشم ترا جای روشن بهشت — بمانی همیشه دران جای زشت
دگر باره فریاد کرد آن روان — به پیش خدا داور داوران
بگفتش بفریاد وزاری کنان — که بخش ای خدایا زسختی رهان
بده جای مارا بروشن بهشت — بمزد آن که کشتم همان دیو زشت [1]
که بد نام آن دیورا گندرب — بلائی ستمگاره بود و عجب
بخورشید رخشان رسیدی سرش — بگفتند خلقان زره پاشنش
که تا پاشنش بود دریا زره — مقامش بدریا و کوه و دره
چو در آب رفتی بدریای چین — بزانو . . . . آب دیو لعین
چو ماهی گرفتی زدریا و آب — بخورشید کردی مراورا کباب
سوی بحر آهنگ چون داشتی — همی ماهی از آب بر داشتی
بخورشید ماهیش بریان شدی — زبیمش جهان جمله گریان شدی
دو شش مرد یکبار خوردی بهم — بآسان فرو بردی اندر شکم
زجنس همه مردم و چارپا — همه دام کرد او زگیتی فنا
تنش بد بکردار دریای نیل — به پیشش چو پشّه همه شیر و پیل
بسودی سر او ابا آسمان — نباشد بگیتی بلائی چنان

---

[1]) Cod. XII, p. 110: دیگر باره روان کرشاسپ گفت ای دادار اورمزد مرا بیامرز ودر بهشت جایگاه کن بدان پاداش که من گندرب زره پاشنه‌را بکشتم و در دهان وی نگاه کردم اسپ و خر مرده در دهان وی آویخته بودند و اورا دریا تا بزانو بود سرش تا بخورشید ونه روز ونه شب با او کارزار کردم در میان دریا وبعد از نه شبانروز اورا بگرفتم تا سرش بیاهیختم و دست او بستم و از دریا بیرون آوردم و اورا بکشتم و چو بیفتاد بسیار دِه‌ها و جایها ویران شده و گر من گندرب زره‌را نکشتی همه عالم ویران کردی

بنه روز و نه شب یکی جنگ سخت بکردم بدان دیو وارونه بخت
به نه روز و نه شب بدان نابکار بکردم بمیدان او کارزار
زدریای قعرش گرفتم به بند دو دستش ببستم بخم کمند
بگرز گران نرم کردم سرش زدریا بخشکی بیاوردمش
تنش بد بکردار البرز کوه شد از زخم گرز گرانم ستوه
چو نیشش بکندم بدندان او خزیده خر و اسپ دیدم درو
خر و اسپ آویخته در دهان بدیدم بدندان آن تیره جان
بریدم سرش را بشمشیر تیز تنش شد بشمشیر من ریزه ریز
زبالا چو افتاد اندر زمین بزیرش تبه شد بسی آدمین
اگر من نکشتی همان دیورا جهان جمله آن دیو کردی فنا
ازو جملگی مردم و جانور شدی نیست اندر جهان سر بسر
بدان مزد بخشای مارا گناه خدایا بده داد این دادخواه
پس از غیب آواز آمد چنان کزین جای شو دور ای پهلوان
که آتش بیازردی ای مرد زشت ازان خصم تو گشت اردیبهشت
ترا من نیامرزم ازین ثواب بشو دور ازین درگه من شتاب
نبخشم ازین لابه‌سازی ترا که مردم نداند ببازی ورا
ندارمت ارزانی اندر نعیم رهائی نیابی زبیم جحیم
که دانند یکسر خلائق جهان بآتش نیازند هرگز زیان
گر این چیز از بهر آن بندگان نمی آفریدی درون آنجهان
نبودی جزین زندگانی کسی ازین چیزها گر نبودی یکی
پس اینست واجب بخلقان وشاه که هریك بدارند نیکو نگاه
چو یزدان بگرشاسپ کرد آنچنان چه خواهد نمود او ابا دیگران
سوم بار گرشاسپ نالید زار ببگریست کای پاك پروردگار

بدان مزد بخشای مارا گناه — بده در بهشت برین جایگاه
که من هفت رهدار اندر جهان — بکشتم زیانگار و پتیارگان
ببودند هریك ببالا چنان — که سودی سران شان باستارگان
همی آدمی خوارد و نابکار — ستمگاره و خونی وراهدار
که دریای چین بود شان تا میان — بخلق جهان بود ازوی زیان
زبیمش نرفتی کسی در سقر — نه در راه شان کس بکردی گذر
بهر سال خوردندی آن نابکار — فزونتر زمردان یکصد هزار
بسه سال مردان سیصد هزار — بخوردند چون کرد زیشان شمار
یکی هفته کردم بدیشان نبرد — بخنجر فگندم سران شان بگرد
گر آن هفت رهدار پتیارگان — نمی کشتی من زروی جهان
بگیتی نماندی پئ آدمین — شدی زان تبه هفت کشور زمین
بدان مرد بخشش ای جهان آفرین — بده جای مارا بهشت برین
بپاسخ بدو گفت پروردگار — که دائم ترا جایگه باد تار
بیازردهٔ پاك دستور من — همان آتش خاص پرنور من
ازین درگه من بشو دور زود — کزین لابه کردن نباشدت سود
که ازکار تو جمله خلق جهان — بدانند درآشکار و نهان
بر آتش نسازند سختی چنین — نگاهش بدارند مردان دین
ازان پس دگر ره بر کردگار — همی کرد فریاد و نالید زار
بیامرز مارا بپاداش آن — بوقتی که دیوان و آهرمنان [1]

---

[1]) Cod. XII. p. 11. دیگر باره روان کرشاسپ گفت ای دادار اورمزد
مرا بیامرز و در بهشت جایگاه کن بدان پادش که چون آهرمن
و دیوان بادرا بفریفتند و گفتند بقوت وزور تو اندر جهان هیچ چیز

فرستد مر بادرا همچنان — که چون زور و نیروی تو در جهان
نبود ونباشد همی هیچ چیز — شنیدی کنون گرد کرشاسپ نیز
بگیتی ستاید همی خویشتن — بنزدیك شاه وبر انجمن
که چون من نباشد کسی در جهان — به نیروی ومردی وزور وتوان
گواد اشو چون شنید این سخن — فریفته شد از گفتهء آهرمن
بیامد یکی سخت اندر جهان — بتندی و تیزی بشد تازیان[1]
که کوه و درختانش از بن بکند — بعالم وزیده چنان سخت تند
شدم تازیان از پس بادرا — ز زورش[2] نلغزید پای مرا
زنیروی وز قدرتت ای خدای — همان باد (من) بر گرفتم زجای
گرفتم فگندم مراورا بخاك — هم از قوّت وزور من شد هلاك
ازان پس چنان عهد کرد او بمن — که نارم بگیتی چنان تاختن
ازین پس شوم من بزیر زمین — نیارم بگیتی خروش چنین
بگیتی کنم کار آن سودمند — که فرموده اند ایزد امشاسپند

نیست واکنون کرشاسپ مردانرا می گوید که بقوّت من اندر جهان هیچ نیست وترا بزورمندی نمی دارد و خویشتن را بقوّت تر دارد باد بگفتار آهرمن و دیوان فریفته شد و چنان سخت بیامد که هر کوهی که در راه بود هامون بکرد همه دار و درخت از بیخ بکند و در پیش گرفت و رفت وی آورد و چون بنزدیك من رسید پای از جایگاه نتوانست بردن ومن مینوی بادرا بگرفتم و بقوّت خویش اورا بیفگندم تا آنگه که عهدی کرد که باز زیر زمین شوم وآن کار کنم که اورمزد وامشاسفندان etc. مرا بفرموده اند دست اورا باز بداشتم وگر من مینو بادرا نگرفتی

[1]) Cod. تازنان.

[2]) Cod. زوش.

چو پیمان بکرد او بسوگندها ازان پس ورا دست کردم رها
گرآن باد مینو نه بگرفتمی جهانی بزیر وزبر کردمی
شذی نیست نابود خلق خدا بدان مزد بخشا گناه مرا
هماگاه آوازی آمد زنور زدرگاه من زودتر باش دور
که تو زشت گشتی بچشم مرا ازین لابه هرگز نبخشم ترا
بیازردی آن آتش نور پاك بناحق تن خویش کردی هلاك
دگر باره کرشاسپ فریاد کرد بزاری چنین گفت کای اورمزد
بیخشای برمن تو این گناه بده در بهشت برین جایگاه
بدان مزد بخشای این بنده را بکن مهربانی ولطف ای خدا
که چون شد پدیدار مرغ کهك [1] سر خود بگستر اندر فلك
چنان گستریدش پر اندر جهان که خورشید وماه وسما شد نهان
بزیرش جهان گشت تاریك وتار دل آدمین گشت زآن بیقرار

---

[1]) Cod. XII. p. 111. روان کرشاسپ گفت ای دادار اورمزد مرا بیامرز و روان من در بهشت جایگاه کن بدان پاداش که چون کهك مرغ پدید آمد وبر بسر همه جهانیان باز داشت و جهان تاریك کرد و هر باران که می بارید همه بر پشت او می بارید وبدُم همه باز بدریا بریخت و نمی گذاشت که قطرهٔ در جهان بارد وافتد پس همه جهان از قحط ونیاز خراب شد مردم می مردند وکم شدند و جویها و رودها (و) همه چشمها خشك شد و مردم و چارپای مانند آنکه مرغ گندم چند او می خورد وهیچکس تدبیر آن نتوانست کردن ومن تیر وکمان بر گرفتم و هفت شبانروز مانند انکه باران بارد تیر می انداختم و بهردو بال او می زدم تا بالهای او چنان سست شد که بزیر افتاد و بسیار خلائق را etc. در زیر گرفت و هلاك کرد و بگرز منقار او خرد کردم

چو باران ببارید از آسمان گرفتی بپر آبها آنزمان
زباریدن آب ماندی چو باز شدی مرغ برسوی دریا فراز
بدریا فشاندی پر خویش را فگندی بدریای آبش را
زقحطی و تنگی جهان شد خراب برود و بچشمه شده خشك آب
زقحط و زتنگی جهان شد فنا بمرده بسی مردم و چارپا
کس اورا نتانست تدبیر کرد زآزار او خلق گیتی بدزد
گرفتم من آنگاه تیر و کمان بفرّ تو ای قادر غیبدان
یکی هفته در گرد او تاختم چو باران برو تیر انداختم
به پیگان بدوزیدمش بال وپر ازو سست شد مرغ را یال و سر
تن مرغ شد چون تن خارپشت ز تیر خدنگ وز زخم و رشت
چو از تیر من خسته گشت وزبون بیافتاد از پای آن بی‌ستون
زبالا بیافتاد آنگه فرو جهانی تبه گشت در زیر او
بشادی دویدم بران تیره بخت بمنقار او بر زدم گرز سخت
زنیرو چو من بر زدم یك عمود شد آن سخت منقار او خورد خورد
اگر من نکشتی کمك مرغ را ز قحطی همه خلق گشتی فنا
نه نام ونشان ماندی در جهان هم از چارپای وهم از مردمان
بدان مزد بخشای ای مهربان گناهی که کردم بیامرز آن
چنان آمد آواز کای پرگناه بزودی بشو دور زین جایگاه
تو کشتی همان آتش پاك را بیازرد اردیبهشت مرا
نبخشم ازین لابه ای چاپلوس بمانی تو در جای رنج و فسوس
دگر ره بفریاد وزاری گریست که یارب چنین رنج از بهر چیست
بزاری و فریاد کوزش بکرد خروشید بسیار از رنج و درد
بزاری بگفت ای خدای رحیم توئی بر سر عاصیان را کریم

کریما ببخشا روان مرا[1] بده جایگاهم بخلد اندرا
بگیتی بسی کار کردم نکو ازان کرفه پاداش خواهم زتو
وگر تو نبخشی گناه مرا دگر باره زنده کن ای پرورا
بده قوت وزور اوّل بمن که خالی کنم دوزخ از آهرمن
کنم پست دیوان وآهرمنان کنم پاك همچون بهشت آنجهان
کنم پاك وپاکیزه‌تر آن جحیم زگندی و پلیدی و از ترس و بیم
به تنها نشینم دران جایگیر ستایش کنم از توای دستگیر
چنین داد پاسخ جهان‌آفرین که آنروز باشد ... تن پسین
نشاید کنون مرده‌را زنده کرد که اندر جهان مردم ازکار بد
زکردن گنه شان نه ایستد باز همان رستخیز است دور و دراز
تو می‌گوئی آن نیست وقت هنوز گه سوسیوشست آن وقت وروز
دگر ره به پیش جهان‌آفرین بمالید رخسارگان بر زمین
فراوان بمالید رخ را بخاك پشیمان بشد[او] پیش دادار پاك
دمادم بر حق بمالید روی خروشیده از دیده پاشید جوی
بنالید وبا درد وزاری گریست که یا رب چنین رنج از بهر چیست
ببخشای ای دادگستر پاك نشاید مرا جایگاه هلاك
زراتشت زینسان چو زاری بدید زکردار و گفتار او بشنوید
پس انگه زراتشت گفت ای خدا تو فرموده خلق را ومرا
که هرکس که او کینه ورزد بچیز نباشم ازو راضی وشاد نیز
نباشد براه ترا خشم وکین خدایا چنان بینم اکنون درین

---

[1]) Dafür a.n Rande: که من پاك کردم جهان ترا.

که تقصیر کرشاسپ نی اندرین — چرا تو بورزی برو خشم و کین [1]
اگر نیک کاریش بیند خدا — بماند درو عقل خیره مرا
جهان را زپتیارگان پاك کرد — بچشم مرا آمد این پاك مرد
زانصاف بنگر تو اورا گناه — توئی داور داوران پادشاه
چو گفت این زراتشت اسفنتمان — بر آشفت اردیبهشت انزمان
بایستاد آنگه فرشته بپای — زراتشت را گفت کای پاك رای [2]
ندانی که کرشاسپ یل از بدی — چه کردست با من زنابخردی
که در دور پیشین چنین بود راه — نهادی چو بر دیگدان دیگ را
بزیرش چو هیزم نهادی فراز — فرستادمی آتش آنجای باز
که تا دیگ وهر چیز پخته شدی — پس آتش ازانجای باز آمدی
بروزی که کرشاسپ آن اژدها — بکشت و گرسنه شد او از عنا
چو بنهاد هیزم بر دیگ زیر — یکی ساعت آتش بیامد بدیر
بر آشفت زان دیریش درزمان — بر آتش بزد تیز گرز گران
بزد گرزرا پراگنده کرد (sic) — گناهی چنین کرد این بنده مرد

---

[1]) Am Rande ohne Bezeichnung wohin der Vers gehört:
که هرکو کند کینه با مردمان — نباشم ازو راضی وشادمان

[2]) Cod. XII. 112. (اردیبهشت امشاسفند) گفت ای زراتشت تو ندانی که کرشاسپ با من چه کرده است که در روزگار پیش رسم و عادت من چنان بودی که چون هیزم در دیگ نهادندی من آتش را فرستادمی تا آن دیگ پخته شدی وکار ایشان تمام بکردی پس باز بجایگاه خویش آمدی چون آن اژدهای که می گوید بکشت او گرسنه بود و سبب آنکه یك ساعت آتش دیرتر در هیزم افتاد که در زیر دیگ نهاده بودی گرزی بر آتش زد وآتش را پراگنده کرد من اکنون روان کرشاسپ بهشت نگذارم etc.

روانش نبگذارم اندر بهشت
چو گفت این سخنهای اردیبهشت

بدو گفت کرشاسپ گفتار تو
درستست وهم راستست ای اشو

ولیکن پشیمان شوم زین گناه
بنالم به پیش تو چون دادخواه

پس آنگه بنالید با رنج ودرد
بدامن زراتشت رد دست زد

بگفت ای زراتشت پیمبرا
شفاعت بکن تو زبهر مرا

که اکنون زهرکس تو فاضلتری
بنزدیک حق یافتی برتری

نیامد کسی اندرین منزلت
بر پاک یزدان بهم مشورت

تو اکنون بدین خره و ورج ونور
زبهر مرا کن شفاعت ضرور

بخواه این گناهم زاردیبهشت
که بخشد مرا جای اندر بهشت

رهانی زرنج و عذاب گران
پذیرند گفتار تو مینوان

پیمبر بر آمد زجای نشست
بپا ایستاد و بکش کرد دست

بگفتش باردیبهشت اینچنین
که ای پادشاه بهشت گزین

بمن بخش کرشاسپ را این گناه
بده در بهشت برین جایگاه

زبهر مرا بخش کرشاسپ را
بگویم من این حال گشتاسپ را

کنم آگهی مردمان را ازو
که آتش بدارند خوب ونکو

نجویند آزار با او کسی
کنم اندرین کارکوشش بسی

پیمبر چو پیشش شفاعت نمود
فرشته چو زانگونه خواهش شنود

بزرتشت رد گفت امشاسفند
زراتشت قدر تو باشد بلند

بحرمت بزرگی زمینو تمیم
همان خواهش تو مرا بس عظیم

بتو عفو کردم مراورا گناه
بگو این حکایت بخلقان وشاه

ببخشید اورا پس اردیبهشت
روانش شداندر گرونمان بهشت

ازان کرده ام این حکایت بنظم
که خوانند خلقان بشادی وبزم

هیشه بدارند آتش نگاه
که در خلد یابند شان جایگاه

تو از من شنو کین بگویم بتو — گر آتش ندارند خوب و نکو
نباشد ورا روزی ورزق ومال — نه شادی بود مردرا هیچ حال
مراورا نه فرزند روزی بود — گرآید پسر جان بسوزی بود
بجائی که امّید دارد بدل — شود زو بنومید دل در خجل
بمردم شود عزّت وجاه کم — بود جان اورا همیشه بغم
ابی دولت آخر شود همچو جم — بگیتی و مینو روانش دژم
بزرتشت کرد این سپارش خدا — که این قبله و پادشاهست ما
اگر با خدا وبدین ورسول — تو ایمان بداری بکن این قبول
که دادست یزدان باردیبهشت — کلید و همه قفلهای بهشت
بدین سان بفرمودش آن غیبدان — که هرکو بآتش رساند زیان
مده جای اورا بگرد بهشت — که او حرمت آتشم را بهشت
چنین است گفتار ای پاك جان — بکوش اندرین تاکه باشد توان
که آتش بود پور پروردگار — که در زند گفتست این آشکار[1]
که آزرده گردد زتو سگ‌ابی — شد آزرده زو استمندان اشو
که او پوثرا هورمزدای هست — که از خدمتش خلد ماوای هست[2]
گرآزرده گردد زتو آتشا — یقین دان که آزرده گردد خدا
گرآن نور شد از تو خشنود وشاد — خدا گشت خشنود ویابی مراد
بگفتم ترا آنچه دیدم خبر — ازین پس تو دانی وآن دادگر

---

[1]) Dafür am Rande: میازار اورا تو ای هشیار.

[2]) Am Rande: که آن پادشاهست بالای دست.

GLOSSAR.

א

אָאמַך (𐬀𐬀𐬨𐬌), p. 239, ein dunkles Wort, das sonst nicht wieder vorkommt, aber mit הם (𐬵) verwandt zu sein scheint und universalis oder allgemein bedeuten muss. Ausführlicheres cf. bei J. Müller: „Über den Anfang des Bundehesh" in den Abhandlungen der philos.-philol. Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften. Bd. III, p. 620—621.

a. אָאֵמַת (𐬀𐬀𐬉𐬨𐬀𐬙) wann, p. 227, 228. (*kadâ* bei Neriosengh. Über die Bildung cf. Gramm. §. 169.)

אָאִרְיַאי (𐬀𐬀𐬉𐬭𐬌𐬎) heilig, ein Beiwort des Çrosh, p. 230 (altb. *ashyô*).

אָאִרְיַאיש (𐬀𐬀𐬉𐬭𐬌𐬎𐬌𐬱) Reinheit, Heiligkeit, p. 201, 207, 209, 214. (Abstr. von אאריאי, das Wort entspricht gewöhnlich dem altb. *asha* (fem.) und *ashi*.)

אָאִרְמוֹך (𐬀𐬀𐬉𐬭𐬨𐬍) böse, schlecht, scheint sowohl von bösen Dämonen als auch von schlechten Menschen gebraucht zu werden, p. 247, 254. (Altb. *ashemaogha* vielleicht: sehr nichtig. Vgl. auch אשמוך.)

אָאִרְוֹב (𐬀𐬀𐬉𐬭𐬍𐬯) rein, den religiösen Satzungen gemäss lebend, p. 201, 202, 203, 207, 213 etc. (Im Pârsi ist die identische Form اشو gebräuchlich, neuere Parsen gebrauchen auch هالوب. Das Wort ist aus *ashavâ* entstanden, nach Gramm. §. 24, Anm. 4.)

אָאִרְוֹבְדאת (𐬀𐬀𐬉𐬭𐬍𐬯𐬥𐬀𐬙) 1. heilige Gabe, p. 246; 2. Vererbung. p. 231. (Pârsi پشن = *puṇyadâna*.)

אָאלְוֹב (𐬀𐬀𐬤𐬍𐬯), Nebenform von אארוב, p. 237.

אַאוֹש (𐬀𐬀𐬎𐬱) unsterblich, p. 215, 246. (Pârsi اخو = *axaya* und daher ist, wie ich jetzt glaube, auch richtiger אחוש zu lesen; sonst müsste es doch אנאוש heissen, was übrigens auch vorkommt. Das Wort stammt von אוש q. v. und a priv.)

אַאוֹשִׁש (𐬀𐬀𐬎𐬱𐬌𐬱) Unsterblichkeit, p. 234. (Abstr. des vorhergehenden Wortes.)

אָהְנְגְיְתַנְן (שאפשוו) ziehen, befördern, p. 264. (Cf. neupersisch آهنجيدن und آهنگ.)

אַהְנְוֹת (שאוי) die Gâthâ Ahunavaiti, p. 265.

אַהְנְוַר (שאוי) Ahuna-vairya, Name eines bei den Parsen sehr häufig gebrauchten Gebetes, das mit den Worten „yathâ ahû vairyô“ beginnt, woher der Name ähnlich entstanden ist, wie wir Ave Maria etc. sagen, p. 205, 218, 240.

אָהְרְמַן (שאף) Agra-mainyus oder Ahriman, Name des bösen Princips bei den Parsen, p. 216, 218, 236, 264 etc. (Pârsi אהרמן, آهرمن, altb. *agra mainyu*. Der Name selbst ist im Huzvâresch nicht nicht der Häufigste, obwohl schon in den besten Schriften vorkommend. Cf. Vd. VIII, 53; Yç. XLV, 7b.)

אַהוּ (שאו) entspricht gewöhnlich dem altb. *ahu*, Ort, und wird darum auch so zu lesen sein, p. 208. Nach den Zeichen kann man allerdings auch חאנן lesen, s. d.

אָהוֹךְ (שאף) Sünde, p. 263. (Pârsi אהוך = *dosha*, neup. آهو.)

אָהוֹכִינִיתַנְן (שאפשוו) verunreinigen, beflecken, p. 244, 254. (Denomin. von אהוך.)

אָהוֹכִינַשְׁנְן (שאפשטו) Unreinigkeit, p. 232. (Von אהוכיניתנן.)

אַחְתַר (שאיל) 1. Gestirn, p. 102; 2. Name der Sternbilder des Thierkreises, die nach der spätern Ansicht der Parsen das Glück auf der Welt spenden, p. 244. Cf. Zeitschr. der deutschen morgenl. Gesellsch. VI, 82 ff.

אַחְתַרִיךְ (שאילף) zum Thierkreise gehörig, p. 241.

אָחְיְגְיְתַנְן (שאשוו) 1. aufstehen; 2. hervorgehen, auferstehen, p. 217, 230; 3. antreiben, p. 263. (Pârsi אחיגיתן, neup. خاستن.)

+ מאם aufstehen, p. 209, 217, 237, 242, 244.

a. אַחַר (שאט) nachher, p. 202, 203, 205, 208 etc. (Aram. אחר dass.; cf. Gramm. §. 152.)

אַחַרְדָאנְש (שאטשט) das Nachwissen, eine Eigenschaft Ahrimans, die darin besteht, dass er zuerst handelt und dann erst bedenkt, p. 239. (Von אחר und דאנש, i. e. دانش, Wissen.)

אַחַרְדָאנַשְׁנְש (שאטשטשט) die Eigenschaft des Nachwissens, p. 215.

אַחְוָאב (שאיי) ohne Schlaf, p. 263. (Von חואב, i. e. خواب, altb. *qafna* und a priv.)

אַחְוָאֵרֵשׁ (אשׁ"ט) Glanzlosigkeit, p. 212. (Cf. חוארש.)

אַחְוִישָׁכְאִירִיהָא (אשׁ"ט-פ"ל-טא) auf eine nicht passende Art, p. 259. (Cf. חְוישכאר.)

אַכָאמַךְ (פ"א) Nicht-Wunsch, dem כאמך entgegen gesetzt. אכאמך חותא nicht nach Wunsch herrschend, p. 214. *akâmarâjâ* bei Nerioseṇgh. (Cf. כאמך.)

אָכָאר (פ"ל) 1. wirkungslos, p. 205, 208, 216; 2. ohnmächtig, cc. inf. apoc. p. 241; 3. unbrauchbar, p. 248. adv. אכאריהא unbrauchbar, p. 247. (Aus כאר und a priv.)

אָכָארִינִיתַנְן (פ"ל-שׁשׁוּ) wirkungslos, unbrauchbar machen, p. 225, 243. (Denom. von אכאר.)

אָכָארֵשׁ (פ"ל-ט) Wirkungslosigkeit, p. 233, 241. (Abstr. von אכאר.)

אָכָאם (פ"ט) kundig, p. 211, 215, 239, 245 etc. adv. אכאסיהא kundig, wissentlich, p. 222. (Pârsi ش س ش, neup. آگاه dass., Altb. *â-kâç* bemerken, gewahr werden, cf. Vd. XXII, 5.)

אָכָאסִינִיתַנְן (פ"ט-טאשׁוּ) kund machen, kund thun, p. 245. (Von אכאם.)

אָכָאסֵשׁ (פ"ט-ט) Kunde, p. 222. (Abstr. von אכאם.)

אַכְדִין (פ"טו) ungläubig, p. 255. (Altb. *akô-daena*, ein schlechtes Gesetz habend.)

אַכְנָאראוֹמַנְד (פ"ל-פ"א) nicht mit Gränzen begabt, unendlich, p. 239. (Cf. אכנארך.)

אַכְנָארַךְ (פ"ל) keine Gränzen habend, unendlich, Beiname der Zeit, p. 262. (Pârsí ش س ش = *ananta*, über die Etymologie cf. כנאר.)

אַכְנָארַכְאוֹמַנְד (פ"ל-פ"א) i. q. אכנאראומנד, p. 239.

אַכְנָארֵשׁ (פ"ל-ט) Unbegränztheit, p. 239.

אַכַרְנְ (פ"ל) jemals, mit folg. רא niemals, p. 250, 256. (Pârsi ش س ش, neup. هرگز.)

אַחוֹרְתָאר (שׁ"ל-ש"ל) nicht essend, p. 205, 229 von חורתאר = خوردار und a priv.

אַחוֹרְתָארֵשׁ (שׁ"ל-ש"ל-ט) das Nichtessen, p. 216, 230. (Abstr. des vorhergehenden.)

אַחוֹרַשְׁנְשׁ (שׁ"ל-טשׁ) das Nichtessen, p. 244.

אָגְרָפְתְ (פ"ש) Angriff = altb. *âgerepta*, Name einer Sünde, p. 215. cf. darüber oben p. 87.

אַנַרְפְּתָ (𐬀𐬌𐬌𐬭𐬀𐬙𐬀) nicht genommen, unverheirathet (von Mädchen), p. 208: (גרפת i. e. گرفته und a priv.)

אַנַרְפְּתָאר (𐬀𐬌𐬌𐬭𐬀𐬙𐬀𐬉) unergreifbar, p. 223, 239. (W. *gerew.*)

אַזַ (𐬀𐬵) = pârsi اژ, neup. از: 1. von. Im selbstständigen Gebrauche ist es im Huzvâresch selten (cf. Gr. §. 161), aber häufig mit den Pronominalsuffixen אזם, אזת etc. (cf. Gr. §. 76) p. 201, 202 und oft; 2. auch, p. 233, 262 (cf. Gr. §. 174).

אַזַ (𐬀𐬵) = altb. *azhi*, skr. *ahi*, i. e. ἔχις Schlange, p. 237.

אָזַ (𐬀𐬵) = altb. *âzi*, neup. آز Begierde, p. 244. Dämon der Begierde, p. 247.

אָזָאִרְתַנְן (𐬀𐬵𐬀𐬭𐬀𐬉𐬙𐬀𐬈) peinigen, p. 262. (Neup. und Pârsi آزردن, altb. W. *zere.*)

אַזָאכְינִיתַנְן (𐬀𐬵𐬀𐬐𐬌𐬌𐬀𐬙𐬀𐬈) entspricht dem altb. *hac*, i. e. ἕπ, *sequor:* fest anhangen, verbunden sein.

+ מאם = *upagĥac* ankleben, p. 226.

אָזָאִרַךְ (𐬀𐬵𐬀𐬭𐬀𐬐) ohne Hülfsmittel, p. 210, 218, 240. (Von W. *car* gehen, neup. چاره Auswege, Hülfe, + a priv.)

אַזִדַהָאךְ (𐬀𐬵𐬌𐬙𐬀𐬐) = 1. altb. *azhis dahâka*, d. i. die beissende Schlange, neup. اژدها, p. 238; 2. Eigenname eines Königs aus der Reihe der Péshdâdier, neup. Dahâk oder Dohâk (ضحاك) genannt. p. 236.

אַזַפַר (𐬀𐬵𐬯) = pârs. اژپر, neupers. ازبر und زبر oben, p. 224, 245 (cf. Gr. §. 160, Anm.).

אַזִיר (𐬀𐬵𐬌) 1. unten, p. 224. Über die Etymologie cf. Gr. §. 158, Anm. 2. präp. unter, p. 243. (Pârsi نژ = *nimna*, neup. زیر.)

אַזַש (𐬀𐬵𐬱) nachher, dann, i. q. מנש, p. 223 etc. (cf. Gr. §. 153).

אַת (𐬀𐬎) wenn = *yêzi*, altp. *yadiy*, p. 207, 208, 213, 217, 234 etc.

אַתָאר (𐬀𐬎𐬀𐬉) welcher = altb. *yatâra*, p. 211, 228 (cf. Gr. §. 84).

אָתָאש (𐬀𐬎𐬀𐬱) Feuer, p. 202, 211; plur. אתאשאן (𐬀𐬎𐬀𐬱𐬀𐬈), p. 221 u. f. (Pârsi آتش, neup. آتش.)

אָתָאשְׁנָאם (𐬀𐬎𐬀𐬱𐬱𐬀𐬈𐬀𐬨) Feuerort, Feuertempel, p. 226. Über die Einrichtung cf. meine Übersetzung des Avesta, Bd. II, p. LXIV ff.

אָתַרְוַחְשׁ (𐬀𐬎𐬭𐬎𐬀𐬱) Âtarevakhsho, Name eines Priesters, p. 259. Cf. meine Übersetzung des Avesta, Bd. II, p. XVI.

אָתוֹן (ישוו) 1. Feuer; 2. Name des Tages, der gewöhnlich Âdar genannt wird, der neunte in jedem Monate, p. 226. Entstanden aus altb. *âtars*. (Dass אתון und nicht אתנן zu lesen ist, beweist das armenische ատուր։ Über die Veränderung von *tr* in *tun* cf. Gr. §. 23, Anm. 2 und p. 171.)

אָתְנְגְּפָאתַכָאן (ישוושיפץ) Atropatene. Der neuere Name Adserbeijân ist aus dieser Form entstanden.

אַתְנְגְּסַתַר (ישוושיפל) Asche, p. 258. (Gebildet aus אתון wie neup. خاکستر aus خاك.)

אָתוּר (ישוו) Name einer Gegend, p. 235, wahrscheinlich = Ἀτουρία, Assyrien.

אֲדָאסְינַשְׁנַן (יטטאטאיו) das Nichthalten, Nichtbehalten, p. 252.

a. אַדִין (יטא) hierauf, altb. *adha*, p. 203, 204, 205, 206, 263 etc. (aram. אדין, ﻫﺪﻱ, cf. Gr. §. 170).

אַדוֹסְתִש (יטאשיטי) Feindschaft, p. 240. (דוסתש, דוסת q. v. mit a priv.)

אָפ (ש) = neup. آب Wasser, p. 210, 225, plur. אפאן (שש) die Gewässer, p. 212, 236.

אָפָאאִיך (שטאל) Wasserbehälter? p. 251.

אַפָאחְתַר (שטאיפל), 1. altb. *apâkhtara* (eigentlich ohne Gestirn, cf. Burnouf, Yaç. Not. p. 111), nördlich adj. p. 203, 224, 242, 260; 2. pl. die Awâkhtars, Name der Planeten, die als böse Genien betrachtet werden, p. 244. Cf. Zeitschr. der deutschen morgenl. Gesellsch., Bd. VI, p. 82.

אָפָאדָ דָאסְנַנְשְׁנַש (שש טטאוטאטי) das Zurückhalten, p. 202. 205. (אפאדָ = باز, اواج, cf. Gr. §. 152 und דאסנהנן.)

אָפָאת (שש) = neup. آباد angebaut, p. 235, 262 (scheint substantivisch gebraucht.)

אַפָאתְיָאפ (שששטש) ohne die Waschung Pâtiâb (d. i. von den Händen bis zum Ellenbogen, von den Füssen bis zum Knöchel, cf. Avesta II, p. LXXXV) p. 256 (cf. unter פאתיאפש).

אָפָאתְש (שששטי) die Wohnlichkeit, Annehmlichkeit, entspricht dem altb. *vohu* Gut, oder *âyâpta*, p. 207, 211. (Abstr. von אפאת.)

אַפָאנִיךְ (שש) die übrigen (= altb. *apara*, pârsi *awaré* oder اور, cf. Gr. §. 88) p. 212 und oft. plur. אפאניכאן (שש), p. 226.

אֲפָאֵיסְתָנָן (שששיוו) geziemen, ganz wie das identische neup. بایستن. (Sonst heisst das Wort im Huzvâresch auch: wünschen.) p. 208, 209.

+ דר i. q. simpl. p. 211, 239, 242.

אַפָאר (ששל) ein dunkles Wort, p. 250, das ich p. 85 nach dem Zusammenhange mit lässig, vermuthungsweise übertragen habe. Ich kenne in den verwandten Sprachen kein ähnliches Wort, auch nicht אנאר, wie es natürlich auch gelesen werden kann. Vielleicht ist es ein Fehler der Handschrift für אפיארון.

אַפָאריניתַנָן (שששלשוו) hinwegnehmen, vertreiben, p. 209. Das Wort könnte auch zur Noth אנאריניתנן peinigen, quälen (= آزردن gelesen werden, doch ist dies unwahrscheinlich. Cf. meine Abhandlung: der neunzehnte Fargard des Vendidâd zu §. 40. Wahrscheinlich hängt das Wort mit pârsi *apar* zusammen, was Neriosengh mit *apahâra* wiedergiebt, שששלשיש = *apaharanti*.

אַפָארוּן (ששלוו) gottlos, schlecht, p. 209. (Im Pârsi 𐭠𐭯𐭥𐭫𐭥, dem 𐭠𐭫𐭥, rechtschaffen, entgegengesetzt; im Altb. entspricht öfter *arathwya*.)

אַפָארוּנְש (שששלוט) Gottlosigkeit, p. 204, 240. (Pârsi 𐭠𐭯𐭥𐭫𐭥𐭲𐭥.)

אַפָחְש (ששט) Verzeihung, p. 264. (Pârsi 𐭠𐭯𐭧𐭮𐭱, cf. neup. بخشیدن.)

אַפְתְיָאנְך (שששלמ) ohne Opposition, p. 240, 264, cf. פתיארך.

אַפָחְשְש (שששטט) i. q. אפחש, p. 264.

אַפָדוּם (שפש) der letzte (cf. Gr. §. 66 a Anm.), p. 205, 216, 258, adv. zuletzt, p. 205, 242.

אָפְנִינְיתַנָן (שוששוו) segnen, p. 220. Denom. von שוו = آفرین Segen, nach Gr. §. 23, Anm. 2.

אַפִיךְ (שלך) was auf das Wasser Bezug hat, im Wasser lebt, p. 226. plur. אַפִיכָאן (שלכס) die im Wasser lebenden Geschöpfe, p. 202.

אַפֵיהַמְיָאר (שששפיכל) ohne Betrug, p. 242 (cf. המימאר).

אַפֵינוּמָאנְש (שפיאלשט und def. שפיאלשט) Zweifellosigkeit, fester Glaube, p. 238. (Im Pârsi 𐭠𐭯𐭩𐭭𐭥𐭲𐭥𐭱, ابی گانی. Cf. meine Übersetzung des Avesta Bd. II, p. XXV.)

אַפֵינָךְ (שפנך) rein, p. 207, 216, 219, 237, 252. = neup. ویژ, ویژه, pârsi 𐭥𐭯𐭩𐭦 oder اویژه z. B. Patet Ir. p. 277.

אַפִּינִיתַר (שׁשׁשׁ)? p. 254. Die Worte אפיניתר רוית gibt Deçtûr Dârâb *„elles seront separées.“*

אַפִּיתָאך (שׁשׁשׁ) nicht offenbar, p. 257.

אַפִּיר (שׁ) sehr? p. 248, wenn nicht אַנִּיר unten, zu lesen ist. Ebenso p. 251, wo ich eine Verstärkung von כבד darin sehe.

אַפִּירָאן (שׁשׁ) unbebaut, wüste, p. 236 (= neup. ویران, im Pârsi auch = *udvâsa* Neriosengh).

אַפִּירְתַר (שׁשׁ) mehr, ganz besonders, p. 203, 221, comparat. von אפיר (שׁ) cf. Gr. §. 149. (Im Pârsi = *atîva*, = *adhikatara* nach Neriosengh.)

אַפִּישְׁמַך (שׁשׁשׁ) Tropfen = *shama* (was ich mit skr. *cam* zusammenhalte) p. 258. Aspendiârji: *peâla* i. e. پیالہ (von אף und שמך).

אַפַּסְתוּן (שׁשׁ) ohne Säulen, (cf. סתון) p. 244.

אַפְרָאסְתַךְ (שׁשׁשׁ) emporgehoben, p. 237. part. von אפראחתנן, افراختن erheben.

אַפַּר (שׁ) 1. Wolke i. q. אבר, aber nach den Gesetzen der Lautlehre richtiger als jene Form, (Gr. §. 21 und Anm. 3) p. 245. — 2. über (= pârsi , neup. بر, ابر).

אַפַּרִירַנְך (שׁשׁ) p. 259 für *aipi iritô*, wie ich glaube: beschmutzt.

אַפַּרְכָאר (שׁשׁ) oben wirkend, p. 262 (altb. *uparô kairya*).

אַפְרַג (שׁ) Afrag, Name eines öfter genannten Deçtûrs, p. 247.

אַפַּרְנָאנַכִי (שׁשׁ) Unwissenheit, p. 240.

אַפְרוֹנִינְתַנן (שׁשׁ) caus. von אפרוחתנן: aufleuchten machen, p. 247.

אַפְרִין (שׁ) Segensspruch, p. 228, neup. آفرین.

אַפְרוֹחְתַנן (שׁשׁ) auflodern, brennen, perf. 2. אפרוחת (שׁשׁ) p. 223, 3. pers. pl. praes. אפרוזנד (cf. Gr. p. 120), p. 228. (altb. *aiwi. ruc.*)

אַפַּרְוִינְש (שׁשׁ) grosse Macht, p. 240. Das Wort ist von אפרוינ (שׁ) i. e. neup. پروین abzuleiten, was gewöhnlich das altb. *aiwithûra* übersetzt und von Neriosengh mit *adhikaçakti* wiedergegeben wird.

a. אַפְרַמַן (שׁ) Gesicht, p. 258. (Aram. אף.)

אַפּוֹישָׁנְנ (שופיטע) ohne Durst, p. 240. Im Pârsi 𐭠𐭯𐭲𐭩𐭱𐭲 = *atṛish-ṇâvân* bei Neriosengh. (Das Wort kommt ohne Zweifel von der Wurzel *pâ*, trinken, mit Verdunklung des *â* zu *ô*.)

אַפּוּרְנָאיִךְ (שולשנ) nicht volljährig, das Kind, p. 257. (Pârsi 𐭠𐭯𐭥𐭫𐭲, neup. برنا, altb. *aperenâyukô*.)

אַפּוּסְתַנְנ (שופיטנ) 1. kinderlos = *aputhra* im Altbaktrischen; 2. schwanger, p. 215, 254, 257, auch אפסתנן (שפיטנ) geschrieben, p. 215. — (Die Entstehung des Wortes ist durch die erste Bedeutung klar. Es ist ein Compositum aus אָפוּם (von שוּ, פוּם Sohn und a priv.) und תנן Leib, also eigentlich: den Leib ohne Kinder habend. In der zweiten Bedeutung entspricht das Wort dem neup. ابستن, ob aber die lautlichen Übereinstimmung nur zufällig ist oder die zweite Bedeutung wirklich aus der ersten abzuleiten, vermag ich nicht mit Sicherheit anzugeben.)

אַפּוּשׁ (שופט) Schwangerschaft, p. 256.

אַפֶּסְתָאךְ (שפסתנ) das Avesta, p. 261, der Name der heiligen Schriften der Parsen, doch wird das Wort nicht bloss von diesen im Allgemeinen, sondern auch von einzelnen in denselben enthaltenen Gebeten gebraucht. Im Pârsi heisst das Wort 𐭠𐭯𐭮𐭩𐭭𐭩, bei den Syrern ܐܦܣܛܐ. Die Ableitung des Wortes ist streitig, obwohl es wohl zuverlässig mit altb. *afçma* zusammenhängen wird, was die Huzvâresch-Übersetzung mit פתמאן, Neriosengh mit *pramâṇa* ausdrückt. Weitere Untersuchungen von mir: Zeitschrift der deutsch. morgenländ. Gesellsch. IX, p. 190, von Benfey ebend. XII, p. 573 ff.

אַפְּסְתַנְנ (שפיטנ), vid. אפוסתנן.

אַפְּסִינִיתַנְנ (שפשינטנ) 1. abnehmen, p. 202, 209, 231, 239 (cf. pârsi 𐭠𐭯𐭮𐭩𐭭𐭩𐭲𐭩𐭭 = *vilaya*); 2. vernichten, p. 209, 242 trans.

+ דר i. q. simpl.

אַפְּסְפָּארַתַנְנ (שפספלטנ) übergeben, überantworten, p. 217, 260. Im Pârsi 𐭠𐭯𐭮𐭩𐭭𐭩𐭫𐭯𐭠𐭩𐭲𐭩 = *samarpayati*. Es ist das neup. אף + سپردن i. e. اف cf. Gr. §. 95. perf. אספסורת, p. 252.

אַפְּסְפָּארַשְׁנַשׁ (שפספלטשט) das Übergeben, p. 252.

אַפְּסַרְתַנְנ (שפסלטנ) gefrieren, p. 260 (neup. افسردن).

אַפְּסַרוּת (שפסלי) p. 236, ein zweifelhaftes Wort, das ich = altb. *aiwiçrûthrema* nehme. ישת אפסרות wäre demnach der Yesht des Aiwiçrûthrema, d. i. den man zur Zeit Aiwiçrûthrema vollzieht.

אַפְּסַרְשְׁנַשׁ (שפסלטשט) das Gefrieren, p. 260 (von אפסרתנן).

אַסָ֫וָאר Hülfsmittel, p. 211, 236, 239, 242, 263. — (Im Pârsi 𐭠𐭮𐭮𐭠𐭲 = *sâdhâna* oder *çastra*, cf. neup. افزار.) — זת אפזאריהא adv. mit geschlagenen, vernichteten Hülfsmitteln, p. 247.

אַסְוַתַנְן (𐬀𐬯𐬎𐬀𐬙𐬀𐬥) vermehren, fördern, p. 213, 214. (Neup. افزودن.)

אַסְוַן (𐬀𐬯𐬎𐬀) Vermehrung, פנן אסזן adv. mehr, vermehrt, p. 244.

אַסְוַנִיךְ (𐬀𐬯𐬎𐬀𐬥𐬌) übersetzt das altb. *çpeñto*, *çpénista*, ist ein Titel Ormazd's: 1. fördernd, mehrend; 2. erhaben, ausgezeichnet, p. 203, 223, 236. (Das Wort ist wohl jedenfalls von אפזותנן abzuleiten. Im Pârsi findet sich 𐭠𐭮𐭮𐭥𐭥𐭠𐭩 = *guravah*.)

אַסְוַנִיכְש (𐬀𐬯𐬎𐬀𐬥𐬌𐬴) Förderung, Majestät, Erhabenheit = altb. *çpâno*. Neriosengh *mahattvañ*, p. 203. (Abstr. von אפזוניך.)

אַבְיִתְרֵש (𐬀𐬨𐬌𐬌𐬙𐬉𐬱) die Älternschaft, p. 214, cf. אבויתר.

אַבַר (𐬀𐬨𐬉) die Wolke, p. 206, 251 (altb. *awara*, neup. ابر), cf. אפר.

אָבֶרֶת (𐬀𐬨𐬉𐬎) Âberet, Name eines Priesters, p. 259. Cf. meine Übersetzung des Avesta Bd. II, p. XVI.

a. אַבוּ (𐬀𐬨𐬌) Vater, p. 209, 236, 245 (aram. אָב Vater).

a. אַבוּיְתַר (𐬀𐬨𐬌𐬌𐬙𐬉𐬱) die Ältern, p. 236. Nach den Glossaren bezeichnet das Wort, das gewöhnlich אביתר (𐬀𐬨𐬌𐬌𐬙𐬉𐬱) geschrieben wird, den Vater allein, doch steht Yç. IX, 24 *pitṛîṇâm*, und LII, 4 vertritt es das altb. *fedhrô*. Ich glaube es ist aus אבו Vater, und תרין zwei, entstanden, also: die beiden Ältern.

אַם pron. suff. cf. Gr. §. 75.

a. אַם Mutter, p. 245.

אָמָאר (𐬀𐬨𐬀𐬉) Zählung, Rechnung, p. 254, besonders häufig von der Rechnung beim jüngsten Gerichte; dann: רָא אָמָאר es wird nicht gezählt, es ist davon keine Rede, p. 234, 248. (Im Pârsi 𐭠𐭬𐭬 cf. Pârsigr. p. 203. Neupers. آمار (cf. Vullers s. v.). Das Wort kommt von *mere*, erinnern, + *â*.)

אָמָאוֵנְד (𐬀𐬨𐬀𐬎) stark, mächtig, p. 262. (Pârsi 𐭠𐭬𐭬𐭭𐭣 = *utsâhin*, altb. *amavaṭ*.)

a. אָמַת (𐬀𐬨𐬙) wenn, p. 202, 205 etc. im Vajarkard als Relativum = ک gebraucht. Cf. über dieses Wort und seine Ableitung, cf. Gr. §. 168. אמת-איתון so dass. p. 244.

אַמְנֵרַת (𐬀𐬨𐬌𐬌𐬎) n. prop. Amereâṭ, Name eines Amschaspands, (*r* in *n* verwandelt nach Gr. §. 23, Anm. 3) p. 237, 241.

אַמַר (𐬀𐬨𐬌) zahllos, p. 236. (Von מר = مر Zahl und a priv.)

אַמַרְנָ (𐬀𐬨𐬌𐬭𐬀) unsterblich, p. 209, 212, 227, 240 (von מרג + a priv.).

אָמוּחְתַנְן (𐬀𐬌𐬱𐬀𐬙𐬀𐬥) lehren, מן דין מנדומי אמוחת vom Gesetze etwas gelehrt (seiend), d. i. etwas gelernt habend, p. 231. (Neup. آموختن lit. *mokinu.*)

+ סנאג i. q. simpl. p. 201.

אַמוּתְאר (𐬀𐬌𐬱𐬀𐬙) unbeschädigt, p. 239, von dem altb. *mu*, beschädigen.

אַמַסְת (𐬀𐬨𐬎) nicht betrunken, p. 263 (מסת + a priv., neup. مست).

אַמְשוּסְפַנְד (𐬀𐬨𐬱𐬌𐬎𐬨𐬀𐬭) n. prop. der Amschaspand, Name der obersten Genien des Parsismus, plur. אמשוספנדאן (𐬀𐬨𐬱𐬌𐬎𐬨𐬀𐬭), p. 201, 212, 223, 227 etc. (Altb. *amesha-çpenta*, die unsterblichen Heiligen, pârsi 𐬀𐬨𐬱𐬌𐬎𐬨𐬀𐬭, Bgl. = فرشته.)

אַנְאַאוּרוּב (𐬀𐬥𐬀𐬀𐬭𐬌𐬫) unheilig, p. 254 (Gegentheil von אאורוב).

אַנָאכְש (𐬀𐬥𐬀𐬉) Bedrängniss, Ungesetzlichkeit, p. 223, 235, 241, 250. (Das Wort ist etymologisch dunkel, aber im Pârsi findet es sich als 𐬀𐬥𐬀𐬉 = *anyâya* bei Neriosengh.)

אַנָאפ (𐬀𐬥𐬀𐬐) ohne Wasser, p. 258 (אפ und a priv.).

אַנָאפְיָאסְת (𐬀𐬥𐬀𐬐𐬌𐬀𐬱𐬎) nicht umgürtet, nämlich mit dem Kosti oder dem Gürtel, den die Parsen stets zu tragen verpflichtet sind. Es ist ein *terminus technicus* = altb. *anaiwyâçta* und wahrscheinlich bloss Umschreibung dieses Wortes, p. 216, 228.

אַנָאפְיתָאן (𐬀𐬥𐬀𐬐𐬌𐬙𐬀𐬥) unbebaut? 212 entspricht dem altb. *anaidhya*.

אַנָאיִר (𐬀𐬥𐬀𐬌𐬭) ungesetzlich, ungehorsam, p. 254. (انير in den Rivâiets dasselbe, Pârsi 𐬀𐬥𐬀𐬌𐬭 Ungehorsam = *anâdeçacaritâ*.)

אַנָאיְרָאן (𐬀𐬥𐬀𐬌𐬭𐬀𐬥) Anérân, das Gegentheil von Erân, die ausserérânischen Provinzen. Erân und Anérân oder Erân und Turân umfassen die gesammte bewohnbare Welt. נרמנשאן אנאיראן mit ausgelassener Isâfet nach Gr. §. 50, Anm. 1: die von Anérân, die Bewohner dieser Gegend, p. 235. (Pârsi 𐬀𐬥𐬀𐬌𐬭𐬌𐬍 = *anâdeçin.*)

אַנָאשְכָאר (𐬀𐬥𐬀𐬱𐬉𐬀𐬭) nicht offenbar, verborgen, p. 251 (cf. neup. آشكارا und unter אשכארך.)

אַנְכִיחְתַנְן (𐬀𐬥𐬎𐬌𐬵𐬙𐬀𐬥) antreiben, ans Licht bringen.

+ ראא wohl: sich selbst ans Licht bringen, auferstehen, p. 212, 245.

אַנְהוֹמָא (𐬀𐬥𐬵𐬀𐬌𐬨𐬀) 1. Ormazd. Dies ist die gewöhnliche Form, in welcher dieser Name in den Huzvâresch-Schriften zum Vorschein

kommt, nur selten wird אורמזד (𐬀𐬬𐬭𐬨𐬵𐬌) geschrieben. Ich glaube, es ist das semitische אלוהים, man hat wohl diese fremde Form desswegen vorgezogen, weil es in jener Periode (wie bei den Rabbinen) für unpassend galt, den Namen Gottes selbst auszusprechen. 2. יום אנהומא der Tag Anhoma, der Name des ersten Tages in jedem Monate, p. 243.

אַנְהוֹמָאדָת (𐬀𐬈𐬵𐬎𐬀𐬛𐬀𐬙𐬀𐬵𐬛) vor Ormazd geschaffen, p. 202, 236 etc.

a. אַנְהַתַנְתַנְ (𐬀𐬈𐬵𐬙𐬀𐬈𐬵𐬙𐬀𐬈𐬵) setzen, legen, p. 248, 251 = syr. ܢܚܬ, cf. Gr. §. 93, daher אנחתננתנן שם = نام نهادن, einen Namen geben, p. 237.

+ ראואר zurücklegen, p. 248.

אַנְגוּשְׁתְ (𐬀𐬈𐬐𐬎𐬹𐬯𐬀𐬵𐬛) und אַנְגוּסְתְ (𐬀𐬈𐬐𐬎𐬹𐬯𐬀𐬵𐬛) der Finger, p. 213, 228. (altb. *angusta*, neup. انگشت dasselbe.)

אַנְגוּשְׁתְ cf. das vorige.

אַנְגַרְתִינִיתַנְ (𐬀𐬈𐬐𐬭𐬵𐬙𐬀𐬈𐬵) zu Ende gehen, p. 246 = *hañkere* im Altbaktrischen. Vielleicht auch: vollenden. אנגרתינית דאם comp. poss. vollendete Geschöpfe habend.

אַנְגָאם (𐬀𐬈𐬐𐬀𐬨) Ende, p. 237. (Neup. انجام, dasselbe, aus altb. *gam* + *hañm.*)

אַנְגָאמַיִתַנְ (𐬀𐬈𐬐𐬀𐬨𐬀𐬌𐬙𐬀𐬈𐬵) endigen, p. 239. (Denom. aus dem vorhergehenden Worte.)

אַנְגַמַנ (𐬀𐬈𐬐𐬀𐬨𐬀𐬈) Versammlung, p. 210, 245. (Altb. *hañjamaxa*, neup. انجمن.)

אַנְגַיְתַנְ (𐬀𐬈𐬐𐬀𐬌𐬙𐬀𐬈𐬵) krümmen, neup. انجیدن.

+ דר dass. p. 206, 241.

אַנְתְוַהִשְׁתְ (𐬀𐬈𐬵𐬎𐬀𐬵𐬯𐬀𐬌𐬯𐬛) 1. Huzvâresch-Form des Namens Ardibihisht oder Asha-Vahista. 2. Name des zweiten Monats der Parsen, p. 237.

אַנְדְ (𐬀𐬈𐬛) soviel = pârsi 𐭠𐭭𐭣 (cf. Gr. §. 89), auch זך אנר (𐬵𐬀𐬈𐬭) und זכי אנר (𐬵𐬀𐬈𐬭) p. 205, 213, 259.

אַנְדַאנַךְ (𐬀𐬈𐬛𐬀𐬈𐬵𐬐) Mass, p. 241, cf. اندازه.

אַנְדַחְתַנְ (𐬀𐬈𐬛𐬀𐬵𐬙𐬀𐬈𐬵) 1. werfen, וגנד אנדחתנן (𐬌𐬐𐬭𐬀𐬈𐬛𐬀𐬵𐬙𐬀𐬈𐬵𐬌) Schaden verursachen. p. 219; 2. hin- und herwerfen, bedenken, sinnen, p. 239. (Neup. انداختن, vielleicht = *hañm. tac* im Altb.)

אַנְדַאם (𐬀𐬈𐬛𐬀𐬨) Glied, p. 262. (Cf. altb. *dâ* + *hañm*, zusammenfügen und syrisch ܐܬܝܨܢ.)

אַנְדַר (𐬀𐬈𐬛𐬭) Añdra, Name eines Dévs, Gegner des Ashavahista, 241.

אַנְדַרַנְ (𐬀𐬈𐬛𐬭𐬀𐬈) zwischen, p. 235, 241, 251. Das Wort findet sich noch öfter in dieser Bedeutung, z. B. Vd. VII, 9.

אַנְדַרַג וִינַשְׁנַן (𐬀𐬌𐬌𐬀𐬭𐬀𐬎 𐬬𐬌𐬌𐬀𐬯𐬀𐬌) das Hineinsehen, Ansehen, p. 259.

אַנְדַרְנִימַך (𐬀𐬌𐬌𐬀𐬭𐬌𐬌𐬀𐬵) innerhalb, p. 258 (altb. *añtare naema*).

אַנְדַרְוַאי (𐬀𐬌𐬌𐬀𐬭𐬎𐬀𐬌) i. q. וַאי, die Luftwelt, der Mittelraum zwischen Himmel und Hölle, daher von Neriosengh = *âkâça* gesetzt, p. 214 231, 244.

אַנְדַרוּן (𐬀𐬌𐬌𐬀𐬭𐬎) 1. inwendig, p. 251, 256; 2. subst. das Innere, p. 206, 243. אַנְדַרוּן נִימַך innerhalb, מִן אַנְדַרוּן נִימַך ebendas. p. 255. (Neup. اندرون.)

אַנְדוּ (𐬀𐬌𐬌𐬎) so, אָן so wie, p. 236, 239, 260. Das Wort ist in alten Schriften wenig gebräuchlich und hängt wohl mit אנר zusammen.

אַנְדִיך (𐬀𐬌𐬌𐬌𐬵) wenig, p. 259. (Neup. اندك, Deminut. von אנר.)

אַנְבָאר (𐬀𐬌𐬠𐬀𐬭) Füllung, p. 259. (Pârsi پُر = *sañcaya*.)

אַנְבָארַשְׁנַן (𐬀𐬌𐬠𐬀𐬭𐬱𐬀𐬯𐬌) adj. verb. von אנבאשתנן, انباشتان anfüllen, p. 248.

אַנְבָאשְׁתַנַן (𐬀𐬌𐬠𐬀𐬱𐬵𐬀𐬯𐬌) anfüllen, p. 259. (Neup. انباشتن, altb. *pere* + *haṅm*.)

אָנַן (𐬀𐬌) jener, pron. (Gr. §. 73) p. 207, 208, 210, 241, 253. (Neup. آن dasselbe.)

אַנָאוֹשַׁך (𐬀𐬌𐬀𐬎𐬱𐬵) unsterblich, p. 209, 231, 242. (Aus אוש wo, m. s. und a priv. Neriosengh: *anaçvara*.)

אַנוֹשַׁך רוּבַאן (𐬀𐬌𐬎𐬱𐬵 𐬭𐬎𐬠𐬀𐬌) compos. unsterbliche Seele habend, im späteren Persischen nom. propr. in *Anushirvân* und *Nuschirvân* verstümmelt.

a. אַנְשׁוּתָא (𐬀𐬌𐬱𐬎𐬵𐬀) eigentlich die Menschheit, bedeutet aber gewöhnlich der Mensch und zwar sowohl als Collectivum wie als Einzelwesen, daher auch ein Plur. אַנְשׁוּתָאָן (𐬀𐬌𐬱𐬎𐬵𐬀𐬀𐬌) vorhanden ist. p. 202, 203, 205, 206, 214 etc. (syr. ܐܢܫܐ).

אִי (𐬀, 𐬁, 𐬂) 1. Pron. dieser, diese, dieses (Gr. §. 80), p. 203, 204, 210 etc. (Die Lesung אִי ist für mich unzweifelhaft, sie findet sich als ɛ im Pârsi wieder, ist aber dort durch Schuld der Abschreiber oft nicht leicht zu erkennen, wesswegen sie mir auch in meiner Pârsigrammatik, für die ich nur eine einzige Handschrift des Mînokhired benützen konnte, entgangen ist. Cf. Mkh. p. 100: 𐭩𐭦 𐭠𐭱𐭲𐭩 𐭠𐭱𐭲𐭩 𐭩𐭦 = *yataste ayam asti mahân mârgaḥ*; 2. das ist, das heisst, zur Einleitung von Glossen, ganz wie אִיץ p. 206 und sonst.

אִיאבָארָאוֹמַנְד (𐬀𐬠𐬀𐬭𐬀𐬎𐬌𐬌) hülfreich, p. 261 (cf. אִיאבָארֵשׁ).

אַיְאָבְאִראוֹמַנְדִש (שטשׁשׁ׳טי) i. q. אִיאבארש, p. 263.

אַיְאָבְאִרש (שטשׁ׳טי) Hülfe, Schutz, entspricht sehr häufig dem altb. *avô*, p. 202, 203, 204, 205, 209 etc. (Cf. neup. یاور, aus den älteren Sprachen weiss ich nichts Genügendes beizubringen.)

אַיְאָבְאסָשָׁנש (שטשׁ׳טשׁטי), p. 259, zweifelhaftes Wort, aber wohl nicht fehlerhaft, weil es sich nicht nur an der genannten Stelle, sondern auch in der Parallelstelle Vd. VII, 47 zweimal ebenso geschrieben vorfindet. Wie es zu lesen ist, muss vorläufig freilich ungewiss bleiben; Deçtûr Dârâb übersetzt es mit آمیخت, was auch passt.

אַיְע (שׁ), Partikel (cf. Gr. p. 168), entspricht ziemlich dem Gebrauche des pârsischen *ku* und neup. كه. 1. wo, relativ, p. 203, 225; 2. wo, fragend, p. 225; נר אַיְע, wohin, p. 226; מן אַיְע, woher, p. 226; 3. als, nach Comparativen, p. 204; 4. zur blossen Einleitung der oratio dir., p. 203, 204, 205 etc.; 5. das heisst, als Einleitung in Glossen, p. 204 und sonst.

a. אִית (שׁ) 1. Dritte Person Sing. des Verbum subst. es ist, p. 202, 203, 208 u. sonst; 2. Das Sein, die Existenz, p. 239 (cf. syr. ܐܝܬ, Gr. §. 105).

אִיתְאוּמַנְד (שׁשׁשׁ׳ט) Haetumaṭ, Name eines Stromes, des Etymander der Alten, p. 265.

אִיתְבִינָאך (שׁשׁנ׳נ), Name eines Heilmittels, welches Ormazd in das Wasser legte, p. 243.

אִיתוּן (שׁשׁוו) adv. so, auf diese Weise (entspricht dem altb. *aetadha*, pârsi ایدون, neup. ایدون), p. 201, 202 ff.

אַיְתְיָאנְיָאן (שׁנשׁט׳נ) Evanguin, das Band, mit dem der Barçom umbunden wird, p. 247 (altb. *aiwyâoŋhana*).

אִיבַנת (שׁשׁב) Name Ahrimans und seiner verderblichen Wirkungen. Im Pârsi lautet das Wort اهرمن, Neriosengh übersetzt es mit *vinâça*. Der Ursprung des Wortes ist mir dunkel. p. 209, 241.

אַיְנָך (שׁנ) eins, p. 204, 205 etc. מן 3 אַיְנָך von dreien eins, ein Drittel (cf. Gr. §. 67), p. 241.

אַיְנַכְבָאר (שׁנשׁל) einmal, p. 206.

אַיְנַכְוִינָן (שׁנשׁוו) der erste, p. 234, 254 (cf. Gr. §. 66).

אַיְנִינָך (שׁאנ), der Aussprache nach nicht ganz sicher, aber der Bedeutung nach jedenfalls das neup. آئین, Art und Weise, p. 205, 238, 245. מן דנמן אינינך, von solcher Art, p. 246.

אִיר (שׁל) gesetzlich, pl. אִירָאן, p. 235 (altb. *airya*).

אִיר (𐬀𐬌𐬭) unter, p. 224 (cf. Gr. §. 158).

אֵירָאן (𐬀𐬌𐬭𐬀𐬥) Erân, Name des Landes, p. 237, 265.

אֵירָאנַיְנִ (𐬀𐬌𐬭𐬀𐬥𐬀𐬌𐬚𐬌𐬚𐬌𐬵), nom. pr. Airyana-vaeja, Name des fabelhaften Urlandes, wo Zarathustra geboren sein soll. Über dasselbe cf. meine Bemerkungen zur Übersetzung von Vd. I, 6, und Bulletin der k. b. Akademie der Wissenschaften, April 1850, p. 359.

אֵירָאן שַׁתוּנַן (𐬀𐬌𐬭𐬀𐬥 𐬱𐬀𐬙𐬎𐬌𐬥𐬀𐬥) Stadt von Erân, in den neueren Schriften *Erânschr* (ایران شهر), bezeichnete wohl ursprünglich die Haupt- und Residenzstadt des Landes, wird aber dann in weiterer Bedeutung für das ganze erânische Ländergebiet gebraucht, p. 236. (Vergl. auch Gr. p. 12.)

אֵירַנְד (𐬀𐬌𐬭𐬀𐬥𐬛) böse, schlecht, p. 266. (Altb. *ereghat*, cf. ἀλεγεινός und Windischmann in den Münchener gelehrten Anzeigen, Sept. 1855, p. 38.)

אֵירְפַּת (𐬀𐬌𐬭𐬯𐬀𐬙) Hérbad, Titel eines Priesters, der die Weihen empfangen hat (cf. meine Übersetzung des Avesta, II, p. XXIII, XXIV), altb. *aethrapaiti*, Herr der Lehre, p. 231.

אֵירְפַּתֵשׁ (𐬀𐬌𐬭𐬯𐬀𐬙𐬱) der Zustand eines Hérbad, p. 210.

אֵירְפַּתֶסְתָאנַן (𐬀𐬌𐬭𐬯𐬀𐬙𐬵𐬀𐬥𐬀𐬥) der Zustand eines Hérbad mit Rücksicht auf seine Pflicht, das Avesta zu lesen, daher von Neriosengh geradezu mit *adhyayana* übersetzt, p. 207.

אֵיוֹכְרַתֵכְשׁ (𐬀𐬌𐬅𐬵𐬀𐬙𐬱) auf einerlei Art und Weise, p. 264. (Cf. כרתך, Neriosengh übersetzt das Wort mit *ekahelayâ*.)

אֵיוּתָאךְ (𐬀𐬌𐬅𐬙𐬀𐬵) einfach, einzig, p. 238 (cf. Gr. §. 68 b).

אֵיוֹכְדָאת (𐬀𐬌𐬅𐬵𐬛𐬀𐬙) allein geschaffen, Beiname des Urstiers, p. 215, 219. Auch bei den spätern Muhammedanern heisst er noch ابوداد, so ist für ابوذاد zu lesen bei Hamza, p. 64, ed. Gottw. und im Muj. mil *ut-tewârikh*. (Journal as. 1841, p. 151.)

אֵיוֹכְבָאר (𐬀𐬌𐬅𐬵𐬁𐬀𐬭) i. q. אינכבאר einmal, p. 258. (Cf. Gr. §. 69.)

אֵיוּכְ (𐬀𐬌𐬅𐬵) Unreinheit, entspricht dem altb. *akhti*. Der Ursprung ist nicht klar, doch kommt das Wort, und zwar unverkennbar in derselben Bedeutung, in den Rivâiets vor. (Cf. ایوبر, یوبر in meiner Übersetzung des Avesta, II, LXXXVII, Note.)

אֵיוּדָאת (𐬀𐬌𐬅𐬛𐬀𐬙) i. q. praec., p. 227.

אֵיוּבָאוֹמַנְד (𐬀𐬌𐬅𐬁𐬀𐬌𐬥𐬛) ? zweifelhaftes Wort, p. 254, vielleicht mit ایوبر verwandt (cf. unter איוכ).

אַיְוִיתַנְנ (אַיְוִיתַנְנ) vereinigen, zusammenfügen, entspricht dem altb. *yu*, p. 225, 234, 257, 258. An beiden ersteren Stellen ist der Begriff des Verbums durch das vorgesetzte נר הם oder אוו הם noch verstärkt.

אַיְוִיתַנְשְנ (אַיְוִיתַנְשְנ) Vereinigung (nom. verb. des vorigen), p. 244.

אַיְוִיתוּם (אַיְוִיתוּם) die ersten, p. 257 (nicht ganz klar).

אַיְוִיתְ (אַיְוִיתְ) oder, entspricht dem altb. *vâ*, p. 213. 221 etc. Vielleicht aus altb. *atha, vâ* entstanden.

אַיְוִיר (אַיְוִיר) gewiss, sicher, p. 257. (Cf. Pârsi אויר = *nihsañ-digdhañ*.)

אַיְוִירְשׁ (אַיְוִירְשׁ) Sicherheit, Gewissheit, p. 257 (abstr. von איור).

אַיְוִישְׁדְאַסְרְשׁ (אַיְוִישְׁדְאַסְרְשׁ) Unreinheit (von יושאדסר und a priv.), p. 221.

אַיְסְךְ (אַיְסְךְ) Krankheit, p. 243 (altb. *yaçka*, skr. *yaxman*).

אַיְשְׁם (אַיְשְׁם) n. pr. *aeshma*, Name des Dämons des Zorns, Gegners des Çrosh, p. 236, daher auch der Zorn (خشم).

אַיְסְם (אַיְסְם) oder אַיְסוּם (אַיְסוּם) Brennholz (altb. *aeçma*, neup. هيزم), p. 263.

אִישׁ (אִישׁ) irgend jemand, entspricht dem altp. *cis*, p. 206, 209. Pl. אישאנן (אישאנן), p. 215 (cf. Gr. §. 87 a).

אֵישׁ (אֵישׁ) = *aesho*, scheint ein unbekanntes Maass zu sein, p. 262.

a. אַר (אַר) Prohibitivpartikel = אל, nicht, entspricht dem altb. *mâ*, p. 206, 217, 225, 259 etc. (cf. §. 166).

a. אַרַא (אַרַא) nur, blos. Deçtûr Dârâb = مگر, p. 250 (aram. אֶלָּא).

אָרְאסְתַנְנ (אָרְאסְתַנְנ) zubereiten, p. 252 (?).

אַרְאסְפְ (אַרְאסְפְ) n. pr. Name des Vaters von Maidiomâh, Bruder des Pourusaçpa, Oheim des Zarathustra, p. 237. Cf. Bundehesh c. XXXIII, wo sich übrigens (79, 9 ed. W.) אַרְאסְפְ geschrieben findet. Der Wechsel ist derselbe wie in אַרְיַסְפְ und אַרְיַאסְפְ.

אַרְגַנְנְד (אַרְגַנְנְד) Kampf, p. 240. (Der Ursprung ist zweifelhaft.)

אַרְגְ (אַרְגְ) Preis, Werth, das neup. ارج, altb. *arejô*, p. 232, 262.

אַרְגַאנְיְךְ (אַרְגַאנְיְךְ) preiswürdig, würdig, p. 251, 259.

אַרְגְוְךְ (אַרְגְוְךְ) Gewinn, Nutzen, p. 239. (Ich glaube, dass dem Zusammenhange nach das Wort = ארג stehen muss, nicht für neup. آرزو.)

אַרְגוּמַנְדִשׁ (𐬀𐬭𐬜𐬎𐬥𐬀𐬙𐬌𐬎) Werth, p. 206.

אַרְתָאשִׁיר (𐬀𐬭𐬚𐬀𐬱𐬌𐬭) Ardashér, Name des ersten Sâsâniden, p. 235.

אַרְתִישְׁתָאר (𐬀𐬭𐬚𐬌𐬱𐬚𐬀𐬭) Krieger, p. 259. (Pârsi 𐭠𐭫𐭩𐭱𐭲𐭠𐭫, altb. *rathaeçtâo.*)

אַרְמַיִשְׁת (𐬀𐬭𐬙𐬌𐬱𐬚) 1. stehend, nicht gehend, vom Wasser, p. 228; 2. eine Frau, die ein todtes Kind geboren hat, p. 259. Cf. meine Übersetzung des Avesta, Bd. II, p. XLV. (Pârsi 𐭠𐭫𐭥𐭩𐭱𐭲, was von Neriosengh mit *ajañgamatva* übersetzt wird.)

אַרְמוּשְׁתִינַן (𐬀𐬭𐬙𐬱𐬚𐬌𐬈𐬀𐬈) n. pr. Name eines Feuers, p. 246.

אַרְיִשְׁ (𐬀𐬭𐬌𐬱𐬚) cf. ארשך.

אַרוֹמָאיִךְ (𐬀𐬭𐬬𐬀𐬀𐬌𐬵) die Bewohner Rums oder des byzantinisch-römischen Reiches, p. 235. (Im Minokhired: 𐭠𐭫𐭥𐭥𐭩𐭠𐭩𐭪, was von Neriosengh mit *ruminâm* wiedergegeben wird.)

אַרְוָנְדְ (𐬀𐬭𐬫𐬀𐬈) ausgezeichnet, von Pferden, 𐬀𐬭𐬫𐬀 𐬐𐬐𐬀 mit ausgezeichneten Pferden = *aurvat-açpa* im Altb. Beiname der Sonne (*pradhânâçva* bei Neriosengh), p. 237.

אֲרוֹשְׁנַן (𐬀𐬭𐬬𐬱𐬚𐬀𐬈) glänzend, ausgezeichnet, p. 216. An dieser Stelle ist es dem altb. *khshaetô* entsprechend, und wird demnach von Neriosengh mit *dîptimat* übersetzt. Aber Yç. IX, 46 wird *raodha* mit demselben Worte übersetzt (*vikrama*, Ner.) 𐬭𐬀𐬇𐬎𐬀 steht Vd. XIX, 60 für *uruthmya*. Es scheint demnach das Wort auf die Wurzel *rudh*, emporsteigen, wachsen, zurückzuführen zu sein.

אֲרוֹשַׁנְאוֹמַנְדְ (𐬀𐬭𐬬𐬱𐬀𐬐𐬀𐬙𐬀𐬈) mit Wachsthum begabt, p. 262 (cf. ארוישנו.)

אַרְוָא (𐬀𐬭𐬫𐬀) nicht gehend, p. 239 (von רפתנן + a priv. — wenn die Lesart richtig ist).

אַרְסְ (𐬀𐬭𐬱) Kraft, p. 245. Cf. p. 117, not. 2.

אַרְשְׁךְ (𐬀𐬭𐬱𐬚) Neid, Eifersucht, p. 223, 239, 242. Es ist altb. *araçko*, pârsi 𐭠𐭫𐭱𐭩𐭪 = *îrshyâ* bei Neriosengh. Die scr. pl. אַרְיִשְׁ (l. *arêsk*), findet sich p. 208, 209, wo das Wort als Name eines Dämons gebraucht wird.

אַרְזַהִי (𐬀𐬭𐬟𐬀𐬵) *Arzahê*, Name eines Keshvars, p. 265.

אַרְזוּר גְרִיוְנְךְ (𐬀𐬭𐬟𐬫𐬍 𐬜𐬭𐬌𐬫𐬀𐬈) *Arzûr grîvak*, Name eines Berges, wo die Devas zusammenlaufen. Altb. *Arezûrahe grevaya*. Vd. III, 23; XIX, 140. (Cf. Bundeh., p. 22, 16, ed. W.)

אוֹ (𐬀𐬫) Zeichen des Dativs, cf. Gr. §. 51.

אַוָאוֹר (𐬀𐬫𐬀𐬍) oder אַוָאוֹנְדְ (𐬀𐬫𐬀𐬫𐬈) so viel (Neriosengh: *tâvat*), p. 213, 224. (Altb. *avavat* in derselben Bedeutung.)

אוֹנָאם (אוֹנָאם) Zeit, p. 245. (Im Pârsi هنگام, dasselbe, altb. *aiwi-gâma*, eigentlich Winter. Das neup. هنگام stammt ebenso aus der Wurzel *gam*, ist aber mit *haṅm* zusammengesetzt.)

אוֹז (אוֹז) Kraft, p. 220. (Altb. *aojô*, skr. *ojah*, wohl mit *vakhsh* verwandt. Cf. skr. *vajin*, lat. *augere*.)

אוֹזְתוּם (אוֹזְתוּם) der Kräftigste, p. 224. Superl. von אוֹז.

אוֹפְתַאתַנְן (אוֹפְתַאתַנְן) fallen, p. 264. (Neup. und Pârsi افتادن, altb. *pat* + *ava*.)

אוֹבָאם (אוֹבָאם) Zeit, p. 202, 203, 235, 236. — Das Wort kommt vorzüglich im Bahman-yesht vor, und man könnte geneigt sein, das Wort für eine falsche Lesung für אונאם zu halten, da sich eine passende Etymologie kaum finden lässt. Aber auch die Glossare kennen dasselbe und wollten es *awâm* (اوام) gelesen wissen.

אַוְנְדַת, אוֹנְדַת oder חוֹנְדַת (חוֹנְדַת) Chordâd oder altb. Haurvatât, Name eines Amschaspands, p. 235, 241. Das Wort ist aus Haurvatât umgebildet mit Rücksicht auf Gram. §. 23, Anm. 2 und mit Transposition von *r* und *v*.

אַוִינְן (אַוִינְן) Nichtsehen, p. 262. (Neup. بین, pârsi بین mit a priv. pârsi بین = *anâloka*.)

אַוִינָאך nicht sehend, p. 240 (a priv. und neup. بنا, altb. W. *vaen*).

אוֹיסָארת (אוֹיסָארת) p. 242, ein sehr dunkles Wort, das mir nur Vd. III, 139; VIII, 85 wieder vorgekommen ist.

a אַוְנָא (אַוְנָא) der erste, p. 205, 223, 241. Im Aramäischen ist אולא principium (cf. Buxtorf, s. v.), im Huzvâresch ist das Wort wie das arabische اول gebraucht.

אוּרְוַר (אוּרְוַר) Baum, p. 204, 205, 244, 265 etc. (Das Wort ist in allen Parsenschriften sehr gebräuchlich und stammt von dem altb. *urvara* Baum.)

אוּרְוָאן (אוּרְוָאן) Westen, p. 242. (Das Wort ist etymologisch dunkel, vielleicht ist richtiger חוּרְוָאן zu lesen und das Wort als adjectiv: „die Sonne bedeckend“ zu erklären.)

אַוְוַד cf. אוֹאוֹד, p. 213.

אוֹסְתָאת (אוֹסְתָאת) Lehrer, p. 231. (Neup. استاد. Ich leite das Wort von altb. *aiwi-çtâ* ab (cf. *aiwiçtis*, Yç. IX, 76), welches dann ziemlich dieselbe Bedeutung hat wie gr. *ἐπίσταμαι* und unser verstehen.)

אוֹסְתָאתַנְן (אוֹסְתָאתַנְן) stehen, (neup. استادن).

+ ראר aufstehen, dem altb. *uçehista* entsprechend, p. 211, 218. (Praes. אוסתם.)

אוֹסְתָתוּם (אוֹסְתָתוּם) dicke Finsterniss, p. 243. (Aus תום, der erste Theil des Wortes unklar.)

אוֹסְתוּבָאר (אוֹסְתוּבָאר) fest, p. 261. (Neup. استوار.)

אוּסְפָרְוָא (אוּסְפָרְוָא) wachsend, fruchtbar, p. 258. (Verstümmelt aus *uruthware*, man erwartete אורוספרוא.)

אוֹסְפָּארוּם (אוֹסְפָּארוּם) Name eines Buches, eines verlornen Theiles des Avesta, p. 252. Cf. Fragmens relatifs à la réligion de Zoroastre, p. 16.

אוֹזְמָאיִשְׁנְן (אוֹזְמָאיִשְׁנְן) es ist zu versuchen, p. 257. (= אומאישנן, adj. verb. von אזמותנן.)

אַוְסִינִיתַנְן (אַוְסִינִיתַנְן) i. q. אפסיניתנן q. v., p. 250. Auch p. 211, זך וון אוסינית dürfte zu übersetzen sein; er zerbricht diesen Baum. Cf. die Parallelstelle in meiner Pârsi-Grammatik, p. 172, §. 27.

אוֹסְנִיתַנְן (אוֹסְנִיתַנְן) trocknen, p. 219, 250. (Das Wort entspricht dem altb. *hiç*, was ich mit trocknen übersetze, cf. *hisku*, *highnvi* und lat. *siccus*.)

1. אוש (אוש) vielleicht הוש zu lesen, Tod, p. 201, 208, 223. Im altb. heisst das Wort *aosho*, es ist gewiss mit dem neup. هوش identisch. In dieses neupersische Wort sind nach meiner Ansicht zwei ältere Wörter zusammengeflossen, nämlich *ushi*, Verstand, und *aosho*, Lebensende, letzter Hauch. In dieser Bedeutung vergl. Schâh., p. 185:

یکی را بر آید بشمشیر هوش
بدانگه که آید دو لشکر بجوش

oder ibid. p. 243.

وگر هوش تو نیز بر دست دیو
رسانید یزدان گهان خدیو

2. אוש (אוש) = *ushô*, skr. *oshaḥ*, Morgenröthe, p. 202, 210, 219, 264.

אוֹשְׁאוֹמַנְד (אוֹשְׁאוֹמַנְד) mit Tod begabt, p. 209.

אוֹשְׁחְוָאסְתָאר (אוֹשְׁחְוָאסְתָאר) nach Tod begehrend, p. 204.

אושכנף (אושכנף) p. 249; zweifelhaftes Wort.

אוּשְׁתָמַת (אוּשְׁתָמַת) die Gâthâ Ustavaiti, p. 265.

אוֹשְׁמוּרְתַנְן (𐬀𐬎𐬱𐬌𐬨𐬎𐬭𐬀𐬙𐬀𐬌𐬥) und אוֹשְׁמַרְתַנְן (𐬀𐬎𐬱𐬌𐬨𐬎𐬭𐬀𐬙𐬀𐬌𐬥) aufzählen, p. 206, 241, 243. Neupersisch ist das Wort in شمردن verkürzt. Die altb. Wurzel ist *mere* (eigentlich *hmere*, darum schreibt man auch *paitis marenti*), erinnern; davon מר, אמאר, q. v. neup. مر, آمار, هماز. Das ש in אושמרתנן, شمردن kann durch eine vorgesetzte Präposition entstanden sein (etwa *aiwi*), vor der sich das anlautende *h* in *s* umsetzen musste, oder es ist aus einer reduplicirten Form der Wurzel (cf. *hishmâirîm*, Yç. XIX, 27) hervorgegangen.

אוֹשַׁסְתַר (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬯𐬎𐬀𐬙𐬭) östlich, p. 261 (aus altb. *ushaçtara*).

אוּוָאֵישְׁנַש (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬎𐬱𐬀𐬌𐬯𐬀𐬱) Aufgehen, p. 264.

אוּזְדֶם (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬎𐬭) Götzenverehrung, p. 260 (Pârsi اوزدم, dasselbe).

אוּזְוָאיִיתַנְן (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬎𐬱𐬀𐬌𐬌𐬀𐬙𐬀𐬌𐬥) benachrichtigen (aus altbaktr. *vid* + *uz*). + ראֵא i. q. simpl., p. 260.

1. אֲוַזְיַתְנַן (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬎𐬱𐬌𐬙𐬀𐬌𐬥), wie es scheint neuere Form für אוסיתנן, p. 243.

2. אוּזַיְתַנְן (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬎𐬱𐬌𐬙𐬀𐬌𐬥) aufgehen (von altb. *i* + *uz*).

+ ראֵא aufgehen, von der Sonne, p. 264.

אַם (𐬀𐬌) Wein oder geistiges Getränke überhaupt, p. 266. B. Gl. = شراب.

אַסָאחְתְ (𐬀𐬌𐬎𐬀𐬵𐬀𐬵𐬌) nicht gemacht, nicht zubereitet, p. 256, part. des Verbums סאחתנן, ساختن, das auch im Yaçna öfter von der Zubereitung der Opferspeisen gebraucht wird.

אַסְתְ (𐬀𐬎𐬱𐬌) Knochen, p. 213, 245, 251. (Altb. *açta* dasselbe, im Neup. noch in استخوان erhalten.)

אָסְתָאִירִינְיַתְנַן (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬀𐬎𐬱𐬀𐬌𐬭𐬌𐬌𐬀𐬙𐬀𐬌𐬥) verunreinigen, beflecken, p. 247, 249. (Das Wort ist Denominativ von אסתאר, pârsi 𐬀𐬎𐬱𐬀𐬀𐬭, was Neriosengh bald mit *dosha*, bald mit *duḥkha* übersetzt.)

אַסְתָאוֹמַנְד (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬀𐬎𐬱𐬀𐬉𐬨𐬀𐬌𐬙) mit Körper begabt, häufiges Beiwort der irdischen Welt. Neriosengh übersetzt es bald mit *asthimat*, bald mit *çarîrin*. p. 205, 216, 229, 244 etc. Plur. אסתאומנדאן (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬀𐬎𐬱𐬀𐬉𐬨𐬀𐬌𐬙𐬀𐬯𐬌), p. 201, 203 etc.

אַסְתְוִיהָאת und אַסְתְוָהָאת (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬎𐬱𐬌𐬯𐬌𐬀𐬀𐬵) der Zertheiler der Knochen, Name eines bösen Geistes, dessen Geschäft es ist, das Leben zu zerstören, p. 243, 249. (Im Altb. *açtô-vîdhôtus*.)

אָסְתִינִיתַנְן (𐬀𐬀𐬎𐬱𐬀𐬌𐬌𐬌𐬌𐬀𐬙𐬀𐬌𐬥) sich hinstellen, p. 257. (Altb. *çtâ* + *â*.)

אַסְתוּדָאן (𐬀𐬎𐬱𐬀𐬉𐬨𐬀𐬀𐬯) Knochenbehälter, p. 208, 251. (Aus אסת, Knochen, und דאן = neup. دان. Cf.-Gr. p. 128. B. Gl. = دخمه.)

אַסְפְ (𐬀𐬎𐬱𐬐) Pferd, p. 236. (Altb. *açpô*, neup. اسپ.)

אַסְפָיָאנָן (𐬀𐬯𐬎𐬀𐬌𐬀𐬥𐬀𐬌𐬀𐬥), nom. propr., altb. *Athwya*, Name des Vaters des Frédun, p. 205.

אַסְפָרָאם (𐬀𐬯𐬎𐬀𐬭𐬀𐬉𐬥) Pferdeweg, Reitbahn, entspricht dem altb. *caretu*. 𐬀𐬯𐬎𐬀𐬭𐬀𐬉𐬥, von der Länge einer Pferdebahn, so weit als ein Pferd laufen muss, um gesund zu bleiben, nach persischem Maasse etwa eine Parasange, als Längenmaass auch sonst bekannt. So erklären die LXX das hebräische כברת ארץ (z. B. Gen. 48, 7) mit *ἱππόδρομος*; auch die Araber kennen dieses Maass. (Cf. Koehler ad Abulf. Syr. Add., p. 27. B-Gl. = ميدان.)

אַסְפַרְנָן (𐬀𐬯𐬎𐬀𐬭𐬙𐬀𐬥) Açperena, was die Glosse für eine Münze, etwa einen Dirhem erklärt, p. 259. Aspendiârji erklärt das Wort mit Pferd, wohl nur wegen des Anklanges an *açpa*.

אַסַם (𐬀𐬯𐬀𐬥) i. q. איסם, p. 256.

אָסְמָאן (𐬀𐬯𐬎𐬌𐬀𐬥) Himmel, p. 205, 206, 225, 265. Altb. *açman*, neup. آسمان. Cf. אסימאן.

a. אָסְמַנְנְתַנָן (𐬀𐬯𐬎𐬌𐬀𐬥𐬥𐬀𐬥) wissen, p. 213, 216. So wird wenigstens das Verbum von Neriosengh wiedergegeben; dass es ein semitisches Verbum sei, leidet keinen Zweifel, aber die obige Form des Wortes gibt keine passende Etymologie. Da nun dieses Wort Yç. XLIV, 1 *â vareté* übersetzt, so wäre vielleicht besser אימננתנן zu punktiren und syr. ܐܡܢ zu vergleichen. B-Gl. erklärt es ایمان داشتن وقبول کردن ورجوع شدن.

אָסְנָתָאר (𐬀𐬯𐬎𐬀𐬥𐬀𐬉𐬭) Âçnâtâ, Name eines Priesters, p. 259. Cf. meine Übersetzung des Avesta, II, p. XVII.

אָסִימָאן (𐬀𐬯𐬎𐬌𐬀𐬥) Himmel, p. 236, 252. Diese Form scheint die ältere und bessere zu sein, obwohl ich mir sie nicht ganz erklären kann, es steht in den bessern Handschriften fast immer 𐬀𐬯𐬎𐬌𐬀𐬥 geschrieben.

אַסִימִין (𐬀𐬯𐬎𐬌𐬀𐬥) silbern, p. 234. Neup. سیمین. Ebenso אסים Silber, Vd. VIII, 254. Auf eine ćrânische Grundform vermag ich das Wort nicht zurückzuführen, im Altb. ist *erezata* Silber und *erezataena* silbern. Es ist אסים wohl aus dem griech. ἄσημος entstanden unter Vermittlung des syrischen, wo ܐܣܝܡܐ Schatz, vorzüglich aber Silber bedeutet.

אָסִינָן (𐬀𐬯𐬎𐬌𐬀𐬥) Eisen, p. 224, 255. Kurdisch *asin* dasselbe, während das neup. آهن erst daraus entstanden ist.

אַסַר (𐬀𐬎𐬎) ohne Kopf, ohne Ende, p. 239, 265. (Das Wort ist aus סר, סר, und dem a priv. entstanden und entspricht gewöhnlich dem altb. *anaghra*. Pârsi 𐬀𐬎𐬎 = *ananta*.)

a. אַסַרַנְנַתַנְן (𐬀𐬎𐬎𐬌𐬎𐬎𐬌𐬎) binden, p. 219, 249. (Syr. ܐܣܪ.)

אָסְרוּךְ (𐬀𐬎𐬎𐬭) auch אָסְרוּן (𐬀𐬎𐬎𐬌) geschrieben (z. B. Vd. XIII, 127, 128), der Priester, p. 227, 228, 232. — (Im Pârsi 𐬀𐬎𐬎𐬭, altb. *âthravô*. Neriosengh übersetzt das Wort gewöhnlich mit *âcârya*.)

אָסְרוּכְש (𐬀𐬎𐬎𐬭𐬵) Stand eines Priesters, p. 230. (Ableitung aus dem vorhergehenden.)

אַסְרֵש (𐬀𐬎𐬎𐬵) 1. Anfangslosigkeit? p. 244; 2. = *aghéus*, p. 255. Wenn diese Bedeutung richtig ist, so stammt das Wort von אסר ab. Vgl. aber p. 114, Anm. 4.

אַסוֹישְנַן (𐬀𐬎𐬌𐬵) ohne Hunger, p. 240. Im Pârsi 𐬀𐬎𐬎𐬌𐬵 dasselbe (*axudhâvân* bei Neriosengh). Es stammt das Wort aus der Wurzel *xudh* Hunger, und wäre eigentlich אשוישנן zu schreiben, da im Altb. *shudhô* der Hunger heisst.

אסש (𐬀𐬎𐬵)? p. 251, dunkel, muss aber wegen des daneben-stehenden חוית wohl soviel als Feuchtigkeit bedeuten. אם (𐬀𐬵) kommt öfter als Übersetzung von *madhu* vor, davon scheint unser Wort das Abstractum zu sein.

אַסוּרְש (𐬀𐬎𐬭𐬵) unbekanntes Wort, p. 254.

אַש (𐬀𐬵) pron. suff. 3. Pers. cf. Gr. §. 75.

אָשְכָאנַךְ (𐬀𐬵𐬐𐬀𐬈) offenbar, p. 208. Neup. آشکارا, armen. ակնարկ. In den älteren Sprachen kann ich das Wort nicht nachweisen, doch ist wohl in אַש das altb. *ashi* Auge (auch im Huzv. אש cf. Yç. IX, 25), in כאנך aber irgend eine Ableitung der Wurzel *kere* enthalten. Die Länge des anlautenden *â* ist entweder dem Accente zuzuschreiben oder sie bildet, wie häufig in den neuérânischen Sprachen, einen Ersatz für erlittene Verkürzung.

a. אָשְכַחַנְנַתַנְן (𐬀𐬵𐬐𐬀𐬭𐬌𐬎𐬎𐬌𐬎) finden, erlangen, p. 226, 259, entspricht dem altb. *viñd*. (Im Syr. ܐܫܟܚ dasselbe.)

אַשְתְ (𐬀𐬵𐬙) Freund, Genosse, p. 265. (Das Wort steht für altb. *açtô*.)

אַשְתָאת (𐬀𐬵𐬙𐬀𐬵) achtzig, p. 205, 203, 211, neup. هشتاد.

אַשְתַר (𐬀𐬵𐬙𐬭) nach neueren Glossen ein scharfer Dolch, p. 256, (خنجر) ursprünglich wohl ein Stachel zum Antreiben der Thiere. (Altb. *astra*.)

אַשְׁתוּם (𐬀𐬱𐬙𐬎𐬌𐬨) der Achte (pârsi 𐭠𐭱𐭲𐭬, altb. *astema*), p. 251.

אַשְׁתְוִינְן (𐬀𐬱𐬙𐬎𐬌𐬨𐬎𐬌𐬥) der Achte, p. 253 (cf. Gr. §. 66).

אָשְׁתִּשׁ (𐬀𐬱𐬙𐬌𐬱) Friede, p. 218, 240. (Neup. آشتی, altb. *âkhsti.*)

אֵשְׁם (𐬀𐬱) i. q. אֵישְׁם, p. 235, 247.

אָשְׁמוֹךְ (𐬀𐬱𐬨𐬎) i. q. אארמוך, p. 255.

אָשַׁנְגִּיתַנְן (𐬀𐬱𐬀𐬯𐬌𐬙𐬀𐬯) benetzen, befeuchten. Das Wort entspricht sicher dem altb. *hiñc* oder *heñc*, über die Lesung des Wortes bin ich jedoch nicht sicher.

+ מאם i. q. simpl. (= altb. *upa-hiñc*), p. 207, 249.

+ בנא nom. abst. בנא אשנגשנג (= altb. *para, hikhti*), p. 225.

אשׁוֹהִשְׁתְ (𐬀𐬱𐬎𐬙𐬌𐬱𐬙) Ascha-vahista, Name eines Amschaspands, des Beschützers des Feuers, p. 261, 232.

אַשׁוֹכוּשׁ (𐬀𐬱𐬎𐬎𐬨𐬱) Mörder eines reinen Mannes, p. 232. (Von אשו = אארוב und כוש von כושתנן, tödten.)

אָשׁוּפְתַנְן (𐬀𐬱𐬎𐬨𐬯𐬙𐬀𐬯) erschreckt werden, in Verwirrung gerathen, p. 237. Neup. آشفتن, dasselbe. Stammwort: altb. *khshufç* cf. Mihr-y. §. 113.

אַשַׁשְׁתְ (𐬀𐬱𐬙𐬱𐬙) ein der Schreibung nach sehr zweifelhaftes Wort, entspricht dem altb. *ghzharĕ*, und soll nach der Glosse voll bedeuten, p. 281, 258, 266.

אַשַׁשְׁוַנְנְ (𐬀𐬱𐬙𐬱𐬎𐬥) Ashis-vaĝuhi, Name eines Genius, p. 265. (Cf. Gr. p. 55, Anm.)

אַזָאת (𐬀𐬟𐬀𐬙) nicht geboren, p. 216. (Von זאת, زاده (altb. *zâta*) und a priv.)

אֲזָאנְן (𐬀𐬟𐬀𐬀𐬯) Leichenstätte, p. 203, 249, 251. Das Wort wird stets als Äquivalent für altb. *dakhma* gebraucht. Der Ursprung ist dunkel.

אַזְנְ (𐬀𐬟𐬯) Zweig, p. 202, 234. Ursprung dunkel, vielleicht aus semit. עץ, Baum, abzuleiten. (C-Gl. kennt 𐬟𐬯 = بز, i. e. עז.)

אֲזְמָאִישְׁנְן (𐬀𐬟𐬨𐬀𐬀𐬱𐬯) nom. verb. von אזמותנן, durch Versuch lernen (= altb. *vîmâdh*), daher: versuchen, p. 204, 211, 225.

אַזַרְמָאנְן (𐬀𐬟𐬭𐬨𐬀𐬯) nicht alternd, p. 242. Die Form scheint entstanden aus

אַזְרְוָאנְן (𐬀𐬟𐬭𐬎𐬀𐬯) dasselbe, p. 240. Diese Form ist ohne Zweifel aus זרואן, Zeit, und a priv. entstanden. Doch ist אזרמאנן gebräuchlicher und findet sich auch im Pârsi (neup. زمان dürfte ebenfalls hieher gehören) wieder, während ich אזרואנן nur durch die eine Stelle belegen kann.

ה

הָאמָאן (𐬀𐬨𐬌𐬀𐬌𐬀𐬯) ein solcher, p. 240. (Wohl = neup. همان, nur *mlene* geschrieben.)

הָאמָארִישְׁנִן (𐬀𐬨𐬌𐬀𐬌𐬀𐬭𐬌𐬰𐬌𐬯𐬌𐬀) adj. verb. was zu rechnen, zu zählen ist, p. 241. Eine weitere Stelle wo das Wort vorkommt, ist mir nicht bekannt, es hängt wohl mit אמאר zusammen.

הָאמִינִן (𐬀𐬨𐬌𐬌𐬀𐬯) Sommer, p. 225. (Im Pârsi همسه dasselbe, altb. *hama*, adj. *haúmin*, sommerlich.)

הָאמִיסְתְ (𐬀𐬨𐬌𐬌𐬰𐬌𐬎) alle, sämmtlich, p. 235, 242, 243. Das Wort ist mir nur in späteren Schriften vorgekommen, über die Bedeutung kann kein Zweifel sein; es ist eine Superlativbildung von המא.

הָאן (𐬀𐬯) Greis, p. 219. Altb. *hanô*. Cf. skr. *sanât*, lat. *senex*.

הָאנִן (𐬀𐬯𐬌𐬯) ein anderer, p. 212, 223, 232, 252. (Cf. altb. *anya* und Gr. §. 88.)

הָאוָנָאנִן (𐬀𐬎𐬀𐬯𐬀𐬯𐬌𐬯) Hâvanân, Name eines Priesters. Cf. meine Übersetzung des Avesta Bd. II, p. XVII.

הָאוָאנְש (𐬀𐬎𐬀𐬯𐬰𐬌) Stand eines Hâvanân, p. 232. (Wohl besser הָאוָנָאנְש (𐬀𐬎𐬀𐬯𐬀𐬯𐬰𐬌) zu schreiben.)

הָאוָן (𐬀𐬎𐬀𐬯) Morgenzeit, Gâh Hâvan, p. 218, 225, 232. (Altb. *hâvani*.)

הָאוָנִן (𐬀𐬎𐬀𐬯𐬌𐬯) Mörser, p. 255, 261. (Neup. هاون, altb. *hâvana*.)

הָאוִשְׁתְ (𐬀𐬎𐬌𐬰𐬌𐬎) Schüler, p. 209, 212, 217, 237. (Neup. هاوشت, altb. *hâvista*, wohl von *hû*, zubereiten.)

הָאסָר (𐬀𐬰𐬀𐬭) ein érânisches Wegmaass, nach Anquetil (Zend-Avesta II, 464) Tausend Schritte mehr als eine Farasange, p. 205, 216, 228, 257. (Altb. *hâthra*.)

a. הַכְנְדִן (𐬀𐬵𐬀𐬐𐬌𐬯) dort, p. 214, 215, 239, 251, 252. Cf. Gr. §. 151. Die Bedeutung von הכנדין passt zwar nicht ganz, ich weiss aber nichts besseres vorzuschlagen.

הַח (𐬀𐬵) Fusssohle, p. 224. (Altb. *hakha*.)

הַזָאר (𐬀𐬰𐬭) tausend, p. 202, 205. Neup. هزار, altb. *hazaĝra*.

הַזָארְ (𐬀𐬰𐬭𐬎) Zeitraum von tausend Jahren, so lange erstreckt sich nach parsischer Ansicht die Wirksamkeit eines Propheten, p. 203, 236, 244. Neup. هزاره in Parsenschriften. Auch im Pârsi findet sich das Wort هزارسال, cf. Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft I, 267.

הַפְתְ (שפ) sieben, p. 224, 245. (Neup. هفت, altb. *hapta*.)

הַפְתָאכְש (שפטכש) die Siebenheit, p. 262. (Von הפת.)

הַפְתָאת (שפתא) siebenzig, p. 204. Neup. هفتاد, altb. *haptâiti*.

הַפְתוֹכִירְנְג (שפוכלנג) Haftorang, Name eines Sternbildes, welches den Norden des Himmels gegen die Bösen schützt, p. 242. Auch das Pârsi kennt es unter der Form 𐬯𐬀𐬐𐬙𐬀𐬎𐬌𐬭𐬀𐬀𐬙, im Altb. *haptô iriñga*.

הַפְתְוִינְן (שפוין) der siebente, p. 253. Cf. Gr. §. 66.

הַם (ם) mit, zusammen, das neup. هم, namentlich אוו הם vor Verbis.

הַמָא (מא) ganz, all, p. 203, 219 etc. המא נד אמת (= altb. *vîçpem â ahmât*) 1. solange als, p. 212, 226; 2. solange bis, p. 263.

הַמָאךְ (מאך) 1. i. q. prc. p. 209, 210, 212; 2. adv. immer, p. 244. (Nur eine andere Schreibung des vorigen. Cf. Gr. §. 18, Anm. 1.)

הַמָאי (מא) 1. i. q. המא p. 238; 2. subst. das Ganze, p. 241. — המאי דר חמאך ganz und gar, p. 252.

הַמָאסוּת (מאסות) immer nützend, p. 212. = altb. *yavaeçu*.

הַמָאזִינְנְדךְ (מאזינגדך) immer lebend, p. 212. = altb. *yavaeju*.

הַמָכָאר (מכאר) 1. adj. mitwirkend; 2. subst. Gehülfe, p. 223, (Aus הם, هم und כאר, کار.)

הַמַכִיהָא (מכיהא) adv. gänzlich, allezusammen, p. 209, 242.

הַמְכְרַנְכש (מכרנכש) i. q. המכרנכש, p. 257.

הַמְכְרַנַכש (מכרנכש) die gegenseitige Berührung, p. 253, 258. Die neuern Parsen gebrauchen in ihren Schriften همكرزه ganz ebenso, die Herkunft des Wortes ist dunkel.

הַמְכוֹחְשְשְנְן (מכוחששנן) das Zusammenkämpfen, p. 205, 244. Cf. כוחששנן.

הַמְנָאם (מנאם) der gleiche Ort, adj. gleichen oder denselben Ort habend, p. 253. (Von הם und נאם q. v.)

הַמְנַבְנָאש (מנבנאש) die Verbindung mit Männern, p. 253. (Von הם und נבנא.)

הַמָדָאתַסְתָאנְן (מדאתסתאנן) ursprünglich adj. gleiches Gesetz habend, dann übereinstimmend, einig, p. 209, 230, 242. (Von הם und דאתסתאן. Im Pârsi هم داد und داستان dasselbe.)

הַם דְרַנְנְשְנש (מדרננשנש) nom. verb. das Zusammentragen, p. 211. (Cf. ددرننتن.)

הַמְרָמָאן (מרמאן) adv. zu gleicher Zeit, p. 243 (cf. דמאן).

a. הַמְדִינָאךְ (שטאיף) gleiches Gesetz habend, p. 264 (von הם und דינא).

הַמְסַתְמָאנַךְ (שסיסטאיף) gleiches Maass. סנן המסתמאנך im gleichen Maasse, p. 219 (cf. פתמאן).

הַמְפוּנְסִיכְש (שוויסיפט) wörtlich: das Zusammenfragen, die Unterhaltung, p. 236. Gewöhnlicher und regelmässiger ist die folgende Form.

הַמְפוּנְסְש (שוויסט) i. q. praec. p. 208, 212, 218, 237 (von פונסיתנן).

הַמְבָאמְיָא (שקסטא) mit gleichen Stockwerken, oder auch: mit gleichem Glanze, p. 220, 265.

הַמְבַרְשְנַש (שלטאט) das Zusammentragen, p. 217 (von ברתנן).

הַמְבוּנְף (שוו) Verbergung, die Decke, worunter man etwas verbirgt, p. 259. (Von נְהוּפְתַנן mit Verlust des anlautenden נ, wofür sich im Huzvâresch mehr Beispiele finden lassen.)

הַמְבוּן (שע) i. q. המבונף p. 259.

הַמְבַנְף (שעש) dunkles Wort, p. 255.

הַמְיָמָאר (שלאר) Betrug, p. 209, 241, 244. Pârsi ستيزه, adj. feindlich; man kann an der genannten Stelle in Zweifel sein, ob man diese Bedeutung nicht vorziehen solle. In den Rivâiets (Cod. XII, 541) wird von einer Hamémâl-Sünde (گناه همعال) gesprochen und diese ist dem Zusammenhange nach der Betrug. Im Pârsi ist ستيزه = *prativâdin.*

הַמִין (שין) i. q. האמין Sommer, p. 209, 250, 255. (Die Schreibung הָמִין ist vielleicht der andern הַמִין vorzuziehen.)

הַמְיסְתָאר (שסיסלאר) Widersacher, p. 202, 207, 210. (Cf. alth. *hamaeçtâre*, *hamôiçtri*, wohl *ha* (= *haṅm* wie in *hazaosha*) und die Wurzel *mith*. Altpers. *hamithriya*. Pârsi همتيزه = *vipaxatâ*.)

הַמְיסְתָארש (שסיסלטאר) Feindschaft, p. 219. (Abstr. des vorhergehenden Wortes.)

הַמִישְך (שיטף) immer, p. 222, 242, 249. — המישך סותנאם das Haus Haméśha-çûṭ, d. i. der Schatz, wo die überzähligen guten Werke der Frommen aufbewahrt sind, aus dem man den übrigen Frommen nach Massgabe ihres Werthes und ihrer Bedürfnisse Zulage geben kann, p. 265. Altp. *hamyasa*, neup. همیشه. Cf. Gr. §. 152.

הַמְרִית (שלש), vielleicht besser הַמְרִית zu schreiben, ist das alth. *haṅm raçthwa*, unmittelbare Verunreinigung, p. 229, 254, 261.

Anquetil erklärt (Zend Avesta I, p. 2, p. 303) das Wort folgendermassen: „*Les Parses distinguent deux sortes d'impuretés. La première nommée hamrid est celle qui produit l'attouchement d'un être impur par lui même, tel que le cadavre d'un homme; la seconde espèce d'impureté est nommée pitrid, c'est celle qui est communiquée par un être hamrid.*“

הַמְוָאר (שמ"ל) immerwährend, p. 225. (Neup. همواره dasselbe.)

הַמְנַסְתַרַנ (שמ"סכ) gleiches Kleid, p. 253 (cf. וסתרנ).

הַמְנַשְנַשְנַש (שכ"טט) gleiches, ähnliches Schlagen, p. 230.

הַמְנָמָאן (שכ"מן) i. q. המדמאן p. 243.

הַמְזוֹרַש (שכ"ט) gleiche Kraft, p. 242. (Von הם + זור i. e. زور Kraft, eine neuere Form als das gewöhnliche זוּאר.)

a. הַנָא (שנ) pron. dem. dieser, p. 202 etc. הנא ראי desswegen, p. 210. (Syr. ܗܢ. Cf. Gr. §. 80.)

הַנְכוֹן oder אַנְכוֹן (שנוו) nun, jetzt, p. 203 (neup. اکنون).

הַנְגַרְתִינִיתַנְן (של"שוו) vollenden, vollständig machen, p. 211. (Altb. *hañkârayêmi*, bei Neriosengh *sañpûrṇaṁ karomi.*)

הִנְדוֹכְאן (שנפ) Indien, p. 231, 236, 237.

הִנְדוֹכִי (שנפי) indisch, p. 236.

...הִנְמַ (שמ) Vorsatzsilbe, an welche sich die Pron. suff. anschliessen, z. B. הנמנם ich, הנמנת du u. s. f. Cf. Gr. §. 76 Anm.

a. הִנְמַנַת (שמנ), mir bloss aus dem Bahman-yasht bekannt, scheint Interjection zu sein und siehe! zu bedeuten, p. 236. Im Falle diese Erklärung die richtige ist, dürfte das Wort an הן siehe, anzuschliessen sein.

הֵיהַר (ש"טל) Unreinigkeit, Abfälle von Haaren, Nägeln und dgl. p. 247, 256. (Pârsi שיש = *kutsita* bei Neriosengh, bei den neuern Parsen هیر cf. Pârsigr. p. 201, altb. *hikhra.*)

הֵינֹ (ש) irgend ein. רָא — הֵינֹ kein, p. 246. (Pârsi ئیچ, neup. هیچ oder ایچ.)

הִים (של) Art und Weise, Naturcharakter, p. 255. (Pârsi ئیش, cf. ئیشیش = *suçîla.*)

הֵינָן (שאו) oder הִינָן Schaar, Heer, p. 235. (Altb. *haena*, altp. *haina*, nur von bösen Wesen gebraucht; Neriosengh umschreibt das Wort *hayûna*, indem er das eine ꞉ = *u* liest. Cf. auch armen. ղեղն *ladroni.*)

הִירַנַנְתַנַן (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀𐬌𐬀𐬌) undeutliches Wort, p. 254. Cf. p. 274, Anm. 1.

הַרָפָארְסִין (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀𐬌𐬀𐬌) Ar-parçîn, Name eines Berges oder Gebirgszuges, p. 221, 225, 227. Das erste Wort ist אר Berg, wohl eher aus dem altb. *hara* als unmittelbar aus dem semitischen entnommen, weil die aramäischen Dialekte sonst das Wort הר nicht kennen (cf. jedoch Ar-de-bil, Ar-bela), und *Parçîn*, was wohl mit Persien nichts zu thun hat, sondern an *upairi-çaena*, Yç. X, 29, anzuschliessen sein wird. Die Lesart אפארסין ist nicht selten, aber doch wohl unrichtig.

הַרְבוּרְזְ (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀) Alborj, Name eines fabelhaften Berges, der die ganze Welt umgibt, p. 219, 221. 224, 264. (Altb. *hara berezaiti*, d. i. der grosse Berg.)

הַרְוַסְתְ (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀) all, p. 202, 210 etc. Ich halte die Form, die sehr häufig ist und auch im Pârsi 𐭧𐭫𐭥𐭮𐭩 wiederkehrt, doch nur für einen alten Schreibfehler aus 𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀. Cf. übrigens auch בושאסת.

הַרְוַסְתִין (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀𐬌𐬌) i. q. prc. p. 211, 214 etc.

הַרְוָסְפְ (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀) all, p. 203, 207, 208, 215, 263 etc. Aus 𐬵𐬀 i. e. und 𐬎𐬀 i. e. *viçpa*, all. Cf. Gr. §. 87 a.

הַרְוַסְפָאנָאם (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀𐬎𐬀𐬌𐬀𐬌) allwissend, Attribut des göttlichen Verstandes, p. 211.

הַרְוַסְפָאנָאסְש (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀𐬎𐬀𐬌𐬀𐬌𐬎) Allwissenheit, p. 216.

הַרְוַסְפְכַנְתָאר (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀𐬎𐬎𐬀𐬌𐬎) alles thuend, alles vollbringend, p. 240.

הַרְוַסְפְסִינְן (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀𐬎𐬌𐬌) all, p. 212, 229 etc. von הרוסף. Cf. Gr. §. 87 a.

הַלְבוּרְזְ (𐬵𐬀𐬎𐬎𐬀) neuere Form für הרבורז, p. 225.

הוּאָפְ (𐬌𐬎) gutes Wasser habend, Name eines Baumes, altb. *hvâpa*, p. 252.

הוּכְנְתְ (𐬌𐬎𐬎) gut gemacht, p. 261, 264. An der letzteren Stelle nach der Glosse: gut verrichtet habend.

הוּכַרְפְ (𐬌𐬎𐬎) guten Körper habend, p. 262 (הו und כרפ, i. e. *kerefs*).

הוּנַשְמַש (𐬌𐬎𐬎𐬎) die Eigenschaft des guten Auges, p. 265.

הוּחוֹתְאי (𐬌𐬎𐬎) guter König, Beiwort der Amschaspands, pl. p. 201.

הוּנוּנן (𐬌𐬎𐬎) i. q. והונון p. 266.

הוּדָאךְ (𐬌𐬎𐬎) 1. weise, p. 202 etc. 2. wohlgeschaffen, p. 225, 252 (altb. *hudhâo*).

הוּבוּי (𐬌𐬎) wohlriechend, superl., p. 229. (Altb. *hubaoidhita*, pârsi 𐭧𐭥𐭢𐭲 = *sugandha*.)

הובש (יעט) p. 241, 248, 244, 250, ein schwieriges Wort, dessen Bedeutung aus allen Stellen nicht klar wird und die auch nicht sehr prägnant sein kann, da auch Neriosengh das Wort nicht ausdrückt. B-Gl. = مقابل.

הום (ים) Hom, Name des heiligen Haomabaumes und des Genius der über denselben gesetzt ist, p. 202, 207, 212, 225 etc.

הומאנאך (ימיעך) ähnlich, p. 238, 243. (Cf. neup. مانند.)

הומאנאכש (ימיעטש) Ähnlichkeit, p. 227, 252. (Abstr. des vorhergehenden.)

הומאנשנש (ימיטשיש) gutes Bleiben, gutes Wohnen, p. 227. (Entspricht dem altb. *hushiti*, cf. neup. ماندن.)

הומת (ימים) das gut Gedachte. (Pârsi ھومت, dass. altb. *humata*.)

הומין (ימיו), adj., was vom Haoma herkommt, der Saft des Haoma, p. 210 (von הום).

הונר (יוי) Tugend, gute Eigenschaft, p. 231 (altb. *hunara*, neupers. هنر).

הונראומנד (יוילימיך) mit Tugend begabt, p. 264.

הונישתנן (יושיוו) zubereiten, p. 203, 205, 210 (altb. *hu*).

הונש (יוש) Zubereitung, p. 264.

הוי (יי) links, p. 207, 262, 263 (altb. *haoya* dasselbe).

הורמך (יפיש), adj. gute Heerden besitzend, Beiwort des Yima, p. 207, 212, 226. (Aus הו, gut, und רמך = رمه, Heerde; pârsi هورمه dasselbe: es entspricht das Wort dem altb. *huvaṅthwa*.)

הורוסת (יפלימ), adj. wohlgewachsen, p. 230, 264 (von הו und רוסת i. e. رُسته, entspricht dem altb. *huraodha*).

הוזחת (יוישת) wohlgesprochen, p. 209, 252 (pârsi هوژخت, altb. *hûkhta*).

הוזחש (יוישט), adj. wohlwachsend, subst. gutes Wachsthum, p. 202, 210 (הו, gut, und וחש, wachsend, entspricht dem altb. *huvaksh*).

הורשת (יוילטיפ) wohlgethan, p. 209, 259 (altb. *huvarsta*).

הושמאר (יטשמיל) oder אושמאר Zahl, p. 242 (cf. אושמורתנן und neup. شمار).

הוזינן (יכיזיו) gute Waffe habend, p. 262 (aus הו und זינן, زين, altb. *huzaena*, cf. זאי).

ה

הָאנַך (עשוּ) Haus, p. 250 (= neup. خانه).

הָאנַן (עשו) Ort, Platz, dann: Welt. אסתומנד י האנן die diesseitige Welt, p. 203, 216, 221, 229, 230, 245 etc. Plur. הָאנאנן, die Orte, d. i. die beiden Welten, die jenseitige und die diesseitige. פאארום האנאן, die beste der beiden Welten, d. i. das Paradies, p. 211, 232, 259. (Von der Wurzel *kan*, graben.)

הָאנִיך (עשוּנ) etwas Ausgegrabenes, ein Canal oder Teich (von altb. *kan*, graben, cf. neup. خانی).

הָאסְתַנַן (עשׂשׂוּ) aufstehen, p. 240, 242 (neup. خاستن).

a. הַדִיתַנְנְתַנַן (שׂשׂשׂוּ) sehen, p. 212, 217, 234 etc. (syr. ܚܙܐ, sehen).

+ מאם i. q. simpl., p. 208, 219, 260.

+ הם vorsehen, p. 203, 229.

הַדִיתַנְנְתִש (שׂשׂשׂוּשׁ) das Sehen. כרבא חדיתננתש = سگدید, das Sehen des Hundes, eine Ceremonie, p. 234.

a. הַסַרַנְנְתַנַן (שׁלׂוּשׁוּ) graben, p. 203, 213, 236, 251 (= سفتن). + אנראא nicht ausgraben, p. 213.

a. הַמְנָא (שׂשׁ) Esel, p. 205. רנרמן 3 המנא der Esel mit drei Füssen, eine mythologische Gestalt der Parsenmythologie, p. 203, 219, 229 (aram. חמרא).

a. הַיָא (שׂט) Leben, Lebenskraft. In den Übersetzungen wird das Wort gebraucht, um das altb. *ustâna* auszudrücken. Es besagt dieses Wort dasselbe wie נאן q. v., p. 203, 214, 230, 240, 245, 261 (aram. שׁמַיָן).

a. הַרָך (שׁלׂוּ) Mitte, p. 251 (= חֶלֶק *pars*, cf. Buxtorf s. v. Einen ähnlichen Gedankengang cf. s. v. פנג, beide Wörter entsprechen dem altb. *aredha*.)

a. הַרַכַנְנְתַנַן (שׁלׂוּשׁוּ) 1. zutheilen, schenken, p. 207, 208; 2. theilen, Theil haben, p. 231 (= aram. חלק, entspricht dem altb. *bakhsch*, welches Wort gleichfalls beide Bedeutungen hat, die sich aus der Wurzel leicht erklären).

הַרְתְ (שׁלׂשׂ) Verstand, p. 211, 219, 242 etc. (Pârsi هوشیار, neup. خرد, altb. *khratu*.)

הַרְתִיך (שׁלׂשׂוּנ), adj. verständig, superl. חרתיכתום, p. 203, 262.

חַרְתִּשׁ (𐬵𐬀𐬭𐬙𐬌𐬱) die Verständigkeit, p. 223.

חַרְפַסְתַר (𐬵𐬀𐬭𐬐𐬱𐬙𐬀𐬭 oder 𐬵𐬀𐬭𐬐𐬱𐬙𐬀), eigentlich adj. verkehrt, schädlich; dann subst. ein jedes schädliche Thier aus der Schöpfung Ahriman's, p. 243. (Altb. *khrafçtra*, pârsi 𐭧𐭫𐭮𐭯𐭰𐭲𐭥 = *xudrajantavaḥ*; über die Etymologie des Wortes cf. meine Bemerkungen in Kuhn's Beiträgen, I, 313.)

a. חַרַנְגְתַנְן (𐬵𐬀𐬭𐬀𐬐𐬀𐬐𐬀𐬐𐬀𐬐) waschen, p. 205, 214, 258 (= ܫܓ im Syrischen und Mendäischen, dasselbe).

+ ראר i. q. simpl., p. 225.

חרוישנן cf. חרושתן.

חרוסתן (𐬵𐬀𐬭𐬅𐬱𐬙𐬀𐬐), eigentlich hart sein, dann erschrecken, furchtsam, verscheucht sein; pr. חרוסת, p. 249, oder חרוסתך, p. 208, 248 (altb. *khraozhd* oder *khruç*).

חַרוֹיִשְׁדתוֹם (𐬵𐬀𐬭𐬅𐬉𐬱𐬌𐬐𐬀𐬅𐬙𐬅𐬥) der Härteste, p. 262 (altb. *khraozhdista*).

חַרוֹסַשְׁנן דָאת (𐬵𐬀𐬭𐬅𐬱𐬀𐬱𐬙𐬀𐬐 𐬐𐬀𐬙) verhärtet, p. 248, 249; von der Seele, entspricht dem altb. *khraozhdaṭ*.

חַרוֹש (𐬵𐬀𐬭𐬅𐬱) hart, p. 260 (= altb. *khruzhdya*, cf. חרוסתן).

חוָארש (𐬣𐬀𐬱𐬀𐬭𐬱) Glanz, p. 220, 264, 265 (altb. *qâthra*, cf. pârsi 𐭧𐭫𐭮𐭯𐭰𐭲𐭥, neup. خرّه).

חוָאסְתָאר (𐬣𐬀𐬱𐬐𐬀𐬙𐬀𐬭), adj. verlangend, wünschend, p. 238, 248, 249 (pârsi 𐭧𐭫𐭮𐭯𐭰𐭲𐭥, neup. خواستار dasselbe).

חוָאסְתַך (𐬣𐬀𐬱𐬐𐬀𐬙𐬐) das Vermögen, Geld und Gut, p. 213, 217, 231 etc. (pârsi 𐭧𐭫𐭮𐭯𐭰𐭲𐭥, neup. خواسته).

חוָאסְתַנן (𐬣𐬀𐬱𐬐𐬀𐬙𐬀𐬐) wünschen, verlangen, p. 234, 235 (neup. خواستن dasselbe).

חוֹגַינך (𐬣𐬅𐬜𐬀𐬌𐬯) Schatz, Einkommen (pârsi 𐭧𐭫𐭮𐭯𐭰𐭲𐭥 = *vyaya* bei Neriosengh, neup. خزینه). Gewöhnlich wird das Wort als arabisch angesehen und von خزن abgeleitet; die angeführte Stelle — die einzige, die ich im Huzvâresch kenne — würde nicht dagegen sprechen, da sie nachislâmisch ist, doch macht mich das Pârsi bedenklich, und es wäre immerhin möglich, dass خزن erst aus خزینه abgeleitet sein könnte, da meines Wissens andere semitische Sprachen die Wurzel nicht kennen. חוגינך כנתנן zum Schatz machen, kaufen, p. 231; wenigstens werden die Worte p. 9 mit خریداری نمودن gegeben.

חות (𐬣𐬅𐬙), pron. selbst (= pârsi 𐭧𐭫𐭮𐭯𐭰𐭲𐭥, neup. خود), p. 202, 209, 210.

חוֹתָאי (יחש) Herr, König, p. 214. Dies ist die ältere Bedeutung des Wortes; nicht „Gott“, wie auch die moslemischen Schriftsteller sehr wohl wissen. Hierzu stimmt auch die Etymologie; das Wort kommt von altb. *qadhâta*, d. i. sein eigenes Gesetz habend, unumschränkt. (Pârsi sowohl 𐭪𐭣𐭲𐭰 als 𐭪𐭣𐭲𐭩 geschrieben, neup. خدا mit Beschränkung des Begriffes. Cf. meine Übersetzung des Avesta, Bd. II, p. 218. Aspendiârji bestätigt die dort vorgetragene Ansicht.)

חוֹתָאת (יחשת) sein eigenes Gesetz habend, p. 262 (cf. חותאי).

חוֹתָאתָש (יחשתתש) das Qadhâta-Sein, p. 209. Die Qadhâtas sind eine besondere Classe von überirdischen Wesen.

חוֹתָאש (יחשת und יחשתת) Herrschaft, p. 205, 226, 235, 250.

חוּתָך oder חַנְתָך (יחת) ohne Hülsen, nach Aspendiârji, p. 258. (Im altb. Texte entspricht *ashem*.)

חוּפ (יפ) schön, gut, p. 223, 237; comp. p. 238. (Pârsi 𐭧𐭥𐭯, neup. خوب.)

חוּן (יו) Blut, p. 245 (pârsi 𐭧𐭥𐭭, neup. خون, altb. *vohuna*).

חוּנאוֹמַנְד (יוחמנד) mit Blut behaftet, blutflüssig, p. 222.

חַנְרַס בָּאמִיך (יולבמ) Qaniratha, Name eines Keshvars, des siebenten, welches die bekannte Welt umfasst, p. 265. (Pârsi 𐭧𐭭𐭫𐭩𐭫𐭠𐭲, was Neriosengh mit *jambudvîpa* gibt.)

חוּנֶסַנְד (יוסאנד) zufrieden, p. 217. (Pârsi 𐭧𐭭𐭮𐭠𐭲𐭩𐭯, neup. خرسند.)

חַוִית (ישו) feucht, p. 227. (Neup. خوید dasselbe.)

a. חַוִיתַנְנתַנן (ישוויוו) wissen, p. 202, 208, 211, 214, 216 etc. (Aram. חֲוִי, was auch bei den Mendäern die Bedeutung „wissen“ hat. Cf. Lorsbach, Museum für bibl. und orient. Literatur, p. 9, Not.)

חוֹיתוּך דַס (ישוופט) die Heirath unter den nächsten Anverwandten, p. 235, 236. (Altb. *qaetvo-datha*, in neuern Schriften ist das Wort in خیتوث verstümmelt worden.

חַוִיתָש (ישוט) Feuchtigkeit, p. 222 (cf. חוית).

חוֹיסְתַנן (ישסיוו) besonders häufig als Part. חוֹיסְתָ (יסש) meist zusammen mit חרוסתך, muss also eine ähnliche Bedeutung haben. Ich übersetze es mit verzagt und betroffen, p. 208, 219, 227, 248, 265. Das Wort kommt von altb. *qîç* nach der traditionellen Überlieferung: sich davon machen; die Etymologie ist unsicher, da die von Burnouf (Études p. 200) aufgestellte nicht haltbar ist. Ich glaube das Wort in neup. خسته verwundet, betroffen, wiederfinden

zu dürfen, doch kann die Bedeutung in den älteren Sprachen nicht ganz die nämliche sein; die von der Tradition festgehaltene Bedeutung mag die Grundbedeutung sein.

חוּיש (חוי) selbst, p. 214. תַנֵן חוּיש dasselbe p. 209. (Cf. pârsi خویش, neup. خویش und خویشتن.)

חוּישְׁכָאוֵרש (חוישכאורש) die gute Wirksamkeit, p. 202, 224, 252, 260, 262. (Das Wort sollte eigentlich der Etymologie nach eigene Wirksamkeit bedeuten, die Tradition gibt aber dem Worte wie dem pârsischen خویشکاری die Bedeutung *satkâryatâ* und die Stellen, wo das Wort vorkommt, sprechen dafür. Ich glaube dass, weil das Wort bloss von guten Wesen gebraucht wird, die Anschauung die ist, dass die eigene That eben an und für sich eine gute sei.

חוּישְׁדַהַשְׁנֵן (חוישדהשנן) eigene Schöpfung, p. 249.

חוּישִׁיתַנֵן (חוישיתנן) sich zu eigen machen, p. 245 (von חוּיש).

חוֹרְאָסָאן (חורסאן) Osten, p. 205, 236, 242.

חוֹרְתָאר (חורתאר) adj. essend, p. 248.

חוֹרְתָאוֵרש (חורתאורש) das Essen, p. 216.

חוֹרְתַך (חורתך) 1. adj. klein, p. 246. (Pârsi خرد = *khrîça*, neup. خرد.) 2. subst. Haufe, Schaar, p. 205, 215, 241 (cf. oben p. 99).

חוֹרְתַנֵן (חורתן) essen, p. 208, 211, 244, 258. (Pârsi خوردن, neup. خوردن, altb. *qar*.)

a. חוּרֵם (חורם) Traum, p. 234. (Aram. חוּלְמָא dasselbe nach Buxtorf im jerusalemischen Dialekte, syrische und mendäische Form ist ڂلمڂا.)

חוֹרְשִׁית (חורשית) Sonne, p. 201, 203, 263 etc. (Pârsi خورشید, neup. خورشید, altb. *hvare khshaêta*.)

חוֹרְשִׁיתֵר (חורשיתר) nom. prop. Name eines Propheten, der tausend Jahre nach Zarathustra erscheinen soll, p. 236, 237, 265. חוֹרְשִׁיתְרָמָאה (חורשיתרמאה) nom. prop. eines zweiten Propheten der tausend Jahre nach Oshédar kommt, p. 244. (Die Form חורשיתר ist für das Huzvâresch nicht bloss durch die angeführten Stellen des Bahman-yesht und Bundeḥesh, sondern auch Vendidâd XIX, 110, gestützt dagegen steht Yaçna XXVIII, 9 b. אושיתר, und אושיתמאה, in neuern Schriften aber اوشیدر und اوشیدرماه, Nerios. *hûsedara*.)

חוֹרְשֵׁן (חורשן) das Essen, p. 202, 203, 210, 211, 215, 257.

חוֹרַשְׁנַשׁ (שטרשנש) i. q. praec. p. 244.

חוסרו (שסרו) Chosrû, nom. prop. verschiedener Sâsânidenkönige, p. 235. (Das Wort ist bekanntlich aus altb. *huçravô*, d. i. guten Ruhm besitzend, entstanden. Daraus sollte folgerichtig Huzvâresch שסרוי entstehen und in der That ist auch שקשוי im Pârsi = *varṇanûya*. Die spätere Form חוסרוי findet sich aber schon auf Sâsânidenmünzen; aus dieser Form ist dann die noch kürzere Form חוסרו gekommen.)

חוּשַׁך (שטך) die Ähre, p. 241. (Neup. خوشه dasselbe, etymologisch gewiss mit dem folgenden zusammenhängend.)

חוּשָׁך (שטך) adj. trocken, p. 248, 255, 257, 258. (= שיטך, خشك, altb. *huska*.)

חושכורן (שטכורן)? trocknes Land? p. 249.

חוּשִׁינִיתַנְן (שטאשוו) trocknen, ausdürren, p. 249.

חַשְׁתַּך (שטתך) Ziegelstein? p. 258. (Cf. auch Vd. XIII, 83 und neup. خشت; altb. *açti*.)

חַשְׁנוּת (שטאש) zufrieden, p. 216. (Altb. *khshnûta*, neup. خشنود, pârsi שקשטוט = *sañtushṭaḥ*.)

כָּאכְמַך (כשכמך) Hermelin, p. 207. (Neup. قاقم dasselbe.)

כָּאף (כש) Kâf, Name eines Berges am Ende der Welt, p. 252. (Neup. قاف.)

כָּאפוּרְש (כשורשט) Name einer Gegend, wahrscheinlich Kabul, p. 235.

כָּאמַך (כשמ) Wunsch, Wille, p. 208, 211, 216 etc. (Cf. altb. *kâmya* und neup. كام.) כאמך חותא, Herr seines Willens, unumschränkter Herr, p. 214.

כָּאמַכְאוֹמַנְך (כשמכאומנך) mit Wunsch begabt, p. 264.

כָּאמַסְתַּנְן (כשמסתנן) wünschen, begehren, p. 219, 226. (Denom. von كام.)

כָּאמַכְש (כשמכש) das Wünschen, p. 217, 260.

כָּאנָך (כשנך) Affix = neup. گانه unser -fach. כאנך 3, dreifach, p. 206. Cf. Gr. 86 a.

כָּאר (פּשׁ) Wirksamkeit, Werk, p. 202, 203, 208, 209, 210 etc. כָּאר רוית es kommt nicht in Betracht, p. 257. (Neup. کار dasselbe.)

a. כָּאְרָא (פּשׁא) Stimme, p. 208, 246. (Aram. קָל, ܩܠ, B-Gl. פּשׁא = بانگ.)

כָּאְרְפּוּת (פּשׁשׁוּ) Leib, Körper, p. 208, 219, 249. (Pârsi پیکر, neup. کالبد. Mit altb. *kerefs* dürfte das Wort zusammenhängen, doch kann ich die Endung ות nicht erklären.)

כָּאְרְיָאר (פּשׁטשׁא) Schlachtreihe, Kampf, p. 209, 216, 240, 241. (Pârsi پیکار, neup. کارزار; אר ist deutlich das Gr. p. 127 erwähnte Suffix, zu כאר vgl. man auch das altp. *kara*, Heer.)

כָּאלְפוּת (פּשׁשׁוּ) i. q. כארפות, p. 235.

כָּאסְתָּנָן (פּשׁשׁוּוּ) abnehmen, p. 244. (Cf. Gr. §. 130, neup. کاستن. Das Wort ist gewiss mit altb. *kaçu* كَ klein, verwandt.)

כַּהַשׁ (פּשׁט) Furche, p. 203, 222. (= altb. *kasha*, wohl von *keresh*, ziehen, abzuleiten.)

כַּהֵיסְתְּ (פּשׁשׁס) der kleinste, p. 228. (Von כם i. e. كَ, klein, cf. Gr. §. 57, Anm. 2.)

כַּתָּאם (פּשׁפּ) welcher, p. 211. (Pârsi چوسی, neup. کدام, altb. *katama*.)

כַּתָּאמַן (פּשׁפּמ) scheint „irgend ein“ zu bedeuten, p. 237. Ausser im Vajar-Kart ist mir das Wort nirgends vorgekommen.

כַּתָּאר (פּשׁשׁ) welcher, welches? p. 208, 209, 242, 264 etc. (Altb. *katâro*, pârsi چوسا.)

כַּתָּארָאי (פּשׁשׁא) wer, wer nur immer, p. 211. (Cf. Gr. 87 a.)

כַּתַּך (פּשׁנ) 1. Haus, p. 209, 260; 2. ein erhöhter oder von der Erde ausgegrabener Behälter für die Todten bis sie zum Dakhma gebracht werden können, p. 232, 250. (Cf. neup. کده neben گده und altb. *katô*. Die W. ist *kan*.)

כַּתִּיך (פּשׁי) 1. adj. häuslich, אתאש כתיך das im Haus gebrauchte Feuer, p. 248; 2. Hausherr (*grihastha* bei Neriosengh), p. 207. (Das Wort ist mit dem Suffix יך von altb. *kata* abzuleiten, es ist aber dem obigen כתך noch ein einfacheres Subst. כת vorauszusetzen.

a. כְּתַרְנְתָּנָן (פּשׁלוּוּ) 1. bleiben, verweilen, p. 222; 2. warten, p. 208, 255, 258 (a. כתר, das Wort entspricht im Texte dem neup. ماندن.)

+ מאם dasselbe, p. 258.

a. כְּתַרַנְתַּתַנְן (𐬎𐬀𐬙𐬁𐬌𐬀𐬙𐬀𐬌) i. q. prace. Nr. 1. p. 221.

כַּתַם (𐬎𐬀𐬙𐬌) Haus, p. 235. (Ich glaube, dass das Wort das neup. كده sein soll; ם steht = ה, weil in der That in den neueren Sprachen Erâns ם zu ה geworden ist. Ich halte das Wort, das mir sonst nur in Bundehesch 53, 7 vorgekommen ist, für eine sehr junge Bildung. B-Gl. kennt bloss 𐬎𐬀𐬙𐬌 = يعنى كوچك.

a. כַּדְבָא (𐬎𐬀𐬛𐬁𐬀) Lüge, p. 222. (Aram. כדבא dasselbe.)

a. כְּבַד (𐬎𐬀𐬯𐬛) viel, p. 203, 206, 222, 228 etc. (Das Wort ist häufig und die Bedeutung gewiss, es entspricht dem altb. *pôuru* und dem neuerânischen وس, بس, cf. Gr. §. 149. Neriosengh übersetzt das Wort mit *prabhûta*. Dass es semitisch sei, leidet keinen Zweifel, doch findet sich bei den Ableitungen der Wurzel כבד in den mir bekannten semitischen Sprachen keine entsprechende Bedeutung.)

כְּבַד תוֹחְמַךְ (𐬎𐬀𐬯𐬛 𐬚𐬀𐬥𐬀𐬨𐬀𐬎) vielen Saamen habend, p. 225. Es ist der Name eines Baumes, auf dem alle möglichen Gattungen von Sämereien wachsen, die von Tistar ins Wasser gemischt und herab geregnet werden. Im Pârsi heisst der Baum 𐭪𐭥𐭲𐭥𐭩𐭥𐭲𐭥𐭩. Cf. Pârsigr. p. 172, 173.

כְּבַדוּין (𐬎𐬀𐬯𐬛𐬌𐬀) eigentlich: der vielste, p. 234, 254. Cf. oben p. 80.

כְּבַדִש (𐬎𐬀𐬯𐬛𐬌𐬱) die Vielheit, p. 248.

כְּם oder כַּם (𐬎𐬀𐬵) wenig, p. 219, 236. (comp.) Superl. כַּמַּסת, p. 203, cf. Gr. §. 57, Anm. 2. (Neup. كم, cf. كيم.)

כַּמָאֲרַךְ (𐬎𐬀𐬵𐬀𐬉𐬎) Kopf habend, leiblich, bloss von bösen Wesen gebraucht, p. 242. (Das Wort ist mit dem Suffix ךְ von כמאר (= *mastaka* bei Neriosengh) abgeleitet und dieses entspricht dem altb. *kameredha*.)

כמסת cf. כם.

a. לְנָא (𐬤𐬀) 1. jeder, p. 201, 204, 210; 2. all, p. 205, 206, 210. (= aram. כל, cf. Gr. §. 87 a.)

לְנָאר (𐬤𐬀𐬉) Ufer, p. 231. (Pârsi 𐭤𐭭𐭥 = *taṭa* bei Neriosengh, neup. كنار dasselbe, altb. *karana*, cf. R. Roth, Zeitschrift der deutschen morgenl. Gesellschaft VI, 247 ff.)

לְנָארוֹאמַנְד (𐬤𐬀𐬉𐬬𐬀𐬨𐬀𐬙𐬛) mit Ufern, Gränzen begabt, begränzt, p. 205, 239.

לְנְתָארְש (𐬤𐬀𐬙𐬀𐬉𐬱) das Thun, Machen, Bearbeiten, p. 249. (Cf. כנתנן.)

כַּנְתַנַן (פוסוו) thun, machen, p. 201, 202, 205, 207 etc. (= neup. كردن, altb. *kere*, mit Verwandlung des *r* in *n*.)

כַּנְדַד (פוסף) Kanal, Graben, p. 205, 256. (Cf. neup. خندق von *kan*, graben.)

כַּנְפַּך (פוסף) eine gute That, p. 206, 209, 210, 213, 238 etc. (Pârsi 𐭪𐭭𐭯𐭪 und 𐭪𐭭𐭯𐭩, bei den neueren Parsen كرفه dasselbe. In den älteren Sprachen ist mir das Wort nicht vorgekommen. B-Gl. = ثواب.)

כַּנִיך (פוסף) Mädchen, p. 208, 236, 264. (Pârsi 𐭪𐭭𐭩𐭪 dasselbe, altb. *kainê*.)

כְּנִיתַנְתַנַן (פוסוסוו) i. q. כריתננתן p. 262, 265.

כַּי (פי) Kai, Name eines zukünftig erscheinenden Königs, p. 236. (Ohne Zweifel mit neup. كى, altb. *kavi* identisch.)

כַּיְאָנָבָאי (פיטטף) irgend welches Gras, Kraut, p. 252. (Das Wort selbst ist nicht ganz deutlich, Vd. III, 149 findet es sich nochmals und ist פיטטף geschrieben. In der Parallelstelle zur letztgenannten Stelle im Mînokhired (p. 356) steht dafür 𐬞𐬀𐬱𐬌𐬱𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬐𐬀𐬌𐬀𐬌𐬵, wofür Neriosengh *triṇasamcayaṁ kiṁcicca yat tatrasthâne* setzt. Demnach würde man in כיא das neup. گاه, in כַּנְבָאי aber eine Endung zu sehen haben, ähnlich dem נא in כתארנא u. s. w., welche dem Worte eine unbestimmte Bedeutung gibt. Der Zusammenhang passt ganz gut zu dieser Erklärung, Bedenken erregt nur ך in כיא, da neup. گاه geschrieben wird und Erweichung des Anlautes im Ganzen in den êrânischen Sprachen selten ist; doch finden sich einzelne Beispiele, wie huzv. תתך = neup. ددة.)

כְּיְאָנְסָאי (פיטשש) Kañçaoya, Name einer Quelle, aus der Çaoshyañç geboren werden soll, p. 260.

כְּיהֶסְתְ (פיטשף) i. q. כהיסת, p. 203, 213.

כִּים (פף) wenig, p. 222, 243, 260. (Das altb. *kamna*, *kambista* weist darauf hin, dass die Schreibart כַּם die richtige sei; dennoch ist כים gut und in alten Schriften beglaubigt; vielleicht ist כִּים zu lesen und י bloss scr. plen.)

a. כְּיוָא (פיא) ein nicht ganz deutliches Wort, das Vieh bedeuten muss, p. 205, 241, 245. (Ableitungen sind möglich von קוה, כון, קנה, aber das Wort selbst zeigt sich in den bekannten Dialekten nirgends. C-Gl. liest פיא = פיוא und erklärt es mit گوسفند.)

כַּיְוָאתָאן (פּ׳ש׳ש׳) Sohn des Kobâd, p. 235. (Von כיואת, hier = قباد, was wohl absichtlich so geschrieben ist, um den Namen mit כַּי in Verbindung zu setzen, und der Endung ש׳ו, cf. Gr. p. 126.)

כַּיִשׁ, cf. גויתכיש.

כַּיְשָׁאה (פ׳ט׳ט׳) Beinamen des Ardashér Babegân, p. 235. (Tautologisch aus כי, cf. oben und שאה.)

כִּישׁוּנָאר (פ׳ט׳ש׳ן׳) Ort, wo gesäet wird, p. 249. (Von פ׳ט׳ש׳ו = کشتن säen und suff. ן׳ש׳.)

כֵּישְׁוַר (פ׳ט׳ש׳) das Kareshvare, ein Theil der Welt. Es gibt sieben Késhvars, die öfter aufgezählt werden, p. 202, 221. (Pârsi פ׳ז׳ט׳ש׳, altb. *kareshvare*. Neup. کشور ist dem Worte nach dasselbe, doch die Bedeutung ist etwas verschieden. Das neupersische Wort bezeichnet einen Theil unserer Welt; nach der älteren Anschauung ist aber unsere Welt nur ein Késhvar, die übrigen entsprechen den indischen Dvîpas. Vgl. oben p. 106.)

כַּרְתַּך (פ׳ש׳ך) Theil, p. 210. כרתך כרתך stückweise, p. 257. (Ich leite das Wort von *kereñt*, schneiden, ab, cf. oben p. 7. In Wörtern wie איוכרתך etc. scheint es dem skr. *kṛitvaḥ* zu entsprechen.)

כַּרְפ (פ׳ש׳) Körper, p. 223, 243, 244. רושן כרפיהא mit leuchtenden Körpern. (Pârsi פ׳ז׳ש׳ = *mûrti*, altb. *kehrpa*, arm. կերպաչ.)

כַּרְפְּחוָאר (פ׳ש׳ש׳ן׳) Körper fressend, Fleisch fressend, p. 221, 231.

כַּרְפּוּג (פ׳ש׳ו׳) Krebs, Zeichen eines Zodiacalbildes, p. 241. (Cf. neup. کرپو Eidechse.)

כַּרְפַּש (פ׳ש׳ט׳) Abstr. von כרפ, p. 219.

a. כַּרְבָּא (פ׳ש׳) Hund, p. 204 etc. (Aram. כלב dasselbe.)

a. כַּרְבָּאוּמַנְך (פ׳ש׳ש׳נ׳) mit einem Hunde versehen, p. 264.

a. כַּרְיַתַּנְנַתַּן (פ׳ש׳ו׳ש׳ו׳) 1. rufen, nennen, p. 231, 236, 243; 2. anrufen, p. 209, 210, 262. (= *nizbayêmi* im Altb. Aram. קרא.)

כְּרִינְיַתַּנְן (פ׳ש׳ש׳ו׳) schneiden, p. 205, 217. (= altb. *kereñt*.)

+ סנאנ schaffen, bloss von Ahriman gebraucht, wie im Altb. das entsprechende *frakereñt*, p. 202, 204, 224.

+ מאם schneiden, abschneiden, p. 262.

+ גוית bloss in: גוית כרינית חיא i. e. altb. *vîkeret. ustânem*, die Lebenskraft zerschneidend, vernichtend, p. 255.

כְּרִינַשְׁנַן (פ׳ט׳ש׳ו׳) das Schneiden, p. 217.

כְּרְשָׂאסְף (פלשטש) Kereçâçpa, Name eines éranischen Helden, p. 237. (Altb. *kereçâçpa*, im Huzv. ist ç in ש verwandelt durch Einfluss des vorhergehenden ר.)

כַּלְף (פלש) i. q. כרף, p. 201, 204.

כוֹחְשַׁשְׁנָן (פוישטשו) das Kämpfen, p. 243. (Im Pârsi steht פלשטשפש mit der Variante פישטשפש = *yoddhuṁ*.)

כּוֹת (פוי) klein, gering, p. 259. (So nach meiner Ansicht, da ich das Wort für gleichbedeutend mit כותך halte. Aspendiârji übersetzt es aber mit خزانه, Schatz.)

כוֹתַךְ (פויפ) klein, compar. p. 203. (Neup. كودك, altb. *kutaka* dasselbe.)

כוֹף (פוש) Berg, p. 203, 212, 213, 219 etc. (Pârsi פלש, neup. كوه, altpers. *kaufa* dasselbe.)

כוּפְשַׁר (פושטל) wie es scheint, Name einer Gegend, p. 235.

כּוֹן (פו) nun, sonst, ohnedies, p. 209, 222, 240, 246. (Cf. Gr. §. 151. In den andern Sprachen erinnere ich mich nicht dem Worte begegnet zu sein. Cf. übrigens הנכון.)

כוּנְדְ (פוונ) Kunda, Name eines Dévs, p. 266.

כוּנַשְׁנָן (פוושו) 1. das Thun, p. 207, 218; 2. adject. verb. von כנתנן, p. 212. (Pârsi פישטשו.)

כוּנַשְׁנָן וָרַנ (פוושו וש) Thaten vollbringend, namentlich sündliche, daher geradezu Sünder, p. 229.

כוּנַשְׁנֻשׁ (פוושטש) i. q. פוושו, p. 245.

כוּרְאסַךְ (פולשטף) Band, Handschrift, p. 231, 237. (Vergl. über die Herkunft dieses Wortes oben p. 7.)

כוּסְתִ (פוסת) Seite 236, 251. (Pârsi פישת oder פקשת = *paxa* bei Neriosengh.)

כוּסְתַךְ (פוסתפ) 1. i. q. prc. p. 206; 2. Gegend, p. 231.

כוּסְתַכְתַר (פוסתפל) seitwärts, auswärts oder zu unterst, entspricht dem altb. *nistare*, p. 203.

כוּסְתִיךְ (פוסתפ) der Kosti oder heilige Gürtel, mit dem die jungen Parsen umgürtet werden, sobald sie in die Gemeinschaft der zurechnungsfähigen Mitglieder treten, was früher im fünfzehnten, jetzt schon im siebenten Lebensjahre geschieht. (Die neuere Form ist كستى und كشتى, das Syrische zeigt die Form ܟܘܣܬܝܐ; vielleicht von כוסת abzuleiten, so dass כוסתיך so viel als Parteizeichen wäre.)

כוּשְׁתַנָן (פוט־שוו) Name eines Deŷtûrs, vollständig כוּשְׁתַנָן בּוּנְדִית, p. 251 und sonst.

כוֹשְׁיתַנָן (פוט־שוו) bekämpfen, p. 209, 241. (Das Pârsi kennt beide Formen פוט־שוו־פן und פוט־שוו־פן in der Bedeutung von kämpfen.)

כוּשְׁיִנְיתַנָן (פוטאשוו) todt machen, p. 246. (Cf. neup. كشتن, altb. *kush.*)

כַם (פט) klein, p. 204, 252. (Pârsi פט, neup. كِه, altb. *kaçu.*) Supl. כַסְתָ p. 226, cf. כיהסת.

a. כַסְף (פש) Werth, p. 223. (Neriosengh = *mûla*, cf. aram. כַסְפָא Silber, in allen Dialekten, B-Gl. פש = قيمت وقدر ومرتبه.)

כַסְתָ, cf. כס.

כַשְׁיתַנָן (פט־שוו) ziehen, p. 249. (Neup. كشيدن, altb. *keresh.*)

כַזָד (פכ) p. 259, ein sonst unbekanntes Wort, das sich auf eine Eigenschaft der Kleider beziehen muss. Aspendiârji hat leider den Theil der Glosse übergangen, wo das Wort vorkommt. Deçtûr Dârâb liest das Wort *kasad* und übersetzt es mit *dourouğ* (دروغ). Anquetil: *imparfaitement*, wohl Verwechselung mit כדבא.

גָאם (גש) Schritt, p. 213, 256. (Neup. گام, altb. *gâma.*)

גָאן (גי) Seele, der Theil der Seele, welcher das Leben im Körper erhält, cf. חיא, mit dem es synonym ist, p. 245, 249. (Pârsi גאן, neup. جان, das Wort entspricht sowohl dem altb. *gaya* als *ustâna.*)

גָאיוֹמַרְתָ (גאגלמ) Gaiomard, der Urmensch. (Neup. گيومرث, altb. *gayo-maretan*, d. i. sterbliches Leben. Cf. Windischmann, Mithra, p. 73 ff.)

גָאם (גט) 1. Ort, p. 239, 246, 258; 2. Gesang, p. 265; pl. גאמאן (גשמשו) die Gâthâ's oder heiligen Gesänge, p. 212, 229, 236. (Es sind hier zwei alte Wörter in eines zusammengeflossen: גאם Ort, entspricht dem neup. گاه, altb. *gâtu*, גאם Gesang, pl. גאמאן aber dem altb. *gâthâ.*)

גָאמָאן, cf. גָאם.

גַנַסְתָך (גשמשפ) schlecht, verflucht, ein Beiname Ahriman's und Mazdak's, p. 235. (Pârsi גשמשפ = *nikṛishṭa*, die Etymologie ist dunkel.)

גַּיִן (טז) von Mörtel angefertigt, p. 256. (Neup. گچ und گچ.)

a. גַּדְמַן (טט) Majestät, p. 262, 265. (Aram. נך, syr. ‏ܓܕܡܢ‏, vergl. meine Bemerkungen in Weber's Indische Studien III, 412. Neriosengh übersetzt das Wort mit *çrî*, im Erânischen entspricht *qarenô*, neup. خره.)

a. גַּדְמַנְאוֹמַנְךְ (טטיא) mit Majestät begabt, p. 262, 265. (Aus גדמן und אומנד, cf. גדמנש.)

a. גְּדְמַנָּשׁ (טטט) Majestät, p. 260. (Abstr. von גדמן.)

a. גַּבְרָא (יוד) Mann, p. 201, 203, 204 etc. (Aram. גַּבְרָא.)

גַּמְבָאנִיתַנְן (ʔעשטוו) in Bewegung setzen, p. 237. (Neup. جنبانيدن, cf. גמביניתנן.)

גַּמְבִינִיתַנְן (ʔעשטוו) sich bewegen, p. 214. (Das Wort entspricht dem neup. جنبيدن und gehört wohl zu der indogermanischen Wurzel *gaf, gamf*, an arab. جانب Seite, ist wohl nicht zu denken.)

+ פנאנ in Bewegung setzen, p. 214.

גַּנְד (יז) Gestank, p. 226. (Neup. گند, in den Schriften der neueren Parsen häufig, altb. *gañtis*.)

גַּנְדַךְ (יזיג) stinkend, p. 238. (Neup. گنده.)

גַּנְגַאךְ (יזיגי) adj. schlagend; bei Neriosengh = *nihantâ*. In גנגאך מינוי der schlagende Himmlische, i. e. Ahriman, gewöhnlich bloss umschrieben *Ganâ mainyo*, p. 202, 203, 205 etc.

גַּנְגַדְכַשׁ (יזיגטי) der Gestank, p. 215. (Abst. von גנדך.)

גֵּיהָאן (ייטטא) Welt, die Welten, p. 201, 202 etc. (Pârsi ‏ﮒﻴﻬﺎﻥ‏, neup. auch گيهان neben جهان. Das Wort ist aus altb. *gaetha* entstanden und ursprünglich ein Plural.)

גֵּיתִי (ייט) Welt, p. 205, 209, 216 etc. (Ebenfalls = *gaetha*, cf. jedoch סתי.)

גֵּיתִי חְרִית (ייט ללש) Géti chirîd, i. e. Kauf der Welt, eine parsische Ceremonie, welche darin besteht, dass man für einen jungen Menschen um Geld den Vendidâd lesen lässt, p. 246. (Cf. meine Übersetzung des Avesta, Bd. II, p. XXIV.)

גַּר (ל) Berg, p. 232, 246, 247, 264. (Im Afghanischen غر dasselbe, altb. *gairi*.)

גְּרָאי (לש), ein schwieriges Wort, das oft in Glossen vorkommt und so viel als grosse Unreinigkeit zu bedeuten scheint. Die Herkunft ist mir unbekannt, p. 248, 254, 255, 256.

נַרְנִיתַנָּן (נ׳ש׳ו׳) weinen, klagen, p. 245. (Cf. skr. *garj*, altb. *jarez*, auch neup. غَرِيدَن ist vielleicht beizuziehen.)

נְרָתְ (נ׳ר׳ת׳) rund, p. 260. (Neup. گرد, doch wohl aus ורת entstanden, cf. ורתיתנן.)

נַרְתִיתַנָּן (נ׳ר׳ת׳ש׳ו׳) drehen, wenden, kreisen, p. 225. (Neup. گردیدن, ich kenne diese junge Form nur aus dem Bundehesh, häufiger und ursprünglicher ist ורתיתנן q. v.)

נַרְתַשְׁנָן (נ׳ר׳ת׳ש׳ו׳) das Drehen, Wenden, Kreisen, p. 243. (Von נרתיתנן.)

נַרְפָּאם (נ׳ר׳פ׳א׳ם׳) ein zweifelhaftes Wort, p. 235.

נְרְפַתַנָּן und נַרְפַתַנָּן (נ׳ר׳פ׳ת׳ש׳ו׳) ergreifen, p. 206, 245, 260. (Pârsi 𐭲𐭥𐭯𐭲𐭩𐭭, neup. گرفتن, altb. *gerew*.)

+ ראוא, emporheben, p. 236.

נְרַם (נ׳ר׳ם׳) adj. warm, p. 215, 246 ff. (Neup. گرم, altb. *garema*.)

נְרְמַשׁ (נ׳ר׳מ׳ש׳) Wärme, p. 222. (Abstract. des vorhergehenden Wortes.)

נְרִין (נ׳ר׳ן׳) zweifelhaftes Wort, p. 256.

נְרִינְךְ (נ׳ר׳ן׳ך׳), cf. ארזור.

נַרוֹתְמָאן (נ׳ר׳ו׳ת׳מ׳א׳ן׳) Garothmân, Name des obersten Himmels, wo Ormazd thront, p. 208, 245, 248, 264. (Pârsi 𐭲𐭥𐭫𐭮𐭬𐭭𐭠𐭭, altb. *garonemâna* oder, im zweiten Theile des Yaçna, *garô demâna*, die ehrwürdige Wohnung.)

נְרְסַתַנָּן (נ׳ר׳ס׳ת׳ש׳ו׳) weinen, p. 245, 246. (Neup. گرستن, altb. *geredh*, cf. Gr. §. 120.)

נוֹאֲרְסָתָא (נ׳ו׳א׳ר׳ס׳ת׳א׳) p. 248, ein dunkles Wort, ich vermuthe, dass נוהרי סתי, i. e. Grundstoff der materiellen Welt, zu lesen sei.

נוֹכָארְתְ (נ׳ו׳כ׳א׳ר׳ת׳) Schössling, p. 248. Aspendiârji setzt dafür *dâlî*, was einen kleinen Zweig bedeutet.

נוֹהַר (נ׳ו׳ה׳ר׳) Stoff, p. 244. (Pârsi 𐭲𐭥𐭧𐭫𐭩, neup. گوهر dasselbe.)

נוֹהַרַךְ (נ׳ו׳ה׳ר׳ך׳) adj. des vorhergehenden Wortes, am Ende von Comp. p. 244.

נוֹהַרְשׁ (נ׳ו׳ה׳ר׳ש׳) i. q. נוהר Stoff, Beschaffenheit, p. 223, 239.

נוּנוּשַׁקַף (נ׳ו׳נ׳ו׳ש׳ק׳ף׳) Name eines Deçtûrs, p. 248.

נוֹפְתָאר (נ׳ו׳פ׳ת׳א׳ר׳) sprechend, der Sprecher, p. 220. (Von נופתנן.)

נופְתַנְן (יעשיו) sagen, sprechen, p. 202, 205, 207 etc. (Pârsi 𐭭𐭥𐭯𐭮𐭭 und 𐭭𐭥𐭯𐭮𐭭𐭩, neup. گفتن, schon im Altpers: ist die Wurzel *gub* vorhanden.)

+ פנאנ verkündigen, p. 202, 207.

נופְשָׁנְן (יעשיו) 1. adj. verb. von נופתנן; 2. subst. die Rede, p. 202, 205, 207.

נופְשָׁנְש (יעשיט) das Sprechen, die Rede, p. 212.

נוּמָאשְׁתַנְן (יעשיטיו) 1. überantworten, p. 225, 262; 2. mit einem Geschäfte betrauen, p, 206, 221. (Neup. گماشتن, vgl. auch armen. *գումարել* = *congregare*. Im Pârsi 𐭪𐭥𐭬𐭥𐭫 = *vinirmita*.)

נוֹמֵיחְתַנְן (יעשיטיו) mischen (נו ist = altb. *vi* und מיחתנן = neup. آمیختن. Cf. griech. *μιγ, μισγέιν*.)

+ דר hineinmischen, p. 211.

נוֹמֵיכְ (יעשט) Kuhurin, der bei den Parsen als ein Reinigungsmittel gilt, p. 206, 225, 258, 363. (Altb. *gĕus maeçma* und *gaomaeza*.)

נוֹמֵיכַּבו (יעשטיו) Vermischung, p. 257. (Cf. נוֹמֵיכַּבי.)

נוֹמֵיכַּבי (יעשטי) Vermischung, p. 216. (Das Wort hat mit נומיכ unmittelbar nichts zu thun, sondern geht auf das oben erwähnte Verbum נומיחתנן zurück, ebenso wie die folgenden Wörter.)

נוֹמֵיכַּכש (יעשטפט) Vermischung, p. 222. (Cf. נומיכבי.)

נוֹמֵיחְתִיתַנְן (יעשטישתיו) denom. von נומיחת, cf. Gr. p. 121.

+ אוו הם verunreinigen und zwar unmittelbar, p. 254, 263 (= altb. *haṅm raethwayeiti*).

+ מאם zumischen, beimischen, p. 202, daher verunreinigen, und zwar mittelbar, p. 227, 229, 234, 254. (Es entspricht dem altb. *paiti raethwayeiti*, cf. פתרית.)

נוֹמֵיכַּשְׁנְש (יעשטשט) i. q. נומיכבי, p. 222.

נוֹנַךְ (יוֹנ) 1. Farbe; 2. Art und Weise. נונך נונך von verschiedener Art und Weise, p. 244. (Cf. pârsi 𐭪𐭥𐭲, neup. گونه, altb. *gaona*.)

נוֹנְדִין (יוֹשא) Schaar, Schaaren, p. 233. (Wohl verschrieben für נונדאן von נונד Heer, cf. armen. *գունդ*, syr. ܓܘܢܕ, arab. جند und *Gandisapor*.)

נוי (יי) Fluss, p. 249. (Neup. جوی, altb. *vaidhi* von *vad, vadh* fliessen, cf. Kuhn's Zeitschr. Bd. V, p. 232.)

נְוִית (ישא) 1. einzeln, p. 206, 212, seq. מן ausgenommen, p. 225, comp. נויתר p. 249, 257; 2. vor Subst. verneinend, cf. Gr. §. 139. (Pârsi 𐭩𐭥𐭲, altb. *vi, vîta*.)

גְּוִיתָאֵד (יש פ) gesondert, getrennt, p. 245. (Neup. جدا.)

גְּוִית אוּרְוַר (יש יא) ohne Bäume, p. 203.

גְּוִית כַּיִשׁ (יש פי) ohne gute Aufführung, ungläubig, p. 235. (= altb. *vî. ṭkaesha.*)

גְּוִית דֵּיו דָּאת (יש ט טט) gegen die Daevas gegeben, Name des persischen Gesetzbuches, der Vendidâd, p. 262. (In neueren Schriften ist גוית דיו דאת mit ویں دیو داد umschrieben, daraus ist dann die gewöhnliche Form وندیداد zusammen gezogen. Altbakt. *vîdaeva-dâta.*)

גְּוִית מַיָא (יש טי) ohne Wasser, p. 203.

גְּוִית מַסְתָ (יש פי) nicht betrunken, unbetrunken, Name oder Beiname eines Dämons, p. 266. Die Glosse zu der Stelle erklärt den Sinn dahin, dass der Dämon betrunken sei oder sich so geberde ohne Wein getrunken zu haben.

גְּוִית שֵׁידָא דָאת (יש טט טש) i. q. גוית דיו דאת. Vgl. auch שידא.

גוּרְג (יל) Wolf, p. 218, 238, 243. (Neup. گرگ, altb. *vehrka.*)

גוּרְגַשַׁר (יל טי) ein fabelhaftes Wesen, das im Bundehesh als gegen den Himmel kämpfend erwähnt wird, p. 219, 246.

גוּרְתָאֵד (יל פ) Getreide, Feldfrucht, entspricht dem altb. *yavô*, p. 219, 227, 244, 249, 258, 263. (Pârsi 𐭩𐭥𐭥𐭱, cf. lat. *hordeum* und unser Gerste.)

גוּרְתָש (יל טי) Stärke, Heldenhaftigkeit, p. 227. (Cf. neup. گرد, altb. *varedha.*)

גוּל (יל) Rose, p. 229. (Neup. گل, wahrscheinlich aus altbak. *varedhâ*, vgl. meine Bemerkungen in Kuhn's Beitr. I, 317.)

גוֹסַמְנָד (יש וי) Vieh, p. 201, 202, 206, 225 etc. (Pârsi 𐭪𐭥𐭮𐭬𐭭𐭣, neup. گوسفند aus altb. *gaoçpenta*, heiliges Vieh.)

גוֹש (יש) Ohr, p. 207, 225, 245. (Neup. گوش, altb. *gaosha.*)

גוּשַׁנְן (יש יו) mannbar, ein Jüngling, p. 205, 209, 242, 253. (Neup. گشن, altb. *varshni.*)

גוּשְׁש (יש טי) Abstr. des vorhergehenden, p. 202, 210.

גַּם (ש) Waffe, Keule oder Schleuder, p. 260 (von *gadha* oder *gaeçus* im Altb.).

גַּזְדוּם (כל יל) 1. Scorpion, p. 243; 2. Zeichen des Scorpions im Zodiacus, p. 241. (Neup. گزدم, pârsi 𐭪𐭦𐭣𐭥𐭭 dasselbe.)

עַן (𐬀𐬌) 1. Pron. jener; 2. Vorsetzsilbe des Dativs = אוֹ. Cf. Gr. §. 51.

עַנַשְׁנַ (𐬀𐬌𐬱𐬀𐬱𐬀) das Schlagen, p. 202. (Aus der altb. Wurzel *ghan*, schlagen.)

ā

ā (𐬀) und, cf. Gr. §. 174.

āā (𐬀𐬀) Brunnen, pl. p. 252. (Neup. چاه, altb. *câta*, Vd. VI, 72. *Câta* steht wohl für ursprünglich *kâta*, gegraben.)

āāŋ (𐬀𐬀𐬙) was auch immer, p. 212, 248; cf. Gr. §. 87 b.

āārd (𐬀𐬀𐬭𐬙) Ausweg, Mittel, p. 243. (Neup. چاره dasselbe. Von der Wurzel *car*, gehen.)

āāšt (𐬀𐬀𐬱𐬵) Speise, p. 248. (Neup. چاشت dasselbe, von der altb. Wurzel *cash*, geniessen.)

āāšitanŋ (𐬀𐬀𐬱𐬌𐬵𐬀𐬙) Jemand zu geniessen geben, dann: Jemand das Gesetz lehren, p. 235. (Pârsi 𐭠𐭰𐭱𐭩𐭯𐭭 ebenso gebraucht, cf. Pârsigr. p. 189 und die Analogie von aram. מעם, altb. Wurzel *cash*, geniessen.)

āākāθraitīti (𐬀𐬀𐬐𐬀𐬚𐬭𐬀𐬌𐬵𐬌𐬵) Name eines Berggipfels, p. 264. Cf. oben p. 107.

āānd (𐬀𐬀𐬙) wie viel, p. 204, 206, 212, superl. āānarətəm der wie vielste, p. 213. (Pârsi 𐭠𐭲𐭭𐭣, neup. چند, altb. *cvaṭ*, cf. Gr. §. 89.)

āi (𐬀𐬌) und, i. q. ā.

āiiaoθranŋ (𐬀𐬌𐬌𐬀𐬉𐬚𐬭𐬙) Cinvaṭ, Name der Brücke, die von der Erde zum Himmel hinaufführt, welche die Seelen überschreiten müssen, p. 227, 264. (Es ist schwierig, den Namen richtig zu lesen, die Huzvâreschzeichen lassen sich auch āšutarn lesen, aber weder āiā noch āš lassen sich aus altb. *cinvaṭ* erklären. Noch abweichender ist der Name im Pârsi wo er 𐭠𐭲𐭱𐭩𐭯𐭭 lautet; auch dieser Name beruht entweder auf einem andern Worte oder einer falschen Lesung.)

āiiākāmnāi (𐬀𐬌𐬌𐬐𐬀𐬨𐬀𐬀𐬌) wer nur immer, p. 212. (Cf. altb. *cîca* und Gr. §. 87 b.)

āiiāurūm (𐬀𐬌𐬌𐬀𐬉𐬭𐬹𐬨) der vierte, p. 205, 237. (Pârsi 𐭠𐭲𐭥𐭩𐭭, neup. چهارم, altb. gewöhnlich *tûirya* für *catûirya*.)

𐬎𐬀𐬌𐬵𐬭𐬀𐬎𐬀𐬨𐬌𐬀𐬙𐬌 (𐬎𐬀𐬌𐬵𐬭𐬀𐬎𐬀𐬨𐬌𐬀𐬙) mit Zeichen versehen, von Frauen gebraucht, d. i. nach den Glossen, mit dem weissen Flusse behaftet, p. 222. (Altb. *cithravaiti*, cf. das folgende Wort.)

𐬎𐬀𐬌𐬵𐬭𐬀 (𐬎𐬀𐬌𐬵𐬭) Saame, p. 204. (Neup. چهره Gesicht, altb. *cithra*, Zeichen und Saame. Das Wort ist = skr. *citra* von W. *cit*, aus der Bedeutung: erscheinen, in die Augen fallen, erklären sich alle die verschiedenen Bedeutungen des Wortes.)

𐬎𐬀𐬌𐬥 (𐬎𐬀𐬌) 1. wie, p. 207, 216, cf. Gr. §. 171; 2. als, nach Comp. p. 264; 3. als da, p. 204, 219; 4. dass damit, p. 217.

𐬎𐬀𐬌𐬥𐬥𐬀𐬱 (𐬎𐬀𐬌𐬥𐬥) die Wieheit, die Beschaffenheit, p. 239. (Abstr. des vorhergehenden Wortes.)

𐬎𐬀𐬌𐬨𐬭𐬎 (𐬎𐬀𐬌𐬨𐬭𐬎) Cimros, Name eines fabelhaften Vogels, p. 227. (Im Pârsi heisst er سیمرغ und hat das Geschäft, den Saamen, der vom Baume Harviçp-tokhma fällt, dem Tistar zu überbringen, damit dieser ihn in den Regen mische. Cf. Pârsigr. p. 172, 173.)

𐬎𐬀𐬌𐬥𐬀𐬀𐬭 (𐬎𐬀𐬌𐬥𐬀𐬀𐬭) die Platane, p. 229. (Neup. چنار wobei Vullers nach den Lexikographen bemerkt: چنار *minus recte* چنار; nach dem Huzvâresch ist aber gerade die letzte Form vorzuziehen.)

𐬎𐬀𐬌𐬥𐬌𐬥𐬀𐬥 (𐬎𐬀𐬌𐬥𐬌𐬥𐬀𐬥) sammeln lassen, p. 259. (Neup. چیدن, altb. *ci*.)

𐬎𐬀𐬌𐬥𐬱 (𐬎𐬀𐬌𐬥) i. q. seq.

𐬎𐬀𐬌𐬥𐬱𐬱 (𐬎𐬀𐬌𐬥𐬱) China, p. 235, 236. (Neup. چین.)

𐬎𐬀𐬌𐬥𐬱𐬱𐬀𐬥 (𐬎𐬀𐬌𐬥𐬱𐬱𐬀𐬥) China, p. 236.

𐬎𐬀𐬌𐬭 (𐬎𐬀𐬌) tapfer, stark, p. 265. (Pârsi ایر, neup. چیر, im altb. entspricht *ughra*.)

𐬎𐬀𐬌𐬭𐬱 (𐬎𐬀𐬌𐬭) Stärke, Tapferkeit, p. 219, 240. (Abstr. von 𐬎𐬀𐬌, 𐬎𐬀𐬌𐬭 = *ughra*, neup. چیر, cf. pârsi ایرث = *balishthatâ*.)

𐬎𐬀𐬌𐬵𐬀𐬀𐬥𐬌𐬔 (𐬎𐬀𐬌𐬵𐬀𐬀𐬥𐬌) Haspel, Spinnrad, p. 259. (So nach meiner Erklärung, indem ich das Wort von *car*, umhergehen, ableite. Aspendiârji, obwohl er den Satz im Wesentlichen eben so versteht wie ich, übersetzt 𐬀𐬵𐬀𐬥𐬌𐬔 mit „junges Mädchen“.)

𐬎𐬀𐬌𐬯𐬀𐬱𐬱𐬀𐬱 (𐬎𐬀𐬌𐬯𐬀𐬱𐬱) Fettigkeit, p. 248. (Pârsi چربی, neup. چرب.)

𐬎𐬀𐬌𐬱𐬵𐬀𐬥𐬌𐬔𐬀 (𐬎𐬀𐬌𐬱𐬵𐬀𐬥𐬌𐬔) (an andern Stellen auch 𐬎𐬀𐬌𐬱𐬵𐬀𐬥𐬌𐬔𐬀𐬀 (𐬎𐬀𐬌𐬱𐬵𐬀𐬥𐬌𐬔𐬀𐬀) geschrieben), der vierte Theil, p. 211 (= altb. *cathrushu*). Cf. Gr. §. 67.

𐬎𐬀𐬌𐬔 (𐬎𐬀𐬌) etwas, p. 212. (Pârsi چیز, neup. چیز, wohl verwandt mit altb. *cis*. Cf. Gr. §. 87 a.)

נַשְׁאָם (𐬐𐬀𐬱𐬀𐬨) Speise? p. 243.

נַשְׁם (𐬐𐬀𐬱𐬨) Auge, p. 204, 235, 245. (Neup. چشم, altbakt. *cashman*.)

נַשְׁמָנָאם (𐬐𐬀𐬱𐬨𐬀𐬥𐬀𐬀𐬨) der Ort, wo die Augen sich befinden, p. 204. (Cf. נַשְׁם und נאם.)

נ

נָאמַך (𐬥𐬀𐬀𐬨) Kleid, p. 246. (Neup. جامه dasselbe.)

נֶהִי (𐬥 oder 𐬦) Jahi, Name einer Druj, der Dämon der Unzucht, p. 242, 243. (Pârsi جهی Unzucht, altb. *jahika* Buhlerin, cf. נִסְתַנְן.)

נִסְתַנְן (𐬥𐬀𐬎𐬎) springen, gehen. (Das Wort wird nur von unreinen Wesen gebraucht und ist wahrscheinlich von der einigemal vorkommenden altbaktrischen Wurzel *jaĝh*, mit der wohl auch *jahika* zusammenhängt, abstammend.)

+ סנאנ aufspringen, p. 243.

ת

תָאך (𐬵𐬀𐬀𐬨) einzeln, p. 206, 247. Cf. Gr. §. 78 b. (Neup. تاك.)

תָאנָאנִיתַנְן (𐬵𐬀𐬀𐬥𐬀𐬀𐬥𐬀𐬀𐬀𐬀𐬀𐬀) laufen machen, p. 204, 214. (Aus תאחתנן.)

תָאנִיך (𐬵𐬀𐬀𐬥𐬀𐬀𐬨) der Araber, p. 235. (Neup. تازی, das Wort Tadschik dürfte sich als identisch ausweisen. Gewöhnlich wird تازی als das Gentilic. von طی angesehen, vielleicht hängt es aber doch mit *tac*, laufen, zusammen. Weitläufiger bei Vullers Lex. pers. s. v. تاجیك.)

תָאנַשְׁנָן (𐬵𐬀𐬀𐬥𐬱𐬱𐬥𐬀𐬀𐬥) das Laufen, der Angriff, p. 237. (Neup. تازش dasselbe, altb. Wurzel *tac*, laufen.)

תָאחְתַנְן (𐬵𐬀𐬀𐬧𐬵𐬎𐬥) 1. laufen, p. 204; 2. einen Einfall machen, p. 237. (Neup. تاختن, altb. *tac*.)

תָאר (𐬵𐬀𐬀𐬨) finster, p. 238, 247. (Neup. تار dasselbe.)

תָארְתוּם cf. תום.

תָארִיך (𐬵𐬀𐬀𐬨𐬀𐬀𐬨) finster, p. 239, 241. (Aus dem einfachen תאר mit dem Suffix יך gebildet.)

תָארִיכְש (𐬵𐬀𐬀𐬨𐬀𐬀𐬨𐬀𐬀𐬱) Finsterniss, p. 202, 239, 244. (Abstr. des vorhergehenden.)

תָּאוּרִיג (ייִשׂ) Târic, Name eines Dämons, des Gegners des Chordâd, p. 241. (Altb. *tairica.*)

תָּאשְׁתָ (ייִשׂי) Schaale, Tasse, p. 229, 255. (Neup. طشت, طاش, von altb. *tasta* dasselbe, eigentlich: gezimmert, zugehauen, von *tash.*)

תָּאשְׁתַּנְן (ייִשׂשוו) 1. in kleine Stücke schneiden, spalten, p. 248, 256 etc.; 2. bilden, formen, p. 214, 230. (Altb. *tash*, dem Neupersischen fehlt das Wort.)

תַּהִי (ייִטׁ) leer, p. 243, 246, 261. (Neup. تهی dasselbe.)

תַּכִיך (ייִפּוּ) fest, gedrungen, stark, p. 262. (Pârsi ﻫﻮ, neup. تک, altb. *takhma.*)

תַּנַיתַנְן (ייִשׂפּי) laufen, p. 205, 221, 227, 245, 250, 251; part. תנאך laufend, fliessend, vom Wasser, p. 263. (Vom altb. *tac*, Nebenform zu תאחתנן, wie im Neup. تازیدن.)

a. תְּבַרְנְתַנְן (ייִשׂוושוו) zerbrechen, p. 208, 235. (Aram. תבר dass.)

תַּם (ייִפּ) Finsterniss, finsterer Ort, p. 259. תם חאנאנן Ort der Finsterniss, die finstere von den beiden Welten, die Hölle, p. 259, 260. (Altb. *tĕmô* dasselbe.)

a. תַּמְּמָן (ייִפּי) dort, p. 222 etc. (= aram. תָּם, תַּמָּן, Gr. §. 151.)

תָּנָאפּוּאר (ייִשׂושׂוי) Tanafur, Name einer Strafe (cf. oben p. 87), p. 202, 210, 248, 249, 251. (Das Wort kommt von altb. *tanu peretha*, das auf verschiedene Weise erklärt werden kann. Nach der neuern Erklärung sind Tanafursünden solche, welche verhindern die Brücke Cinvat zu passiren. Diese Erklärung ist aber wohl aus einem Misswerständnisse hervorgegangen, indem man das schliessende פּוּאר mit Brücke übersetzte.)

תָּנָאפּוּאַרִיכָאנִשׁ (ייִשׂושׂוּפּוּשׂט) der Zustand derer, die mit Tanafursünden behaftet sind, p. 256.

תַּנְהָאךְ (ייִשׂטּ) allein, p. 204, 256. (Wohl von תנן Körper, und שׂטּ i. e. שׂ, wofür gewöhnlicher שׂטׁ, und dem Suffix ךְ, also wohl: nur mit dem Körper. Neup. تنها.)

תַּנְגְ (ייִג) enge, p. 203. תנג מאם דדרננתנן in der Nähe angreifen, oder vielleicht in die Enge bringen = تنك آوردن, p. 243. (Das Wort kommt von der Wurzel *tañc.*)

תַּנְגִשׁ (ייִגשׂ) Enge, Angst, Noth, p. 223, 242.

תַּנְן (ייִן) Körper, p. 201, 203, 225 etc. (Pârsi ﺗﻦ, neup. تن altb. *tanu.*)

תַנְנָאוֹמַנְדִיהָא (𐬚𐬀𐬥𐬀𐬎𐬀𐬌𐬀𐬥𐬌𐬎𐬌𐬀) adv. im Zustande des mit Körper-Begabtseins, mit Körper, p. 201, 245. (Von תננאומנד mit Körper begabt.)

תַנְנָכַנְדְ (𐬚𐬀𐬥𐬀𐬎𐬀𐬎) zu Körper gemacht? p. 251. (Das dunkle Wort, wenn nicht etwa die Stelle verdorben ist, würde jedenfalls unregelmässig sein, da man תננכנת erwarten sollte.)

a. תְנִי (𐬚𐬀𐬥𐬌) 1. der andere, p. 205, 221; 2. adv. ferner, wiederum, p. 239, 242. (Cf. a. תְנִי *iterum facere.*)

תִיגֹ (𐬚𐬌𐬎) schnell, p. 221, 227. (Pârsi 𐭯𐭩𐭪, neup. تیز, altb. *tizhi.*)

תִיגְרוּבַשְנַשְ (𐬚𐬌𐬎𐬭𐬀𐬯𐬱𐬀𐬱) Schnelligkeit, p. 247. (Über רובשנש, cf. Gr. p. 128.)

תִיר (𐬚𐬌𐬭) Name des vierten Monates bei den Persern, p. 231. (Etymologie unklar, der Name wird gewöhnlich auf altb. *tistrya* zurückgeführt, was ich aber für unrichtig halte.)

תִישְתַר (𐬚𐬌𐬱𐬚𐬭) Tistriya, Name eines Gestirnes, wahrscheinlich der Orion. Cf. Zeitschrift der deutschen morgenländ. Gesellschaft, VI, p. 83 Not., p. 203, 205, 214, 252, 265. (Pârsi 𐭯𐭩𐭱𐭲𐭫, die neuere Form تشتر wird wohl *Têstar* gelesen werden müssen. Altb. *tistrya*, was ich nicht mit skr. *tvashtṛi* zusammenstelle, sondern mit *tishya.*)

a. תִישְיָא (𐬚𐬌𐬱𐬌𐬀) neun, p. 204. (Cf. unter תשיא.)

a. תִישְיָאוִינַן (𐬚𐬌𐬱𐬌𐬀𐬎𐬌𐬈) der neunte, p. 253.

תַר (𐬚𐬀𐬭) über, hinüber, p. 224, 247. (Altb. *tarô*, *trans*, cf. Gr. §. 159.)

תַר (𐬚𐬀𐬭) feucht, p. 248. (Neup. تر, altb. wahrscheinlich *tauruna*, cf. gr. *τέρην.*)

תְרָאזוּךְ (𐬚𐬭𐬀𐬵𐬎) Wage, Zeichen des Thierkreises, p. 215, 241. (Pârsi 𐭯𐭫𐭱𐭪, aber neup. ترازو dasselbe.)

a. תַרַתָא (𐬚𐬀𐬭𐬀𐬚𐬀) drei, p. 209, 229, 245. (Aram. תְלָתָא dasselbe.)

a. תְרֵין (𐬚𐬭𐬉𐬈) zwei, p. 205, 256. (Aram. תְרֵין dasselbe.)

תַרִינְשְ (𐬚𐬀𐬭𐬌𐬈𐬱) Zweiheit, p. 244. (Abstr. des vorhergehenden.)

תַרִיסְתְ (𐬚𐬀𐬭𐬌𐬱𐬚) i. q. תר Nr. 1 hinüber, p. 224, 264. (Cf. Gr. §. 159.)

תְרוּךְ (𐬚𐬭𐬎) frisch, jung, p. 253. (Cf. תר Nr. 2, altb. *tauruna.*)

תַרְוִינִיתָאר (𐬚𐬀𐬭𐬎𐬌𐬈𐬌𐬚𐬀𐬭) Peiniger, p. 260. (Von תרוינתנן.)

תַרְוִינִיתַנַן (𐬚𐬀𐬭𐬎𐬌𐬈𐬌𐬚𐬀𐬈𐬀𐬈) schlagen, peinigen, p. 217. (Pârsi 𐭯𐭫𐭲𐭩𐭭𐭩𐭮𐭩𐭭, altb. *taurv.*)

תַּרְסִיתַנְן (איראשוו) fürchten, p. 216, 243. (Pârsi ترسیدن, neup. ترسیدن, altb. *tereç.*)

+ פנאג i. q. simpl. p. 265.

תוּהִיך (איוטנ) leer, Leere, p. 208 (= תהי).

תוּהִיכִּש (איוטנט) Leerheit, p. 239.

תוֹחְתַנְן (איוט-איו) büssen, p. 207, 253. (Neup. توختن dasselbe.)

תוֹחם oder תוּחם (איש) Saame, p. 201, 206, 211 etc. (Für die Form תוּחֶם spricht pârsi تخم und ايرانى, für תוֹחֶם, das altb. *taokhma.* Im Neup. تخم.)

תוֹחְמַך (איש) Adj. vom Saamen Jemandes abstammend, zu dessen Nachkommenschaft gehörig, p. 235. (Von תוחם mit dem suff. ך.)

תוּחְשָׁאכִּש (איוטשנט) Fleiss, Arbeitsamkeit, p. 250. (Von תוחשאך = pârsi ايرانى-سنسكرت = *vyavasâyin*, neup. تخشا, altb. W. *thwakhsh.*)

תוֹבַּשְׁנַן (איופטיו) Strafe, Busse, entspricht dem altb. *citha.* (Neup. توجش cf. תוחתנן.)

תוֹבַּשְׁנָאוֹמַנְך (איופטישאומנך) adj. schuldbewusst, p. 222. (Von תובשנן und suff. אומנד.)

תוֹבַּשְׁנָאוֹמַנְדִּש (איופטישאומנדיט) Schuldbewusstsein, p. 222. (Abst. des vorhergehenden Wortes.)

תוּפָאי (איוש) wenig, p. 248. Cf. p. 268, Not. 2.

תוּפִית (איושת) Name eines Volks, p. 235.

תוּבָאנַן (איושיו) 1. könnend, vermögend, p. 216, 219; 2. möglich, p. 202, 206, 211. (Pârsi ايران, neup. توان, altb. W. *tu.*)

תוּבָאנִיך (איושיע) vermögend, reich, p. 213. (Cf. neup. توانگر.)

תוּבָאנְסַתַנְן (איושיסתיו) können, vermögen, p. 219. (Denom. von תובאן.)

תוּם (איו) Finsterniss, p. 208, 247. Beliebt ist die Zusammensetzung תאר תום, was kein Superl. von תאר sein kann, weil sich auch (z. B. p. 247.) תום תאר findet. (Altb. *temô* dasselbe.)

תוּמְתַך (איויפ) Adj. finster, p. 238.

תוּמְתוֹחְמַך (איויפוש) Saame, Abkömmling der Finsterniss p. 259. (Aus תום und תוחמך.)

a. תוֹנָא (איוי) Stier, p. 204, 206 etc. (Aram. תור dasselbe.)

תוּר (איל) Tûr, Name eines Sohnes des Frédun, p. 236, 246.

תּוּרוּךְ (יוּלֵף) jung, i. q. תּוּשׁךְ p. 230.

תּוּרְךְ (יוּלֵף) der Türke, p. 235. (Cf. ترك im Neup.)

תַּסּוּם (יטאלֵף) der vierte, p. 205. (Vergl. über diese Form Gr. §. 66.)

תַּסּוּמָוִינָן (יטאלֵפוי) der vierte, p. 253.

a. תְּשָׁיָא (יטטיט) neun, p. 237. (= תשע, vielleicht ist תְּשַׁע zu lesen, so würde sich die Schreibart תישיא am leichtesten erklären lassen.)

תַּשְׁתָּ (יטיף) Tasse, p. 213, 261. (Neup. طشت, cf. unter תאשת.)

ד

ד (י) pron. welcher, p. 209. Cf. Gr. §. 77.

דָּאת (טאת) 1. Gesetz, p. 246. סנן דאת נהגנתנן als Gesetz annehmen, p. 235; 2. part. cf. דאתנן. (Pârsi 𐭣𐭰𐭲 = *nyâya*; neup. داد, altb. *dâta*, das Gesetzte, Gesetz, im altp. *dâta* dasselbe.)

דָּאת אֲנְהוּמָא (טאת ישלי) Gabe Ormazd's, Eigenname, p. 236.

דָּאתָאר (טאתלי) Schöpfer, p. 201, 202, 203, 209, 223 etc. (Pârsi 𐭮𐭫𐭮𐭲 = *srashṭâ*, neup. دادار.)

דָּאתָארְש (טאתלט) das Schaffen, p. 238. (Abstr. des vorhergehenden.)

דָּאתַנָן (טאתוו) 1. schaffen, p. 205, 214, 261; 2. geben, p. 201. (Das Wort vereiniget die Bedeutungen der altbaktrischen Wurzel *dâ* = skr. *dâ* und *dhâ* in sich.)

+ פּיראמנן umgeben, umzäumen, p. 257.

a. דָּאתַנְנַתַנָן (טאתויוו) kommen, p. 209, 217, 236, 237. (Aram. אתה dasselbe.)

+ דר hereinkommen, herzukommen, p. 209, 250.

+ פּנאנ hervorkommen.

+ ראיא emporkommen, aufgehen (von der Sonne), p. 203, 261.

דָּאתִיךְ (טאתמ) gesetzlich, p. 251. (Von דאת.)

דָּאתִיהָא (טאתטא) auf gesetzliche Art und Weise, p. 250, 255.

דאתיהא נאם der gesetzlich bestimmte Ort, p. 221. (= altbaktr. *dâityô gâtus*.)

דָּאתוּבַר (טאתולֵ) der Träger des Gesetzes, der Richter, p. 213. (= *nyâyâdhipaḥ* bei Nerios., neup. داور, B-Gl. = داور وخدا.)

דָּאתוּבַרְש (טאתולֵט) Gericht, Entscheidung, p. 252.

דָאם (טֵּ) Schöpfung, p. 205, 309 etc. pl. דאמאן Geschöpfe, p. 202. (Pârsi 𐭤𐭱𐭧 = *srishṭi*, altb. *daûma*.)

a. דָאמְתַנְנְתַנְתַנְן (טֵּשׁוּשׁוּ) kommen, p. 202, 203, 207, 209 etc. (Aram. מתא, cf. Gr. §. 93.)

+ פנאנ darauf kommen, sich darauf setzen, p. 228, 249.

+ מאם hinzukommen, p. 248, 260.

+ ראואר zurückkommen, p. 222, 227.

דָאמְתַנְנַשְׁנְן (טֵּשׁוּטשׁוּ) adj. verb. von דאמתננתנן: es möge kommen, p. 233.

דָאנָאך (טשׁוּך) weise, superl. דאנאכתום, p. 203, 262. (Pârsi دانا, neup. دانا, altp. Wurzel *dâ*, wissen.)

דָאנְסְתַנְן (טשׁוּשׁוּ) wissen, p. 222, 258. (Neup. دانستن, altp. *dâ*, wissen, altb. *zan*.)

a. דָאיתַנְנְתַנְתַנְן (טשׁוּשׁוּשׁוּ) bringen, p. 206, 237. (= syr. ܐܡܨ.)

דָאיתִי (טשׁוּי) bloss in der Comp. דאיתי דרונד, die Schlechten der Schöpfung? p. 265.

דָאר (טֵל) Holz, p. 248, 255. (Pârsi 𐭣𐭠𐭫, neup. دار, altb. *dâuru*.)

דָארַנְיתַנְן (טֵלשׁוּשׁוּ) i. q. דאשתנן, halten, p. 204.

דָאסַנְנְתַנְן oder דָאסַנְנְתַנְן (טֵלטשׁוּשׁוּ) halten, p. 201, 235. פנך הנא דאסיננשנן es ist dafür zu halten, p. 257. (Das Wort ist der aramäische Stellvertreter von דאשתנן, die Bedeutung ist sicher, aber die Lesung ist mir zweifelhaft. Am passendsten schiene mir syr. ܐܣܝ zu sein, aber die Buchstaben wollen sich nicht fügen. B-Gl. = داشتن ومعين كردن.)

+ אפאנ zurückhalten, p. 202.

+ ראואר zurückhalten, p. 216.

דָאסַר (טֵלשׁ) Gericht, namentlich die Belohnung und Strafe beim jüngsten Gerichte, p. 263. (Altb. *dâthra*, Neriosengh übersetzt das Wort, wo es vorkommt, mit *dâna*.)

דָאשָׁך (טֵטֵך) Zeichen, 238. (Pârsi 𐭣𐭱𐭧 = *cihna*, altb. *dakhsta*.)

דָאשָׁכאוֹמַנְך (טֵטֵכשׁוּי) mit Kennzeichen (nämlich der Menstruation) versehen, p. 222.

דָאשָׁכְש (טֵטֵכְש) i. q. דאשך, p. 234.

דָאשְׁתָאר (טֵטֵשׁוּל) der Halter, Erhalter, p. 244.

דָאשְׁתַנְן (טֵטֵשׁוּ) halten, p. 208. פנן אי דאשתנן oder פנן הנא דאשתנן dafür halten, glauben, p. 218, 234, 265. (Neup. داشتن dasselbe, altb. *dere*.)

+ מאם hinhalten, anbieten, p. 240.

+ ראא emporhäufen, p. 203.

דַה (ף) Zahlwort: zehn. (Pârsi ﺩﻩ, neup. ده, altb. *daça.*)

דַהָאק (טטא) beissend, p. 237. (Cf. אַדהאך.)

דַהְמָאן (טטמ) fromm, gut, p. 228, 234. (= altb. *dahma*, was Neriosengh mit *uttama* übersetzt.)

דַהְיוֹפַת (טטאוס) Herrscher, p. 261. (Pârsi ﺩﻫﻳﻮﭘﺖ = *svâmin*, altb. *dąghupaiti.*)

דַהִיסְתְ + ראא (טטס לא) entspricht dem altbakt. *uzdaeza*, Anhäufung, p. 208.

דַהוּם (טפ) der zehnte, p. 235, 251.

a. דְהַוְנְנְתַנְן (טוופוו) sein, existiren, p. 203, 204, 207 etc. (Aram. הוה.)

+ אפאנ zurück sein, wieder kommen, p. 244.

+ פנאנ vor sein, übertreffen, p. 252.

+ אוו הם zusammenkommen, p. 265.

דַהַשְנְן (טטטו) Schöpfung, p. 231, 243. (Pârsi ﺩﻫﺸﺖ = *dâtih*, cf. neup. دهش.)

דַהַשְנַש (טטטט) i. q. prc. p. 206, 243.

a. דַכְיָא (יפט) rein, p. 203, 229, 248. (Aram. דְכֵי wechselt zuweilen mit פאך i. e. ﭘﺎك.)

a. דכוֹיַמַנְנְתַנְן (יפופוופוו) 1. stehen, p. 203, 206, 237, 260; 2. stehen, verharren, p. 237 (פנן דין); 3. seq. מן abstehen von etwas, p. 244; 4. als Hülfszeitwort = Pârsi ﺍﻳﺴﺘﺎﺩﻥ sein, cf. Gr. §. 106. (Aus aram. קוֹם von קום.)

a. דכוֹיַמַנְנַשְנַש (יפופוופטט) das Stehen, p. 244.

a. דכוֹיַמַנְנִינְתַנְן (יפופוופוו) sich hinstellen, von einem Amte: dasselbe antreten, p. 214, 232. Entspricht dem altb. *âçtâ.*)

דַנָאק (טנ) beissend, p. 243. (Cf. skr. *daç*, gr. δάκνω.)

דַנִיך (טנ) Beistand, p. 254? (zweifelhaft.)

דַתְיַנַר (שלב) der zweite, p. 205, 214, 228, 249. (Pârsi ﺩﻭﻳﻢ. Cf. Gr. §. 65.)

a. דְרַנְנְתַנְן (פלופוו) tragen, p. 206, 218, 225. (Das Wort wechselt mit בורתנן ist aber kaum noch richtig gelesen, die traditionelle Aussprache ist *dadrountan.*)

+ אוו הם zusammentragen, p. 207, 232.

+ דר hineintragen, p. 251.

+ פנאנ 1. vorwärts tragen, hintragen zu Jemanden, c. c. dat. pers. p. 213, 217; mit מאם p. 243; 2. in Jemanden hineintragen, c. c. פנן p. 242.

+ מאם 1. hinzutragen, p. 209, 218, 229, 240, 262; 2. sich entgegenwerfen, p. 243.

+ ראוא emporheben, p. 262.

+ ראואר wegtragen, p. 254, 266.

דַפַתַכַר (ישיפ) die zwei Figuren, die Zwillinge, ein Zeichen des Zodiacus, cf. Reinaud, Memoire sur l'Inde, p. 365. (Aus דו zwei und פתכר i. e. پیکر, altp. *patikara*, Bild.)

דַפְתַר (ישיפ) Buch, p. 231, 237. (Neup. دفتر dasselbe, cf. griech. διφθερα, wohl verwandt mit altp. *dipis*, Schrift. (Cf. meine Bemerkungen in der Zeitsch. d. deutsch. morgl. Gesellsch. IX, 179.)

דַם (ף) Hauch, Augenblick. פנן דם sogleich, p. 243.

דְמָאן (ישיף) 1. Zeit, p. 203, 208, 210, 239, 262; 2. Bündniss (cf. skr. *samaya*), p. 240. (Es ist mir ungewiss, ob das Wort Lehnwort aus dem aram. זמן, ازمے ist oder umgekehrt die Semiten es von den Indogermanen entlehnt haben. Im Altb. heisst die Zeit bekanntlich *zrvan*, von *zru* alt sein, das Huzvâreṣch kennt ein adj. זרמאן alt, mit diesen Wörtern könnte דמאן zusammenhängen.)

דְמָאנַך (ישיפ) i. q. דמאן Nr. 1, p. 231.

a. דְמַנְתַנְן (ישיוף) i. q. דמרנתנן p. 205, 207, 229 etc. Cf. Gr. §. 91, Anm. 2.

דְמִיך (ישׁף) Erde, p. 203, 205, 206. (Pârsi زمی, neup. زمین, altb. *zâo*, gen. *zemô*.)

a. דְמִיתַנְתַנְן (ישׁשוישוף) sterben, p. 204, 205, 250.

דְמִיתַנְתְש (ישׁשוישט) das Gestorben sein, p. 234.

a. דְמַרְנַנְתַנְן (ישׁלוישוף) sagen, sprechen, p. 206, 239 etc. (= מַלַל dasselbe.)

+ אוו רוין vorsprechen, heraussprechen, p. 213.

+ פנאנ aussprechen, p. 229.

דְמַסְתָאן (ישיישוף) Winter, p. 203, 219, 222. (Pârsi زمستان, pers. زمستان, altb. *zyâo*, gen. *zemô*.)

a. דְנְמַן (יף) dieser, dieses, p. 201, 202, 204 etc. (Cf. Gr. §. 82.) דְנוסת cf. דונסת.

a. דְנְסִינְנְתַנְן (ישיוישוף) aufheben, hinwegnehmen, p. 203, 246, 252. (Cf. aram. נְטָא B-Gl. = ستدن وگرفتن.)

דִיתַנְן (נייש) sehen, p. 219, 262; part. וִינָאך sehend, p. 222; praes. וִינִית ibid. (Pârsi وينم, praes. وبند, neup. وبدن, praes. بيند. Die Flexion des Wortes ist aus zwei Wurzeln zusammengesetzt: דיתנן stammt von altb. *dî*, wovon *dôithra daema* etc. וינית von altb. *vaen.*)

דִיתִש (נייטש) das Sehen, p. 234.

דִין (טאו) 1. Gesetz, Religion, von der mazdayaçnischen Religion im allgemeinsten Sinne verstanden, p. 202, 205, 208, 214; 2. Name eines Monates, p. 228. Da ein solcher Monat nicht bekannt ist, so ist ein Fehler im Texte zu vermuthen; wahrscheinlich soll umgesetzt werden: im Monat Adar, am Tage Dîn. (Pârsi دين, von Neriosengh gewöhnlich mit *dînih* ausgedrückt, neup. دين, altb. *daena.*)

a. דִינָא (טאנ) Gesetz, Recht, Übereinkommen, p. 203, 208, 226. (Das Wort ist nicht mit דין zu verwechseln, es ist das aramäische דינא und wechselt mit דאתסתאן, pârsi دستور = *nyâya.* Im Altbaktrischen entspricht der Bedeutung nach *ṭkaesha* B-Gl. = حكم وعدل.)

דִינִיך (טאיך) gesetzlich, p. 237; nach dem Gesetze lebend, p. 210, 235, 245. (Von דין.)

דִיר (נט) lange, p. 208. (Pârsi دير, neup. دير, altb. *daregha*, aus dem es durch Transposition von *gh* und *r* und Vocalisirung des *gh* entstanden ist.)

דִירָנָאנְש (נטטש) langes Leben, p 233. (Von דיר und נאן.)

דִיוָאר (טאנט) Mauer, p. 256. (Neup. ديوار dasselbe. Von altp. *dip* = *lip.*)

דַיְוַיַסְנַן (טאיטו) Verehrer der Dévs, Ungläubiger, p. 204, 205, 254, 263. (Altb. *daevayaçna* dasselbe.)

דַר (ט) 1. praep. in p. 201 ff. Cf. Gr. §. 157; 2. zwischen, p. 262; 3. adv. darinnen, p. 258.

דְרָאז (נטש) p. 259, Wort von unbekannter Bedeutung, vielleicht fehlerhaft. Deçtûr Dârâb und Anquetil sehen darin neup. دراز und Anquetil übersetzte das Wort mit „*tard*“.

דְרָאזָא (נטאנ) Länge, p. 211, 212, 213, 228 etc. (Cf. neup. دراز, altb. *drâjô.* Zur Etymologie würde also דראזא gut passen, aber in der Form, in der das Wort stets geschrieben wird, ist es schwer ein ז zu erkennen; darum ziehe ich jetzt vor דראוא zu lesen.)

דַּרָאיֶשְׁנָן (𐬛𐬀𐬉𐬌𐬎𐬀𐬌) das Laufen, Stürzen, p. 243. (Über die Etymologie cf. unter מתנן.)

דראנא cf. דראוא.

דַּרְנָאם (𐬛𐬀𐬉𐬌𐬀𐬨𐬌) Schloss, Pallast, p. 256. (Cf. neup. درگاه.)

דַּרַחְתְּ (𐬛𐬀𐬉𐬎), Baum, p. 234, 235, 249. (Neup. درخت, aram. דרכא Garten, in den älteren Sprachen ist mir das Wort nicht vorgekommen.)

דַּרַנְיִד (𐬛𐬀𐬉𐬀𐬌𐬙) scheint mir zu bedeuten: am Flusse Draja liegend (cf. Bundehesh, 53, 5), p. 260. Aspendiârji gibt das Wort mit „hart“ wieder, p. 265.

דַּרְתְּ (𐬛𐬀𐬉𐬎) Leiden, p. 243. (Neup. درد von der altb. Wurzel *dere*, zerreissen.)

דַּרַפְשׁ (𐬛𐬀𐬉𐬀𐬯𐬎) Fahne, p. 235, 236, 237. (Neup. درفش, altb. *drafsho*, was ursprünglich wohl ein abgeschnittenes Stück Zeug bedeutet, cf. skr. *drimph* und gr. δρέπω, δρέπανον.)

דַּרְפוּשְׁתַשׁ (𐬛𐬀𐬉𐬯𐬌𐬎𐬀𐬯𐬎) Bollwerk, p. 244. (Pârsi 𐭫𐭥𐭯𐭮𐭲 = *prakâra*, neup. دروست, was in dieser Form auch in neue indische Sprachen, wie in das Guzerati übergegangen ist.)

דַּרְנַגְיִנַשְׁנָן (𐬛𐬀𐬉𐬌𐬀𐬒𐬌𐬌𐬀𐬯𐬌𐬌) adj. verb. von דרנגיתנן: es ist auszusprechen, p. 220. (Pârsi 𐭩𐭤𐭫𐭩𐭲𐭩𐭯𐭲 = *jalpanti*, 𐭫𐭥𐭩𐭯𐭲 = *vâkyañ*, altb. *dreñj*; cf. meine Bemerkungen in der Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft IX, 180.)

דְּרִים (𐬛𐬀𐬉𐬌) Stück, p. 202. So übersetzt wenigstens die Tradition der neuen Parsen dieses Wort (پاره.)

דְּרוּג (𐬛𐬀𐬉𐬎) Lüge, p. 247. (Altp. *drauga*, neup. دروغ, so auch B. 35, 7.)

דְּרוּג (𐬛𐬀𐬉𐬎) Drukhs, eigentlich wohl Lügengeist (von *druj* lügen), dann aber der Name verschiedener böser Geister niederer Ordnung, die in Ahrimans Schöpfung den guten Yazatas entsprechen. In neueren Parsenschriften wird sowohl درج als دروج geschrieben. Cf. p. 202, 207, 210, 212, 242 etc.

דרוּגַיתַנן (𐬛𐬀𐬉𐬎𐬀𐬌𐬙𐬀𐬯𐬌𐬌) lügen, betrügen, p. 213. (Altb. *druj* dasselbe, cf. Pârsi 𐭫𐭥𐭩𐭯𐭲. Mînokhired 128, was Neriosengh mit *pratârayati* erklärt.)

+ מאם belügen, lügen, p. 211. (= altb. *aiwi-druzhaiti*.)

דְּרוּגַסְךְ (𐬛𐬀𐬉𐬎𐬀𐬱𐬎) den Drujas anhangend, p. 266. (Altb. *drujaçka*. die Etymologie ist ungewiss, der Sinn kann nur wenig zweifelhaft sein.)

דְרֻוַנְד (דְרֻוּ) schlecht, von den Anhängern Ahrimans im weitern Sinne gebraucht, eben sowohl von Menschen, wie von Genien, p. 207, 214, 224, 260. (Altb. *drvâo*, eigentlich hassend. Pârsi دروند. Neriosengh übersetzt das Wort mit *durgatimat*.)

דְרוּשַׁנ (דְרוּשׁ) Lüge, p. 237. (So glaube ich das Wort übersetzen zu dürfen, das mir sonst nicht mehr vorgekommen ist. Man muss eine Weiterbildung *drukhs* neben *druj* annehmen, woraus dann unsere Form ohne Schwierigkeit entsteht. Cf. altb. *draosha*, Vd. III, 143.)

דוּ (׳ oder mit Zahlzeichen: ב) zwei, p. 201, 205 etc. (Altb. *dva*, neup. دو dasselbe.)

דוּבָאנַנְד (דוּבָאנַ) 1. zweifach, doppelt, p. 242, 243; 2. Zwilling, p. 206. (Neup. دوگانه.)

דוּחְתְ oder דוּחֶתְ (דוּשׁ) 1. Tochter, p. 262; 2. Paar, p. 204. (In ersterer Bedeutung ist das Wort klar, es entspricht dem altbaktrischen *dughdha* mit Berücksichtigung der Regeln, Gr. §. 18, A. 2; §. 20, A. 1. Im Neupersischen ist die vollere Form دوختر gewöhnlicher, während sich دوخت in Zusammensetzungen wie ازرمیدوخت findet. Die zweite Bedeutung findet sich öfter in Bundehesh, ist aber nicht leicht mit der ersten zu vereinigen. Vielleicht ist besser יוחת zu punktiren, von *yuj* vereinigen, wenn das Wort Paar bedeuten soll.)

דוּנְדָאר (דוּנְדָ) p. 247, ein dunkles Wort, das, wie ich p. 119 vermuthet habe, verschrieben ist statt גורנשר q. v. Die Formen דוּנְדָ und דוּנְדְ oder besser דוּנְדְ konnten leicht verwechselt werden.

דוּנְדוּ (דוּנְ) ein gleichfalls dunkler Name, der p. 219 in Verbindung mit מושפר (מושׁ) erscheint. Ich vermuthe, dass der Dämon mit dem Yç. XVII. 16 genannten *mûsh*, von dem wir auch nichts Näheres wissen, identisch ist.

דוּת (דוּ) Rauch, p. 244. (Skr. *dhû agitare*, daher *dhûmâ* Rauch, cf. altb. *dunma* Wolke, neup. دود dasselbe.)

a. דוּדוּ (דוּ) Münze, nach der Tradition ein Dirham, p. 259. (Cf. aram. זוזא.)

דוּתַנ (דוּתַ) Familie, p. 235, 236. (Abgeleitet von דוּת Rauch, eigentlich: was einen gemeinschaftlichen Rauch, gemeinschaftliches Feuer hat.)

דוּבָאנַדַהוּם (דוּשׁטׁ) der zwölfte, p. 254. (Pârsi دوازدهم. Über die Form cf. Gr. §. 66 gegen das Ende.)

דוּבָאר (עשל) zweimal, p. 206. (Neup. دوبار dasselbe.)

דְּבָאר כוֹסְתִיך (עשל פוסיש) Beiwort der ungläubigen Araber und Griechen, p. 235. Ich habe früher geglaubt es heisse: ohne Kosti laufend, indem ich דובאר vom Verbum דובאריתנן ableitete und als Comp. poss. auffasste: mit dem Kosti der Stürzenden (d. i. schlechten Wesen) versehen, also mit keinen. Indess ist diese Erklärung doch eine ziemlich künstliche; vielleicht wäre es möglich hier כוסתיך adjectivisch als Ableitung von כוסת zu fassen, also: zur Partei der Stürzenden gehörig.

דוּבָאִרִיתַנְן (עשלשוו) oder דוּבָאִרְסְתַנְן (עשלשוו) stürzen, laufen, wird bloss von bösen Wesen gebraucht, p. 216, 219. (Das Wort stammt von einer altb. Wurzel *dvar*, welche dasselbe bedeutet. Bei den neueren Parsen findet sich das Wort دواريدن in derselben Bedeutung. Cf. Ulemâ-i-Islâm, p. 2 ed. Olsh. und oben p. 324.)

+ דר hereinstürzen, p. 223, 228, 243.

+ סנאֵ hervorstürzen, p. 203, 243, 260.

+ מאם hinzustürzen, p. 207, 224, 228, 260.

+ ראואר rückwärts stürzen, zurückweichen, p. 219, 240, 260.

דוּמְבָאוֹמַנְד (עקעשי) mit Schweif versehen, p. 219. (Cf. neup. دم und دنبال. Altb. scheint *duma* dasselbe zu bedeuten.)

דוּנְסְתְ (עוסי) gesund, p. 202, 242. (Neup. درست dasselbe, altb. *drvo*, damit zusammenhängend wohl skr. *dhruva*.)

דְוִיתַנְן (עשוו) sprechen, p. 230, 260, von bösen Geistern gebraucht. (Cf. altb. *du*.)

דוּיִשְׁנַן (עטשוו) Sprechen, p. 266. (Cf. דויתנן.)

דוּר (על) fern, p. 201. (Altb. und skr. *dûra*, dasselbe; neup. دور.)

a. דוּר (על) Eimer, Name eines Zeichens des Thierkreises, p. 241. (Syr. ܕܠܘ, arab. دَلْو Schöpfeimer.)

דוּרְאוֹש (עלשט) vom Tode entfernt, ein gewöhnliches Beiwort des Haoma, p. 210, 232. Neriosengh *dûramṛityuḥ*. (Aus דור und אוש.)

דוּרוֹתַרְנ (עלפל) schwer zu überschreiten, p. 260. (Von דור = דוש und ותרנ.)

דוּלַד (עלנ) ein zweifelhaftes Wort, nach der neuern Tradition so viel als دور, p. 254. Cf. die Note 1 zu p. 274.

דוּוִין (עוזוו) der zweite, p. 253. (Cf. Gr. §. 66.)

דוסְתְ (יִיִי) Freund, p. 245. (Neup. دوست, altp. *dausta*. Die Wurzel ist *dus* i. e. altb. *zush* wovon, *zaosha*, skr. *jush*.)

דוסְתִשׁ (יִיִיטִי) Freundschaft, p. 240. (Abstract. des vorhergehenden.)

דוסַר (יִיִל) Auge, p. 265. (Altb. *dôithra*.)

דוש (יִטִ) schlecht, hässlich, p. 250. Das Wort steht zur näheren Erklärung von נִיהאאן i. e. *nyâoñcô*. (Auch im Pârsi findet sich פִיטִ als selbstständiges Wort, cf. Pârsigr. §. 94 Anm.)

דושאָמוּנַשָׁן (יִטִפּוּפּטִ) das schlechte Lernen, die schlechte Lehre, p. 235. (Aus dem Präf. דוש schlecht, und אמוּנשנן = آموزش Lehre.)

דוּשָׁאֶרֶם (יִטִשִׁפּ) Freude, p. 203, 218, 230, 246 etc. (Auch im Pârsi findet sich öfter פִיטִשִׁל in derselben Bedeutung, in den ältern Sprachen kann ich das Wort nicht belegen.)

דוּשָׁאוּ oder דוּשָׁאוּ (יִטִשִׁוּ) die Hölle, p. 204, 226, 244. (Pârsi פִיטִשִׁשִׁ oder פִיטִשִׁשִׁל, neup. دوزخ, altb. *duzhaka*. Über אוּ = *akh*, cf. Gr. §. 18, 2 c.)

דוּשָׁכִים (יִטִפּ) ein zweifelhaftes Wort (p. 243) das ich früher mit pârsi פִיטִשִׁפּ i. e. دشخیم „schlechter Charakter“, identificiren wollte. Ich glaube jetzt jedoch, dass man besser דוש כים trennt und דוש in der oben s. v. angegebenen adjectivischen Bedeutung auffasst.

דוּשָׁכוּנַשְׁנָן (יִטִפּוּוִטִוּ) schlechte That, p. 206.

דוּשָׁכוּנַשְׁנַשׁ (יִטִפּוּוִטִטִ) schlechtes Thun, i. q. pr. p. 242, 243.

דוּשָׁהוּוַרְשְׁתְ (יִטִשִׁוּטִיִי) adj. schlecht gehandelt, auch substantivisch: schlechte Handlung, p. 209. (Aus דוש schlecht und הוורשת i. e. *huvarsta*, gut gehandelt.)

דוּשָׁחוּאָר (יִטִשִׁוּאִל) schwer, p. 245. (דוש schlecht und חואר. Neup. دشخوار.)

דוּשָׁחוֹתָאֵשׁ (יִטִשִׁיִשִׁטִ) schlechte Herrschaft, p. 236. (Comp. determ. aus דוש und חותאש.)

דוּשׁוּבַשְׁנַשׁ (יִטִשִׁוּשִׁטִ) schlechte Rede, p. 228, 229. (Comp. determ. aus דוש und נובשנש.)

דוּשְׁדָאנָאךְ (יִטִטִשִׁנִ) Schlechtes wissend, p. 207, 216, 260. (Comp. determ. aus דוש und דאנאך i. q. altb. *duzhdâo*.)

דוּשְׁפָאתְשָׁאֵשׁ (יִטִשִׁשִׁטִשִׁטִ) schlechte Herrschaft, p. 235. (Comp. determ. aus דוש und פאתאשאש, pârsi פִיטִשִׁשִׁפִיטִשִׁשִׁ = *kardjya*.)

דוּשְׁרוּבַשְׁנַן (יט-לעשיו) schlechtes Gehen habend, schlecht gehend, p. 204. (Comp. poss. aus דוש und רובשנן.)

דוּשַׁסְתַר (יט-יא-לי) abendlich, westlich. (Cf. altb. *daoshaçtara.*)

דוּשַׁשְׁנַן (יט-טי) Wille, Wunsch, p. 211, 233, 261. (Von altb. Wurzel *zush*, wovon *zaosha*, welchem Worte es entspricht. Cf. oben unter דוסת.)

דוּזְתִש (יכ-יט) Diebstahl, p. 254.

דוּזַנְנַ (יכ) zweibeinig, p. 244. (Von דו zwei und זנג i. e. *zañgra* Fuss.)

דְס (س) Heerd, p. 256. (Altb. *dista*, eigentlich aufgehäuft, von *diz*, in derselben Bedeutung. Cf. Vd. VIII, 254. Neriosengh zu Yç. IX, 36 übersetzt das Wort *kṛtáha*, Pfanne.)

דַסַך (سف) cf. סתון.

דַסְתַך (سفع) eigentlich handvoll, Haufen, p. 233, 235. (Von דסת Hand, Neriosengh zu Yç. X, 42 übersetzt es mit *varga.*)

דַסְתוּבַר (سفوا) der, welcher die Hand reicht, daher Amanuensis, der Helfer, der Priester, welcher dem Laien unter den Parsen als sein geistlicher Führer zur Seite steht, p. 206, 235. (Neup. دستور. Neriosengh übersetzt דסתובר passend mit *guru.* B-Gl. = رهنمای دین und فتوی دهندهٔ دین.)

דַסְתוּבִרִש (سفوالط) das Amt eines Deçtûr.

דָשַׁך (ט-ט-פ) beissend, entspricht dem *dahâka* im Texte, p. 235. (Wohl von skr. *daç* beissen.)

דַשְׁתָאן (יט-יא-יו) mit Menstruation behaftet, p. 222; dann die Menstruation, p. 243, 248, 258. (Im Pârsi پشتان, im Mendäischen bedeutet das Wort dasselbe, es ist aus altb. *dakhsta* entstanden, im Altb. heisst die Menstruirende *dakhstavaiti.* Cf. oben דאשכאומנד und דאשך.)

דַשְׁתָאנַסְתָאן (יט-יא-יו-יא-יו) der Ort, wo die menstruirenden Frauen sich aufhalten, dessen Anlage Vd. XVI init. beschrieben wird, p. 249. (Aus דשתאן mit dem Suffixe סתאן.)

דַשְׁנַן (יט oder יא) rechts, p. 207, 219, 263. (Altb. *dashina* dasselbe.)

a. דְזְבַחַנְנַתַנַן (יכ-יו-יש-יו) opfern, preisen, p. 201, 202 etc. (Von aram. זבח, das Wort entspricht dem altb. *yaz*, opfern, worunter eine Darbringung mit Lobgesängen verbunden verstanden wird.)

+ פְנאַ i. q. simpl. p. 217. 266.

רַזִיתַנְן (𐬫𐬀𐬵𐬌) brennen. (Altb. *dazh*, skr. *dah*, dasselbe.)
+ אוו הם zusammenbrennen, p. 249.

פ

פָּאארוּם (𐬉𐬀𐬀𐬭𐬎) adj. der Beste, p. 201, 202, 205, 209, 232, 236 etc. (Das Wort vertritt gewöhnlich das altb. *vahista*. Die Etymologie ist noch unermittelt, als seltnere Nebenform findet sich auch פאשום. Im Pârsi 𐭯𐭥𐭮𐭮𐭥𐭭 oder 𐭯𐭥𐭮𐭮𐭥𐭭. Neriosengh übersetzt das Wort gewöhnlich mit *atyuttama*.)

פָּאהַן (𐬉𐬀𐬀𐬥) breit. (Neup. پهن cf. פאהנאי.)

פָּאהָנָאי (𐬉𐬀𐬀𐬥𐬀𐬀𐬌) Breite, p. 260, 262. (Neup. پنا, wohl mit altb. *pathana* verwandt.)

פָּאהַרַחְתַנְן (𐬉𐬀𐬀𐬥𐬭𐬀𐬵𐬵𐬌) sich enthalten, p. 235, 257. (Neup. پرهیختن dasselbe.)

פָּאהַרִינ (𐬉𐬀𐬀𐬥𐬭𐬌𐬯) Schutz, p. 224, 243, 251, 257. (Pârsi 𐭯𐭥𐭮𐭮𐭥𐭭 dasselbe.)

פָּאך (𐬉𐬀𐬀𐬵) rein, p. 252. (Neup. پاك.)

פָּאכְש (𐬉𐬀𐬀𐬵𐬱) Reinheit, p. 246, 252. (Abstr. des vorhergehenden Wortes.)

פָּאתְאאשָא (𐬉𐬀𐬀𐬵𐬀𐬀𐬱𐬀) auch פָּאתְשָאא (𐬉𐬀𐬀𐬵𐬱𐬀𐬀) adj. könnend, vermögend, dann: möglich, p. 251, 253. (So wird auch im Pârsi 𐭯𐭥𐭮𐭮𐭥𐭭 gebraucht. Cf. altb. *paiti khshayamna*, was in derselben Bedeutung steht. Im Neupersischen entspricht پادشاه König, in dieser substantiven Bedeutung kennt zwar auch das Huzvâresch das Wort, doch ist die adjectivische vorherrschend. In letztere Bedeutung wechselt das Wort mit dem aram. שריתא q. v.)

פָּאתְאאשָאש (𐬉𐬀𐬀𐬵𐬀𐬀𐬱𐬀𐬱) Herrschaft, Macht, p. 209, 226, 235, 239. (Cf. unter פאתאאשא.)

פָּאתְדַהְשְנַן (𐬉𐬀𐬀𐬵𐬛𐬀𐬱𐬵𐬌) Wiedervergeltung, p. 240, 246. (Altb. *paiti-dhâ* gegengeben, vergelten, pârsi 𐭯𐭥𐭮𐭮𐭥𐭭 = *prasâdakaraṇaṁ* bei Neriosengh, neup. پاداش.)

פָּאתְדַהְשִינִיתַנְן (𐬉𐬀𐬀𐬵𐬛𐬀𐬱𐬵𐬌𐬯𐬌𐬌𐬵𐬌) wiedervergelten, p. 233. (Denominativ des vorhergehenden Wortes.)

פָּאתְפְרַאם (𐬉𐬀𐬀𐬵𐬐𐬭𐬀𐬀𐬥) Höllenstrafe, p. 204, 245, 246. (Pârsi 𐭯𐭥𐭮𐭮𐭥𐭭 dasselbe = *nigraha* bei Neriosengh, neup. پادافراه. Die

altb. Form muss *paiti parça* gelautet haben, *pereç* hat auch die Bedeutung des peinlichen Verhörens.)

פָּאתְיָאפְש (שישטשט) das Reinigen eines Gegenstandes durch Wasser, p. 256. (Aus altb. *paityâpa*. Cf. meine Übersetzung des Axesta, II, p. LXXXV.)

פָּאתִיז (שישט) Herbst, p. 215. (Im Pârsi heisst שיזפש dasselbe, neup. پائیز, die ältere Form kann ich nicht nachweisen. B-Gl. فصل خزان وخریف.)

פָּאתִירָאנֵן (שישטרש) verlassen, vorübergegangen. Nur in der Comp. פאתיראן שוסר einer den der Saamen verlassen hat, ein alter Mann, p. 219.

פָּאנַך (שיפנ) Schutz, p. 264. (Altb. *pâ, pâna.*)

פָּאנַכש (שיפנט) Schutz, p. 205, 231, 242. (Von altb. *pâ* schützen, verwandt ist פנאה, بناه.)

פָּאי (שש) Fuss, p. 235. (Neup. پای, altb. *pâdha.*)

פָּאי (שש) Vieh, p. 203, 213, pl. פָּאִינֵן (שישטש) p. 225. (Von *paçu* Vieh.)

פָּאלוּתַנֵן (שישלוית) reinigen, p. 201. (Neup. پالودن dasselbe.)

פָּאשום (שישטם) i. q. פאארום p. 262, 263. Cf. Gr. §. 24. A. 4.

פַּתַך (שיפ) klein, niedrig, p. 232. (So muss das Wort wohl heissen, das mir sonst nicht weiter bekannt ist, denn es entspricht dem altb. *nitema.*)

פַּתְכָארִיתַנֵן (שיפשלשית) 1. entgegentreten, begegnen, p. 225; 2. bekriegen, p. 216. c. c. פנן pers. (Den. von פתכאר i. e. Pârsi שישפש, nach Nerios. *prativâda.* Im Neup. heisst das Wort پیکار, es müss von altb. *paiti kere* entgegen machen, widersetzen, herkommen.)

פַּתְכָארַתש (שיפשלשט) ein dunkles Wort, das p. 250 Streit zu bedeuten scheint. Es findet sich sowohl in der Form פתכארתש und פתכארתש. Cf. darüber die Bemerkungen in meiner Ausgabe des Neriosengh zu XIII, 27.

פַּתְכוֹסַתַנֵן (שיפושית) berühren, schlagen, p. 237, 244. (Im Mînokhired steht שיפפשש = *spriçati.*)

פַּתְמָאן (שיפשו) 1. Mass, p. 213, 246; 2. Vertrag, p. 235, 239; 3. Umkreis, p. 257. (Pârsi שישטאן, neup. پیمان dasselbe. Im Altb. muss die Form *paitimâna* gelautet haben.)

פַּתְמָאנַך (שיפשנ) i. q. praec. p. 234, 259. (Aus dem vorhergehenden Worte mit der Endung *ka* oder ך gebildet.

פַּתְמָאנַכְש (𐬐𐬀𐬙𐬌𐬨𐬀𐬌𐬐𐬀) i. q. praec.

פַּתְיָאךְ (𐬐𐬀𐬙𐬌𐬌𐬀𐬵) Opposition, Widerstand, p. 209, 211, 216, 224, 235, 236, 240, 260 etc. (Altb. *paityâra* aus *paiti* + *ere*, dasselbe. Pârsi 𐭯𐭲𐭩𐭯𐭠𐭲 = *prativighâta*, bei Neriosengh. Für die substantivische Fassung des Wortes sprechen, ausser der Tradition, auch die meisten Stellen, an einigen wenigen kann es auch adjectivisch gefasst werden, doch ist dies nicht durchaus nothwendig.)

פַּתְיָארַכְאוֹמַנְד (𐬐𐬀𐬙𐬌𐬌𐬀𐬵𐬭𐬀𐬴𐬀𐬎𐬀𐬥𐬀𐬴) mit Opposition versehen, p. 264.

פַּתִית (𐬐𐬀𐬙𐬌) Reue und Ausspruch dieser Reue durch die bestimmte Beichtformel, die Patet genannt wird. Daher פתית דהוננתנן פנן seine Reue bethätigen, den Patet aussprechen, p. 216, 224. (Das Wort ist als term. technicus aus dem altb. *paitita* herüber genommen und mehr umschrieben als in das Huzvâresch eingebürgert. Das altb. Wort heisst eigentlich rückwärtsgegangen, entspricht also der Bedeutung nach dem semitischen שוב, תוב. Ausführlicheres in meiner Übersetzung des Avesta, Bd. II, p. LIV. Im Pârsi heisst das Wort bald 𐭯𐭲𐭩𐭯𐭠𐭲, bald 𐭯𐭲𐭩𐭯𐭠𐭲 und wird von Neriosengh mit *paçcâttâpa* übersetzt. B-Gl. = توبة.)

פַּתִיתַנְן (𐬐𐬀𐬙𐬌𐬙𐬀𐬥𐬀𐬴) fliegen. (Altb. *pat* fliegen.)

+ פנאנ auffliegen, p. 250.

פַּתִיתִיהָא (𐬐𐬀𐬙𐬌𐬙𐬌𐬉𐬀) im Zustande des Patet, bereut, p. 207, 208. (Cf. oben unter פתית.)

פַּתִינִיתַנְן (𐬐𐬀𐬙𐬌𐬉𐬌𐬙𐬀𐬥𐬀𐬴) stürzen, laufen, von bösen Wesen gebraucht. (Altb. *pat.*)

+ אוו הם zusammenlaufen, p. 266.

פַּתִיר (𐬐𐬀𐬙𐬌𐬉) gegenüber, entgegen, p. 249, wo übrigens das Wort ziemlich überflüssig steht und zunächst nur dazu da ist, einen Stellvertreter für die im Grundtexte stehende Präp. *paiti* abzugeben. (Pârsi 𐭯𐭲𐭩𐭯𐭠𐭲 = *sammukham* bei Neriosengh, cf. 𐭯𐭲𐭩𐭯𐭠𐭲 𐭮𐭭.)

פַּתִירַ (𐬐𐬀𐬙𐬌𐬉𐬭) i. q. פתיר. Cf. p. 222, 225, 237, 243.

פַּתִירַפְתַנְן (𐬐𐬀𐬙𐬌𐬉𐬭𐬐𐬀𐬙𐬀𐬥𐬀𐬴) aufnehmen, annehmen, p. 201, 245. (Pârsi 𐭯𐭲𐭩𐭯𐭠𐭲𐭯𐭲𐭩𐭯𐭠𐭲𐭭, neup. پذیرفتن dasselbe. Offenbar aus רפתנן und פתי i. e. altb. *paiti*, die Präp. hat sich in diesem Worte vollständig auch im Neupersischen erhalten, während sie sonst im Huzvâresch zu פת, im Pârsi zu 𐭯𐭲, 𐭯, im Neup. zu پی geworden ist. Im Huzvâresch ist פתירפתנן nicht eben häufig, gewöhnlich wird dasselbe durch מכירננתנן vertreten.)

פַּתְרִית (שפ"ש) die mittelbare Verunreinigung, p. 229, 254, 261. (Vielleicht besser פַּתְרִית zu lesen. Cf. unter המרית.)

פַּתְנַנְד (שפ"ו) Verband, namentlich Geschlechtsverbindung, Verwandtschaft, p. 235. Im Comp. נַזְדִיךְ פַּתְנַנְדְתַר in nächster Verwandtschaft stehend, p. 245. (Das Wort stammt von פתוסתנן. Im Pârsi heisst שפ"ש oder بَنْدُونْد, im Neup. پیوند dasselbe.)

פַּתְוַסְתַנְן (שפ"ו) verbinden, p. 202, 205, 227, 239. (Aus altb. Wurzel *bañd*, part. *baçta*, binden, und Präp. *paiti*, neup. پیوستن dasselbe.)

פַּתְסָת (שפ"ש) Nachricht. פתסת בורתנן Nachricht geben, p. 260.

פַּתַשׁ (שפ"ט) ein nicht ganz klares Wort das auch im Pârsi öfter in der Form שפ"ט vorkommt, von Neriosengh aber nicht übersetzt wird. Ich halte פת für die Präp. *paiti* und ש für das Suffix der 3. Person. Cf. p. 225, 234, 239, 245.

פַּתְשְׁחוֹר (שפ"ט) das, woraus gegessen wird, p. 229. (Im Altb. *paitisqarena*, dasselbe.)

פַּתְשָׁר (שפ"ט) Einfriedigung für das Vieh? p. 251. (Nicht ganz klar, ich leite das Wort von *vere* ab.)

פַּרָאם (שפ) Aufsatz, Verhüllung, Name eines Stück Zeuges, welches die Parsen bei den Gebeten über dem Mund befestigen (cf. meine Übersetzung des Avesta, II, p. XLVIII), p. 216, 228. (פראם steht für פתראם und ist entstanden aus altb. *paitidhâna*, über die Veränderung des *n* in *m*, cf. Gr. §. 22, 1. Anm. 2. Neup. بَام, wozu die armenische Form փանդամ neben փադամ die Brücke bildet.)

פָּנָאנ (שוש) oben, hoch, daher der Superlativ:

פָּנָאנְתוּם (שוש"ו) der höchste, der oberste, p. 205, 213. (Pârsi فرازش, neup. فراز, altb. *frańs*, *fraca*, was nicht als blosse Zusammensetzung von *fra* und *ca* anzusehen ist. In Zusammensetzungen steht פנאנ öfter ohne besonderen Nachdruck mehr, um die altb. Präp. *fra* auszudrücken, sowohl vor Verbis als vor Nomen.)

פָּנָאנְ אָמוֹתַשְׁנַשׁ (שוש שי"ט) das Lehren, p. 207.

פָּנָאנְ חוֹרַשְׁנַשׁ (שוש שי"ט) das Essen, p. 250.

פָּנָאנְפָּאי (שוש שש) die Füsse nach oben gekehrt, p. 250. So wenigstens glaube ich, dass der Sinn jener Stelle in der Huzvâresch-Übersetzung sein soll, wenn er auch nicht gerade textgemäss ist. Die Glosse zu der Stelle scheint mir dies zu beweisen.

פָּנָאנַ סַנַשְׁנְשׁ (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) das Vorübergehen, Hinübergehen, (Cf. סנִיתנן, im Texte entspricht *fraçakhta.*)

פַּנְ (פּ׳ שׁ׳) fünf, p. 204, 213, 229 etc. (Pârsi پنج, neup. پنج, altb. *pañca.*)

פַּנְגָּאא (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) fünfzig, p. 204, 229, 245 etc. (Cf. Gr. §. 64.)

פַּנְגוֹם (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳) der fünfte, p. 205. (Cf. Gr. §. 65.)

פַּנְגְוִינְן (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) i. q. פנגום, p 252. (Cf. Gr. §. 66 *b.*)

פַּנְתַך cf. סתי.

פַּנְן (פּ׳ שׁ׳) vermittelst, um, wegen, p. 201, 202, 204 etc. (Cf. Gr. §. 155.)

פַּנְנְנְך (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳) Nachkommen, Sohn, p. 204, 228, 250. (Pârsi پسر, neup. فرزند, altb. *frazaiñtis.*)

פֵּיתָאך (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳) offenbar, p. 202, 204, 210, 215 etc. (Pârsi پیدا, neup. پیدا. Im Altbaktrischen entspricht vielleicht *paitidaya* von *di* sehen + *paiti.*)

פֵּיתָאכִינְתַנְן (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) offenbar machen, p. 214, 216, 238, 260, 263, (Denom. von פיתאך cf. Pârsi پیدا = *prakaṭayat.*)

פֵּיתָאכש (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) das Offenbarsein, p. 235. (Abstr. von פיתאך.)

פִּים (פּ׳ שׁ׳) Milch, p. 244, 258. (Pârsi پیه dasselbe, altb. *paema.*)

פֵּירָאמוּן (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) herum, 225, 248. (Pârsi پیرامون, neup. پیرامون dasselbe. Im ersten Theile des Wortes ist wohl altb. *pairi* herum, enthalten, der letzte Theil ist mir unklar.)

פֵּירָאמוּן כָּארַשְׁנְש (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) das Umkreisen, p. 228.

פֵּירָאמוּן דַהַשְׁנְש (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) Umgebung, Umzäumung (= *pairidaeza* im Altb.) p. 257.

פֵּירוֹזָכַר (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) siegreich, p. 226. (Pârsi پیروزگر, neup. پیروزگر Das Wort פירוז, das schon in dem Namen Peroses enthalten ist, scheint mir am besten auf ein altb. *pairi raoco*, ringsum glänzend, zurückzuführen, obwohl ich dieses Wort in den Texten nicht belegen kann.)

פֵּירוֹזָכַרש (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) Sieghaftigkeit, p. 237. (Abstr. des vorhergehenden פירוזכר.)

פֵּירוֹזָנַר (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳ שׁ׳) i. q. פירוזכר, p. 237, es schliesst sich diese nur in neueren Schriften gebräuchliche Form ganz an das moderne neup. پیروزگر an.

פֵּיש (פּ׳ שׁ׳, שׁ׳) vor, p. 204, 211, 225 etc. (Cf. Gr. §. 163.)

פֵּישָׁך (פּ׳ שׁ׳ שׁ׳) Kunst, Geschäft, p. 245. (Pârsi پیشه, neup. پیشه dasselbe. Das Wort kommt von der Wurzel *pish.*)

פִּישַׁך (שׁ׳טׁ׳ש׳) Wunde, p. 259. (Das Wort entspricht dem altb. *pistra* ebenso wie פַּישַׁך. Aspendiârji übersetzt es an der Stelle mit پِشَانی Stirn, der Anklang an das moderne پِیش hat wohl am meisten Antheil an dieser Erklärung.)

פַּישְׁרוּבַשְׁנַשׁ (שׁ׳טׁ׳לׁ׳שׁ׳טׁ׳) das Vorausgehen, der Vortritt, daher פַּנן פישרובשנש im Vortritte, zuerst p. 202. (Von פיש und רובשנש.)

פַּר (שׁ׳לׁ׳) die Feder, p. 234. (Neup. پَر dasselbe. Das Wort scheint mir aus altb. *ptara* Feder — erhalten in *fraptara* — entstanden, und dieses ist von der Wurzel *pat* fliegen, abzuleiten.)

פָּר (שׁ׳לׁ׳) junger Mann, p. 204. So scheint mir wenigstens die Bedeutung sein zu müssen und das Wort würde dann ziemlich synonym mit altb. *peresnâyu*, volljährig, sein.

פְּרָאנַוִיות (שׁ׳לׁ׳שׁ׳ז׳י) grosse Weiden besitzend, p. 262.

פְּרָאנַוִיוֹתְש (שׁ׳לׁ׳שׁ׳ז׳שׁ׳טׁ׳) der Besitzstand einer vouru-gaoyaoiti oder eines grossen Weideplatzes, p. 209.

פְּרָאחֵינִיתַנְן (שׁ׳לׁ׳שׁ׳וׁ׳שׁ׳וׁ׳) weit machen, p. 216, 217. (Denom. von פראו, es wäre besser פראוויניתנן zu schreiben gewesen.)

פְּרָארַן (שׁ׳לׁ׳שׁ׳לׁ׳וׁ׳) rechtschaffen, p. 237, 250. (Pârsi فرارون oder فرارون dasselbe. Ich leite das Wort von der altb. Wurzel *ere* gehen und *fra* ab, also eigentlich: erhaben. Gegensatz ist אפארנן q. v.)

פְּרָארוּנְש (שׁ׳לׁ׳שׁ׳לׁ׳וׁ׳טׁ׳) Rechtschaffenheit, p. 204, 221, 264. (Abstr. von פראורן.)

פְּרָאו (שׁ׳לׁ׳שׁ׳וׁ׳) weit, in übertragener Bedeutung: angenehm, glücklich, p. 231. (Cf. neup. فراخ und فرخ über die Schreibung או für اخ, Gr. §. 18, 2 c. Hinsichtlich des Überganges der Bedeutungen ist arab. فرح sehr ähnlich.)

פְּרָאוְכַנְת oder פְּרָאוְכַנְתְ (שׁ׳לׁ׳שׁ׳וׁ׳כׁ׳ש׳) Ferâkhkant, Name des Sees Vourukasha, p. 206, 225, 251, 252, 265.

פְּרָאוְש (שׁ׳לׁ׳שׁ׳וׁ׳ט׳) die Weite, Fröhlichkeit, Fruchtbarkeit, p. 220, 247. (Abstr. von פראו.)

פְּרָאוְרַאנֵי (שׁ׳לׁ׳שׁ׳ר׳) Umschreibung des altb. Wortes *fravarâné*, welches den Anfang eines Gebetes bildet. Cf. Yç. I, 65 ff. Es ist eigentlich dafür פְּרָוְרַאנֵי zu schreiben.

פְּרָאסְיָאבְ (שׁ׳לׁ׳שׁ׳ט׳ש׳) Afrâsiâb, Name eines fabelhaften Königs von Turân, der aus dem Schâhnâme bekannt ist, p. 236, 245. (Im Pârsi ist die gewöhnliche und bessere Form noch افراسیاب, in der Huzvâresch-Übersetzung Yç. XI, 21 scheint mir der Name

verschrieben, die altbaktrische Form heisst *fraǧraçyâna*, vielleicht ursprünglich „der erschreckende“, von derselben Wurzel wie neup. هراس.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬌) Reihe, p. 233. (Nicht ganz deutlich, ob es dem *çreṇi* Neriosengh's entspricht.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬈𐬀𐬌 oder 𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬈𐬀𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬈𐬀𐬌) Weisheit, p. 210, 238. (Pârsi 𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬈𐬀𐬌 = *vidyâ*, neup. فرهنگ. Cf. skr. *prasaṅga*.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬴𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬴𐬌) die meisten, p. 203, 212, 226; adv. am meisten, p. 257. (Pârsi 𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬴𐬌 und 𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬴𐬌 = *bahavaḥ*. Es ist wohl das altb. *fraesta*.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬴𐬎𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬎𐬀𐬴𐬎𐬌) die Vielheit, Menge, p. 248. (Abstr. von פרהיסת.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬙𐬀𐬙𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬙𐬀𐬙𐬌) der Fargard, d. i. ein Abschnitt, sei es ein grösserer oder ein kleinerer. Cf. oben p. 8.

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬌) das Ende, p. 209, 242. (Pârsi 𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬌, neup. فرجام dasselbe. Ich glaube, im Altbaktrischen dürfte dafür eine Form *fragâma* oder *pairigâma* anzusetzen sein. Die Wurzel *gâ*, *gam* ist in den êránischen Sprachen mehrfach auf die Zeit bezogen. Cf. altb. *aiwigâma* Winter, pârsi 𐬀𐬌𐬎𐬀𐬵𐬌, neup. هنگام Zeit.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬌𐬌𐬀𐬌𐬌𐬀𐬈𐬀𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬌𐬌𐬀𐬌𐬌𐬀𐬈𐬀𐬌) zu Ende führen, p. 231. (Denominat. von פרנאם.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬈𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬈𐬌) weise, p. 265. (Cf. פרנאנכש.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬈𐬀𐬎𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬈𐬀𐬎𐬌) Weisheit, p. 207, 238. (Cf. neup. فرزان, فرزانگی, altb. *zan* lernen.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬙𐬀𐬌𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬙𐬀𐬌𐬌) es ist vollendet, p. 231, 237. Es scheint fast als ob für diese Form ein Verbum פרנפתנן angenommen werden müsste. Das Wort ist am Beginne von Unterschriften häufig, doch vermag ich dasselbe mit Sicherheit nicht zu lesen.

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬙𐬀𐬵𐬀𐬌𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬙𐬀𐬵𐬀𐬌𐬌) umzäumen, p. 257. (Aspendiârji zu der Stelle erklärt es durch abschliessen.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬌) der erste, adv. zuerst, p. 205, 207, 208 etc. (Pârsi 𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬌, altb. *fratema*. Cf. Gr. §. 66.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬌) in die Höhe gethan, p. 250. (Altb. *fradhâta*.)

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬌𐬌𐬀𐬌𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬌𐬌𐬀𐬌𐬌) Fradatafshu, Name eines Késhvars, p. 265.

𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬌𐬌𐬀𐬌𐬌𐬀𐬈𐬀𐬌 (𐬞𐬁𐬀𐬀𐬨𐬀𐬵𐬀𐬌𐬌𐬀𐬌𐬌𐬀𐬈𐬀𐬌) Frabéreta, der Name eines Priesters, p. 259. Cf. meine Übersetzung des Avesta II, p. XVII.

פַּרְנָאפְּתַנְן (שלשיו) aussprechen, p. 260, 265. (Wohl mit פרנפתיתנן verwandt, es scheint hier eine ähnliche Begriffsverwirrung vorzuliegen wie bei פרואמיניתנן.)

פַּרְנַפְתִיתַנְן (שלשיש) umhergehen, gehen. (Cf. pârsi ﭘﺮﻧﭙﺘﻴﺘﻦ = *paryaṭitah* bei Neriosengh. Den Ursprung des Wortes vermag ich nicht anzugeben.)

+ פנאנ vorwärtsgehen, p. 234.

פַּרְמָאנְש (שלשט) Befehl, p. 231. (Cf. pârsi ﭘﺮﻣﺎﻥ, neup. فرمان, altp. *framâna* dasselbe.)

פַּרְמָאן דַּרַדְנְתָארֶש (שלשיש שלשט) i. e. = neup. فرمان برداری Gehorsam, p. 238.

פַּרְמוּתַנְן (שלשיו) befehlen, p. 207, 238, 243. (Neup. فرمودن dasselbe, von altb. *framâ*, eigentlich: vormessen.)

פַּרִיךְ (שלטו) 1. nom. propr. Parik, Name eines Deçtûr's, nach dem Glauben der jetzigen Parsen ein unmittelbarer Schüler Zartuschts, p. 250; 2. = Pairika, پری, Fee, ein böses Wesen, p. 260.

פְּרִיוָאנִיךְ oder פְּרִיוָנִיךְ (שלטושט) adj. mit Nothwendigkeit verpflichtend, p. 206, 253. (Das Wort findet sich öfter in der Huzvâresch-Übersetzung auch im Pârsi, cf. Patet Erâni fol. 279 recto der Kopenhagener Handschrift Nr. XII. ﻭﺳﺘﻮﻳﺪ ... ﻓﺮﻳﻀﻪ [ﻓ]ﻤﻮﺩ ... „eine Gabe ist mir obliegend.“ Die Pariser Handschrift schreibt für فريضه وان und es ist dies das einzige Wort in älteren Schriften, bei dem ich den arabischen Ursprung nicht ganz abzuweisen vermag; da sich aber die Bedeutungen „schneiden“ und „befehlen“ auch bei andern semitischen Wurzeln berühren, so ist es wahrscheinlich, dass auch ausser dem Arabischen der Wurzel פרץ die Bedeutung „befehlen“ zugekommen ist. Man vergl. auch hebr. פָּרִיץ *tyrannus*.

פְּרִיפְּתָאר (שלטשל) Betrüger, p. 260. (Pârsi ﭘﺮﻳﻔﺘﺎﺭ, neup. فریفتار.)

פְּרִיפַּשְׁנְן (שלטטיו) Betrug, p. 230. (Cf. pârsi ﭘﺮﻳﻔﺘﻦ, neup. فریفتن betrügen.)

פְּרִיתַנְן (שלשיו) ein dunkles Wort von dem ich nur die einzige Form פְּרִינְדְ (שלשי) p. 244 kenne. Dem Zusammenhange nach muss es soviel wie niederlegen, säen, bearbeiten bedeuten. Da im Huzvâresch die Buchstabenverbindungen אן und ין häufig verwechselt werden, so ist vielleicht פְּרָאתַנְדְ (שלשוי) zu corrigiren und das semitische פלח zu vergleichen.

פְּרְוָאאר (𐬞𐬀𐬭𐬎𐬀𐬌) der Fuhar oder Fravaschi, ein Theil der menschlichen Seele, dessen Functionen oben p. 174 angegeben sind. Die Frohars werden schon vor der Geburt existirend gedacht und überdauern den menschlichen Körper. Cf. oben p. 100, 175. Über die Entsendung der Frohars in die Welt, cf. oben p. 332. (Pârsi 𐬞𐬀𐬭𐬎𐬀𐬌, فروهر, auch in neuern Schriften der Parsen noch sehr gebräuchlich. פרואאר ist aus *fravashi* entstanden nach Gr. §. 24. 2, Anm. 4.)

פְּרְוָאמִינִיתַנן (𐬞𐬀𐬭𐬎𐬀𐬨𐬌𐬌𐬀𐬌𐬙𐬀𐬯) 1. gehen machen, p. 251; 2. gehen, p. 203, 230, 257. Die caussative Bedeutung ist wohl die ursprünglichere, das Verbum aber ist eine ziemlich sonderbare Erscheinung. Statt פרואמיניתנן kann man natürlich auch פרנאמיניתנן lesen, ich kenne nichts, weder im Pârsi noch im Neupersischen, was sich an die eine oder die andere Form anschliesst. Für die Lesung פרנאמיניתנן kann man anführen, dass das Wort פרואמיתנן oder פרנאמיתנן in der Bedeutung „aussprechen" vorkommt. So פְּרְוָאמַם = *fravarâné*, Yç. I, 65 und sonst, = *fryaûmahî*, Yç. XXXVIII, 11. An ersterer Stelle übersetzt es Neriosengh mit *prabravîmi*, an der letzteren mit *prakâçayâmi*. In den Patets, cf. Pârsigr. p. 156, wird dafür پرواىم geschrieben. An beiden Stellen wäre am besten פרנאמם von *nemo* zu lesen; aber wie sich für das Caussativum aus diesen Bedeutungen die Bedeutung „gehen" oder „gehen machen" entwickelt haben sollte, scheint unklar, und doch ist diese Bedeutung auch ganz gut bezeugt sowohl für das Caussativum als das einfache Verbum. Cf. ausser den oben angeführten Stellen noch z. B. Vd. III, 3, 54; VII, 157 und sonst. Ich möchte fast glauben, dass schon die Huzvâresch-Übersetzer hier Fehler in der Auffassung des Textes begangen haben. In den aus dem Vendidâd angeführten Stellen entspricht das Wort dem alth. *frayaṭ*, *frayaṅh*, in Yç. XXXVIII, 11 aber *fryaûmahî*. Mir scheint nun, dass die Übersetzer die Wurzeln *frâ* gehen und *frî* lieben nicht mehr genau zu scheiden wussten. Wenn nun aber diese Verwechselung auch klar macht, wie das Verbum zu anscheinend so weit auseinander liegenden Bedeutungen kommt, so gibt sie uns doch kaum einen Anhaltspunkt für die richtige Etymologie des Wortes. B-Gl. erklärt: آهسته آهسته خواندن ونگاه داشتن ومشهور كردن.

פְּרְוָאש (𐬞𐬀𐬭𐬎𐬀𐬱) i. q. פרואאר, p. 262. (Cf. Gr. §. 24, Anm. 4. Pârsi 𐬞𐬀𐬭𐬎𐬀𐬱 dasselbe.)

פְּרוֹכְתַנְן (שלפ״ח) brennen, p. 227. (Neup. افروختن von der altb. Wurzel *ruc*. Über das stumme ך nach י cf. Gr. §. 18, Anm. 1.)

פְּרוֹדַר (שלפ״ט) i. q. פרואר q. v. p. 230.

פְּרוֹת oder פרוד (שלפ״י) abwärts, p. 222, 244, 249. (Cf. Gr. §§ 151, pârsi פֿלוֹת, neup. فرود, altb. *pâravãtare*.)

פַּרוֹדַרְם (שלפ״ך) Name eines Vogels, der im Altb. *parôdarsh* heisst, p. 234.

פְּרַוִיתַנְן (שלפ״ש) auslöschen, p. 255. (Es steht = *frâvayêiti* von *fru*, also eigentlich: gehen machen.)

פַּרְוַרְתַנְן (שלפ״ו) erziehen, p. 210, 236. (Eigentlich wohl: beschützen, von *pairi-vere*. Neup. پروردن dasselbe.)

פַּרְוַרְתִינְן (שלפ״ז) Farvardîn, Name des ersten Monats der Parsen, p. 228, 243. (Wohl mit פרורתנן zusammenhängend, gewiss nicht mit *fravashayo daenayâo*, da es sonst פרואארדינן heissen müsste.)

פַּרוּתַר oder פְּרוּתר (שלפ״ל) unterhalb, unter, p. 213.

פַּרְסַתַכְש (שלפ״פ) Verehrung, p. 260. (Neup. پرستگی.)

פַּרְסַנְג (שלפ״א) die Parasange, ein persisches Wegmass von 3750 Schritten oder 3/4 deutsche Meile, p. 204, 214. (Neup. فرسنگ dasselbe, das Wort gehört, wie die bei Herodot vorkommende Form Παρασάγγης zeigt, schon den älteren Sprachen Eràns an. Es ist von Vullers wohl richtig auf سنگ zurückgeführt und ad lapidem übersetzt worden. Cf. *âthañgaina* in den Keilinschriften.)

פַּרְש (שלפ״ט) Glanz oder Fülle, p. 240. (Cf. neup. فر. Will man die Bedeutung Fülle wählen, so muss man פָּרְש punktiren und neup. پُر vergleichen.)

פַּרַשְׁכַנְת (שלפ״וי) die Zeit wo die Leiber wieder wachsen, die Auferstehung, die dem letzten Gerichte vorhergeht, p. 215, 241. פְּרַשְׁכַנְת כַּנְתָאר die Auferstehung bewirkend, p. 246. (Pârsi פֿלשׁכֿנתֿ = *vṛiddhikâritâ* bei Neriosengh, altb. *frashô-kereti*, cf. Vd. XVIII, 110.)

פַּרְזְדָאן (שלפ״כ) Parzdân, Name einer Gegend, über die sonst nichts Näheres bekannt ist, p. 236. Nach dem Bundehesch C. XXII. (Cf. p. 55, 8. 17 ed. Westergaard) soll sie in Sistân liegen, dort wird פֿלשׁגֿן umschrieben.

פּוּאר (שלפ״ו) Brücke, p. 251. (Pârsi פֿלשׁ, woraus neup. پل zusammengezogen ist, im Altb. entspricht *perethu*. B-Gl. پل.)

פּוּחְתַנַן (שוישוו) kochen, p. 216, 256, 258. (Neup. پختن dasselbe, altb. *pac.*)

פּוּתַךְ (שויפ) stinkend, p. 240. (Cf. Pârsi پگ = *durgandhin* und die altb. Wurzel *pu* stinken.)

פּוּתִיךְ (שויתל) der See Pûitika, ein fabelhafter See, in den alles unreine Wasser von der ganzen Welt zusammenströmt, um dort gereinigt zu werden, p. 251. (Von *pu* stinken abzuleiten.)

a. פּוּמַן (שוא) Mund, p. 223. (Cf. syr. ܦܘܡܐ dasselbe.)

פּוּנְסִיתַנַן (שווישוו) fragen, p. 203, 205, 206, 207 etc. cc. מן *pers.* (Pârsi پرسیدن, neup. پرسیدن; altb. *pereç.*)

+ הם zusammenfragen, sich über eine Sache unterhalten, p. 235, 260.

פּוּנְסִ (שווית) i. q. פּוּנסשנן, p. 226.

פּוּנְסַשְׁנַן (שווישוו) Frage, p. 215, 248. (Das Wort entspricht dem neup. پرسش.)

פּוּנְסַשְׁנִיךְ (שווישותל) i. q. פּוּנסשנן, p. 240.

פּוּתַנַן (שושוו) gehen, verweilen, p. 253. (Cf. neup. پوئیدن, es ist wohl Verdunklung von پائیدن und stammt von der altb. Wurzel *pad, padh,* welche auch dadurch übersetzt wird.)

פּוּר (שול) voll, p. 224, 266. (Pârsi پر, neup. پر wohl am ehesten altb. *pûru,* doch möglicherweise auch aus *perena.*)

פּוּרְאַסְתִינַן (שולשישוו) stählern, p. 234, 235. (Von פּוּלַשְׁ — cf. Vd. VIII, 254 — i. e. پولاد Stahl.

פּוּרְמַרְנַ (שולמל) adj. vielen Tod habend, 203, 204. (Aus פּוּר u. מרנ.)

פּוּרְנָאי (שולש) volljährig, p. 220. (Altb. *perenâyus,* dasselbe.)

פּוּרְסַרְתַךְ (שולשפ) adj. aus vielen Arten bestehend, p. 206. (Aus פּוּר und סרתך.)

פּוּרוּתְכִישָׁאן (שולפיטש) die Anhänger des Gesetzes vor dem Erscheinen des Zarathustra, p. 249. (Aus *paoiryo-ṭkaesha* gebildet, wird auch שולשפיטש i. e. פּוּרוּתכישאן geschrieben, cf. Yç. I, 47. Vd. VI, 53 und sonst. Über den Ausdruck *paoiryo-ṭkaesha,* cf. Weber's indische Studien III, 448 ff.)

פּוּרְשַׁסְף (שולטש) Pourushaçpa, der Vater des Zarathustra, p. 205, 224.

פּוּם (שוש) Kind, Sohn, p. 207, 244. (Abgekürzt aus dem gleichfalls vorkommenden שושל, פּוּסר i. e. *puthra.* Im Neup. findet sich bloss پسر, aber das Pârsi kennt auch die kürzere Form.)

פּוֹסְתָ (שוסי) Haut, p. 244. (Neup. پوست, altb. *pañçto* dasselbe.)

פַּס (שט) nach, nachher, p. 222, 241. (Cf. neup. پس, altb. *paçkâṭ, paça,* altp. *pasâva.*)

פַּסָאוֵן (שסיו) Antwort, p. 206, 208, 227 etc. (Pârsi پاسخ, neup. پاسخ. Ursprünglich hiess das Wort wohl פַּתְסָאוֵן i. e. *paiti-çâoğhana,* ת wurde später assimilirt.)

a. פַּסַכְנְתַנְן (שסיוש) schneiden, p. 208, 214, 227, 257. (Aram. פסק.)

+ מאם zerschneiden, in kleine Stücke schneiden, p. 247.

פַּסְפַּךְ (שסף) zusammenpassend, Superlat. p. 262. (Vielleicht nicht ganz richtige Form. Cf. aber Yç. XXVI, 5 und B-Gl. שסשוף = تيار und שסשף = مقابل.)

פַּסִינְן (שסיו) nachherig, später, das Wort wird häufig in Verbindung mit תנן gebraucht, und תנן פסינן heisst der letzte Körper, den der Mensch bei der Auferstehung empfängt, p. 237, 239, 244. (Von פס.)

פַּסוּשְׁהַוּךְ (שסוטאל) Paçus-haurva, i. e. Vieh beschützend, Name eines Hundes, p. 219.

פַּסִינְאוּמַנְדְ (שסיגמד) vielleicht: mit einem Zopfe versehen, p. 264. (Bedeutung und Ursprung zweifelhaft.)

פַּשׁ (שט) Furth, p. 252. (Cf. altb. *pishu.*)

פָּשָׁא (שטא) fleissig, thätig, p. 228. (Das Wort entspricht dem altb. *fshuyañç* und *fshu.* Cf. Vd. XVIII, 46; Yç. I, 11.)

פַּשׁוֹגְיִתְנַן (שטאפשיו) beschmutzen, nach Aspendiârji specieller: den Urin lassen, p. 247. (Die Etymologie ist mir nicht klar, anklingend ist neup. پیشاب.)

פַּשׁוּשְׁהַוּרְוָו (שטאטאלו) i. q. פסושהור, p. 253.

פַּזְדְ (שכד) Koth, p. 248. (Nicht klar.)

בָּאהְדְ (שאל) Theil, Antheil, p 201; מן באהר wegen, p. 237, 264. (Neup. بهره.)

בָּאזָא (שאז) Arm, p. 263. (Neup. بازو, altb. *bâzus.*)

בָּאמְדָאתָאנְן (שאטיסיו) der Sohn des Bâm-dât, vielleicht auch: der östliche? p. 235, da neup. بامداد Morgenröthe, wohl jedenfalls zu vergleichen ist.

בָּאמִיך (עשל) Höhe, Berggipfel, p. 264. (Cf. neup. بام, vielleicht ist das Wort besser in der Bedeutung: Morgen zu fassen, was بام auch bedeutet.)

בָּאר (עשא) Mal, nach Zahlen, פנג־באר fünfmal, p. 263; גיהארום באר das vierte Mal etc., p. 205, 221, 237 etc.

בָּאנָא (עשא) Höhe, p. 221. Cf. באלא.

בָּאנָך (עשכ) i. q. באר, p. 234.

בָּאנְתְ oder בָּאנְתִ (עשאש) der Höchste, p. 204, 227, 229. Cf. Gr. §. 57, Anm. 2.

בָּאנְתָאן (עשאשלש) immer, p. 215. (Das Wort entspricht dem altb. *bâṭ*, *bâdha* und wird wenigstens von der Tradition mit immer übersetzt. Cf. Vd. VI, 94; VIII, 27. und Gr. §. 149.)

בָּאסְתָאן (עשאשיו) immer, p. 232. (Das Wort scheint aus בארסתאנן abgekürzt, es entspricht gleichfalls dem altb. *bâṭ* und wird von Neriosengh mit *nityaṁ* übersetzt.)

בָּאלָא (עשל) i. q. בארא, p. 213, 221.

בָּאלִיסְתְ (עשאש) i. q. באריסת, p. 239.

בַּהַר (עשר) Theil, p. 222. (= بهر.)

בַּחְתְ (עשת) Schicksal, p. 249, 250. (Neup. بخت, Pârsi עשת, altb. *bakhta*, eigentlich: das Zugetheilte.)

בַּחְשִׁיתַנן (עשטשיו) theilhaftig sein, p. 259. (Cf. neup. بخشيدن *bakhsh*, synonym ist חרכנותנן.)

בַּכְדָאת (עטאש) von den Göttern geschaffen, p. 263. (Altb. *bagho dâta*.)

בַּנַך (עפנ) Glied des Fingers, p. 228. (Altb. *ṭbishis*, wird auch עפנ geschrieben, was man בונך oder בננך lesen kann, je nachdem man das Wort von *buj* oder von *baj* ableitet.)

a. בָּבָא (עב) Thüre, p. 213, 215, 249. (בב in verschiedenen semitischen Sprachen.)

בַּמְבוּ (עמע) Name einer Stadt, scheint mir Bombay heissen zu sollen, p. 237. Wenn diese Vermuthung richtig ist, so wird die genannte Stelle allerdings einer sehr jungen Zeit zuzuschreiben sein.

בְּנָא (ענ) Partikel, deren verschiedene Bedeutungen man Gr. §. 172 besprochen findet. (Cf. aram. ברא.)

a. בַּנְתַמַן (עשמן) Tochter, p. 262. (Aram. ברתא, ברת.)

בַּנְדְ (ענ) Band, Strick, p. 244, 264. (Von altb. *band* binden.)

בַּנְדַך und בַּנְדַך (עע und עע) der Diener, p. 235, 238. (Neup. بنده, altp. *bañdaka*, dasselbe.)

a. בְּנַפְשְׁמַן (עשפש) selbst, p. 207, 209, 237. (Cf. Gr. §. 79.)

a. בַּנְמַן (עמ) Sohn, p. 211, 237. (Wohl aus aram. בר abzuleiten, mit Umänderung des ר in ן.)

a. בַּיְתָא (עשי) Haus, p. 237. (Aram. בֵּיתָן dasselbe.)

בִּיתוּם (עשוס) der Zweite? p. 249. Zweifelhaftes, mir sonst nicht belegbares Wort. (Zwar findet sich ביתום auch Yç. XLVIII, 1 und wird dort mit *nikṛishṭatara* übersetzt, aber dieses Wort kann dem Zusammenhange nach mit dem unsrigen nicht identisch sein.)

בִּים (ף) Furcht, p. 206, 224, 242, 257. (Pârsi بيم, neup. بيم dasselbe, die Wurzel *bî* fürchten, findet sich auch, wenn gleich selten, im Altb.)

בִּימְכִינְן (ף פוי) furchtbar, comp. p. 227. (Cf. neup. بيمگين dass.)

a. בִּינָא (עי) 1. Mond, p. 246; 2. Monat, p. 201, 203, 222, 228. (Aram. ירח mit vorgesetztem ב.)

בִּירוּן (עלו) 1. aussen, p. 222, 225; 2. heraus, p. 227. (Neup. بيرون dasselbe.)

בֵּיוַר (על) zehntausend, p. 204, 221, 228. (Pârsi ביור, neup. بيور, altb. *baevare*.)

בֵּישׁ (עט) Pein, p. 227, 260. (Pârsi پذ = *pîḍanâ*, altb. *ḍaesha*.)

בֵּישָׁאזַ (עטסז) Heilmittel, p. 204, 215, 243. (Altb. *baeshaza*.)

בֵּישָׁאזִינִיתָאר (עטסזישי) heilend, p. 232. (Von בֵּישָׁאזַ, *arogya-kara* bei Neriosengh.)

בֵּישָׁאזִינִיתַנְן (עטסזישוי) heilen, p. 216, 228, 232. (Denom. von בישאז.)

בֵּישִׁיתָאר (עטשי) Peiniger, p. 217. (Cf. unter בֵּישׁ.)

בֵּישִׁיתַנְן (עטשוי) peinigen, p. 207, 215, 219, 242, 243. (Pârsi پذیرفتن dasselbe. Cf. unter בֵּישׁ.)

בַּר (ל) 1. Frucht, p. 249; 2. Asche, gleichsam als Frucht des Feuers. So ist wenigstens p. 258 nach Aspendiârǰi zu übersetzen. (Neup. بر, von der altb. Wurzel *bere* tragen.)

בְּרָאת (לעת) Bruder, p. 245. (Neup. برادر, Pârsi براد, cf. Pârsigramm p. 116; altp. und altb. *bṛâta*. Die verkürzte Form im Huzvâresch und Pârsi geht wahrscheinlich auf einen andern Dialekt zurück als das Neupersische.)

בְּרֶהְנַנְךְ (𐬨𐬁𐬭𐬀𐬵𐬀𐬥𐬀𐬙) nackt, p. 246. (So auch Vd. VIII, 26, neup. برهنه aber in der älteren Sprachen kann ich das Wort nicht belegen, im Altb. entspricht *maghna*, i. e. skr. *nagna*.)

בְּרֶהְיְנִיתַנְן (𐬨𐬁𐬭𐬀𐬵𐬀𐬌𐬥𐬌𐬙𐬀𐬥) schaffen, p. 238, 250. (Das Wort hängt wohl eher mit Pârsi بخت Schicksal zusammen, als mit dem semitischen ברא, wie ich früher — Pârsigr. p. 196 — annahm, es fehlen alle Kennzeichen des semitischen Ursprungs, auch würde dann das Wort wohl nicht in's Pârsi aufgenommen worden sein.)

+ פנאנ i. q. simpl. namentlich häufig vom Schaffen Ormazd's gebraucht, 205, 218, 231, 240.

בַּרְתַנְן oder בְּרֶתְנַן (𐬨𐬁𐬭𐬙𐬀𐬥) tragen, p. 216, 221, 244.

+ מאם hinzutragen, p. 211, im freundlichen Sinne: sich entgegen werfen, p. 240, 243.

+ פנאנ bringen, p. 221.

בַּרְנַךְ oder בְּרֶנַךְ i. q. בורנד, p. 247.

בְּרִין (𐬨𐬁𐬭𐬌𐬥) schneidend, entscheidend, Beiwort der unendlichen Zeit, p. 243, 250. (Verwandt mit neup. بريدن schneiden, Pârsi بڕین dasselbe, cf. Pârsigr. p. 134, wo es Neriosengh mit *chinna* übersetzt. Im Altb. wird die Wurzel *bere* oder *brî* zu schreiben sein. Cf. meine Bemerkungen in Kuhn's Zeitschrift V, 231.

בְּרִישְׁתַךְ (𐬨𐬁𐬭𐬌𐬱𐬀𐬙𐬀𐬵) gebraten, p. 256. (Cf. neup. برشتن und skr. *bhṛish*.)

בַּרְסוֹם (𐬨𐬀𐬭𐬎𐬀𐬴) Barsom, Reiser, welche die Parsen bei ihren religiösen Ceremonien in der Hand halten, meist vom Granaten- oder Tamariskenbaum, p. 201, 235, 249, 257. (Neup. برسم dasselbe, das Wort stammt von der altb. Wurzel *berez*, skr. *bṛih* wachsen, und ist bekanntlich lautlich mit skr. *brahma* identisch. Cf. meine Übersetzung des Avesta II, p. LXVIII.)

בוּחְאַרַךְ (𐬠𐬀𐬵𐬀𐬭𐬀𐬵) nicht verschnitten, p. 263. (So die Tradition, ob das Wort ganz richtig gelesen sei, kann ich nicht verbürgen. Im Altb. entspricht *bikhedhra*.)

בוּךְ (𐬠𐬎) Bock, p. 258. (Cf. neup. بز, skr. *bukka*, althochdeutsch *boch* etc. und darüber Lassen: Vendidadi capita quinque priora, p. 63.)

בוּנַךְ (𐬠𐬎𐬥) Glied eines Fingers, p. 213, 264. Cf. בנך.

בוֹחְתַנְן (𐬠𐬀𐬵𐬙𐬀𐬥) reinigen, p. 241. (Pârsi بختن dasselbe, altb. *buj*. Cf. Pârsigr. p. 188.)

בוּת (עת) Buiti, Name eines Dévs, p. 260.

בוּתַנְן (עשוו) sein, 205, 209, 215 etc. (Neup. بودن, Pârsi dasselbe, altb. und altp. *bu* sein. Über die Conjugation cf. Gr. §. 107.)

+ פְּנאֵ zum Vorschein kommen, p. 241, 242.

בוּפְרַךְ (וושלע) Biber, p. 254. (Altb. *bawris*, neup. ببر, skr. *babhru*.)

בוּם (עפ) Erde, p. 209, 227. (بوم im Pârsi und Neup., *bûmi* im Altp. und im Dialekte der Gâthâ's.)

בוּן (עו) 1. Wurzel, Grund, p. 234, 249, daher dann häufig Anfang, entgegengesetzt dem סר oder רואשמן Ende. So steht auch بن سرتا bei Firdosi (z. B. p. 87 ed. Mc.). 2. das Innerste der Wohnung, p. 209. Sehr gewöhnlich ist die Redensart: אוו בון דהוננתנן oder אוו בון בותנן zur Wurzel sein, d. h. den Charakter oder das Innere eines Menschen gänzlich afficiren, p. 202, 209, 215. (Pârsi und neup. بن, altb. *bûna* oder *buna*, vielleicht verkürzt aus *buñda*, cf. unten בונדך.)

בוּנְדַהֲשְׁנְן (עוטטוו) Grundschöpfung, plur. p. 241.

בוּנְדַהֲשְׁנְשׁ (עוטטט) die Grundschöpfung, die ursprüngliche Schöpfung; p. 205, 224, 239.

בוּנְדְךְ (עוד) vollkommen, p. 239. (Pârsi بسپرن = *sañpûrṇa*, entspricht dem skr. *budhna*, cf. meine Bemerkungen in Kuhn's Zeitschr. für vergl. Sprachf. V, 320.)

בוּנְדְכְשׁ (עודט) Erfüllung, Vollendung, daher auch Ende, p. 242. (Abstr. des vorhergehenden Wortes.)

בוֹי (עי) 1. Geruch, p. 216; 2. Bewusstsein, p. 203, 261, 264. פְּנאֵ מן בוי oder ראוא מן בוי = altb. *uzbaodha*, derjenige, aus dem das Bewusstsein heraus ist, *exanimis*, entseelt, p. 214, 225, 250, 255. (In beiden Bedeutungen findet sich das Wort auch im Altbaktrischen, in der ersteren als Thema *baodha* und in der letzteren als Thema *baodhaĝh*. Auf die Wurzel *budh* gehen wohl beide Themen zurück. Im Neup. und Pârsi kann ich بوی nur in der ersteren Bedeudung belegen.

a. בוֹיְאַנְנְתַנְן (עשווטו) wünschen, begehren, p. 201, 202, 210, 228 etc. entspricht dem altb. *âyâç*. (Aram. בעא.)

בוֹיְנְיְתַנְן (עשוטשוו) räuchern, p. 214, 222, 263. (Denom. von בוי Nr. 1.

בוּרְזְיְתַנְן (עפשוו) preisen, p. 240. (Pârsi غلغلیدن = *ĝlâghituñ*, cf. altb. *berez*.)

בוּרַשְׁנַךְ (𐬚𐬀𐬭𐬎𐬌𐬯𐬀𐬌) Lob, Preis, p. 240. (Pârsi 𐬚𐬀𐬭𐬎𐬌𐬯𐬀𐬌 = *varṇanâ* oder *çlâghâ*.)

בוּרְתָאר (𐬚𐬀𐬭𐬌𐬎𐬀𐬌) Träger oder Trägerin, daher = *barethri*, Mutter, p. 244, 258, cf. Vd. XVIII, 88; XIX, 23. (Altb. *bere* tragen.)

בוּרְנַךְ (𐬚𐬀𐬭𐬌) gross, p. 203, 204, 232. (Neup. بلند.)

בוּלַנַךְ (𐬚𐬀𐬭𐬌) i. q. 𐬚𐬀𐬭𐬌 p. 243.

בוּסְיִתַנַן (𐬚𐬀𐬯𐬎𐬌𐬌) küssen. (Neup. بوسیدن dasselbe.)

+ מאם i. q. simpl. p. 243.

בוֹשָׁאסְף (𐬚𐬀𐬯𐬎𐬌) Boshaçp, der Dämon des Schlafes, p. 233, 243. (Im Pârsi 𐬚𐬀𐬯𐬎𐬌𐬯𐬀𐬌, im Altb. *bushyañçta*, es wechselt also hier *çp* und *çt* wie in הרוסף und הרוסת.)

בַּסְתַנַן (𐬚𐬀𐬯𐬎𐬌) binden, p. 249, 264. (Pârsi und neup. بستن, altb. *bañd*.)

a. בְּסִים (𐬚𐬀𐬯𐬎) angenehm, p. 238. (Syr. ܒܣܡ dasselbe. B-Gl. = خوش.)

a. בַּסְרְיָא (𐬚𐬀𐬯𐬎𐬌) Fleisch, p. 216, 219, 244, 256, 258. (Syr. ܒܣܪ dasselbe.)

—

מָאנִינִיךְ (𐬨𐬀𐬌𐬯) mazanisch, p. 243, dies ist ein Beiwort der Dévs, welches dem altb. *mazainya* entspricht und gewöhnlich mit mazandaranisch übersetzt wird. Schon der Minokhired kennt das Wort in dieser Bedeutung und sie ist auch nicht unmöglich, doch meines Erachtens nichts weniger als gewiss. Es wäre immer möglich, dass *mazainya* eine weitere Bedeutung gehabt hätte, die nur nach und nach in dem bezeichneten Sinne eingeschränkt worden wäre. Ich habe daher die Bezeichnung mazanisch vorgezogen.

מָאה (𐬨𐬀) 1. Mond, p. 211, 219, 241; 2. Monat. (Pârsi und neup. ماه, altb. *mâo* in denselben Bedeutungen.)

מָאהִיךְ (𐬨𐬀𐬯) Fisch, p. 241. (Neup. ماهی.)

מָאתַכְנַן (𐬨𐬀𐬌𐬎𐬌) allezusammen, einzeln, bei Aufzählungen, p. 241, 252, 258. (Pârsi 𐬨𐬎𐬭𐬀𐬎𐬌 = *mukhyatâ* bei Neriosengh. Wäre nicht die Rücksicht auf das Pârsi, das doch die Wörter gewöhnlich richtig umschreibt, so würde ich am liebsten מָאתַכְנַר i. e. „Mann und Frau“ umschreiben. Die Lesung des Pârsi ist dieser Vermuthung wohl vorzuziehen, doch gestehe ich keine Etymologie für das Wort geben zu können.)

מָאִם (𐬨𐬀𐬌𐬥) hinzu, um. Cf. Gr. §. 160.

a. מָאִם יְתַרְנַנְשְׁנְש (𐬨𐬀𐬌𐬥 𐬌𐬔𐬀𐬭𐬀𐬙𐬀𐬙) das Bleiben, Warten, p. 258. (Cf. כתרנתנן.)

מָאִם בוּרְתַשְׁנְש (𐬨𐬀𐬌𐬥 𐬚𐬀𐬭𐬙𐬀𐬙) das Hintragen, p. 221. (Von ברתנן cf. Gr. p. 130, unter 29.)

מָאִם רִיכְתְ (𐬨𐬀𐬌𐬥 𐬭𐬌𐬵𐬙) verunreinigt, von Leichen befleckt, p. 225. (Cf. ריסת.)

מָאִם רַסַשְׁנְש (𐬨𐬀𐬌𐬥 𐬭𐬀𐬯𐬀𐬙) das Herzukommen, p. 225. (Von רסשנש das Kommen, von רסיתנן und מאם.)

מָאִם זַנְשְׁנְש (𐬨𐬀𐬌𐬥 𐬵𐬀𐬙) das Schlagen, p. 256, cf. זנשנש.

מָאִם וַרַשְׁנְש (𐬨𐬀𐬌𐬥 𐬯𐬀𐬭𐬀𐬙) Aufreibung, p. 250. (Entspricht dem altb. *aiwivarsta*.)

מָאן (𐬨𐬀𐬉) 1. Wohnung, p. 214, 231, 250 (altb. *nmâna* oder *nemâna*, verwandt mit *manr*, ماندن bleiben, lat. *manere*); 2. enklitisch, pron.: wir. Cf. Gr. §. 74, p. 208 und sonst.

מָאנְתְנְן (𐬨𐬀𐬉𐬙𐬌𐬙) bleiben, p. 243. (Neup. ماندن dasselbe.)

מָאנְפַת (𐬨𐬀𐬉𐬯𐬀𐬙) Herr eines Hauses, p. 232. (Von מאן und פת Herr.)

מָאנְסַר סְפֶנְדְ (𐬨𐬀𐬉𐬱𐬀𐬭 𐬱𐬯𐬀𐬈𐬛) Manthra çpeñta, das heilige Wort, p. 262. (Terminus techn. aus dem Altbaktrischen aufgenommen.)

מָאנְש (𐬨𐬀𐬉𐬙) zweifelhaftes Wort, welches p. 241 vielleicht das Bleiben bedeutet, סתי מאנש möchte ich jetzt als Comp. fassen: wessen Bleiben in der Welt ist.

מָאר (𐬨𐬀𐬭) Schlange, p. 243. (Neup. مار, wohl aus altb. *mairya*.)

a. מָאְרְמַן (𐬨𐬀𐬭𐬭𐬀𐬈) voll, p. 251. (Aus semit. מלא durch Transposition entstanden.)

מָאְרִיךְ (𐬨𐬀𐬭𐬌𐬵) aus Worten bestehend, p. 240. (Cf. altb. *mere*. Vielleicht ist das Wort nicht richtig, ich kenne keine Stelle weiter wo es vorkommt.)

מָאוֹפַת (𐬨𐬀𐬋𐬯𐬀𐬙) der Maubad oder Priester, p. 224. (Schon im Pârsi 𐭬𐭥𐭯𐭠, bei Neriosengh *moibada* aber in den semitischen Dialekten, im Syrischen, Arabischen: *maubad*. Es dürfte vielleicht aus מאנפת mit Verwandlung des נ in ו entstanden sein. Weitläufiger findet man dies erörtert in meiner Übersetzung des Avesta II, p. XV.)

מָאוְדַיַסְנָאִן (𐬨𐬀𐬋𐬛𐬀𐬌𐬵𐬀𐬉) dem Mazdayaçna oder dem Verehrer Ormazds angehörend oder zukommend, p. 236. (Von מזדיסנן, Mazdayaçna mit der Endung אנן, cf. Gr. p. 126.)

מָאוֹנִיך (𐬨𐬀𐬎𐬀𐬌𐬌𐬀) i. q. מאוניך, p. 228.

מַהִיסְתְ (𐬨𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎𐬀) und מַהֶסְתְ (𐬨𐬀𐬎𐬀𐬎𐬀) 1. sehr gross, p. 211, cf. Gr. §. 57, Anm. 2, super. מהיסתום dasselbe, p. 211; 2. und häufiger: der Mazdayaçna oder Anhänger Zarathustra's, sowohl im Singular (collectiv) als im Plural, p. 202, 203, 204, 207 etc. Vgl. auch Gr. p. 170.

מַהִיסְתָאֵנְן (𐬨𐬀𐬎𐬀𐬌𐬎𐬀𐬀𐬌𐬈𐬀𐬌) den Mazdayaçna's angehörig oder zukommend, p. 239, 241, 261. (Aus מהיסת mit der Endung אנן.)

מַהֶסְתִש (𐬨𐬀𐬎𐬀𐬎𐬀𐬯) der Zustand eines Mazdayaçna, p. 217. (Abstr. von מהסת.)

a. מְחִיתַנְתַנְן (𐬨𐬀𐬌𐬎𐬌𐬀𐬈𐬈𐬀𐬌𐬈𐬀𐬌) schlagen, p. 209, 218, 232, 237 etc. (Aram. מחא dasselbe.)

+ מאם schlagen, stossen, p. 250.

מַחְשְ (𐬨𐬀𐬎𐬎𐬯) Fliege, Mücke, p. 243, 247. (Diese Form ist die regelmässige, aus altb. *makhshi*, skr. *maxikâ* entstanden. Alle andern Formen haben für *kh* einen unregelmässigen Laut.)

a. מְכִירַנְתַנְן (𐬨𐬀𐬎𐬌𐬉𐬀𐬈𐬈𐬀𐬌𐬈𐬀𐬌) annehmen, in einer Sache Folge leisten, p. 208, 217, 235, 237, 249 etc. Es entspricht dem altb. *viç* und wechselt mit dem érânischen פתירפתנן. (Cf. syr. ܦܬܓ, *desponsare*. Nach B-Gl. = پیمان داشتن وبدرفتن.)

מַכְמְ (𐬨𐬀𐬎𐬎𐬌) Fliege, p. 235. (Neup. مگس, cf. unter מחש.)

מַנוּשׁ (𐬨𐬀𐬈𐬎𐬯) Fliege? p. 243. (Vielleicht bloss eine andere Schreibart für מכם oder מחש, doch ist das Wort zweifelhaft und mir nur an dieser Stelle belegbar.)

מנז cf. מוג.

מַע (𐬨𐬀𐬎) Loch, p. 213, 224. (Altb. *magha*, cf. Neup. مغاك.)

a. מָתָא (𐬨𐬀𐬌𐬀𐬀𐬎) Gegend, Dorf, p. 205, 225, 235, 249, 265. Es entspricht das Wort dem altb. *daqyus*, welches — wie das latein. *pagus* — sowohl ein Dorf als den weiteren Bezirk eines Dorfes bedeutet. (Aram. מתא, *urbs*, *locus*.)

מַתַנְן oder מַתון (𐬨𐬀𐬌𐬈𐬀𐬈𐬀𐬌 oder 𐬨𐬀𐬌𐬈𐬎) Mithra, p. 209, 211. (Über die Lautveränderung cf. Gr. §. 23, Anm. 2. Ich ziehe übrigens jetzt die Lesung מתון vor, da die Lesung des sehr ähnlichen אתון beglaubigt ist. Cf. oben unter אתון.)

מַתַנְן (𐬨𐬀𐬌𐬈𐬀𐬈𐬀𐬌) kommen, p. 202, 207, 208, 210 etc. (Ein sehr häufiges Wort, das statt des in neueren Sprachen gewöhnlichen zusammengesetzten Verbums آمدن steht. Ebenso im Pârsi 𐭬𐭲𐭭 =

prâpti, 𐬞𐬁𐬨𐬀𐬌 = *âgantâ* bei Neriosengh. Über die Etymologie cf. Gr. §. 127.)

+ אוו הם zusammenkommen, zu Ende gehen. p. 205, 226.

+ דר sprechen, p. 221, 243, bloss in der Form דְרָאֵיְת = pârsi 𐬛𐬁𐬨𐬀𐬌𐬎𐬀𐬌𐬙 er spricht, was bloss vom Sprechen Ahriman's gebraucht wird, und was Neriosengh richtig mit *brûte* übersetzt.

a. מַמַן (ﻫ) 1. nämlich, p. 204, 239 etc.; 2. was, p. 207, 211, 257 etc. (In ersterer Bedeutung entspricht das Wort dem altb. *zî*, die letztere dem *cit*. Comp. aus sem. מַן wer, und מִן von.)

a. מִן (ﻫ) 1. von, aus, p. 201, 202 etc.; 2. hinweg von, p. 262. Cf. Gr. §. 161.

a. מַנַן (ﻫו) 1. wer, etc.; 2. wenn, p. 215; 3. dass, p. 229.

a. מַנְדָא (ﻫ-ט) Wort, Gebet, p. 214, 216, 237. (Im Mendäischen מנדא, was Tychsen in Stäudlin's Beiträgen III, 21 von מנדעא, *mens, intellectus*, herleitet. Neriosengh gibt das Wort durch *vacaḥ* oder *vâkyaṁ*.)

a. מַנְדוּם (ﻫרﻫ) etwas, auch Subst. Sache, p. 209, 210, 212 etc. (Über die Etymologie cf. Gr. §. 87. B-Gl. = جِنْس وجِنْس.)

a. מַנְדוּמְש (ﻫרﻫ-ט) Sache, p. 215. (Abstr. des vorhergehenden.)

a. מַנַש (ﻫ-ט) dann, darauf, p. 202, 204, 223 etc. (Cf. Gr. §. 150.)

מַי (ﻫ-ט) Wein, p. 258. (Pârsi 𐬨𐬌, neup. مى, altb. *madhu*, cf. Gr. §. 27.)

a. מַיָא (ﻫ-ט) Wasser, p. 202, 203, 205 etc. plur. מַיָאנַן (ﻫ-טשט) die Gewässer, p. 221, 252. (Cf. syr. ܡܰܝ̈ܳܐ.)

מַיָאן (ﻫ-טש) und מַשַ (ﻫ-טש) die Mitte, p. 208, 239, 243; 2. zwischen, 225, 242. (Cf. Gr. §. 162. Neup. und Pârsi ميان, altb. *maidhya*.)

מַיָאנַן (ﻫ-טשו) Wohnung, p. 264. (Aus altb. *maethana*.)

מַיָאנַך (ﻫ-טשנ) der mittlere, p. 205. (Ableitung aus מיאן mit dem Suffix ך.)

a. מַיָארַנַמַנַן (ﻫ-ט-לוישו) sammeln, p. 237. (Ich kenne das Wort sonst nur aus den Glossaren, die es mit جدن übersetzen, es ist augenscheinlich aus dem Semitischen entlehnt, doch kann ich nicht angeben, woher es kommt.)

מַיָאוַך (ﻫ-ט-כ) Myazda, geweihtes Fleisch, p. 203, 218. (Altb. *myzada* = *bhojanadâna* bei Neriosengh. Cf. litth. *mėsà*, slav. *mjaso* Fleisch.)

מִיהְמָאן (משתמש oder משמ, die vollere Schreibart ist gewöhnlicher) hergekommen, p. 212. (Pârsi משתמש = *abhyâgatiḳ*. cf. auch neup. مهمان.)

מִיהְמָאנִש (משתמשנ) das Herbeikommen, p. 248, 259, 263. (Abstr. von מיהמאן. Cf. auch Yç. IV, 9 = *abhyâgatiḳ* bei Neriosengh.)

מִיע (משע) i. q. מע, p. 258.

מִיזַך (משז) Geschmack, p. 202, 226. (Cf. pârsi משזשתשה = *nirâsvâda* und neup. مزه, auch Pârsigr. p. 188.)

מִיזִיתַנן oder vielleicht מִיזִיתַנן (משזשוו) den Urin lassen, p. 229. (Neup. میزیدن, altb. *miz*.)

מִיתוֹחְת (משוושת) Mithokht, d. i. Lüge, Name eines von Ahriman geschaffenen Dämons, p. 241. (Cf. altb. *mithokhta*.)

מִיתוֹכְחְת (משוופשת) i. q. מיתוחת, p. 247. (Cf. Gr. §. 18, Anm. 1.)

מִיתְיוֹמָאה (משתשוומאה) Maidiomâh oder Madiomâh, Name eines Anhängers des Zarathustra, zugleich dessen Oheim. Cf. p. 193 und 237.

מַיתוֹכְמָאה (משוופשתמאה) i. q. מיתיומאה (nach Gr. §. 18, Anm. 1), p. 247.

a. מַיְמַנְתַנן (משוושת) 1. meinen, dafür halten, p. 210, 211, 242, 261 etc.; 2. aussprechen, p. 240. (In der ersten Bedeutung übersetzt Neriosengh das häufig vorkommende Wort mit *pratibhâti*. In der zweiten Bedeutung entspricht es dem altb. *çaṅç*, aber es findet sich auch für altb. *açadayaṭ*. Vd. IX, 187; XVIII, 45. Früher — cf. Gr. §. 93 — glaubte ich das Wort mit aram. הימן identificiren zu dürfen, doch scheint mir dies jetzt zweifelhaft, ohne dass ich jedoch eine bessere Erklärung vorzuschlagen wüsste. B-Gl. erklärt das Wort: خواستن وترسیدن ورمیدن. M. F. mit شدن, C. G. mit dem mir unbekannten משמשתשן.)

מִינִיתַנן (משוושת) 1. denken, p. 211, 223, 227; 2. meinen, p. 243. (Pârsi משוופשן häufig, bald durch *man*, bald durch *smṛi* übersetzt, altb. *man* dasselbe.)

מִינוֹי (משוו) himmlisch, p. 205, 223, 242, auch subst. der Himmlische, p. 202, 239 etc., opp. נִיתִי תֵּי, Himmel, p. 250. (Pârsi משוול oder משוושל, altb. *mainyu*, *mainyava*. Neriosengh übersetzt das Wort gewöhnlich mit *adriçyamûrti* und *adriçya*.)

מִינַשְנַן (משושתשן) das Denken, p. 208, 243, 260. (Abstr. von מינִיתנן.)

מִיוּפַּת (𐭬𐭩𐭥𐭯𐭮) i. q. מאופת, p. 237. (Wahrscheinlich bloss fehlerhafte Schreibung, die aus Verwechslung der Ligaturen ר und ם hervorgegangen ist.)

מִיוָנְד (𐭬𐭩𐭥𐭥) Frucht, p. 243. (Pârsi 𐭬𐭩𐭥𐭥, neup. میوه, die ältere Form ist mir nicht bekannt.)

מֵיש (𐭬𐭩𐭱) Schaaf, p. 243, 246, 258. (Pârsi 𐭬𐭩𐭦, neup. میش, altb. *maesha*.)

מֶישְיָא (𐭬𐭩𐭱𐭩𐭠)
מֶישְיָאנַנְ (𐭬𐭩𐭱𐭩𐭠𐭭𐭭) } Maschia und Maschiâne, Name des ersten Menschenpaares, das nach dem Tode des Gayomard auf der Erde entstand, p. 219, 244, 245. Die Namen hängen gewiss mit altb. *mashya* Mensch, zusammen, daher schreibt auch Hamza von Ispâhân (p. 65 ed. Gottwaldt) مشه ومشيانه. Demnach halte ich die Schreibung מישיא etc. jetzt nur für eine scr. plena, um anzudeuten, dass die erste Silbe *me* gelesen werden soll.

מַר (𐭬𐭫) Zahl, p. 252. (Pârsi 𐭬𐭫, neup. مر, cf. Pârsigr. p. 118, Not. Das Wort kommt von altb. *mere* gedenken, erinnern.)

מַר (𐭬𐭫) verderblich, vielleicht auch Schlange, p. 204, 254. (Altb. *mairya*, cf. oben מאר.)

מַרָאנִיךְ (𐭬𐭫𐭠𐭭𐭩𐭪) Schaar (zweifelhaft), p. 233.

מַרַךְ (𐭬𐭫𐭪) Zahl, p. 213. (Pârsi 𐭬𐭫𐭪, aus מר Nr. 1 mit dem Suff. ך.)

a. מַרְכָא (𐭬𐭫𐭪𐭠) König, p. 252. (Aram. מלכא dasselbe.)

a. מַרְכוֹסְקָאנְן (𐭬𐭫𐭪𐭥𐭱𐭪𐭠𐭭𐭭) Markoçân, p. 230, ein fabelhafter Regen, der in den letzten Zeiten der Welt eintreten soll. Cf. Pârsigramm. p. 194. (Pârsi 𐭬𐭫𐭪𐭥𐭱𐭪𐭠𐭭𐭭 oder 𐭬𐭫𐭪𐭥𐭱𐭪𐭠𐭭, das Wort ist offenbar das aram. מלקושא, cf. Buxtorf lex. talm. s. v., vielleicht haben die Parsen die Sache selbst zugleich mit dem Namen aus dem Westen empfangen.)

מַרְנְ בַּנְתָאר (𐭬𐭫𐭪 𐭥𐭩𐭬𐭫) Bewirker des Todes, p. 243. (Von מרג, i. e. مرگ und כנתאר.)

מַרְנַרָאן (𐭬𐭫𐭪𐭫𐭠𐭭) Todes würdig, todeswürdiges Verbrechen, p. 246, 248, cf. auch p. 88. (Von מרג, i. e. مرگ und ארנאן, i. e. ارزان.)

מַרְנָש (𐭬𐭫𐭪𐭱) Tod, p. 215, 233, 248. (Cf. Pârsi 𐭬𐭫𐭪𐭱 = *mṛityu*, vom altb. *mere* sterben.)

מַרְנְ (𐭬𐭫𐭪) Sünde, מרנ דרפש mit sündhafter Fahne? p. 235. Ist diese Erklärung richtig, so ist ו vor מרנ zu streichen. (Pârsi 𐭬𐭫𐭪 und 𐭬𐭫𐭪, altb. *merezu*.)

מַרְתָ (𐬨𐬁𐬙𐬀) Mann, p. 247, 252. (Pârsi und neup. مرد, altp. *martiya.*)

מַרְתוּם (𐬨𐬁𐬙𐬀𐬎) collect. die Menschen, p. 208 etc. Auch plur. מַרְתוּמָאן, p. 201, 205, 213, 242. (Aus מרת mit der Suff. ום entstanden.)

מַרוֹנִינְיָתָאר (𐬨𐬁𐬙𐬀𐬎𐬀𐬌𐬀𐬙𐬀𐬁) der Mörder, mörderisch, p. 240. (Cf. מרונינתן.)

מַרוֹנִינְיתַנְן (𐬨𐬁𐬙𐬀𐬎𐬀𐬌𐬀𐬙𐬀𐬌) tödten, morden, p. 206, 209, 218, 223 etc. (Pârsi 𐭬𐭫𐭲𐭠𐭭𐭩𐭭𐭲𐭠𐭭 dasselbe, altb. *mereñc.*)

מַלְכָא (𐬨𐬀𐬜𐬀) i. q. מרכא, p. 237.

מוּכְיָאן (𐬨𐬎𐬉𐬀𐬌) Mukiân, Name eines Stammes, p. 236.

מוֹתִיד (𐬨𐬎𐬙𐬉𐬔) Modi, Name einer Localität in Bombay, p. 237.

מוּי (𐬨𐬎) Haar, p. 206, 213, 225, 248. (Pârsi 𐭬𐭥, neup. موی, im Altb. erscheint das Wort nicht, dafür ist *vareça* gebräuchlich, was auch im Huzvâresch vorkommt.)

מוֹרְתַנְן (𐬨𐬀𐬙𐬀𐬌) sterben, p. 226, 244. (Pârsi und neup. مردن, altb. *mere.*)

מוּרוּ (𐬨𐬀𐬙𐬎) Vogel, p. 211, 227, 234, 247. (Pârsi 𐭬𐭫𐭲 und 𐭬𐭫𐭲𐭩𐭭 dasselbe, während altbak. *meregho* zu neup. مرغ stimmt.)

מוּשְתָ (𐬨𐬎𐬱𐬙𐬀) Faust, p. 204. (Neup. مشت, skr. *mushṭi.*)

מוּשׁ (𐬨𐬎𐬱) Unglück, böser Zufall, p. 258. (Cf. Pârsi 𐭬𐭥𐭱 = *balâtkâra.*)

מוּשַפַר (𐬨𐬎𐬱𐬀𐬯𐬀𐬙) cf. דוּנַדוּ.

מַם (𐬨𐬀𐬨) der mittlere, wie es denn p. 242 selbst mit מְיָאן erklärt wird. (Von altb. *maidhya* nach §. 24, Anm. 2.)

מַם (𐬨𐬀𐬨) gross, p. 204, 205, 221 etc. (Neup. und Pârsi مه nach §. 24, 1. Im Altb. *maz* in *mazdâo* oder *maç* in *maçô*, skr. *mah.*)

מַסָאי oder מַסָאִי (𐬨𐬀𐬯𐬀) Grösse, p. 213, 228. (Altb. *maçô*, Neriosengh umschreibt gewöhnlich *maçâé.*)

מַסְמַכְש (𐬨𐬀𐬯𐬨𐬀𐬵) grosse Grösse, p. 233, entspricht dem etwas dunklen *mazô maga* in den Gâthâ's, p. 233. Neriosengh übersetzt den Ausdruck mit *mahat mahattvaṁ* oder *mahat uttamatvaṁ.* (Von מס gross und מכש = *maga* Grösse.)

מַסְתָ (𐬨𐬀𐬯𐬙𐬀) 1. betrunken; 2. Name des Dämons der Trunkenheit, p. 266. (Neup. مست.)

מַזְג (𐬨𐬀𐬵𐬜) Gehirn, p. 212. (Neup. مغز, altb. *mazgo.*)

מִזְד (𐬨𐬁𐬵𐬜) Lohn, Vergeltung, p. 246.

מַזְדִיג (𐬨𐬀𐬵𐬜𐬁𐬉𐬜) Mazdak oder Mazdek, Eigenname, p. 235.

נָאחָן (ושיו) Nagel, 244, 254. (Neup. ناخن, skr. *nakha.*)

נָאכְהִית (ושעשת) Nâoghaitya, Name eines Dämons, p. 241. (Das Wort entspricht bekanntlich dem skr. *nâsatya:* nicht unwahr, einem Beinamen des Açvin's. Sie gilt namentlich für den Dämon des Hochmuths, cf. meine Übersetzung des Avesta zu Yç. I, 5. Der Name ist vielleicht bloss umschrieben und dann נָאכְהִית zu punktiren.)

נָאפַך (ושפ) Nabel, p. 257. (Neup. ناف, ناڤه, altb. *nap.*)

נָאפִיך (ושפי) i. q. נאפך, p. 258.

נָאמְנַשְׁתִיך (ושמטשתיך) namentlich, mit Namen, p. 212, 229, 242. (Pârsi ואמישתיש oder نام خشتی, Nerios. übersetzt das Wort mit *nâmataḥ* oder *nâmâñkita.* Der erste Theil des Wortes ist نام *nâma,* Name, *cistí* hängt mit *cis,* چشيدن zusammen, ebenso auch שמנשתיך.)

נָאנִיתַנָן (ושאשוו) führen, p. 229, 264. (Cf. Pârsi ואשתש = *nayati* bei Neriosengh, und altb. *nî* führen.)

נָאיִרִיך (ושלעכ) Frau, p. 211, 217 etc. (Pârsi ואשלעכ, altb. *nâirika.*)

נָהָאנִיך (ושעשכ) das Zeichen des Steinbocks, p. 241. (Cf. neup. نَهَار a large castrated he-goat, with spreading horns and long legs, that preceeds the flock.)

a. נַהַנְנְתַנָן (ושוושיו) 1. machen, p. 202, 203, 204, 206 etc.; 2. loslassen, p. 251; 3. wegmachen cc. אנ, p. 248. (Die Etymologie des Wortes ist nicht klar, was um so mehr zu bedauern ist, als die Bedeutungen dieses vieldeutigen Wortes dadurch vielleicht einiges Licht erhalten würden. Die Tradition liest dasselbe *vaguntan,* Neriosengh übersetzt bald mit *grah,* bald mit *kṛi,* die Bedeutung ergreifen scheint mir die ursprünglichere zu sein.

+ סָנָאנ emporhalten, p. 223.

+ מאם hinzubringen, p. 233, 248.

+ ראירא emporhalten, p. 252, 263 (entspricht dem altb. *uzgerew*).

+ ראואר wieder machen, p. 244.

נַהוּ (יש) neun, p. 258. Cf. Gr. §. 62.

נַהוּפְתַנָן (ושפשיו) verbergen, verdecken.

+ מאם dasselbe, praes. מאם נַהוּמְבִית (ושפשב) p. 252.

נַדוּמְבָאמְוִיתַנְן (ישעשוו) i. q. נהופתנן, p. 252. (Diese Form, die nur ein Denominativ sein könnte, ist höchst eigenthümlich, und wie mir scheint unrichtig, doch habe ich sie nicht zu ändern gewagt, da sie durch die Handschriften geschützt wird.)

נַחְוִוסְתָ (ישוי) der jüngste, p. 205. (Cf. Gr. §. 66.)

נְכָאן oder נְכָן (וסיו) eingegraben, verborgen, נכאן כנתנן verbergen, p. 207, 224. (Pârsi ניהשתן = *nikhâtikṛita*, Yç. IX, 46 = *guptavân*, neup. نگان, altb. *ni* + *kan*, eingraben.)

נְכָאנְיְיתַנְן (וסישוו) eingraben, verbergen, p. 213. (Denom. des vorhergehenden.)

נְכָאנָש (וסישט) das Verbergen, cf. unter נוסאי.

נְכָאם (וסיש) aufmerken, נכאם דאיתנן seine Aufmerksamkeit auf etwas richten, in Obacht nehmen, p. 201. (Pârsi und neup. نگاه von der altb. Wurzel *kaç*, cf. אכאם.)

נְכִיְיתַנְן (וסשוו) vorschreiben, p. 232, 250. (Das Wort entspricht dem altb. *diç*, eine Etymologie weiss ich aber nicht anzugeben und bin daher nicht ganz sicher, ob ich auch richtig umschrieben habe. Neriosengh übersetzt das Wort Yç. VIII, 8 *prakaṭaṁ kṛi*; XLII, 11 mit *prârohayati*.)

נְכִיר oder נַכִיר (וסט) Aufmerksamkeit, p. 231, 238. (Cf. neup. نگرستن vom altb. und skr. *kere*, *kṛî*, *noscere*.)

נְכִירְיתַנְן (וסטשוו) aufmerken, p. 212, 249. (Denom. von נכיר.)

+ מאם dasselbe, p. 245.

+ אסר übersehen, unachtsam sein, p. 262.

נְכִירְשָנְן (וסטשו) das Aufmerken, Anséhn = *dareçya* im Altb., daher חורשית נכירשנן נהנגנתנן Sonnen-ansehend machen, d. i. dem Anblicke der Sonne aussetzen, p. 250. (Pârsi نیوشیدن.)

נְכוֹן (וסו) rückwärts, p. 222, 224, 249. (Cf. Gr. §. 151, np. نگون.)

a. נְתַנְנְתַנְן (וסוושוו) warten, p. 257. (Aram. נטר dasselbe.)

a. נְתַנְנְשָנְש (וסוושט) das Warten, p. 258.

a. נְתַרַנְנְתַנְן (וסלושוו) warten, p. 258. (Cf. נתננתנן B-Gloss. باندارِ ماندن.)

נַר (וס) 1. bis, p. 203, 206. נד אמת bis dass, p. 212; 2. seitdem als, sobald als, p. 209.

a. נְפִיחַנְנְתַנְן (וסטשוו) blasen, speien (?), p. 248. (Von נפח, wenn ich anders das mir nicht weiter belegbare Wort richtig gelesen habe.)

נְפִיך (ושלי) p. 231, nur in Verbindung mit ידמן, Pestonji Behrâmji (cf. oben p. 8) übersetzt ידמן נפיך mit نقل, Handschrift, Copie. Woher das Wort kommt, kann ich nicht sagen.

a. נְפַרְנְתַנְן (ושלויו) fallen, stürzen, p. 213, 219, 241, 246, 257, vgl. auch p. 118, Not. (Cf. aram. נפל, B-Gl. افتادن.)

+ דר hinstürzen, niederfallen, p. 241, 252.

נְפְשְׁתַנְן oder נְפְשְׁתַנְן (ושטיויו) schreiben, p. 212, 231, 246. (Neup. نبشتن dasselbe, altp. *nipis* schreiben, von der Wurzel *pis*, cf. auch meine Bemerkungen in der Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft, IX, 179.)

a. נַפְשְׁמַן (ושטמן) 1. selbst, eigen, p. 206, 209, 210, 252 etc. Das Wort wird construirt wie neup. خویش und Pârsi 𐭧𐭥𐭩, welchem es vollständig entspricht, daher auch 2. angehörig, verwandt, p. 201, auch נפשמן תנן = 𐭧𐭥𐭩𐭱𐭭 (cf. Pârsigr. §. 56, Anm.) sich selbst, pron. rec. (Aus aram. נפש, cf. auch בנפשמן.)

a. נַפְשְׁמַנְש (ושטמנש) Angehörigkeit, Eigenthum, p. 209.

נַם (ופ) feucht, p. 257. (Neup. نم dasselbe, cf. altb. *naṅmyaṅçu* = *mṛidupallava*, Yç. IX, 52.)

נְמָאז (ופי) Gebet, Anbetung, p. 202. (Pârsi und neup. نماز altb. *nemô*.)

נְמַת (ופת) Gras oder Gesträuch, p. 255. (Altb. *nimata* oder *nemata*, denn beide Lesarten sind gut bezeugt, wohl verwandt mit gr. *νέμω*, lat. *nemus*, angels. *nimid*. Im Pârsi kenne ich das Wort nicht, aus dem Neup. dürfte wohl نمد, ein grober wollener Teppich, hieher gehören.)

נְמוּתַנְן (ופויו) 1. zeigen, p. 215, 234, 243; 2. sich zeigen, erscheinen, p. 236. (Pârsi und neup. نمودن dass., altb. *maṅ* + *ni*.)

נְיָאך (ויאך) Grossvater, plur. die Ahnen, Vorfahren, p. 201. (Cf. neup. نیا, altb. *nyâkô*.)

נְיָאז (ויאז) Bedürftigkeit, Elend, p. 243. (Neup. نیاز, das Wort kommt, wie ich denke, vom altb. *yaç* verlangen, mit der Präp. *ni*, demnach wäre *niyâç* ursprünglich: verlangen, betteln.)

נְיָאזַבש (ויאזבש) Bedürfniss, Nothwendigkeit, p. 238. (Von נְיָאז, das Wort sollte eigentlich ושאזבש geschrieben sein, die im Vajar-Kard vorherrschende defective Schreibart ושזבש ist eigentlich נְאָזַבש zu umschreiben, doch halte ich diese Schreibart nicht für ganz richtig.)

𐬀𐬌𐬎𐬀𐬌𐬎𐬀𐬙

und dessen Function sich am deutlichsten aus Vd. XXII ergibt, p. 201, 237, 265.

נִירוֹךְ (וילפ) Kraft, p. 244, 245. (Pârsî 𐭭𐭩𐭥𐭫, neup. نیرو die ältere Form ist mir unbekannt.)

נִירוֹךְ דְאָתְאר (וילפטיא) Stärke verleihend, p. 242.

נִיוֹךְ (וופ) gut, p. 203, 206, 209, 215, 223 etc. (Im Pârsi entspricht 𐭭𐭩𐭥 oder 𐭭𐭩𐭥𐭮, im Neup. نیك, verwandt ist Pârsi 𐭭𐭩𐭥𐭠, neup. نیو. Im Altpersischen ist *niba* zu vergleichen, doch müssen die neueren Formen auf eine Nebenform *naebaka* zurückgeleitet werden.)

נִיוֹכֵשׁ (וופט) Güte, p. 209, 212, 250. (Abstr. von נִיוֹךְ.)

נִיוֹשְׁתַנְן (וופטשוו) hören, p. 262, 265. (Pârsi 𐭭𐭩𐭥𐭱𐭮𐭲𐭭𐭲, neup. نیوشیدن, cf. meine Bemerkungen in Kuhn's Beiträgen I. 318.)

נִישָׁאן (וטשא) Zeichen, p. 236. (Neup. نشان.)

נִישָׁאנָךְ (וטשאנ) i. q. נישאן, p. 236. (Neup. نشانه.)

נַר (ול) 1. er, jener; 2. not. dat. zu. (Ursprung ungewiss.)

נֵרֵם (ול) 1. sanft, weich, p. 213, 247; 2. auswendig, נרם כנתנן auswendig lernen, p. 236. (Neup. نرم. Die zweite Bedeutung ist dem Huzvâresch eigenthümlich, lässt sich aber leicht erweisen. Cf. meine Ausgabe des Neriosengh zu Yaç. IX, 3.)

נַרְמַן (ולמ) i. q. נר.

נוֹכְנוֹךְ (וופוופ) immer aufs Neue, p. 250. (Ich deute = נוך, neu, doppelt gesetzt.)

נוֹת cf. נוות.

נְוִידִינְיַתְנָן (וופשוו oder וופשוו) benachrichtigen, p. 203, 207, 209. (Cf. neup. نوید fröhliche Botschaft und altb. *nivaedhayêmi* von *vid* + *ni*.)

נוות (ופ und ופוו) neunzig, p. 205, 244. An ersterer Stelle ist fälschlich נות geschrieben. (Neup. نود, Pârsi 𐭭𐭥𐭲. Cf. Gr. §. 64.)

נוּסָאי und נוּסָא (וופא und וופ), נָסָאי und נָסָא (וופא und וופ) der Leichnam eines reinen Wesens, für welches gewisse Todtengebräuche verrichtet werden müssen, p. 214, 215, 247 etc. Leichname, die zur Schöpfung Ahriman's gehören, sind blos Schmutz הֵיהֵר, nicht *naçâ*. נסאי נכאנש das Begraben der Todten, p. 235. (Pârsi 𐭭𐭮𐭭𐭱 = *nasâmaṁsa*; bei den neueren Parsen نسا altb. *naçus*, cf. gr. *νέκυς*.)

נָסָא cf. נוסאי.

נָסָאמַן (וסאמן) Frau, p. 236, 250. (Wohl verwandt mit syr. ܢܫܐ *uxor.*)

נַסְק (וסק) Nask oder Nosk, Name der einzelnen Theile des Avesta, p. 207. (Gewöhnlicher ist נסק, was auch dem altb. *naçka* besser entspricht. Vielleicht stammt das Wort von aram. נסח, cf. meine Bemerkungen in der Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft IX, 191.)

נָסְיְנְיְתַנְן (וסישיוו) untergehen machen, vernichten, p. 232. (Cf. Pârsi ﻧﺴﻨﻴﺪﻥ = *vinâçayati*, von diesem Verbum haben wir hier die Causativbildung. Altb. *naç* untergehen.)

נָסוּשׁ oder נַסְוּשׁ (וסוש) Naçus, Name eines Dämons, der in Form einer Fliege von den Leichnamen der guten Wesen Besitz nimmt, p. 202, 207, 210, 247. פְּנאֵנ מן נסוש (= *frânaçus* im Altb.) frei von *naçus*, d. h. von der Berührung mit ihr gereinigt, p. 225. (نسش bei den neueren Parsen.)

נָזְאר (וכזל) mager, p. 243. (Neup. نزار dasselbe.)

נַזְדִיךְ (וכזיך) nahe, p. 245. (Pârsi und neup. نزديك, cf. נזדסת.)

נַזְדִינ (וכזדינ) i. q. נזדיך, p. 231.

נַזְדִסְתְ (וכזדסת) am nächsten. Im Bundehesh und spätern Schriften soviel als: der erste, p. 205, 218, 236, 244, 245. (Cf. Gr. §. 57, Anm. 2. Altb. *nazdista*, der Stamm muss *nazda* heissen, verwandt mit unserm nahe.)

a. נְזַרְנְתַנְן (וכזרנתנן) gehen, fortgehen, p. 201, 245. (Aram. נזל dasselbe.)

+ דר hineingehen, von den Gestirnen: untergehen, p. 225.

+ פנאנ hingehen, hinzustürzen, p. 231. (= altb. *frâshnu*.)

+ סרות untergehen (von der Sonne), p. 261.

+ ראוא emporgehen, emporsteigen, zum Vorschein kommen, p. 213, 267.

+ ראואר zurückfliessen, zurückgehen, p. 249, 266.

ـِ (ـى) Rel. welcher, welche, welches. Diese Relativbezeichnung ist dann zum Zeichen geworden, dass das darauf folgende Wort zum vorhergehenden im Genitivverhältnisse steht. Cf. Gr. §. 50.

ـِ (ـى) ein. Cf. Gr. §. 62.

יְאֵנְדְּרוּם (טשטשא) der eilfte, p. 245. (Pârsi und neup. یازدهم.)

יְאֵת (טש) Ized, Name der niederen Genien in der himmlischen Schöpfung Ormazd's, welche tiefer stehen als die Amschaspands, p. 202, 237. (Die Etymologie führt uns auf *yazata*, verehrungswürdig, zurück; *z* hat sich dann unregelmässiger Weise in א verwandelt, vielleicht auch das besser ה umschrieben würde. Ich kenne keine Pluralform יאתאן, als solche scheint יהאן dazu zu gehören.)

יְאתוּך (טשטוך) Zauberer, p. 214, 216. (Pârsi یاتوک = *râxasa*, neup. جادو, altb. *yâtu*. Ich habe in meiner Übersetzung des Avesta II, p. CXIII, das Wort von *yâ*, gehen, abgeleitet und die in den mendäischen Schriften vorkommenden סוחרין, so wie das arab. سحر damit verglichen; diese Ansicht möchte ich auch jetzt noch festhalten, dagegen will A. Weber in den indischen Studien IV, 399 das Wort an *yat*, ζητέω anschliessen.)

יְאפְתַנְן (טשיוו) erlangen, p. 243. (Neup. یافتن, der Gebrauch dieser Form scheint mir auf spätere Zeit hinzuweisen, die ältere Form ist איאפתנן, טשיוו, cf. Yç. XXXI, 12, XLI, 3, im Pârsi ههههههه = *abhilâshita*. Diese Formen scheinen sich an altb. *âyapta* anzuschliessen, über welches Burnouf, Yaçna p. 428 Note, schon gesprochen hat.)

יְאן (ט) das Gute, das Glück, p. 210. Neriosengh übersetzt das Wort, dem im altb. *yâna* entspricht, mit *çobhana* oder *kalyâṇa*. Das Wort stammt wohl jedenfalls von *yâ*, gehen, vielleicht ist es: Vehikel, Mittel zum Vorwärtskommen.)

יְאסְמִין (טשטעיו) Jasmin, p. 229. (Neup. یاسمین dasselbe.)

יְהָאנְן (טשיו) die Yazatas oder Izads, p. 205, 210, 215, 227, 256. Ihân ist auch die traditionelle Lesung des Wortes, ich halte diese für richtig, das Wort ist wohl verstümmelt aus der altbaktrischen Wurzel *yaz*, verehren. Das Pârsi kennt übrigens weder יאת noch יהאן, sondern gebraucht dafür טשיעו und plur. טשיעאן, für letztere Form wird im Gegensatze gegen das neup. یزدان in guten Pârsischriften noch die Pluralbedeutung festgehalten, wie ich schon Pârsigr. p. 190 bemerkt habe.

a. יְהַבְּנְתַנְן (טשיוו), das Wort entspricht der altb. Wurzel *dâ*, folglich den beiden skr. *dâ* und *dhâ* in den verschiedenen Bedeutungen, also 1. geben, p. 206, 208, 212, 215; 2. schaffen, p. 201, 206, 211, 231; 3. machen, p. 231. (Aram. יהב.)

† בנא niedersetzen, niederlegen (= *nidâ*), p. 214.

+ פנאנ schaffen, p. 231.

+ נאירא aufrichten (= *uzdâ*), p. 250.

a. יְהַבְּנַנְשְׁנַשְׁ (טיעוטיטי) das Schaffen, 239, 240. (Von יהבננתנן.)

יְהַיְתַנְן (טטיוו) i. q. ישתנן, p. 223.

יַנַשְׁנַן (טטיו) der Yaçna oder das mit Anbetung verbundene tägliche Opfer der Parsenpriester, p. 201 etc. (Neriosengh umschreibt das Wort mit *ijisnih*, aber im Pârsi wird טיייטיוי geschrieben; es frägt sich daher, ob man nicht besser יַנַשְׁנַן punktiren sollte. Das Wort kommt von ישתנן.)

a. יְתִיבַנְנַתַנְן (שיעוייוו) sitzen, p. 207, 208, 210, 257. (Aram. יתב dasselbe. Cf. dazu GP. §. 94.)

a. יַדְמַן (טא) Hand, p. 204, 211, 230, 231 etc. (Aram. יד dasselbe.)

a. יַבְמַן (עפ) Schlaf oder Traum, p. 234. (Das Wort muss semitisch sein, es ist kaum richtig gelesen, ich vermag es jedoch nicht zu entziffern.)

יַם (ץ) Yima, der fabelhafte König von Érân, p. 204, 205, 206 etc. (Pârsi ﺟﻢ, neup. جم, altb. *yima*.)

יַמְשִׁית (טטיץ) i. q. יַם, p. 207, 212, 226, 265. (Pârsi und neup. جمشيد, altb. *yimo khshaeta*.)

יַך (יפ) wie mir scheint ein érânisches Maass, p. 262.

a. יוֹם (יץ) Tag, p. 203, 205 etc. Besonders häufig in Verbindung wie יומשפאן oder יומריאאן, Tag und Nacht, p. 201, 204 etc. (Cf. neup. شانروز, aram. יום dasselbe.)

יוּשְׁדָאסַר oder יוּשְׁדָאסַר (יטטטא) gereinigt, rein, p. 203, 211, 215, 225. (Im Mînokhired טיאטלטיאוא = *nirmalutama*, in neueren Parsenschriften نيرمدائر, altb. *yaozhdâthra*.)

יוּשְׁדָאסְרָאנְיַתַנְן (יטטטאטשוו) i. q. יושדאסריניתנן p. 252.

יוּשְׁדָאסַרַכַר (יטטטאטל) Reinigung machend, Reiniger, p. 263.

יוּשְׁדָאסַרְכַרְש (יטטטאטלטי) die Reinmachung, das Geschäft eines יושדאסרכר oder Reinigers, p. 209. (Abstr. von יושדאסרכר.)

יוּשְׁדָאסַרְיַתַן (יטטטאטשוו) reinigen, p. 262. (Cf. יושדאסר.)

יוּשְׁדָאסְרִינְיַתַנן (יטטטאטשוו) reinigen, p. 204, 214. (Denom. von יושדאסר.)

+ מאם i. q. simpl. p. 224, 227.

יוּשְׁדָאסְרַש (יטטטאטי) Reinigung, p. 222, 251, 252, 262. (Abstr. von יושדאסר.)

יַסְד (𐬌𐬎𐬎) Krankheit, p. 204. (i. q. אִיסְך nach Gr. §. 27, cf. unter אִיסְך über die Etymologie des Wortes.)

יַסְן (𐬌𐬎𐬀) Yaçn oder Yasht, Name verschiedener Lobgebete auf verschiedene Genien, p. 235. (Aus altb. *yaçna.*)

יַשְׁתְ (𐬌𐬎𐬱) Anbetung, Preis, p. 236. (Pârsi 𐭩𐭱𐭲𐭩 = *îasti*, bei den neueren Pârsen يشت, von altb. *yaz, yêsti.*)

יַשְׁתָאר (𐬌𐬎𐬱𐬀𐬭) der Preisende, Anbetende, p. 202. (Von ישתן.)

יַשְׁתַך (𐬌𐬎𐬱𐬙) geweiht, namentlich vom geweihten Wasser gebraucht, p. 257. (Part. von ישתן.)

יַשְׁתַנְן (𐬌𐬎𐬱𐬀𐬥) preisen, anbeten, praes. יַזַם, cf. p. 201, 202, 230, adj. verb. יַזְשְׁנן, p. 262. (Pârsi 𐭩𐭱𐭲𐭩𐭭 = *ejitum* bei Neriosengh, neup. يشتن, altb. *yaz.* Das Wort wechselt häufig mit זוזבחנגנתנן.)

יַזְתְגֶרְת (𐬌𐬎𐬠𐬀𐬭𐬞) Yezdêgert, Name des letzten Sâsânidenkönigs, p. 237. (Die Form ist eine spätere, die gewöhnliche in den bessern Unterschriften — nur in solchen kenne ich das Wort — ist 𐬌𐬎𐬠𐬀𐬭 = יזתכנת.)

יַזְתְגֶרְתִיך (𐬌𐬎𐬠𐬀𐬭𐬞𐬌𐬐) jezdegertisch, p. 237. (Von יזתגרת.)

a. יַזַרְנַתַנְן (𐬌𐬎𐬠𐬀𐬭𐬥𐬀𐬥) führen, p. 249. (Das Wort kommt häufig in dieser Bedeutung vor, ich kann aber nicht angeben, welchem semitischen Worte es entspricht, also auch nicht ob ich richtig gelesen habe; doch kann nur über den ersten Buchstaben Zweifel stattfinden. Semitisch ist das Wort wohl jedenfalls, nach seiner Bildung zu schliessen.)

יַ (𐬌) ich, plur. יַנְמַן (𐬌𐬥𐬌) wir, p. 203, 204, 207 etc. (Cf. Gr. §. 71.)

a. יָא (𐬌𐬀) nicht, p. 202, 203 etc. (Aram. לָא dasselbe. Cf. Gr. §. 165.)

יָא (𐬌𐬀) p. 219, ist entweder eine verkürzte Form von יאם Weg, wie ich in der Übersetzung angenommen habe, oder es könnte auch יאי = راى Verstand sein, wo dann die Isâfet ausgelassen wäre. Des Sinnes wegen vergl. man zu der Stelle auch p. 163, 165.)

יָאת (𐬌𐬀𐬞) Gemahl, Ehemann, p. 208. (Altb. „*yâdha.* In den Gâthâ's kommt eine Wurzel *yâd* vor; in Formen wie *yâdeñti, yâdaṭ*, sie scheint eine Erweiterung von *yâ* zu sein, von dieser möchte ich

das Wort ableiten. Zweifelhafter scheint mir, ob neup. راد und pârsi 𐭫𐭠𐭭 = *daxtṇâ* bei Neriosengh hieher zu ziehen sind, da sich regelmässiger Weise das schliessende *dh* in *y* aufgelöst haben müsste, doch wage ich die Sache nicht sicher zu entscheiden.)

רָאתוּקְפִית (לשיושטש) Name einer Völkerschaft, die sonst unbekannt ist, p. 235.

רָאתִשׁ (לשיט) Darbringung, p. 263. (Pârsi 𐭫𐭠𐭭 = *daxiṇatâ*, von altb. *râiti*, *râ* darbringen.)

רָאם (לש) Râma, Name eines Ized's, des Genius des Geschmackes, so wie des einundzwanzigsten Monatstages, der nach diesem Ized benannt ist, p. 237. (Pârsi 𐭫𐭠𐭬, altb. *râma-qâçtra*.)

רָאמָאיַסְתַנְן (לשמשיוו) i. q. ראמַסְתַנְן, p. 224.

רָאמִינִיתַנְן (לשעשוו) sich freuen, erfreut sein, p. 242, 252. (Denom. von altb. *râmô* Freude, Vergnügen, cf. neup. آرام.)

רָאמַיְסְתַנְן (לשמשיוו) i. q. ראמַסְתַנְן, p. 243.

רָאמַסְתַנְן (לשמשיוו) i. q. ראמִינִיתַנְן, p. 242.

רָאמַשְׁנְן (לשטוו) Freude, p. 206, 231, 237, 252. (Cf. pârsi 𐭫𐭠𐭥𐭭𐭮 = *ânanda* bei Neriosengh, altb. Wurzel *ram*.)

רָאנִיתַנְן (לשטוו) treiben, p. 229. (Cf. neup. راندن dasselbe.)

רָאי (לש) wegen, p. 204 etc. (Cf. Gr. §. 51, Anm. 2, und §. 161. Im Altpersischen ist vielleicht *radiy* hieher zu ziehen.)

רָאיאוֹמַנְד (לשטעד) rein, p. 265. (Pârsi 𐭫𐭠𐭩𐭥𐭲, altb. *raevaṭ*. Cf. Pârsigr. p. 180.)

רָאיִינִיתַנְן (לשטשוו) machen, dass etwas vorwärts geht, p. 231. (Im Pârsi ist 𐭫𐭠𐭩𐭲𐭩𐭭 ziemlich häufig und wird von Neriosengh mit *pracarayituṁ*, das Part. 𐭫𐭠𐭩𐭲𐭩𐭭 aber mit *pravartayitâ* übersetzt.)

a. רָארָא (לשלש) auf, empor, entsprechend dem altb. *uç*, p. 202, 222 etc. (Cf. Gr. §. 163.)

a. רָאוָאר (לשרל) zurück, wieder, p. 206, 215, 222, 225 etc. (Cf. Gr. §. 152.)

רָאס (לשט) 1. Weg, p. 203; 2. Art, p. 257. רָאס זַתַנְן (לשט כיוו) den Weg abschneiden, p. 248. רָאס סנן vermittelst, p. 202, 224. (Pârsi und neup. راه, die ältere Form, die auf eine Wurzel *raç*, *rath* oder *raz* zurückgehen muss, vermag ich nicht mit Sicherheit zu bestimmen.)

רָאסְת (לשמ) 1. gerade, gleich, p. 206, 222, 256; 2. richtig, p. 207, 261. (Pârsi und neup. راست, altpers. *râçta*, altb. *rash-nu*,

raçahçtât, alle wahrscheinlich von einer Wurzel *raz* = *rij* im Sanskrit.)

רָאסְתַך (𐬭𐬀𐬎𐬎𐬙𐬀𐬵) gerecht, p. 265.

רָאסְפִיך (𐬭𐬀𐬎𐬎𐬐𐬌𐬵, zuweilen auch defectiv 𐬭𐬀𐬎𐬐𐬵 geschrieben) der Raçpi oder der dienende Priester, p. 211, 247. Über die Functionen desselben, cf. meine Übersetzung des Avesta, Bd. II, p. XVII, XVIII. (Nach meiner Ansicht aus *raethwiskara* entstanden, cf. l. c.)

a. רַחְמָא (𐬭𐬀𐬵𐬙𐬀) Brod, p. 226, 244, 256, 258. (Aram. לחם dass.)

רְך (𐬭𐬎) plur. רכום (𐬭𐬎𐬎𐬌𐬥), pron. 2. ps. du, ihr. (Cf. Gr. §. 72.)

רַג (𐬭𐬀𐬜) Ader, p. 244. (Neup. رگ dasselbe.)

a. רַגְרַמַן (𐬭𐬀𐬜𐬭𐬀𐬥𐬀𐬙) Fuss, p. 203, 229, 250. (Aram. רגל dasselbe.)

רַדַת (𐬭𐬀𐬛𐬀𐬵) über darüber hinaus, p. 234. (Das Wort scheint der Abstammung wie der Bedeutung nach mit רדין identisch und wahrscheinlich auf ein semitisches Wort zurück zu gehen, doch kann ich nicht angeben, welches dies sei.)

רַדִינַן (𐬭𐬀𐬛𐬌𐬈) i. q. רדת, p. 224. (Cf. Gr. §. 159. רדין פשש oder רדין פשוש schlechte Nahrung = *taro pithwa* im altb. — פשוש, wohl von *fshu*, wie oben פשא, entspricht hier dem altb. *pithwa*, das aber sonst mit פתשנן übersetzt wird (cf. Vd. III, 10), was seinerseits Neriosengh wieder mit *samṛiddhi* oder *samṛiddhatvañ* wiedergiebt (cf. Yç. IX, 67, XXVIII, 6); *tarôpithwa* oder רדין פשוש ist demnach eben so gebildet wie altb. *tarô-maiti* oder תרמינשנן, pârsi 𐬈𐬀𐬭𐬌𐬥𐬌𐬙𐬌, was Neriosengh richtig mit *hînamânusatâ* wiedergiebt.)

רַתוּ (𐬭𐬀𐬵𐬎) Herr, Vorgesetzter, p. 206, 207, 214, 253. (Pârsi 𐬭𐬎, neup. رد = *guru* bei Neriosengh, altb. *ratu*, von der Wurzel *ere* gehen, sich erheben.)

רַתַך (𐬭𐬀𐬵𐬀𐬴) i. q. רתו, p. 202. (Cf. Gr. §. 18, Anm. 1.)

רַתְפִישְׁכַר (𐬭𐬀𐬵𐬐𐬌𐬱𐬀𐬭) Raethwiskare, Name eines Priesters, p. 259. (Cf. meine Übersetzung des Avesta Bd. II, p. XVII ff.)

a. רַתְמַן (𐬭𐬀𐬵𐬙𐬀𐬥) hier, p. 201, 213, 264. (Cf. Gr. §. 151.)

רַתש (𐬭𐬀𐬵𐬱) 1. Vorstandschaft, p. 212, 223. (Abstr. von רת, Neriosengh übersetzt es mit *gurutâ*. An vielen Stellen ist aber das Wort mit Zeit zu übersetzen, cf. meine Bemerkungen zu Neriosengh's Yaç. IX, 1.)

רַפְתַנן (𐬭𐬀𐬐𐬵𐬀𐬈) gehen, praes. רפד, p. 216, 225. (Pârsi und neup. رفتن, die ältere Form kann ich nicht belegen, ich glaube aber, dass

wir dafür eine Wurzel *harp* oder *hrap* anzusetzen haben, welche dem skr. *srip* entspricht. Cf. übrigens lat. *repere*.)

+ סנאג dasselbe, p. 260.

רַפִּיתְפִּינָן (לשששיו) 1. Mittag, p. 215, 242; 2. Rapithvina, der Genius der Mittagszeit, p. 222. (Das Wort ist aus altb. *rapithwina* entstanden und dieses stammt wieder von altb. *arempithwa*, wie Yaçna XLIII, 5 zeigt.)

רַפִּיתְפִּינְתַר (לשששיי) mittäglich, südlich, p. 261.

רַפִּיתְפִּינְתַרוֹן (לשששיוו) mittäglich, p. 251. (Aus רפיתפינן.)

a. רְבַבְמָן (לעי) Herz, p. 203. (Aram. לבב, cf. Gr. §. 44.)

a. רְבוּשׁ (לעוי-טי) Kleidung, p. 258. (Das Wort giebt übrigens an dieser Stelle keinen Sinn und ist wohl verschrieben statt רוּבַשׁ q. v.; sonst ist רבושׁ von aram. לבשׁ ein gebräuchliches Wort, cf. Vd. IX, 171 = altb. *varena*.)

רַמַך (לפ) die Heerde, p. 214, 227. (Neup. رمه dasselbe.)

רַמִיתַך (לשפ) p. 256, ein zweifelhaftes Wort, wie ich vermuthe fehlerhaft stets רמיתננתך. Die Bedeutung des neup. رمیدن passt wenigstens an jener Stelle nicht und ich kenne keine weitere, wo das Wort vorkommt.

a. רְמִיתַנְנְתַנְן (לשששיוו) werfen, p. 212, 222, 225, 244, 248. (Aram. רמא dasselbe, B-Gl. = افکندن.)

+ ראוא in die Höhe werfen, abwenden? p. 258. (Aspendiârji hat leider die Stelle nicht besprochen.)

a. רַנְגִינְן (לפקיו) i. q. רגן, p. 224.

רִי (לש) Unrath, p. 248. (Wurzel *iri*, beschmutzen, cf. ריתן.)

רִיחְתַנְן (לשיוו), praes. רִינִית (לשש) ausgiessen, p. 222, 256. (Pârsi ریختن, neup. ریختن, *rékhtan*, altb. *ric*.)

רִינַך oder רִיכַך (im Original steht לנפ) Name eines Stoffes, vielleicht falsche Lesart, p. 244. Cf. die Note 1 zu p. 115. Vielleicht neup. ریگ Sand, damit verwandt.

רִיתְתַן (לשוו) beschmutzen, mit Koth besudeln, p. 247. (Cf. neup. ریدیدن und altb. die Wurzel *iri*, welcher das Wort entspricht.)

רִימַן oder רִימְנַן (לפ oder לפוו) Koth, Unreinigkeit, p. 203, 204, 210 etc. (Pârsi ریمن = *malina* bei Neriosengh, ریمناتم = *malinatama*, neup. رمن ist bloss der Eiter, der aus der Wunde fliesst, aber رمناك ist *sordidus*, *pollutus*. In den älteren Sprachen kenne ich die

Form nicht, doch glaube ich, dass man *raeman* dafür ansetzen darf, gebildet wie *maęman*, das Wurzelwort würde die unter ריתנן schon erwähnte altb. Wurzel *iri* sein; *ae* vor Labialen muss in den neuern Dialekten zu *i* herabsinken.

רִימַנְש (𐬭𐬌𐬨𐬀𐬌𐬯𐬀𐬱) i. q. רימן, p. 221, 243. (Abstractbildung von רימן.)

a. רִירְיָא (𐬭𐬌𐬭𐬌𐬌𐬀) Nacht, pl. רִירְיָאָן (𐬭𐬌𐬭𐬌𐬌𐬀𐬀𐬱) p. 202, 204, 206, 228, 243 etc. (Syr. ܪܝܪܝܐ.)

רִיסְתְ (𐬭𐬌𐬯𐬀) gestorben, Leichnam, p. 206, 207, 213, 245 etc. (Pârsi 𐭫𐭩𐭮 = *çava*, altb. *iriçta* von *irith* eigentlich auflösen.)

רִיסְתָאחֵיז (𐬭𐬌𐬯𐬀𐬌𐬵𐬀𐬵𐬌𐬰) Auferstehung der Todten oder Auferstehung der Todten, p. 227, 237, 244. (Von ריסת und אחיז, cf. אחיזיתנן, pârsi 𐭫𐭩𐭮𐭠𐭧𐭩𐭮𐭫 im Mînokhired, in den Patets findet sich auch 𐭫𐭩𐭮𐭠𐭧𐭩𐭮𐭫𐭩𐭪, neup. رستاخیز dasselbe.)

רִיסְתַך (𐬭𐬌𐬯𐬀𐬵𐬀𐬰) erwachsen, p. 246. (Der Sinn erfordert diese Bedeutung gebieterisch, aber man sollte eher erwarten רוסתך geschrieben zu finden.)

רִיש (𐬭𐬌𐬱) Wunde, p. 233. (Neup. ریش *résh*, altb. *raesha* von *rish, laedere.*)

רִישְתַכְש (𐬭𐬌𐬱𐬯𐬀𐬵𐬴𐬱) die Befleckung, p. 245. (Cf. רישיתנן.)

רִישְתְש (𐬭𐬌𐬱𐬯𐬀𐬱) i. q. רישתכש, p. 248, 259.

רִישְתַנְן (𐬭𐬌𐬱𐬯𐬀𐬵𐬀𐬥𐬥) 1. verwunden, p. 217; 2. verwundet, beschädigt werden, p. 210. Die neupersischen Wörterbücher geben bloss das Part. ریشده in der Bedeutung *vulneratus* an. Im Altbaktrischen kommt die Wurzel *rish*, *vulnerare* nach Cl. 10 conjugirt vor. Im Huzvâresch findet sich das Verbum öfter.)

a. רוֹאשְמַן (𐬭𐬀𐬱𐬯𐬌𐬥) 1. Haupt, Kopf, p. 204, 208, 210; 2. Ende, Grund, wie سر, p. 249. רואשמן נהגנוהגן anfangen? p. 251. (Cf. neup. سرکردن, aram. רואש dasselbe.)

רוֹז (𐬭𐬀𐬵) Tag, p. 250. (Pârsi 𐭫𐭥, neup. روز, altb. *rauca*, altb. *raocô.*)

רוּת (𐬭𐬌) Fluss, p. 227, 235. (Neup. رود, altb. *urudh*, von *rudh* fliessen.)

a. רוֹתְמַן (𐬭𐬀𐬌𐬵𐬀𐬥) 1. praep. mit, p. 205, 206, 214 etc. רותמן אי obgleich, p. 203, 224; 2. adverb. mit, zugleich, p. 202, 223, 241, 257. (Cf. Gr. §. 156.)

רוּפָאא (לעשט) Fuchs, p. 249. (Neup. روباه dasselbe, altb. *urupis* ist nur der Wurzel nach dasselbe, im Texte entspricht dem רופאא altb. *raozha*, das mit gr. λύγξ oder Luchs identisch zu sein scheint.)

רוּבָאבִינִיתַנְן (לעשפעשוו) in den Gang bringen, in Umlauf bringen, p. 214. (Denom. von רובאך, i. e. Pârsi اشکوب, neup. روا.)

רוּבָאכְש (לעשפט) die Verbreitung, p. 241. (Cf. רובאכיניתנן.)

רוּבָאן (לעשו) Seele, im Gegensatze zum Leibe, der empfindende Theil desselben, welcher daher auch den Lohn oder die Strafe für die guten oder bösen Thaten empfängt, p. 201, 208, 216. Über die Functionen derselben, cf. oben p. 172, 174. (Pârsi اشوان, neup. روان, altb. *urvan* dasselbe.)

רוּבָאנִיך (לעשלט) geistig, p. 206, 253. Das Wort wird von Sünden gebraucht, deren Folgen nicht den Leib, sondern die Seele afficiren. Gegensatz ist *tanî* (تنی) körperlich. So findet sich das Wort in den Patets gebraucht. (Von רובאן mit den Suff. יך.)

רוּבַשְׁנַן (לעשו) das Gehen, der Umlauf, p. 201. (Von רפתנן, cf. neup. روش.)

רוּבַשְׁנַש (לעשט) das Gehen, das Umlaufen, i. q. רובשנן, p. 211, 235, 241. נר המאי המאך רובשנש immerfort, immerwährend, p. 239. Die Worte entsprechen den *yavaeca. yavaetâitê* des Avesta und dem اشتوت ايتى ايتى, i. e. *sadâ sadâca pravṛittiṁ* bei Neriosengh. Cf. meine Bemerkungen in der Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft I, 260, 261.

רוּבַשְׁנַש (לעשט) der Kehricht, vom Feuer: die Asche, p. 258. (Wenn diese meine Deutung richtig ist, so muss man dieses Wort von רופתנן, i. e. رُفتن kehren, ableiten, was auch im Huzvâresch vorkommt.)

a. רוּזִין (לעו) früher, vor = פיש, p. 204, 211, 212, 213 etc. Cf. Gr. §. 163. (Da das Wort synonym mit פיש ist, so ist es aller Wahrscheinlichkeit nach aus dem Aramäischen entnommen, ich kann aber die Form und also auch die bestimmt richtige Lesung nicht angeben.)

a. רוּזִינִיך (לעלט) früher, der frühere, p. 226. (Von רוזין).

רוּזְיִתַנְן (לעשוו) wachsen, p. 217, 250, 252. (Neup. روئیدن, altb. *rudh*.)

רוּסְתָאךְ (לעיפ) Land, namentlich fruchtbares bebautes Land, im Gegensatze zur Stadt, p. 205, 209, 222, 227, 232, 247. (Neup. روستا von der altb. Wurzel *rudh* wachsen; vielleicht auch könnte es sich an *rudh* fliessen anlehnen; das Wort entspricht gewöhnlich dem altb. *shoithra*, mithin skr. *xetra*, B-Gl. = دة.)

רוּסְתַנְן (לעיוו) wachsen, p. 212, 213, 225. (Neup. رُسْتَن, altb. *rudh*, dasselbe.)

+ מאם hervorwachsen, p. 219, 224.

רוֹשַן (לעט) 1. leuchtend, klar, p. 201, 221, 238; plur. רוֹשַנְאַנְן die leuchtenden Himmelskörper, p. 241, 243; 2. Roshan, Name eines Deçtûrs, p. 260. (Pârsi לעטיו, neup. روشن, altb. *raokhshna*.)

רוֹשַנְדְ (לעטפ) klar, deutlich, p. 229, 252. (Von רושן.)

רוֹשַנְיַתַנְן (לעטשוו) erleuchten, p. 263. (Von רושנן.)

רוֹשַנְיְנְיַתַנְן i. q. רוֹשנית, p. 264.

רוֹשַנַש (לעטש) die Klarheit, die Helle, p. 227, 230, 239, 241, 263. (Von רושן.)

רַסְיַתַנְן (לסיוו) kommen, p. 202, 217, 237. (Neup. رسيدن, altpersisch *raç* dasselbe.)

רַסְיְנְיַתַנְן (לסיושוו) kommen lassen, bringen, p. 249. (Causs. von רסיתנן.)

רַסַשְנַש cf. מאם רסשנש.

רַשְך (לטפ) Neid, p. 229. (Es ist רַשך und nicht רִשך zu schreiben, = neup. رَشك, eine neuere Form. Cf. ארשך.)

לָא (לא) nicht, i. q. רא, p. 238.

ו (ו) Conj. und. Cf. Gr. §. 174.

וְאהְרָאם (ויטלא) Bahrâm, Name eines Königs, der zur Zeit des Propheten Oshedar erscheinen wird. Sein vollständiger Name ist Bahrâm Varjâvand, d. i. Bahrâm der Glänzende, p. 236, 262. (Die Form ואהראם ist die spätere, besser und älter ist וראראן, doch kommt auch ואהראם schon bald vor. Cf. was über dieses Wort und seine Entwicklung in Bd. I, p. 176 bemerkt ist.)

וָאזַ (יח) Rede, das leise Gebet der Parsen, p. 243, 247, 250. (In neueren Schriften باژ, cf. oben p. 167, altb. *vaco.*)

וָאנַך (יסף) Wort, Rede, p. 251, 263. (Cf. ואזַ und Yç. LII, 2 d, wo es mit *vâkyam* übersetzt wird und واجه bei Mohl Fragmens p. 11, در اینجا هو ویریو بیست ویك واجه است.)

וָאנַשְׁתִ cf. ואושת.

וָאת (יש) Wind, p. 206, 214, 226, 244, 262 etc.; 2. Name des 22. Monatstages, p. 236. (Pârsi ﭘﺎد, neup. باد, altb. *vâtô* dass.)

וָאפְרִיכָאנְן (יש לנוסן) p. 258, ein sonst mir unbekanntes Wort, von den Parsen Anquetil's mit میوه, Frucht, erklärt. Aspendiârji dagegen übersetzt es durch bekannt (مشهور), wofür spricht, dass es Neriosengh im Yaçna durch *prasiddha* übersetzt.)

וָאמְיתַנְן (ישששוו) speien, p. 247. (Cf. altb. *vam, vomere.*)

וָאנְנְ (יש) Geschrei, p. 213, 234, 237. (Cf. Pârsi ﭘﺎﻧﮓ = *krandati* und neup. بانگ.)

וָאנְיתַנְן (ישששוו) schlagen, siegreich schlagen, nur von guten Wesen aus der Schöpfung Ormazd's gebraucht, p. 208, 217, 227, 261. (Altb. *van* dasselbe.)

וָאי oder וָאיְ (יש) Vogel, p. 217, 218, 247 etc. (Pârsi ﭘﺎﺳ, dasselbe altb. *vis*, plur. *vayo.*)

וָאי (יש) Luftraum, der in der Mitte zwischen dem Gebiete Ormazd's und Ahrimans sich befindet, p. 239, 245, 262. (Altb. *vayu*, cf. אנדרואי.)

וָאיְנְדְ (יש טאל) Vogel, p. 205. (Pârsi ﭘﺎﺳﺎﻭﺱ dasselbe. Das Wort scheint part. praes. eines mir sonst unbekannten Zeitwortes ואיתז zu sein; dasselbe findet sich in der oben angegebenen Weise geschrieben. Vsp. I, 1.)

וָאראנְן (יש לנוסן) Regen, p. 201, 213. (Neup. باران dass., altb. *vâra.*)

וָאראנְיתַנְן (יש לנוסששוו) regnen lassen, p. 204, 210. (Ich habe das Wort als Causs. von וארתנן nach neupersischer Art und Weise aufgefasst, möglich ist aber auch, dass es blosses Denom. von וארן wäre und nur regnen bedeutete.)

וָארְיתַנְן (יש לנוסששוו) regnen, p. 236, 245. (Neup. باریدن.)

וָארְינְיתַנְן (יש לנוסששוו) 1. regnen lassen, p. 214, 252; 2. = altb. *veredh* wachsen machen, p. 217. (Causs. von וארתנן, cf. altb. *vîvârayêmi.*)

וָאסְתַר (וסתר) Weide, p. 252. (Altb. *vâçtra* dasselbe.)

וָאסְתַרְיוֹ (וסתריו) der Ackerbauer, p. 228. (Bloss umschrieben aus altb. *vâçtryô*.)

וָאסְתַרְיוֹשׁ (וסתריוש) i. q. וסתריו, p. 253, 259.

וָאזִשְׁתְ (וזשת) das Feuer Vâzista, d. i. das Feuer des Blitzes, p. 217, 266. (Altb. *vâzista* dasselbe.)

וַהְמַן i. q. והומן.

וָהוּגָאוֹן (ויוגאון) Vohugaona, Name eines wohlriechenden Holzes, p. 263. (Altb. *vôhu-gaona* dasselbe.)

וָהוּמַן (ויומן) 1. Bahman, Name eines Amschaspands, dem die Sorge für die lebenden Wesen obliegt, p. 218, 233, 241; 2. Name des 11. Monates im Kalender der Parsen, p. 203. (Pârsi بهمن, neup. بهمن, altb. *vôhu-mano* dasselbe.)

וָהוּחְשַׁתְרְשׁ (וויחשתרש) Vohu Khshathra, Name einer Gâthâ, p. 265.

וָהוּנָזְנְ (ויונזנ) der Hund Vohunazgo, p. 253. Die Tradition gibt das Wort mit سگ غریب wieder, sowohl in der Rivâiets, als in der Übersetzung vom Aspendiârji. Ich glaube, dass man dies mit ein gelehriger Hund oder ein abgerichteter Hund übersetzen müsse, denn غریب hat im Guzerâti selten die Bedeutung „fremd“, sondern heisst theils „arm“ dann „zahm oder gelehrig“. Meiner eigenen Ansicht nach aber heisst das Wort ein Hund, der auf's Blut geht, von altb. *vohuna* Blut und Wurzel *zga* oder *zgath* gehen. Darunter mag man wohl einen Jagdhund oder überhaupt einen abgerichteten Hund verstanden haben, das altb. Wort ist hier als term. techn. in's Huzvâresch herüber genommen worden.

וָהוּשְׁתְ (וויושת) Vohu-isti, Name einer Gâthâ, p. 265.

וַחְשִׁיתַנְ (ויחשיתנ) wachsen, p. 217, 219. (Altb. *vakhs* wachsen, wohl erweitert aus der Wurzel *vaj* wovon im Skr. *vâjin*, vergl. auch altb. *aojo*, skr. *ojah*.)

+ פנאנ hervorwachsen, p. 204, 229, 250.

a. וַכַד (יכד) Frau, p. 211, 227. (Das Wort ist höchst wahrscheinlich semitisch, aber die Etymologie mir bis jetzt noch unklar, wesswegen ich bloss die traditionelle Schreibung wiedergegeben habe. Am nächsten läge es an נקבה zu denken, allein erstens kommt das Wort meines Wissens in keinem aramäischen Dialekte vor, dann ist es aber auch unzulässig ק mit ב wiederzugeben.)

a. וגדמן cf. וסמן.

וָעָתְאנָן (וָעָתְאנָן) Kopf, p. 250. (Altb. *vaghdhana*, d. h. wohl eigentlich Behälter der Worte, von *vac* und *dhâ*.)

וָנָאִרְתָנָן (וָנָאִרְתָנָן) sterben, p. 259. (Altb. *car* + *vî*.)

וַנָאִרְתָוִרֶם (וָנָאִרְתָוִרֶם) Name eines bösen Königs, der in den letzten Zeiten erscheinen soll, p. 235.

וָנָאִרַשָנָן (וָנָאִרַשָנָן) Entscheidung, p. 239, 240. (Von derselben Wurzel *car* + *vî*. וַנָאִרְתָאר = *cazdôghvaṭ*, was Neriosengh mit *vivektâ* übersetzt, z. B. Yç. XLIII, 5.)

וָנָאִרַשְנָאוֹמַנְד (וָנָאִרַשְנָאוֹמַנְד) mit Entscheidung begabt, p. 264.

וְנְדַהִינִיתָנָן (וְנְדַהִינִיתָנָן) in die Höhe gehen, aufgehen lassen, p. 264. (Von וַ cf. Gr. p. 96 und דהינית.)

וְנְדַהַשְנָש (וְנְדַהַשְנָש) Aufgehen, Anbrechen, p. 264.

וַנָיָתָנָן (וַנָיָתָנָן) 1. fliegen, gehen, p. 221, 227; 2. fortführen vom Wasser, p. 226. (Cf. neup. وزیدن, altb. *vaz*.)

וַנָיָנִיתָנָן (וַנָיָנִיתָנָן) führen, bringen, p. 249. (Caussativum von וַנִיתָנָן.)

וַנָיר (וַנָיר) Entscheidung, p. 233, 248. (Altb. *vîciro* von *ci* + *vî* eigentlich das Auseinanderlesen, armen. *ykhr*. Sollte arab. وزير, das nach den Lexikographen auch im Neupersischen als گزير vorkommt, ein Lehnwort sein und nicht von وزر tragen, abstammen? Häufig genug ist es, dass arabische dreibuchstabige Wurzeln, die als Wurzelwörter gelten sollen, eigentlich Denom. sind. Im vorliegenden Falle jedoch wage ich die Sache nicht zu entscheiden.)

וַנֵיסְת (וַנֵיסְת) Text, Textesstelle, p. 243. (Bei den neueren Parsen heisst das Wort گوجست nach Pârsîgr. §. 18 Anm. auch بجست und bei Neriosengh *gujasta*, cf. oben p. 167. Im Altb. entspricht das Wort *vacastasti*.)

וַנַרֶכַרְת (וַנַרֶכַרְת) 1. Entscheidung bringend; 2. Vajar Kart, der Name eines Buches, p. 237. (Aus וַנַר, neup. وجر, Pârsi وژر = *vicaraka* und וַנַרֶכ, neup. كرد, Pârsi وژ. Es ist klar, dass die Form jung ist, in guten Huzvâresch-Schriften würde כנת statt כרת gebraucht worden sein.)

וַנַרְתָוִרֶם (וַנַרְתָוִרֶם) Vajartvarç, Name eines bösen Königs, der zur Zeit der letzten Dinge erscheinen wird, p. 235, 236.

וַנֵסְת (וַנֵסְת) i. q. וַנֵיסְת, p. 238.

וַת (וַת) schlecht, böse, comp. וַתַר (וַתַר) p. 230, 238, sup. וַתוֹם (וַתוֹם) p. 203, וַתְתוֹם (וַתְתוֹם) p. 260. (Pârsi وژ, neup. بد dass.)

وِتْאַחְתַנְן (ויטאוו) schmelzen, p. 246, 247. (Neup. گداختن, altb. *tac* + *vî*, eigentlich auseinander laufen.)

وِتْאַנְיִנְיתַנְן (ויטאוויטנוו) schmelzen machen, p. 246. (Causs. von ותאחתנן.)

وِתְאַרְתַנְן (ויטלטוו) hinausgehen, hinübergehen machen, p. 245, 250, zu ersterer Stelle vergl. jedoch die Note 1 zu p. 117. (Cf. neup. گذاردن, گذاشتن, im Altbaktrischen das Caussativum von *tere* + *vî*. Cf. hierüber J. Müller in den Abhandlungen der k. baier. Akademie der Wissenschaften III, 3, p. 618.)

وِתְאַרְיִנְיתַנְן (ויטלטויטנוו) i. q. ותארתנן hinübergehen lassen, von Strafen: erdulden lassen, p. 245, 246.

וַתְתַךְ (ויטף) schlecht laufend, p. 204. (Von ות, böse und תך i. e. neup. تک laufend.)

وِתְיִרְיתַנְן (ויטלטשוו) i. q. ותרתנן sterben, p. 201.

وِתְיִרְשְׁנְש (ויטלטשטש) das Sterben, p. 201, 221, 264.

וַתְרְנְ (ויטלנ) Furth, Durchgang, Brücke, p. 205. (Pârsi پلسوئی = *uttâraka*, neup. گذره.)

وַתַרְתַנְן (ויטלטוו) 1. hinübergehen; dann 2. sterben, p. 213, 219, 230. (Pârsi پلسوئو = *paroxîbhûta*, neup. گذشتن, altb. *tere* + *vî* hinübergehen.)

+ סנאנ sterben, p. 204, 219.

וַתְזוּר (ויטכל) schlechte Kraft besitzend, p. 204. (Von ות schlecht und זור i. e. زور Kraft.)

וִדְרֶךְ (וטף) Udra, der Biber, p. 226. (Altb. *udra* von *vâdh* fliessen, skr. *und* feucht sein, vergl. auch skr. *udra* und das deutsche Otter.)

וְנָאת (ויית) Venât, Name eines mir unbekannten Baumes, p. 247.

וְנָאם (ויוט) Sünde, p. 206, 207, 212, 227 etc. (Im Pârsi findet sich ebensowohl پلسوس als پرسوس. im Neup. گناه, das Wort stammt von altb. *naç* + *vi* zu Grunde gehen, cf. pârsi پلسوسیچ = *vinâçayati*.)

וְנָאסְכָאר (ויוטופל) Sünder, p. 247 etc. adv. ונאסכאריהא nach Art der Sünder, auf sündliche Art, p. 221.

וְנָאסְכָארש (ויוטופלט) Sündhaftigkeit, p. 209, 250. (Von ונאסכאר.)

וְנְדִיתַנְן (ויוטוו) erlangen, empfangen, p. 250, 260, 261. (Cf. pârsi پلسوسیط = *alabhanta*, پلسوسط = *labdhi*, altb. *vañd* und *viñd*.

Das Vorkommen des Verbums im Huzvâresch ist sicher, cf. Vd. II, 27, 30, aber die obige Stelle ist etwas fraglich.)

וַנַנְד (וו״נ) Vanand, Name eines Sternes, p. 242. (Von der altb. Wurzel *van*, cf. oben ואניתנן, eigentlich der Schlagende, pârsi 𐭥𐭭𐭭. Vergl. auch p. 107, Not. 2.)

וַיְה (וט־) Endung in אָתַנְן וַיְה, was in der neup. Übersetzung mit ادروه umschrieben wird, p. 231. (Ich denke es ist von ויה, gut, zu trennen und mit dem neup. وه in سیاوه und ähnlichen Wörtern zu identificiren. Ich halte dieses وه aus altb. *vaeço* entstanden: einem Klane angehörig.)

וְיה (וט־) gut, p. 236. (In der Gr. §. 24, Anm. 3 habe ich וש gelesen und dies für eine falsche Schreibung statt וס gehalten. Ich ziehe indess jetzt vor, ויה zu lesen und darin eine neuere Form zu finden = يه, nur *plene* geschrieben und darum vielleicht וְיה zu punktiren.)

וְיהְדִין (וט־ט״ו) gutes Gesetz habend, p. 257. (Aus ויה und דין.)

וְיהְרוֹת (וט־ל״ת) Veh-rût, der Indus, p. 237. (Eigentlich der gute Fluss, auch שפידרות ist dasselbe.)

וְיתְש (ושט־) Fruchtbarkeit? p. 235. (Das Wort ist zweifelhaft, doch dürfte es vielleicht mit pârsi 𐭯𐭩 = *phala* zusammenhängen. Cf. darüber meine Bemerkungen in Kuhn's Zeitschrift V, 320.)

וְיַדַתְפְש (ושי״ט־) Vidaṭfshu, Name eines Késchvars, p. 265.

וְימָאר (וּ־מ״ל) krank, p. 243. (Neup. بیمار, der Ursprung ist unsicher, mit مار Schlange, hat das Wort wohl sicher nichts zu thun, wohl auch nicht mit *mere*, sterben. In den älteren Dialekten ist mir das Wort nicht vorgekommen.)

וְימָארש (וּ־מ״ל־ט) Krankheit, p. 202, 206. (Abstr. des vorhergehenden.)

וְינָאך (וי״נ) sehend, part. praes. von דיתנן p. 222, v. דיתנן.

וְינָאכש (וי״נ־ט) der Zustand des Sehens, p. 222. (Abstract. von וינאך.)

וְינָארתַנן (וי״נ־א״ו) schaffen, wirken, p. 231, 243. (Das Verbum ist nicht selten, Vd. XIII, 165 entspricht es dem altb. *vîdhâto*, cf. auch B. 48, 18 ed. Westergaard. Im Pârsi findet sich 𐭥𐭭𐭭𐭲𐭥𐭭 = *sammarjanâ* und 𐭥𐭭𐭭𐭲𐭥 = *aghaṭayat* und *vinirmita*. In den älteren Sprachen ist mir nichts Entsprechendes bekannt.)

וִינְגְהָאן (וטטא) Vîvaghâo, der Vater des Jamshéd, p. 205, 212. (Zusammengezogen aus *vîvaghâo*, diese Form lautet in neueren Schriften ویسگهان, bei Hamza von Ispâhân p. 31 ed. Gottw. steht dafür unrichtig فنونکهان und p. 13 نویجهان.)

וִיר (וט) Mann, p. 225, 227. (Altb. *vîra* dasselbe.)

וִירַאיֵשְׁנֵש (וטשטאט) die Zubereitung, das Zurechtrichten, p. 246. (Von ویراستن, pârsi ویراستن = *sañmarjanâ*.)

וִירַאסְתַנן (וטשטאוו) 1. zubereiten, p. 245, besonders mit ראואר wieder auf's Neue zubereiten, p. 209, 236, 242; 2. reinigen, p. 251. (Pârsi ویراستن = *sañmarjayitûm* bei Neriosengh, cf. neup. آراستن, das Wort stammt von der altbaktrischen Wurzel *râdh* + *vi*.)

+ ראא zubereiten, p. 244. (Vielleicht ist ראא verschrieben statt ראואר.)

וִירְמַך (וטכע) Name einer unbekannten Völkerschaft, p. 235. (Vielleicht וִירְמַך und *Jarmak* zu lesen.)

וִירְמַסְאי (וטכשש) von der Grösse, vom Werthe eines Mannes, p. 211. (Von וִיר und מסא.)

וִים (וע) der Clan, p. 228, 250, 262. (Altb. *viç* dasselbe. Cf. skr. *viçaḥ* Menschen und *veçma* Haus, dann οἶκος, *vicus* u. s. w. bei Kuhn in Weber's indische Studien I, 361. Cf. auch oben unter וִיה.)

וִיסְהַוְרוֹ (וטסאוו) Viç-haurva, d. i. Clan beschützend, Name eines Hundes, p. 230, 253. (Von altb. *viç* Clan und *haurv* beschützen. Das Wort ist nur aus dem Altbaktrischen umschrieben.)

2. וִיסְמַן (וטו) Gebet, p. 264. (Das Wort ist gewiss unrichtig punktirt, entspricht aber sicher der Bedeutung nach dem neup. نماز. Ich möchte, wenn es gienge, am liebsten סנדמן lesen.)

וִיש (וט) Gift, p. 242. Cf. וש.

וֵיש (וט) mehr, p. 203, 204, 258 etc. viel, p. 210. (Neup. بیش, cf. Gr. §. 149.)

וִישַׁך (וטנ) Wald, p. 256. (Das Wort ist sicher = neup. بیشه, cf. B. 31, 2. Vd. XIII, 23. An der angeführten Stelle scheint jedoch die Bedeutung etwas modificirt werden zu müssen.)

וִיזַרְש (וכלט) Vizarsh, Name eines Dév's der die Seelen der sündigen Menschen in die Hölle schleppt, p. 264.

וִר (ול) der Vara, Name verschiedener abgeschlossener Gegenden, deren Namen und Eigenschaften im Bundehesh cap. XXII aufgezählt werden, p. 204, 211, 227, 236. (Altb. *vara*, wohl ursprünglich: Umgränzung, Umzäumung, Graben.)

וֶרֶאθְרַאגְנ (וֶרֶאθְרַאגְנ) i. q. ואהרזם q. v. אתאשי וראראגן das Feuer Bahrâm, das aus allen Hausfeuern gewonnen wird, p. 258. Cf. meine Übersetzung des Avesta II, p. LXX, LXXI.

וֶרֶאוֹמַנְד (וֶרֶאוֹמַנְד) zweifelhaft, p. 248, 265. (Cf. pârsi وهومند = *aniçcayî* und *bhrântikṛit* bei Neriosengh. Das Wort kommt wohl von altb. *vere* wählen: das was Möglichkeit zu einer Wahl gibt.)

וֶרֶאוֹמַנְדִש (וֶרֶאוֹמַנְדִש) Zweifelhaftigkeit, p. 251, 254, 257. (Von וראומנד, Yç. XXXI, 1 gibt Neriosengh das Wort mit *sañçayatva*.)

וֶרֶד (וֶרֶד) Widder, Name eines Zeichens im Thierkreise, p. 241. (Neup. برہ dasselbe. Cf. skr. *ura* Wolle, *uraṇa* Bock, und die Ausführungen von Kuhn in Weber's indische Studien I, 341 und von M. Müller in Kuhn's Zeitschrift V, 142.)

וֶרֶג (וֶרֶג) Blatt, p. 248. (Neup. برگ dasselbe, wohl von der Wurzel *vere*, bedecken.)

וֶרֶנָאך (וֶרֶנָאך) wirkend, arbeitend, p. 242. Ein häufiger Beiname des Stiers. (Eigentlich part. praes. von ורזיתנן.)

וֶרֶנָאוֶנְד (וֶרֶנָאוֶנְד statt וֶרֶנָאוֶנְד) Varcâvanṭ, Name eines Königs, cf. unter ואהראם. (Von altb. *vareco* = skr. *varcaḥ* Glanz, mit der Endung אונד, cf. Gr. p. 126, Anm. 1. Das in den Schriften der neueren Parsen öfter vorkommende ورج Glanz, kennt auch Richardson, führt es aber unrichtig als ein arabisches Wort auf. B-Gl. = بزرگی ومرتبه.)

וֶרֶמַכְנָה (וֶרֶמַכְנָה) der Vara, den Yima gemacht hat, p. 214. (Componirt aus ור, גם und כנת, aber gewöhnlich als ein einziges Wort geschrieben. Ebenso in neueren Schriften ورجکرد.)

וֶרֶזִיתְנְן (וֶרֶזִיתְנְן) handeln, thun, p. 204, 207, 240, 245 etc. (Neup. und pârsi ورزیدن, altb. *verez* dasselbe.)

+ מאם 1. thun, p. 212; 2. bearbeiten = altb. *aiwi. verez*, p. 207.

+ פנאנ = *fraverez* empormachen, zur That werden lassen, p. 207, 213, 253.

+ ראר = *uzverez* herausmachen, sühnen, p. 208. Cf. meine Übersetzung des Avesta II, p. CXI.

וֶרֶתְכְש (וֶרֶתְכְש) die Wendung, der entgegengesetzte Weg, der Irrweg, p. 255. Cf. Vd. XVIII, 31, Yç. VIII, 14, an letzterer Stelle wird das Wort von Neriosengh mit *viparyatâ* übersetzt. (Von ורתיתנן.)

וַרְתִיתַנְן (וט״שוו) 1. wenden, sich wenden; 2. werden, p. 257. Mit vorgesetztem נכון sich zurückhalten, p. 224. (Das Wort ist mit neup. گردیدن identisch, im Pârsi steht 𐭯𐭫𐭥𐭲𐭩𐭥𐭬 = *paribhramayati* bei Neriosengh.)

וַרְתַשְׁנִיךְ (וט״שט״ג) Wendung, p. 244, 261. (Von ורתיתנן.)

וַרְדָאוֹמַנְדָ (וט״שי״ד) kreisförmig, rund, p. 214. (Es ist ורד = neup. گرد zusammengesetzt mit dem Suff. אומנד.)

וְרוּנַרְשְׁתָ (וט״ש״ט) Vourujarsti, Name eines Késchvars, p. 265.

וְרוּבַרְשְׁתָ (וט״ש״ט) Vourubarsti, Name eines Késchvars, p. 265.

וַרְנוֹ (וט״ו) Begiede, p. 243. (Pârsi 𐭥𐭫𐭭 = *kâma* oder *kâmacintâ* bei Neriosengh. Von altb. *vere* wählen.)

וְרְסַנְנָא ein zweifelhaftes Wort, über dessen Schreibung und Bedeutung Gr. p. 81 Note zu vergleichen ist, p. 207.

וִדַעַן (וט״ד) Vadhaghna, ein Name Dahâks oder irgend eines unbekannten schlechten Herrschers, p. 261.

וַן (וו) Baum, p. 225, 234, 247, 252. (Pârsi 𐭥𐭭, neup. بن in Zusammensetzungen wie گلبن u. s. w. Altb. *vana*, cf. auch skr. *vana*, *vanaspatî*.)

וַסְתַרַנ (וט״ש״ל) Kleid, p. 206, 224, 225, 263. (Pârsi 𐭥𐭮𐭮𐭲𐭭, neup. گستر, altb. *vaçtra*.)

וַסְתַרְתַנְן (וט״ש״ן) ausbreiten, hinbreiten. (Neup. گستردن, altbakt. *çtere* + *vî*.)

+ סנאנ = *fraçtere*, nach der Tradition: zusammenbinden (*parigrathita* bei Neriosengh) vom Barsom gebraucht, p. 230, 257.

a. וַסְמַן oder וַנְדְמַן (וט) ein dunkles selten vorkommendes Wort, das dem Zusammenhange nach etwa „Seele“ bedeuten muss, p. 209, 242. (Der Ursprung ist unklar. Cf. auch B. 33, 14.)

וִשׁ (וט) Gift, p. 255. Dies ist die richtige Schreibung des Wortes, cf. ausser der angeführten Stelle auch Yç. IX, 35, 93, B. 17, 13; nur einmal in der p. 242 angeführten Stelle steht fälschlich ויש. (Im Altb. entspricht *vis*, cf. meine Bemerkungen in meiner Übersetzung des Avesta I, p. 111.)

וְשָׁאת (וט״ש) unbedeckt, daher ושאת דובארשנן eigentlich das Umhergehen ohne bekleidet zu sein, besonders ohne den Kosti zu tragen, p. 259. (Pârsi وشاد und 𐭥𐭩𐭱𐭠𐭮, cf. neup. کشاده und Pârsigr. p. 202.

וְשָׁכַר (וט־ל) Jagd, p. 256, 263. (Es scheint das neup. شکار zu mit prosthetischem ו, cf. Vd. XVIII, 131. B. 36, 1.)

וִשְׁתָאסְפ (וט־שׂ) Vistâçp, Name des Königs, unter dem Zarathustra lebte, p. 235, 236. (Neup. گشتاسب.)

וַשְׁתַכְש (וט־פט) Befleckung? p. 233. (Cf. neup. گشتگی.)

a. וְשַׁתְמַנְנְתַנְן (וט־פוין) essen, p. 203, 204, 205, 216, 219 etc. (Ich halte jetzt die Lesung וְשְׁתַמַנְנְתַנְן für richtiger als וְשַׁתְמַנְנְתַנְן, wie ich früher las. Es ist wohl eine Schaphel-Bildung von aram. טעם.)

+ פנאנ essen, p. 247, 249.

+ ראואר i. e. simpl. p. 258.

a. וְשְׁמַמַנְנְתַנְן (וט־פוין) hören, p. 216. (Aram. שמע.)

וַזְנְ (וכ) Eidechse, p. 243. (Neup. وزغ, altb. *vazaka.*)

וַזַנְד (וכד) Schaden, p. 219. (Pârsi 𐭥𐭦𐭭𐭲, neup. گزند, altb. *zan* + *vî.*)

וַזַנְדָאר (וכדוי) Schaden stiftend, p. 238. (Pârsi 𐭥𐭦𐭭𐭲𐭯𐭠𐭭𐭪𐭪 = *hânikara.*)

סָאנ (סנ) Zweig, p. 252. (Scheint das neup. شاخ, also skr. *çâkhâ*, zu sein.)

סָאחְתַנְן (סטיוין) 1. machen, zubereiten, p. 256; 2. vorübergehen, p. 226. (Die erste Bedeutung ist identisch mit der neup. von ساختن, die zweite schliesst sich an altb. *çac*, vorübergehen, an.)

+ פנאנ machen, p. 242.

סָאנַשְׁנְן (סשטוין) das Machen, סאנשנן נהנננתנן zurechtmachen, p. 237. (Von סאחתנן.)

a. סָאחְתַנְנְתַנְן (סשוויין oder סשוויין) gehen, p. 209, 216. סאתננאנן herangehend, vertritt altb. *âiti*, welches die Erklärer als ein Substantiv, abgeleitet von der Wurzel *i* + *â*, gefasst haben müssen, p. 255. (Cf. aram. סטא dasselbe.)

+ סָנאנ vorwärts gehen, p. 217, 247.

+ סאם herzu gehen, p. 218.

a. סָאחְתַנְנִיתַנְן (סשוישוין) gehen machen, p. 204, 255, 263. (Causs. von סאתננתנן.)

סָאם (סמ) Çâma, Name eines Geschlechts, zu dem Kereçâçpa gehört, gewöhnlich ist in spätern Schriften Sâm, wo er ohne weitern

Beisatz genannt wird, dieser Kereçâspâ selbst, p. 237. (Cf. Yç. IX, 30 ff. und meine Abhandlung über die Çâmsage in der Zeitschr. der deutschen morgenländischen Gesellschaft III, 241 ff.)

סָאמָאנָן (סאמאנן) von Çâm abstammend, p. 237. (Von סאם.)

סָהְמָכוֹן (סהמכון) furchtbar, p. 240. (Cf. Yç. IX, 93 wo das Wort wieder vorkommt und von Neriosengh mit *bhayaṁkara* übersetzt wird und neup. سهم‌گین.)

סַחְתְ (סחת) fest, hart, vom Holze gebraucht, p. 217, 247, 260. (Cf. pârsi סחת = *gâḍha* bei Neriosengh, neup. سخت.)

סַחְתַךְ (סחתך) i. q. סחת superl. p. 262.

סָחוֹן (סחון) Wort, p. 237. (Neup. سخن. Das Wort kommt gewiss von der altpersischen und altbaktrischen Wurzel *thah* oder *çagh*, sprechen, am nächsten scheint mir das Wort mit dem Yç. XXIX, 4 vorkommenden *çaqâre* verwandt zu sein.)

סַנִינָן (סנינן) steinern, 260. (Neup. سنگین dass. altp. *âthaṅgaina*.)

סַנַסְתָאנָן (סנסתאנן) Segestân, Name einer Gegend im östlichen Erân, p. 231. (Man kann auch סיסתאן lesen, je nachdem man סנסתאן oder סיסתאן punktirt, ich habe die ältere Form vorgezogen.)

סַנָאכִיהָא (סנאכיהא) auf passende Art und Weise, p. 246. (Von סנאך passend, cf. neup. سزد, altb. *çacaiti*. Im Huzvâresch selbst סנית = *yujyate*, Yç. XXVIII, 4 b.)

סַנִיתָנָן (סניתנן) vorüber gehen, p. 263. (Altb. *çac* dasselbe.)

סַנַשְׁנָן (סנשנן) das Vorübergehen, p. 264. (Von סניתנן.)

סָתוֹ (סתו) das Hundert, das Jahrhundert, p. 226, 235. (Pârsi סת, neup. صد, altb. *çata*.)

סָתָאמָבְכִי (סתאמבכי) Heftigkeit, Tyrannei, p. 231. (Abstr. von סתאמב oder סתהמב, was im Bundehesh soviel als סתהם bedeutet. Cf. סתאמבתר B. 62, 3 und סתאמבכתר B. 36, 6.)

סַתָאִיךְ (סתאיך) p. 259, unbekanntes Wort, scheint gross, Grösse habend, zu bedeuten.

סָתָאִישָׁנָן (סתאישנן) Lobpreisung, p. 209, 218, 224, 246. (Pârsi סתאישן, neup. ستایش von סתותנן.)

סָתָאִישָׁנָשׁ (סתאישנש) i. q. סתאישנן, p. 263.

סָתָאר (סתאר) Stern, p. 204. (Cf. Pârsi סתאר = *târâ*.)

סָתָארָךְ (סתארך) Stern, p. 205, 206, 219, 236. (Pârsi סתארה, neup. ستاره.)

סָתַהְמַד (𐬯𐬀𐬙𐬀𐬥𐬀𐬛) heftig, tyrannisch, p. 203, 224. (Pârsi 𐭯𐭮𐭲𐭪𐭥𐭠𐭫 = *balâtkâra*, comp. 𐬥𐬁𐬭𐬌𐬯𐬀𐬙𐬀𐬥𐬀𐬛𐬀 = *balishthatara*, neup. سَتَم. Im Altbaktrischen ist *çtakhro* zu vergleichen, die Wurzel zu beiden Wörtern ist *çtak* oder *çtac*.)

סָתַהְמַכְש (𐬯𐬀𐬙𐬀𐬥𐬀𐬛𐬌𐬴) Heftigkeit, p. 266. (Von סתהם.)

סָתַפַר (𐬯𐬀𐬙𐬀𐬯𐬁𐬭) stark, dicht, p. 225. (Neup. ستبر dasselbe.

סָתִי (𐬯𐬀𐬙𐬌) die materielle Welt, p. 212, 215, 241. (Das Wort kann den Zeichen nach eben so gut גיתי gelesen werden, doch lesen auch die Parsen סתי oder ستی und das Altbaktrische kennt das Wort *çti* gleichfalls; vielleicht ist noch richtiger סָתִי zu punktiren.)

סָתִי (𐬯𐬀𐬙𐬌) p. 259 in der dunklen Verbindung סָתִיפַנְתַך (𐬯𐬀𐬙𐬌𐬐𐬀𐬥𐬀𐬙), die in Vd. VII, 47 ebenso geschrieben wiederkehrt und darum wohl kaum fehlerhaft ist. Das erste Wort סתי übersetzt Deçtûr Dârâb mit سخت, er hat es wohl mit סחת (𐬯𐬀𐬴𐬀) verwechselt, das zweite mit نرم. Die entsprechende Glosse Aspendiârji's ist zu frei, als dass man daraus sehen könnte, wie er die einzelnen Wörter aufgefasst hat.

סָתִינַר (𐬯𐬀𐬙𐬌𐬥𐬁) der dritte, p. 205, 249. (Cf. Gr. §. 66.)

סָתִיג (𐬯𐬀𐬙𐬌𐬒) Streit, p. 218, 240. (Pârsi 𐭯𐭲𐭩𐭪, neup. ستیز, altb. Wurzel *çtig*. Cf. Windischmann, Mithra p. 41.)

סָתִינִיך (𐬯𐬀𐬙𐬌𐬥𐬌𐬵) bestehend, die Glosse erklärt das Wort mit זיונדיך, lebend, p. 250. (Wohl von altb. *çtâ* stehen, abzuleiten.)

סָתִיר (𐬯𐬀𐬙𐬌𐬭) Çtîr, Name einer Münze, die = 4 Dirhems angegeben wird, p. 207, 245. Cf. p. 88, Note 1. (Neup. استیر, von den Lexikographen wird aber der Werth auf 6 Dirhems festgesetzt. Cf. Vullers Lex. s. v.)

סָתַר (𐬯𐬀𐬙𐬀𐬥) Stern, p. 225, 263, pl. 241. Auch Yç. I, 34 und sonst findet sich diese Form des Wortes. Cf. סתאר.

סָתַרְתְ (𐬯𐬀𐬙𐬀𐬥𐬌) hingestreckt, bestürzt, betroffen, p. 241, 260. (Pârsi 𐭯𐭲𐭫𐭠𐭭𐭣 = *mandah*, altb. *çteretô*, von *çtere*, *sternere*.)

סָתַרְתְש (𐬯𐬀𐬙𐬀𐬥𐬌𐬴) Bestürzung, p. 218, 241. (Abstr. des vorhergehenden.)

סָתַרְשְנְן (𐬯𐬀𐬙𐬀𐬥𐬌𐬱𐬌𐬥) das Hinstreuen, Hinwerfen, p. 235. (Von altb. *çtere*, *sternere*, das Wort ist mir nur aus der angeführten Stelle bekannt.)

סָתְוָאסְתְרָאן (𐬯𐬀𐬙𐬌𐬎𐬀𐬯𐬀𐬙𐬀𐬥𐬁) Çatvâçtrân, Name einer Ebene, p. 245. (Cf. p. 116, Not. 5.)

סתוכאיניתנן (אופשאשוו) Jemanden betrübt oder bestürzt machen, p. 244. (Cf. סתוב.)

סתוכי (אופ) Bestürzung, p. 204, 214. (Cf. סתוב.)

סתותנן (אישוו) loben, preisen. (Neup. ستودن, altb. *çtu.*)

+ פנאנ laut, öffentlich preisen, p. 207.

+ מאם loben, preisen, p. 218, 232, 263.

+ ראואר = *apaçtu*, rückwärts preisen, d. h. fluchen, p. 208, 217, 227, 261.

סתוב (אישו) betrübt, bestürzt, p. 207, 208, 216. (סתוב ist die ältere Form, die im Vd. vorkommt, hiefür kennt der Bundehesh סתוך, welche überleitet auf Pârsi אישוי = *khinna*, neup. ستوه. Cf. Gr. §. 21, Anm. 5.)

סתון (אישו) Säule, סתון דסך (אישו יטנ) Säulen gleich, p. 243. (Von סתון, neup. ستون, altb. *çtûna*, דסך halte ich für das neup. Suffix دس oder دیس ähnlich. Cf. Vullers Inst. I, p. 163.)

סתויס (אישויט) Çatvéç, Name eines Sternes und eines Genius, p. 242, 251. (Altb. *çatavaeça.*)

סתור oder סתור (אישו) Vieh, namentlich das grössere, p. 203, 213, 226, 232. (Neup. ستور, altb, *çtaora.*)

ספאאן (אשטשוו) Ispâhân, Name einer Stadt, p. 227. (Ebenso wie im Vd. lautet der Name auch im Bundehesh, 25, 9. Ich glaube kaum, dass man das Wort mit אספ Pferd, zusammenstellen darf, so dass ein anlautendes א abgefallen wäre, selbst wenn es sich bestätigt, dass Ἀσπαδάνη bei Ptolemäus Ispâhân bedeutet. Die Wurzel müsste dann im Altpersischen *çpad* gelautet haben, was man vielleicht mit altb. *çpaç* schauen, bewachen, als identisch betrachten kann.)

ספאה (אשט) Heer, p. 241. (Neup. سپاه, wohl von altb. *çpaç* schauen, wachen, also identisch mit neup. پاسبان u. A.)

ספאהפת (אשט-אפ) Herr eines Heeres, Heerführer, p. 241, 242. (Aus ספאה und פת Herr.)

ספאש (אשטש) i. q. ספיהר, p. 262. (Cf. Gr. §. 24, Anm. 4.)

ספנדנמת (אשוקפ) 1. Çpenta-ârmaiti, der (weiblich gedachte) Genius der Erde und der Weisheit, p. 201, 203, 241, 261. 2. Çpentâ, Name einer Gâthâ, p. 265. (Pârsi אשטשוקשאיש im Huzvâresch ist, wie oft, *n* für *r* eingetretên.)

ספית (אשפ) weiss, p. 207, 245. (Neup. سپید, altb. *çpaeta.*)

סְפִיתָאמָאן (משמשמ) Nachkomme des Çpitâma, ein gewöhnlicher Beiname des Zarathustra, p. 202, 206, 209, 223. (Wir übersetzen *çpitâma* gewöhnlich mit heilig, doch ist zu beachten, dass schon Ctesias den Namen Σπιτάμης als Eigennamen kennt. Über die Genealogie des Zarathustra vergl. man Bundehesh, c. XXXIII.)

סְפִינָאך (משמנ) rein, heilig, daher ספינאך מינוי der heilige Unsterbliche, ein Name Ormazd's, im Gegensatze zu מינוי גננאך, p. 229, 233, 246. Im Pârsi wird dafür משמנ geschrieben, י ist daher wie öfter nur scr. plena für *ĕ*.

סְפִיהִר und סְפִיהַר (משמנל) das Himmelsgewölbe, p. 241, 243, 246. (Ich kenne die Form ספיהר nur aus dem Bundehesh, die ältere Form ist ספאש q. v. Die Form schliesst sich an Pârsi משמנל = *râçigrâhaka* und neup. سپهر an. Altb. *thwâsha*.)

סְפִישׁ (משמט) Laus, p. 229. (Neup. سپس dasselbe.)

סְפוֹנְגַר (משוקל) Çpojgar, Name eines Dämons, des Gegners des Blitzfeuers, altb. *Çpeñjaghra*, p. 266.

סְפוֹחְתִיתַנְן (משושמוו) entfernen, p. 250. (Cf. Pârsi משחל = *skhalana*, פתשחל = *pratiskhalati* oder *pracchâdayati*.)

סְנָאש (מאמט) Schlag, p. 212. (Altb. *çnaithis*, das *th* ist in א verwandelt worden.)

סְנְדְ oder סִינְדְ (מנ) Sind, Gegend in Indien, p. 231.

סַנְדָאר (מאטל) Herr, Befehlshaber, p. 231. (Neup. سردار, cf. Westergaard, Zend Avesta I, pref. p. 20.)

סַנְדָארש (מאטלט) Herrschaft, p. 210, 264. (Abstract. des vorhergehenden.)

סַנְסַתִיך (מאשפל) Name einer unbekannten Völkerschaft, p. 235.

סַנָש oder סְנָש (מאט) i. q. סנאש, p. 255, 262.

סְיָאך (מטנ) schwarz, p. 245. (Neup. سیاه, altb. *çyâva*.)

סִיג (מט) vergänglich, p. 260. (Cf. Pârsi פתשמנמ = *mrityumat*. Altb. *ithyéjô* dasselbe.)

סְיָאוֹמַנְ (משמנמ) i. q. סיג, p. 264.

סִיְדַהוּם (מטטאמ) der dreizehnte, p. 254. (Pârsi משמנמ, neup. سیزدهم dasselbe.)

סַר (מל) 1. Kopf, p. 237, 243; 2. Ende, daher סר דהוננתנן = سرآمدن zu Ende gehen, p. 235, 236; סר נהגננתנן dasselbe, p. 203. (Pârsi מל, neup. سر, altb. *çara*.)

סְרָאיתְנְן (𐬯𐬭𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙) recitiren, singen, p. 212. (Neup. سرائیدن, altb. *çrâvayêmi*, causs. von *çru*.)

סַרְתַד (𐬯𐬭𐬀𐬌𐬙𐬀) die Art, Abtheilung, Classe, p. 202, 204, 229, 235 etc. (Pârsi سردہ = *jâti*, altb. *çaredha*.)

a. סַרְיָא (𐬯𐬭𐬀𐬌𐬙𐬀) böse, schlecht, p. 240, 245. (Cf. aram. סַרְיָא *foetidum*.)

סַרְיָא (𐬯𐬭𐬀𐬌𐬙𐬀) ein undeutliches, kaum richtig gelesenes Wort, das p. 264 vielleicht soviel als Theil bedeutet. Aspendiârji hat leider diese Glosse nicht besprochen.

a. סְרִיתַנְנְתַנְן (𐬯𐬭𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙𐬀𐬌𐬙) benuchen, euphem. für: ein Mädchen beschlafen, p. 208. (Cf. aram. סרא visitavit; Vd. XV, 30 ff. steht das Wort für altb. *upâiti*, Neriosengh übersetzt es an der oben angeführten Stelle mit *pariṇî*.)

a. סַרְיתַר (𐬯𐬭𐬀𐬌𐬙𐬀) sehr schlecht, schlecht, p. 204, 207, 213, 233, 249 etc. (Comp. von סריא.)

סְרִישָׁאמְרוּת (𐬯𐬭𐬀𐬌𐬱𐬀𐬥𐬭𐬌) die Thrishâmrûtas, d. h. solche Gebete, die dreimal recitirt werden müssen, und die man Vd. X, 16 aufgezählt findet, p. 229. (Altb. *thris* und *âmrûta*.)

סְרִישׁוֹתַך oder סְרֵישׁוֹתַך (𐬯𐬭𐬌𐬱𐬀𐬎) das Drittel, p. 204, 206, 228. (Cf. über dieses Wort Gr. §. 67.)

סְרוּתְנְן (𐬯𐬭𐬀𐬎𐬙𐬀𐬌𐬙) singen, recitiren, p. 236. (Neup. سرودن, altb. *çru* dasselbe.)

+ סנאנ recitiren, hersagen, p. 201, 218, 260.

סרוך (𐬯𐬭𐬀𐬎). Klaue, p. 265.

סְרוּב (𐬯𐬭𐬀𐬎) das Wort, das göttliche Wort, p. 224, 252. (Altb. *çravô*.)

סְרוּב נוּך oder סְרוּב נוּך (𐬯𐬭𐬀𐬎 𐬯𐬭𐬀𐬎 oder 𐬯𐬭𐬀𐬎) Beiname des Buschyançta oder Boschasp: mit langen Händen, p. 233. (Die Worte entsprechen den altb. *daregho gava*, סרוב i. e. 𐬯𐬭𐬀𐬎 ist wohl entschieden falsche Lesart für 𐬯𐬭𐬀 i. e. דירנג lange, נוב oder נוך ist für *gava* Hand oder Glied von bösen Geistern gebraucht. Über *gava*, γύϊον, cf. Windischmann: die persische Anâhita, p. 31, Note.)

סַרְוָו (𐬯𐬭𐬀𐬎) die Cypresse, p. 229, 252. (Neup. سرو dasselbe.)

סְרוֹש (𐬯𐬭𐬀𐬎) 1. Çraosha, Name eines Genius, dessen vorzüglichste Aufgabe es ist, die reine Welt während der Nachtzeit zu beschützen. Sein Gegner ist Aeshma oder Khasm, p. 217, 230, 237 etc.; 2. Name des 17. Tages des Monates, der diesem Genius

geheiligt ist, p. 231. (Pârsi 𐭮𐭫𐭥𐭱, neup. سُرُوش, altb. *çraosha* dasselbe, letzteres Wort bedeutet ursprünglich das Hören.)

סְרוֹשָׁנַרֶנְ (𐭮𐭫𐭥𐭱𐭠𐭭𐭫𐭭) der Çraoshavareza, oder wie ich glaube der Beichtiger, eigentlich Hörung machend, p. 252, 259. (Das Wort stammt entschieden von Çraoshâvareza und wird auf verschiedene Weise geschrieben, am genauesten an das Altb. schliesst sich die Schreibung 𐭮𐭫𐭥𐭱𐭠𐭥𐭥 i. e. סרושאורנ, Vsp. III, 13; häufiger und besser beglaubigt aber ist סרושנרנ, wo man dann einen abnormen Übergang von *v* in *c* zugeben muss.)

סרשוֹנַרַנאם (𐭮𐭫𐭥𐭱𐭠𐭭𐭫𐭭𐭠𐭬) Çraoshocarana, wahrscheinlich eine Geldmünze, p. 256. (Altb. *çraoshocarana*, das Wort wird in allen neueren Dialekten nur umschrieben.)

סְרֶשֶׁךְ (𐭮𐭫𐭥𐭱𐭩) Tropfen, p. 204, 213. (Pârsi 𐭮𐭫𐭥𐭱𐭩, neup. سرشك, cf. altb. Wurzel *çraç* und *çraçka*.)

סְוָאךְ (𐭮𐭥𐭩) 1. Ort, p. 203, 205, 206, 212, 225, 239; 2. Ort, Stelle in einem Buche, p. 263. (Das häufig vorkommende Wort entspricht dem altb. *aço*, die Bedeutung ist sicher. Die traditionelle Aussprache ist *jinâk*, was nichts ist, ich habe statt derselben vergezogen סואך zu lesen und halte das Wort für verwandt mit neup. سو.)

סַוַהִי (𐭮𐭥𐭣) Çavahe, Name eines Késhvars, p. 265.

סוּחַר (𐭮𐭥𐭲) roth, p. 256. (In Parsenschriften سوهر, woher durch Transposition das neup. سرخ entstanden ist. Altb. *çukhra* dasselbe.)

סוּחְתַנְן (𐭮𐭥𐭱𐭱) brennen, verbrennen, p. 235, 247, 257; adj. verb. p. 248, 257; part. סוּפְתַ (סוֹנאך) i. e. سوزا, p. 221. (Neup. سوختن, altb. *çuc*.)

סוֹך (𐭮𐭥𐭩) Çaoka, Name eines Genius, p. 265.

סוֹנַנְן (𐭮𐭥𐭫𐭭) Nadel, p. 243. (Wohl besser סוֹנַנְן zu punktiren, da neup. سوزن gleichfalls mit *ô* zu lesen ist, cf. Vullers Lex. pers. s. v. Skr. *sûcî* macht, so nahe die Form auch anklingt, des anlautenden *s* wegen Schwierigkeiten.)

סוֹנִינְיְתַנְן (𐭮𐭥𐭫𐭭𐭩𐭭𐭱) brennen machen, verbrennen, p. 248, 257. (Causs. von סוחתנן.)

סוּת (𐭮𐭥) Nutzen, p. 203, 237. (Pârsi 𐭮𐭥𐭣, neup. سود. Das Wort ist eigentlich Particip von altb. *çu* nützen.)

סוּתאוֹמַנְד (𐭮𐭥𐭩𐭠𐭥𐭬) nützlich, p. 221, 226, 242. (Von סות und Suff. אומנד.)

סוּתְכִּשׁ (סאיפּט) Nachlässigkeit, p. 212. (Die Etymologie und richtige Lesung des Wortes ist mir unbekannt, aber die Bedeutung ist sicher. Neriosengh übersetzt dasselbe mit *pramâda*.)

סוּתִימַנְדְ (סאיטוי) i. q. סוּתאוּמנד, p. 238. (Die Form ist etwas sonderbar, findet sich aber öfter auch in guten Handschriften.)

סוּתַנְן (סאיוו) reiben? p. 243. (Cf. neup. سودن, das Wort ist mir sonst im Huzvâresch nicht wieder vorgekommen.)

סוּתִינִיתַנְן (סאיטשוו) nützen, p. 212. (Denom. von סוּת.)

סוּפְתְ (סאשט) Schulter, p. 207. (Neup. سفت, altb. *çupti* dasselbe.)

סוּפְתַנְן (סאשוו) durchbohren, p. 226, 243, 244. (Neup. سفتن, altb. wohl *çif*.)

סוּמְבְ (סאלב) Klaue, Huf, p. 237. (Neup. سنب, cf. altb. *çafa*.)

סַוַנְגְ (סאוג) Çavaŋhi, Name eines Genius, p. 223.

סוּי (סאי) Hunger, p. 243. (Altb. *khshûdho*. Es ist schwer zu sagen, ob סוּי oder סוֹי punktirt werden soll. Die altbaktrische Form spricht für ו, doch wäre es nicht unmöglich, dass der Vocal in den neueren Sprachen zum Ersatz für die Kürzung des Wortes verlängert worden sei. Dafür könnte die oben erwähnte Form אַסוֹיִשְׁנִן sprechen.)

סוּר (סאל) Draona, p. 252. (Vielleicht ist das Wort, welches für altb. *draono* steht, anders zu lesen.)

סוּרָאךְ (סאלנ) Loch, Höhle, p. 249. (Neup. سوراخ dasselbe.)

סוּרִשׁ (סאלט) Salzigkeit, p. 215. (Cf. neup. شور.)

a. סוּסְיָא (סאיסי) Pferd. (Aram. סוּס dasselbe.)

סוֹסְיוֹשׁ (סאסיאט) 1. Çoshios oder Çaoshyaŋhç, der Retter, ein Prophet, der vor der Auferstehung erscheinen soll; 2. Name eines Deçtûr's. (Altb. *çaoshyaŋhç*.)

סַוִוֹר (סאול) Çaval oder altb. Çaurva, Name eines Dévs, Gegner des Schahrévar, p. 241.

סַוִיתַנְן (סאכשוו) vorbeigehen, p. 250. Cf. סאחתנן.

ש

שָׁאה (שט) der König, p. 235. (Cf. neup. شاه, altp. *khshayathiya*.

שָׁאתִשׁ (שטיט) Fröhlichkeit, p. 231, 237. (Pârsi شست, neup. شاد und شادی, altb. Wurzel *shâ* fröhlich sein, daher *shâista* und *shâo*.)

שָׁאפוּר (טאשוּל) Schâpûr, ein Eigenname, eigentlich: Königssohn, p. 236.

שָׁאיְתַנְן (טאיתנוי) können, vermögen, möglich sein, p. 204, 209, 210, 212, 216, 231 etc. אשאית es ist nicht nöthig, p. 205, 258. (Neup. شایستن, altb. *khshi.*)

שְׁכָאפְתַנְן (טכאפתנוי) spalten, פר שכאפתנן die Flügel spalten, d. h. die Flügel ausbreiten, p. 234.

שַׁכְנָא (טכנא) Bruch, p. 259. (Von שכסתנן.)

שְׁכְרַף (טכרפ) schön, ausgezeichnet, p. 266. (Neup. شگرف.)

שְׁכַנְגַּךְ (טכנגך) Tortur? p. 256. (Cf. neup. شکنجه.)

שְׁכוֹפְתְ oder שְׁכוּפְתְ (טכופת) wunderbar, erschrecklich, p. 204, 214, 235, 236. (Pârsi טכופת = *câmatkârin*, טכופת = *mahâkleçatâ* und neup. شگفت.)

שְׁכַסְתַנְן (טכסתנוי) 1. zerbrechen, p. 233; 2. erschrecken, bestürzt sein, p. 243. (Pârsi טכסתן, neup. شکستن, altb. *çkañd*, cf. meine Bemerkungen in Kuhn's Beiträgen I, 270.)

שַׁתְנַן und שַׁתְנַן (טתנוי) Stadt, p. 231. (Aus altb. *khshathra* oder *khshoithra*, *n* ist für *r* eingetreten, das Wort ist also neup. شهر Stadt.)

שַׁתְנַנְדָאר (טתנוידאל) Statthalter, König, p. 237. (B-Gloss. = شهریار وپادشا.)

שְׁתִין (טתין) p. 259, unbekanntes Wort, das in der Parallelstelle Vd. VII, 47 wieder ebenso geschrieben vorkommt. Deçtûr Dârâb will dafür שתוינן lesen.

שַׁתַרְוַר (טתלוי) Khshathra-vairya, i. q. שתוין, p. 261.

שַׁתְוִינְן (טתויוי) 1. Khshathra-vairya, Name eines Amschaspands, des Beschützers der Metalle, p. 241; 2. Name des sechsten Monates im Kalender der Parsen, p. 203. (Die Form ist dem Huzvâresch eigenthümlich, im Pârsi lautet der Name טתלויר, woraus das neuere Schahriver entstanden ist; *khshathra* ist in שת und *vairya* in וינן verstümmelt.)

שַׁף (טש) Nacht, p. 201, 222 etc. (Pârsi טשב, neup. شب, altb. *khshapan.*)

שַׁפַּך (טשפ) i. q. שוך, p. 258, 263.

a. שַׁפִּיר (טשל) schön, gut, p. 202, 203, 207, 212. (Das Wort entspricht dem érân. ויה, aram. שפיר.)

שַׁפְּיר דָאֵיתִי (טשׁ טשׁ) Name eines Flusses, der von Airyana-vaêjâ ausfliessen soll, p. 260. (Auch דאֵיתִיך genannt, cf. darüber Bundehesh, 51, pen.)

a. שַׁפִּיר רוּת (טשׁ יִ) i. q. ויהרות q. v., p. 231.

a. שַׁפִּירָשׁ (טשׁ טִ) Güte, p. 239. (Abstr. von שפיר.)

a. שֶׁבָא (טִ שׁ) sieben, p. 235. (Aram. שבע.)

a. שֵׁם (טֵ) Name, p. 228, 229, 236. (Aram. שם dasselbe.)

שֶׁמְנָשְׁתִיכְתַר (טֵ מִ טֵ נִ שׁ טִ יִ) ganz und gar mit Namen, p. 221. (Comparat. von שמנשתיך, i. q. נאמנישתיך.)

שְׁנָאחְתַנָן (טִ שׁ טִ וִ) kennen, erkennen, p. 210, 227, 238, 245. (Pârsi טִ וִ שׁ ער kennt, neup. شناختن, altp. *khsnâç*, was wohl nur eine Erweiterung der Wurzel *jnâ*, kennen, ist.)

שְׁנָאנִיתְאַרֵשׁ (טִ וִ שׁ נִ טִ) Zufriedenstellung, Erfreuung, p. 212, 214, 223. (Cf. שנאינִיתנן)

שְׁנָאנִיתַנָן (טִ וִ שׁ שׁ וִ) zufriedenstellen, erfreuen, p. 211. (Altb. *khshnu, khshnâvayêiti* dasselbe, cf. neup. خشنود. Neriosengh gibt das Wort mit *samtush*.)

שְׁנָאשְׁנָשׁ (טִ וִ שׁ שׁ טִ) Zufriedenstellung, Erfreuung, p. 211, 214. (Cf. Pârsi טִ וִ שׁ טִ וִ = *mânyatâ*.)

שְׁנָאסִינִיתַנָן (טִ וִ שׁ שׁ וִ) kennen, erkennen, p. 238, 245. (Cf. שנאחתנן.)

a. שַׁנְתָ (טִ שׁ) Jahr, p. 203, 204, 205 etc. (Aram. שנה, שתא dass.)

a. שַׁנְתִיך (טִ שׁ טִ) jährlich, p. 227. (Von שנת.)

a. שַׁנְתַך (טִ שׁ פִ) jährlich, p. 236. (Von שנת gebildet, wie neup. ساله von سال.)

a. שַׁנְתַכְש (טִ שׁ פִ טִ) die Jährigkeit, das Alter, p. 236. (Abstr. von שנתך.)

שַׁיְכְנְתַנָן (טִ עִ שׁ וִ שׁ וִ) 1. hinwerfen, abwerfen, dann (von Sünden) erlassen, vergeben, p. 206; 2. besprengen, p. 258; 3. wegwerfen, verschleudern, p. 259. (Von مصص, ich bin der Etymologie nicht ganz sicher, = *herez* im Altb.)

+ מאם 1. hinwerfen, p. 213, 224, 243; 2. vom Wasser: hingiessen, p. 226.

+ פנאנ hinwerfen, p. 237, 243, 259.

a. שֵׁידָא (טִ טִ טִ) der Dämon, der Dév, pl. שידאנן (טִ טִ טִ טִ), p. 205, 207, 208 etc. (Aram. שד dasselbe.)

שֵׁידָאיָאסְנָש (טִ טִ טִ טִ פִ טִ) Verehrung der Dévs, p. 266.

שִׁיר (טיל) Löwe, p. 238, 241. (Pârsi שێر, neup. شیر.)

שִׁיר (טיל) Milch, p. 219, 244. (Pârsi שیر, neup. شیر, skr. *xîra*, die altb. und altp. Form dafür ist mir unbekannt.)

שִׁירִינְש (טילטי) die Süssigkeit, 209. (Von שیرین, milchig, süss.)

שָׁרֶם (טיפ) Scham, p. 245. (Neup. شرم, altb. *fsharema*.)

a. שָׁרִיתָא (טילשי) könnend, vermögend, p. 204, 206, 212, 226 etc. (Aram. שליט, der Bedeutung nach ist das Wort im Huzvâresch identisch mit פאתאשא.)

שָׁנֵך (טיע) der Zeitraum einer Nacht, שוך 3 der Zeitraum dreier Nächte, p. 204, 258. (شوذ = شب bei den neuen Parsen häufig.)

שׁוּם (טיפ) Vergnügen, p. 231, 237. (Das muss dieses Wort, das ich sonst nicht wieder kenne, etwa dem Zusammenhange nach bedeuten; p. 8 ist es mit درود übersetzt. Vielleicht = altb. *khshnaoma*, dann wäre aber שְׁנֶם zu lesen.)

שׁוּי (טיי) Gatte, p. 214, 216. (Das Wort hängt vielleicht mit *khshudhra*, Samen, zusammen.)

שׁוּסְתַנְן oder שׁוּסְתַנְן (טיסיון) waschen, p. 206, 226, 257. (Neup. شستن dasselbe, auch dieses Verbum ist wohl mit altb. *khshudra*, skr. *xodaḥ* Wasser zu verbinden.)

+ סנאנ i. q. simpl. p. 206, 211, 228, 234, 263.

שׁוּסַר (טיסל) Same, p. 219, 222. (Altb. *khshudhra* dasselbe.)

שׁוּשׁ (טיט) das Sein? p. 248. (Wahrscheinlich fehlerhaft oder doch anders zu lesen.)

שִׁשׁוּם (טיטיפ) der sechste, p. 205, 226. (Von شش, altb. *khshvash*, sechs.)

ז (כ) pron. rel. Cf. Gr. §. 77.

זָאתַנְן (כיסיון) geboren werden, p. 204, 233. (Neup. زادن, altb. *zan*.)

זָאנֻך (כיסוע) Knie, p. 241. (Neup. زانو dasselbe, die Form kommt übrigens meines Wissens nur an der angezogenen Stelle des Bundehesh vor und ist später, älter und besser ist die Form טיע, i. e. שָׁנֻך Vd. VI, 59; VIII, 195; IX, 91 etc., die sich nach Gr. §. 24, Anm. 5 an altb. *zhenu* anschliesst.)

זָאי und זָאִי (כס) Sieg, Siegeswaffen, p. 209, 242, 261. (Altb. *zaya*, verwandt mit *zi* siegen, *zaena* Siegeswaffen und altp. *di*

hinwegnehmen. Pârsi ﺯﻳﻦ und neupers. زين ist Sattel, doch steht Minoḳh. p. 215 ﺯﻳﻦ ، ﺯﻳﻦ (i. e. زين وزره) = *sannâka* bei Neriosengh. Im Armenischen ist զէն *arma, arme,* զինել *armare.*)

זְאִיךְ (כ״פ) Grösse, Stärke besitzend, p. 204. (Das Wort ist adjectiv gebildet wie שנתך, שפך, cf. Gr. p. 127, und stammt von einem Substantiv זאי, das wahl von dem oben angeführten verschieden ist und wie ich glaube mit neup. افزون zusammenhängt. Diese זאי entspricht Vd. VI, 31 dem altb. *çtavô*, Grösse, Yç. XIX, 15 aber *bañzô*. Hieraus ergibt sich die Bedeutung: Grösse, Stärke und die oben angegebene für das Adjectivum, wie sie denn auch der Zusammenhang überall gebieterisch erfordert. Cf. auch Yç. XIX, 15 und Bundeh. 53, 11.)

זְאִיתַנְן (כ״שיו) verlangen, bitten, p. 210. (Entspricht dem altb. *jadh* und ist vielleicht mit neup. جستن identisch.)

זְאִישְׁנְן (כ״שיט) Geburt, p. 262.

זְאִישְׁנֻשׁ (כ״שיטש) das Geborenwerden, Leben, p. 203, 246, 261. (Pârsi ﺯﺍﻳﺸﻦ = *jananâ*, von זאתנן.)

זְאִירִיךְ (כ״לט) Zâric, Name eines Dämons, Gegners des Ameretât, p. 241, 246. (Altb. *zairica.*)

a. זְהָבְאָנְן (כ״עשיו) golden, p. 234, 235, 264. (Von aram. דהב Gold. Nur זהבאאן ist die richtige Form.)

זְהִרְאוֹמַנְךְ (כ״לתפג) giftig, p. 243. (Cf. pârsi ﺯﻫﺮﻣﻨﺪ = *visha*, neup. زهر und das Suff. אומנד.)

זְךְ (כף) dieser. Cf. Gr. §. 81. זכי זכש, das was ihm (ist) was ihm zugehört, p. 262.

זְכְאִי (כ״ס oder כ״ר, כ״ש) ein anderer. Cf. Gr. §. 88.

a. זְכְתַנְנְתַנְן (כ״פשיו) i. q. זכתרנתן, p. 254. Cf. G. §. 91, An. 2.

a. זְכְתַרְנְתַנְן (כ״פרשיו) tödten, p. 204, 235, 237. (Aram. קטל dasselbe.)

a. זְכַר (כ״ח) Mann, p. 211, 226, 230. (Arm. ԴՐԱՐ dasselbe.)

זְתָאר (כ״מ) schlagend, der Schlagende, der Schläger, p. 204, 230. (Von זתנן.)

זְתָארְכָאמַכִי (כ״מלפג) die Begierde eines Schlägers, p. 239.

זְתָארְכָאמַכְש (כ״מלפט) i. q. זתארכאמכי, p. 239.

זְתָארְש (כ״מלט) das Schlagen, p. 239.

זְתַנְן (כ״יו) schlagen, p. 211, 242, 248, 266. (Neup. زدن, altb. *zan.*)

זָפָךְ (𐬰𐬀𐬯) Mund, p. 232, 247. (Pârsi 𐭩𐭦𐭯, neup. زفر, altb. *jafra*, auch *jaêfna* ist von derselben Wurzel: *jap, gap.*)

זַפְרִשׁ (𐬰𐬀𐬯𐬉𐬱) der Zustand des Mund-Seins, p. 247. (Von זפר.)

זְבָאר (𐬰𐬉𐬎𐬀𐬭) 1. Zebâr, Name einer Gattung von Pferden, p. 205; 2. Name eines Berges, auf welchem die Wohnung des Pourushaspa lag, p. 260.

זַם (𐬰𐬀) 1. Winterskälte, Winter; dann übertragen: 2. Jahr, p. 205. (Neup. زم, altb. *zyâo*, gen. *zemô.*)

זַנְגְּ (𐬰𐬀𐬙) Fuss, p. 245. (Altb. *zaŋra* und *zañgra*, skr. *jañghâ* dasselbe.)

זָנְךְ (𐬰𐬀𐬙) 1. Wissen; 2. Commentar, Erklärung, p. 208, 212, 231, 235, 237. (Cf. oben p. 10, 11.)

זַנְפָאי (𐬰𐬀𐬙𐬀𐬌) Tiefe, p. 239. (Cf. neup. ژرفا, ژرف.)

זָנָן (𐬰𐬀𐬙) Frau, p. 246. (Pârsi und neup. زن, altb. *ghena.*)

זַנְשְׁנָשׁ (𐬰𐬀𐬙𐬱𐬀𐬱) das Schlagen, p. 215. (Pârsi زدن von זתנן.)

זְיָאנָן (𐬰𐬉𐬀𐬌𐬀𐬙) der Schaden, p. 211, 228. (Cf. pârsi زیان, neup. زیان und altb. *zyânayaeca*, Yç. XIII, 8. Die Wurzel ist *zyâ* = skr. *hâ.*)

זְיָאנָךְ (𐬰𐬉𐬀𐬌𐬀𐬰) Schaden, p. 257, i. q. זיאנן.

זְיָאנְכָאר (𐬰𐬉𐬀𐬌𐬀𐬙𐬵𐬀𐬭) schädlich, schadenthuend, p. 238. (Pârsi زیانکار, neup. زیانکار dasselbe.)

זִין (𐬰𐬉𐬌) Waffe, p. 237. (Cf. oben זאי.)

זִינְדְכְשׁ (𐬰𐬉𐬌𐬙𐬴𐬱) Leben, p. 209. (Wohl besser זיונדכש zu schreiben, wie ich p. 242 auch corrigirt habe, cf. jedoch auch neup. زندگی.)

זִינִיחַנְן (𐬰𐬉𐬌𐬉𐬵𐬀𐬙) loslassen, fortbringen, p. 251. (Wohl von der oben unter זיאן erwähnten Wurzel *zyâ* = *hâ.*)

זְיִיתַנְן (𐬰𐬉𐬉𐬀𐬵𐬀𐬙) i. q. זאיתנן, p. 264.

זִינְדַךְ (𐬰𐬉𐬙𐬴𐬰) lebend, p. 207, 212. (Part. von זיוסתנן.)

זִינְדַכְשׁ (𐬰𐬉𐬙𐬴𐬱) Leben, p. 242, 244. (Abstr. von זִינְדַךְ.)

זִינְדִיךְ (𐬰𐬉𐬙𐬉𐬰) i. q. זיונדך, p. 251.

זִינְדִיכְשׁ (𐬰𐬉𐬙𐬉𐬱) i. q. זיונדכש, p. 209.

זִיוַסְתַנְן (𐬰𐬉𐬎𐬀𐬯𐬵𐬀𐬙) leben, p. 216, 244. (Pârsi زیستن, neup. زیستن, cf. altp. *zivâ*, lebe, und lat. *vivo.*)

זִיוֹשְׁנָן (𐬰𐬉𐬎𐬱𐬀𐬙) Leben, p. 236. (Von זיוסתנן.)

a. זְרָאנְתְנָן (𐬰𐬭𐬀𐬙𐬵𐬙) geboren werden, entstehen, p. 204, 210, 236. (Cf. aram. זרע dasselbe. Das Wort ist gleichbedeutend mit זאתנן.)

+ ראא geboren werden, p. 207.

a. זְרָאנְנַשְׁנָן (כל׳׳וטיו) das Geborenwerden, p. 252.

זְרָאי (כל׳׳ס) See, p. 203, 204, 206, 218 etc. (Pârsi ﻛﻠﺸﻴ = *samudra*, neup. زره, cf. Vullers s. v. Nr. 4, altb. *zarayô* oder *zrayô*, altp. *daraya*.)

זַרְתַהוּשְׁתְ (כל׳׳וי־ט־י) i. q. זרתושת, p. 237. Die Form ist häufig und auch in guten Handschriften beglaubigt, ebenso wie sich auch im Neupersischen زرد هشت findet.

זַרְתוּשְׁתְ (כל׳׳וט־י) Zarathustra, Name des altérânischen Gesetzgebers, p. 201, 202 etc. (Neup. زرتشت, altb. *zarathustra*.)

זַרְתוּשְׁתָאן (כל׳׳וט־י־ם) Sohn des Zarathustra, p. 236. (Von זרתושת mit dem Suffix אן.)

זַרְמָאן (כל׳׳ם) der Alte, das Alter, p. 215, 219. (Cf. neup. زرمان und زربان, altb. *zaurv*, für *v* ist *m* eingetreten, wie öfter.)

a. זְרִיתַנְנְתַנְן (כל׳׳שוויו) bearbeiten, besäen, p. 226, 248. (Cf. זרוע part. von זרע B-Gl. = كاشتن.)

+ פנאנ = *frakârayôis*, ziehen, machen, p. 222. (Cf. Gram. p. 161.)

+ פיראמון = *pairi karshôit*, rings herum ziehen, p. 228.

זַרִין (כל׳׳יו) golden, p. 222, 263. (Pârsi ﻛﻠﺸﻴ = *suvarṇamaya*.)

זְאַר (כל׳׳ל) Zaothra, das Weihwasser der Parsen, p. 217, 236, 263.

זְאַרְדְ (כל׳׳לו) i. q. זואר, p. 201.

זוֹת (כל׳׳ף) Zaota, der Priester, welcher das Avesta recitirt, p. 232, 247, 259. (Altb. *zaota*.)

זוּת (כל׳׳ף) schnell, p. 211, 221, 233, 247. (Neup. زود dasselbe.)

זוּדַךְ (כל׳׳ד) Zudaka oder Zuzaka, Name eines Thieres, das im Vendidâd erwähnt und zum Geschlechte der Hunde gerechnet wird, p. 228. Die neuern Parsen verstehen den Igel (خارپشت) darunter.

זוּפַר (כל׳׳של) tief, p. 238. (Wohl = ژرف, cf. זנפא.)

זוֹרְשׁ (כל׳׳ט) Kraft, Stärke, p. 129.

Zusätze und Verbesserungen.

Pag. 5. Ich habe neuerdings Gelegenheit gehabt verschiedene Huzvâresch-Übersetzungen von einzelnen Theilen des Khorda-Avesta zu studiren und habe gefunden, dass sie, mit Ausnahme der Übersetzung des Ormazd-yasht, einer sehr jungen Zeit angehören müssen.

Pag. 7, Z. 19 lies ايسم ايسم.

Pag. 8. Ich leite jetzt *hâiti*, das neuere *Yâ*, auf die Sanskrit-Wurzel *so* zurück und gebe dem Worte die Bedeutung: „Ende, Schluss". *Yaçna haptaŋhâiti* heisst demnach „der Yaçna, der sieben Ende- oder Ruhepunkte hat".

Pag. 17. Ich habe es jetzt aufgegeben arm. ազատել mit dem Worte „Zend" zu vermitteln, dagegen scheint mir ազդ *avviso*, ազդեմ *avvertire* unzweifelhaft herbeigezogen werden zu müssen.

Pag. 35. Nach meiner jetzigen Ansicht rührt diese Sanskrit-Übersetzung nur bis cap. 46 incl. von Neriosengh her, von da an ist sie von einer andern Hand. Vergl. darüber meine Ausgabe von Neriosengh's Yaçna, Einleitung p. 12 ff.

Pag. 36. Zu Yç. XXX, 3 sind jetzt die Bemerkungen in meiner Ausgabe des Neriosengh zu vergleichen.

Pag. 82. Unter den Kennzeichen, von denen in der Glosse zu Vd. II, 16 die Rede ist, versteht Aspendiârji die gute Disposition, also: „weil (oder: so lange als) Yima dem guten Gesetze ergeben war, da war auch die Disposition zur Frömmigkeit bei den Menschen (seinen Unterthanen) vorhanden".

Pag. 84. Die schwierigen Worte: ايوسيه ١٢ ايرل سيرلكيه fasst Aspendiârji: „er füllte die Flüsse (oder Flussbette) mit Steinen aus". Der Sinn ist sehr ansprechend, gleichwohl aber machen mich die einzelnen Wörter bedenklich. ايوسيه i. e. neup. حكاك müsste hier für Stein überhaupt gebraucht sein, ايرل würde = جويبار stehen, was mir nicht wahrscheinlich ist. — Die Worte: „dass er die Viehweiden, welche Futter geben, vermehrte" übersetzt Aspendiârji: „dass er das Vieh, welches mager war, fett machte". Hier wäre nun vor Allem nöthig ايكسل statt ايكسل zu lesen, was ich aber in keiner Handschrift finde.

Pag. 91, Z. 3. Nach „kommen" ist noch einzuschalten: „Fleisch ist nicht zu kochen".

Pag. 91, Z. 6. Unter دلكرم, was ich im Anschlusse an neup. كرم als „etwas Warmes" übersetzt habe (cf. Yç. XLVIII, 8), versteht Aspendiârji „ein Kleid". Dies ist den Gebräuchen nach allerdings das Richtigste (cf. meine Übersetzung des Avesta II, p. XLI), aber die Richtigkeit dieser Übersetzung zu beweisen, kann ich auch nicht einmal versuchen.

Pag. 99, Z. 5 v. u. ist „Vieh“ statt „Gras“ zu übersetzen. Cf. das Glossar unter פיוא.

Pag. 99, Z. 23 übersetze ich jetzt: „Die ganze Grundschöpfung ist weltbewohnend gemacht“. Cf. das Glossar s. v. מאנש.

Pag. 101, Z. 3 u. 4 übersetze ich jetzt: „der schlechte Ahriman beliebte nicht aufzustehen, wegen seiner Bestürzung durch den reinen Menschen“.

Pag. 106, Z. 4 v. u. lese man כהש statt פפש.

Pag. 107, Z. 9. Herr Domcapitular Windischmann schlägt mir vor, statt פשטוֹ פרוֹ, wie B. 22, 8 steht, lieber פטוֹ פרוֹ zu corrigiren, wie 21, 16 gelesen wird, und darunter den Berg Taera zu sehen mit Verweisung auf Yt. 12, 25 ed. W.; demnach würde man zu übersetzen haben: „Tira-Alburj ist der, an welchem Sonne, Mond und Sterne fortgehen und wieder zurückkommen“.

Pag. 106, Z. 16. Die Lücke möchte ich jetzt, nach einer von Herrn Domcapitular Windischmann mir gütigst mitgetheilten Verbesserung, folgendermassen ausfüllen: „der, welcher von dem rubinartigen Stoffe des Himmels ist“. שושש wäre *khûnâhîn*, blutfarbig, roth, zu lesen.

Pag. 109, Z. 8. Statt Çpendyât ist, wie mich Herr Domcapitular Windischmann belehrt, Çpendât zu lesen. Cf. Yt. 19, 6 ed. W. Die Worte Z. 12 ff. sind wahrscheinlich verdorben, doch will ich darüber keine Vermuthungen aufstellen.

Pag. 113 pen. Wahrscheinlicher ist mir jetzt Windischmann's Ansicht, dass שש noch mit dem Vorhergehenden zu verbinden und statt „an manchen Stellen werden diese Fische Arz maia genannt“ zu übersetzen sei: „als Ort dieser Fische wird das Wasser Arz oder Arg angegeben“.

Pag. 117, Z. 18 übersetze ich jetzt: „Gurzshér, der am Himmel befindliche, wenn er wegen der Leere des Mondes auf die Erde fällt, da wird die Erde so leidend sein wie Schafe vor dem Wolfe. Es fällt das Feuer Armustin, Berge und Metalle schmelzen“ etc.

Pag. 119, Z. 8 nach „Drujas“ ist noch „Armok und Az“ hinzuzufügen.

„ 131, „ 16 add. nach „hersagt“: „das er auswendig gelernt hat“.

„ 201, „ 15. שַׁפָּאנָן statt שְׁפָאנָן.

„ 202, „ 6. נוּשׁש statt נושש.

Ibid. „ 8. הַרִיתַנָּנד statt הְרִיתַנָּנד.

Ibid. „ 23. אָתָאש statt אָתָאש.

„ 203, „ ult. פְּתוֹר statt פִּתוֹר.

„ 210, „ 5 v. u. אָפוֹ statt אָפוֹ.

„ 211, „ 13. חַרְתִי statt חֲרְתִי.

Ibid. „ 23. תוּחְמִיהָא statt תוּחְמִיהָא.

„ 212, „ 12. מָנוֹ statt מָנוֹ.

Ibid. „ 17. אַנָאפִיתָאן statt אַפִיתָאן.

Ibid. „ 19. הוּם statt הוּם.

„ 213, „ 6 und 21. נַבְנָא statt נַבְנָא und נִבְנָא.

„ 214, „ 13. דְּפוּיְמַנְנִינָן statt דְּפוּיְמִינָן.

„ 215, „ 15. תְּרָאוֹךְ statt תְּרָאוֹךְ.

Ibid. „ 21. מַרְנָש statt מַרְנָש.

„ 217, „ 13. וְאַנָּשְׁתָ statt וְאַנָּשְׁתָ.

Pag. 219, Z. 1. מָאֵם statt מָאֵם.
Ibid. „ 24. בַּיִרֵש statt בַּיִרֵש.
„ 220, „ 7 v. u. חוָארֵש statt חוָארֵש.
„ 222, „ 1. בַּיְהַראוֹמַנְד statt בַּיְהַראוֹמַנְד.
„ 224, „ 16. פְּשֵׁשׁ statt פְּשֵׁשׁ.
„ 226, „ 13. אֲנָאכִינַד statt אֲנָאכִינַד.
„ 228, „ 8. וָאסְתְרִיוֹ statt וָאסְתְרִיוֹ.
„ 229, „ 14. כּוּנַשְׁנָן statt כּוּנַשְׁנָן.
„ 230, „ 11. דַּרִית statt דַּרִית.
„ 232, „ 3. זוֹת statt זוֹת.
„ 235, „ 15. דְּהַנַּנְדְ statt דְּהַנַּנְדְ.
Ibid. „ 26. מַרְךָ statt מַרְךָ.
„ 236, „ 15. סוּמְךָ statt סוּמְךָ.
Ibid. „ 22. כּוּסְתִי statt כּוּסְתִי.
„ 237, „ 3 v. u. דְּהַנַּנְתְ statt דְּהַנַּנְתְ.
„ 240, „ 1. בַּיִרֵש statt בַּיִרֵש.
Ibid. „ 6. אֵינְנַךְ statt אֵינְנַךְ.
„ 247, „ 11 v. u. בִּינוֹן statt בִּינוֹן.
„ 257, „ 15. חַוִיתַנַנְדְ statt חַוִיתַנַנְדְ.

LIBRARY OF THE BOMBAY BRANCH OF THE ROYAL ASIATIC SOCIETY

00062393

Digitized with financial assistance from the
Government of Maharashtra
on 07 April, 2016